

Algemene informatie

Aanbesteding: EA Toetsing Software en Softwarebroncode
Aanbestedende Dienst: Stichting ICTU
Referentie: TN457010

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 228
Onderwerp: Rectificatie 28-10-2024

Vraag:

Vanuit de rectificatie op 28 oktober 2024 is aangegeven dat - omwille van de inspanning van andere aanbieders - subgunningscriterium 1 (voor alle percelen) wordt vervangen door een plan van aanpak (5 pagina's) en een (geanonimiseerde) voorbeeldrapportage (10 pagina's).

Wij hebben in de afgelopen weken reeds een aanzienlijke inspanning verricht om de casussen, conform het bestek, uit te voeren. Is het - om de additionele inspanning te beperken voor leveranciers die wél al een inspanning hadden verricht - toegestaan om de uitwerking van de casus te beschouwen als voorbeeldrapportage, en deze tezamen met een plan van aanpak in te dienen?

Zo ja, vergt dit wél dat het maximum aantal pagina's voor de voorbeeldrapportage wordt verhoogd naar 20 pagina's A4. Vanuit de gedachte dat een voorbeeldrapportage representatief zou moeten zijn met een daadwerkelijke rapportage (wat ook beoogd werd vanuit de oorspronkelijke casus), lijkt ons dat geen onredelijke aanpassing.

Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord. Hierdoor is het toegestaan om de uitwerking van de casus als voorbeeld rapportage in te dienen. Het uitgangspunt voor het voorbeeld rapport is maximaal twintig (20) A4 pagina's met lettertype Arial punt 10 (inclusief bijlagen).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 6 nov. 2024

Ref.nr.
229

Onderwerp:
Tegenstrijdigheid aansprakelijkheid

Vraag:

Deze vraag is gerelateerd aan Vraag #101 in uw eerste Nota van Inlichtingen.

Wij stellen deze vraag in onderliggende vragenronde omdat er ons inziens nog steeds sprake is van een tegenstrijdigheid. Onze vraag heeft betrekking op de situatie wanneer Inschrijver een beroep doet op de technische bekwaamheid van een onderaannemer (een "derde").

U schrijft namelijk in Beschrijvend Document, §5.14, laatste paragraaf: "Inschrijver(s) die een beroep doet(n) op de technische bekwaamheid van een derde blijft(ven) hoofdelijk aansprakelijk voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst. De hoofdaannemer is ook aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen van de door haar ingeschakelde onderaannemer(s)." Deze paragraaf heeft uitsluitend betrekking op het doen van een beroep op technische bekwaamheid, niet op het beroep op "economische en financiële draagkracht" van een derde (cf. §5.15), waar sprake is van hoofdelijke aansprakelijkheid van de derde. Er wordt (naar onze mening) terecht in §5.14 niet verwezen naar Bijlage 7 en de ondertekening daarvan, en in §5.15 wel.

Echter, in Bijlage 7 wordt wel benoemd: "Overwegende dat [...] de Aanbestedende Dienst in het kader van deze aanbesteding geschiktheidseisen ten aanzien van de financiële- en economische draagkracht en/of technische- en beroepsbekwaamheid heeft gesteld waaraan Inschrijver dient te voldoen" en "Bovengenoemde derde verklaart hierbij dat zij jegens de Aanbestedende Dienst – als de opdracht aan Inschrijver wordt gegund, volledig en onvoorwaardelijk hoofdelijk aansprakelijk te zijn voor de uitvoering van de opdracht".

De beschrijving in het Beschrijvend Document is gezien het bovenstaande naar onze mening tegenstrijdig met de Bijlage 7, en wordt de wordt de hoofdelijke aansprakelijkheid van een derde naar onze mening onbedoeld verruimd. De wetgeving neemt als uitgangspunt dat de Inschrijver aansprakelijk is naar u als opdrachtnemer, ook voor de inzet van onderaannemers, omdat het onze keuze is om deze al dan niet in te zetten en het onze verantwoordelijkheid is om toezicht te houden. Deze

verantwoordelijkheid willen wij als Inschrijver volledig naar u als opdrachtgever nemen.

Wij verzoeken u daarom uw standpunt te heroverwegen, en Bijlage 7 expliciet alleen van toepassing te verklaren (en Bijlage 7 hierop aan te passen) wanneer een beroep wordt gedaan op de "economische en financiële draagkracht" van een derde.

Antwoord:

Wij nemen uw vraag niet mee, daar in de rectificatie is opgenomen: 'Vragen, gesteld in deze derde vragenronde, mogen slechts ingaan op de wijziging van het subgunningscriterium K1-Casus voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3.'

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

25 nov. 2024

Ref.nr.

230

Onderwerp:

Subgunningscriterium K1 - Geanonimiseerde rapportage

Vraag:

U benoemt in subgunningscriterium 1 van elk perceel de eis van een "(geanonimiseerde) rapportage". U verwijst in de rectificatie naar een "bestaand (geanonimiseerd) rapport". Wij interpreteren dit als het anonimiseren van het rapport van een daadwerkelijk uitgevoerde opdracht voor een klant.

Het is in onze ervaring lastig om in de praktijk de rapportage voldoende te anonimiseren, omdat inherent er het risico is dat een klant op basis van bepaalde kenmerken, zoals gebruikte technologieën, aard en functionaliteit van de applicatie en dergelijke alsnog herkend wordt. Dit vinden onze klanten problematisch, omdat het inherent is aan de rapportage dat wij de daadwerkelijke kwetsbaarheden, risico's en aanbevelingen in het rapport behouden om u voldoende beeld te geven hoe een rapportage er in de

praktijk uit zal zien.

Het is in onze interpretatie uw doelstelling dat u een duidelijk beeld krijgt van de inhoud van een rapportage wanneer wij een opdracht in Perceel 1, 2 of 3 zouden uitvoeren. Wij stellen daarom voor dat u een rapportage krijgt van een fictieve overheidsklant en -applicatie, met fictieve bevindingen, maar wel zodanig uitgewerkt "alsof het een daadwerkelijke opdracht". Naar onze mening wordt met deze invulling alsnog uw doelstelling behaald. Staat u hiervoor open?

Antwoord:

De bedoeling is een voorbeeld rapportage te ontvangen die representatief is voor de manier waarop u over uitgevoerde beveiligingsaudits (perceel 1), pentesten (perceel 2) en/of onderhoudbaarheidsaudits (perceel 3) rapporteert. Anonimiseren is tussen haakjes gezet om u hiervoor de mogelijkheid te bieden. Uw voorstel is akkoord.

Inschrijver kan:

- (a) een rapportage indienen die is gebaseerd op de casus (Bijlage 11 in het Beschrijvend Document),
- (b) een (geanonimiseerde) rapportage indienen op basis van een door u eerder uitgevoerde opdracht of
- (c) een rapportage indienen die is gebaseerd op een door uzelf opgestelde fictieve casus.

Voor zowel a, b en c geldt het uitgangspunt; voor het rapport is toegestaan maximaal twintig (20) A4 pagina's met lettertype Arial punt 10 (inclusief bijlagen).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

25 nov. 2024

Ref.nr.
231

Onderwerp:
Vraag 224 NvI

Vraag:

Vraag 224 Nota van Inlichtingen

In uw antwoord op vraag 224 geeft u aan niet akkoord te gaan met de toevoeging van ons voorstel. Zoals reeds aangegeven neemt de toevoeging van dit artikel niet weg dat Opdrachtnemer de verantwoordelijkheid neemt om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. De toevoeging van dit artikel zal leiden tot het beste resultaat en de beste prijs voor u, aangezien wij ons dus volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst. Indien wij niet van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de informatie mogen uitgaan, kost het ons extra uren om te controleren of alle ontvangen informatie ook correct is. Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 224 toch te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de toevoeging van het volgende artikel:

“X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij nemen uw vraag niet mee, daar in de rectificatie is opgenomen: ‘Vragen, gesteld in deze derde vragenronde, mogen slechts ingaan op de wijziging van het subgunningscriterium K1-Casus voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3.’

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

25 nov. 2024

Ref.nr.
232

Onderwerp:
Vraag 223 NvI

Vraag:
Vraag 223 Nota van Inlichtingen

In uw antwoord op vraag 223 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Uw antwoord ziet enkel op een uitzondering inzake interne risk-en compliance van Opdrachtnemer. Echter, zoals reeds toegelicht, zijn wij op basis van wet-en beroepsregelgeving (o.a. artikel 2:10 BW) alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht om in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten. Dit dossier moet op grond van diezelfde regelgeving ons eigendom zijn. De toevoeging die u voorstelt dekt o.i. niet hetgeen wij reeds hebben voorgesteld. Wij vragen u daarom de volgende bepaling toe te voegen aan artikelen 32.3 en 32.4 ARBIT 2022:

“X.X Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij nemen uw vraag niet mee, daar in de rectificatie is opgenomen:
‘Vragen, gesteld in deze derde vragenronde, mogen slechts ingaan op de wijziging van het subgunningscriterium K1-Casus voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3.’

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen:
P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 25 nov. 2024

Ref.nr.
233

Onderwerp:
Vraag 222 - NvI

Vraag:
Vraag 222 Nota van Inlichtingen

In uw antwoord op vraag 222 geeft u aan de volgende zin toe te voegen aan artikel 26.4 lid d ARBIT 2022: ‘En in geval van een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG’. Echter hebben wij in voorgaande Nota’s van Inlichtingen beargumenteert dat wij enkel bereid zijn om een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele verhaalsacties op grond van artikel 82 AVG. Wij hebben tevens toegelicht dat een dergelijke verhaalsactie niet aan de orde kan zijn aangezien beide partijen dus zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zijn en niet betrokken zijn bij dezelfde verwerking.

Het is daarbij dus van belang dat de huidige bepaling uit artikel 26.4 lid d ARBIT wordt vervangen door de volgende bepaling:

“26.4 lid d. In geval van een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij nemen uw vraag niet mee, daar in de rectificatie is opgenomen: ‘Vragen, gesteld in deze derde vragenronde, mogen slechts ingaan op de wijziging van het subgunningscriterium K1-Casus voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3.’

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 25 nov. 2024

Ref.nr.
234

Onderwerp:
Vraag 215 NvI

Vraag:
Vraag 215 Nota van Inlichtingen

In uw antwoord op vraag 215 geeft u aan niet in te stemmen met ons voorstel. U geeft daarbij aan dat een onderdeel van de dienstverlening een product is, namelijk een rapport. Zoals reeds toegelicht is deze bepaling niet passend bij de door u uitgevraagde dienstverlening. Wij kunnen immers geen garantie geven over de inhoud van het rapport dat we aan u opleveren. De inhoud van het rapport is namelijk een advies dat gebaseerd is op een momentopname. Het rapport is gebaseerd op de op dat moment geldende wet-en regelgeving en het systeem zoals het op dat moment getoetst is. Indien de wet-en regelgeving veranderen, nadat wij het rapport hebben uitgebracht, dan kunnen wij geen garantie geven over het advies dat in het rapport staat. Het rapport is namelijk gebaseerd op een momentopname en de toen gelde wet-en regelgeving en het systeem op dat moment. Deze bepaling past dus niet bij de aard bij de door u uitgevraagde dienstverlening aangezien we op een dergelijk rapport geen garantie kunnen geven. Het is ook niet gebruikelijk dat er een dergelijke garantie m.b.t. een rapport wordt gevraagd. U heeft tevens genoeg contractuele middelen om ons aan te spreken wanneer er sprake zou zijn van wanprestatie. Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 215 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 12.3 ARBIT 2022. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij nemen uw vraag niet mee, daar in de rectificatie is opgenomen: 'Vragen, gesteld in deze derde vragenronde, mogen slechts ingaan op de wijziging van het subgunningscriterium K1-Casus voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3.'

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 25 nov. 2024

Ref.nr.
235

Onderwerp:
Vraag 214 NvI

Vraag:
Vraag 214 Nota van Inlichtingen

In uw antwoord op vraag 214 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. U geeft daarnaast aan dat aan artikel 8.5 ARBIT 2022 de volgende zin wordt toegevoegd: ‘tenzij de tot vrijwaring gehouden Wederpartij bewijst dat hij geen schuld heeft aan de gestelde inbreuk’. Met deze toevoeging kunnen wij niet instemmen aangezien dit zorgt voor een omkering van de bewijslast. Een dergelijke omkering van de bewijslast is o. i. niet redelijk.

Zoals reeds toegelicht zijn wij bereid om u te vrijwaren, maar enkel wanneer het gaat om een aanspraak die aan ons toerekenbaar is. Het is namelijk niet redelijk dat wij u moeten vrijwaren voor aanspraken die niet aan ons toerekenbaar zijn. Wij vragen u daarom nogmaals om toe te voegen dat deze vrijwaringsplicht enkel ziet op aanspraken van derden die aan Wederpartij toerekenbaar zijn. Wij vragen u de eerste zin van artikel 8.5 ARBIT 2022 als volgt aan te vullen:

“8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, die aan Wederpartij toerekenbaar zijn, ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen.[...]”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij nemen uw vraag niet mee, daar in de rectificatie is opgenomen: ‘Vragen, gesteld in deze derde vragenronde, mogen slechts ingaan op de wijziging van het subgunningscriterium K1-Casus voor perceel 1, perceel 2

en perceel 3.'

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

25 nov. 2024