

Pilot 'Brabantse aanpak publieke laadinfrastructuur'

'Fase A2: uitbreiding publieke laadfunctionaliteit met 155 laadobjecten'

Casnummer: C2135689

2^{de} Nota van Inlichtingen

Datum:

16 juli 2014

Casnummer:

C2135689

Deze 2^{de} Nota van Inlichtingen volgt op basis van paragraaf 2.3.1 van het beschrijvend document. Deze 2^{de} Nota van Inlichtingen geldt als aanvulling op de 1^{ste} nota van inlichtingen en de aanbestedingsdocumenten.

Van alle verzoeken om nadere informatie, worden de vragen en antwoorden geanonimiseerd aan alle gegadigden door een Nota van Inlichtingen verstrekt.



Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
1	2.5.2	<p>X1 bv (X1 bv) is voornemens om in te schrijven op ‘Brabantse aanpak publieke laadinfrastructuur’.</p> <p>Bij 2.5.2 Ondertekening staat het volgende: De inschrijving is ondertekend door een of meer personen die bevoegd zijn de inschrijvende onderneming te binden. Uit het handelsregister dient te blijken dat de persoon die tekent daadwerkelijk tekenbevoegd was op het moment van ondertekenen.</p> <p>De persoon die bij X1 bv bevoegd is voor het tekenen is rond de periode van indienen niet in de mogelijkheid om te tekenen. X1 bv valt onder X2 bv en wij kunnen eventueel de personen uit het uittreksel van Kamer van Koophandel van X2 bv laten tekenen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo ja, zou u dan bij inschrijving een volmacht willen ontvangen?</p> <p>Als bijlage toegevoegd, het uittreksel van Kamer van Koophandel X1 bv.</p>	<p>De desbetreffende bevoegde persoon van de ‘X1 b.v.’ dient dan een volmacht te geven aan een derde waarin met betrekking tot deze aanbesteding / inschrijving duidelijk staat verwoord wie volmachtgever en volmachthouder is om de onderneming juridisch te binden en welke door beide personen (de volmachtgever en volmachthouder) is ondertekend. Uittreksel(s) van de Kamer van Koophandel hoeven niet bij de inschrijving te zitten, de volmacht dient uiteraard wel bij de ondertekende inschrijving te zitten.</p> <p><u>Let op</u>, de volmachtenemer is ondanks de volmacht niet gerechtigd om de Uniforme Eigen Verklaring (bijlage 1) te ondertekenen, dit mag alleen de vertegenwoordigingsbevoegde volgens het handelsregister doen.</p>
2	2.5.3.	<p>Mag er in het kwalitatieve document omtrent gebruiksvriendelijkheid worden gesproken over het type/merk van het laadobject, daar het hier niet gaat over de inschrijver?</p>	<p>Nee, de bijlagen 9 t/m 11 dienen <u>volledig</u> geanonimiseerd te worden aangeboden. Dus <u>geen</u> bedrijfsnamen, logo’s, productnamen, technische termen, materiaalbeschrijvingen, namen van personen et cetera. Daarnaast tevens geen type/merk (of naam fabrikant) van het laadobject, hierdoor zou eveneens de inschrijver eventueel kunnen worden herkend. Dit om een zo eerlijk mogelijke beoordeling te waarborgen. Richt u zich op de</p>

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
			eigenschappen/kenmerken/functionaliteiten van het laadobject in relatie tot de gebruiksvriendelijkheid zonder het type/merk (of naam fabrikant) te noemen.
3	Bijlage 9, 10 & 11	Mag de door u toegevoegde inleidende tekst in bijlage 9, 10 en 11 worden verwijderd, zodat wij van de volledige ruimte op de A4'tjes gebruik kunnen maken?	Ja, dit is toegestaan, echter de tabel van bijlage 10 (Risico- en kansendossier) dient u in tact te laten, evenals de titels van de bijlagen (bijv. Bijlage 9 Format uitwerking criterium 1: Omgevingsvriendelijkheid). U dient gebruik te maken van lettertype 'Baskerville MT, lettergrootte 11'. Het is niet toegestaan om ingestelde marges en regelafstanden aan te passen (zie Nota van inlichtingen 1).
4	3.2 Uitsluitingsgronden, IL	Er wordt zeer duidelijk omschreven hoe Inschrijver uitsluiting kan vermijden, wanneer het om een Nederlandse partij gaat. We gaan ervan uit dat voor partijen gevestigd in het buitenland gelijkwaardige verklaringen uit het land van herkomst dienen te worden aangeleverd. Klopt deze aanname?	Klopt, in een dergelijke situatie aanvaardt de Provincie ook gegevens en bescheiden uit een andere lidstaat die een gelijkwaardig doel dienen of waaruit blijkt dat de uitsluitingsgrond niet op hem van toepassing is.
5	5.2.2 Kwaliteits- en prestatiecriteria, IL	Kan Opdrachtgever confirmeren dat de bedragen vermeld in de kwaliteitscriteria absoluut zijn en dus rechtstreeks afgeleid van het 'fictieve plafondbudget'? Ter vergelijking zouden deze bedragen ook relatief kunnen zijn t.o.v. de eigen ingediende prijsopgave.	Klopt, bedragen zijn absoluut. U bepaalt uiteraard zelf uw ingediende prijs in bijlage 8 REV (cel E52 = norm voor de prijsbeoordeling) waarbij het plafondbudget als maximum geldt.
6	<u>Nota vraag 49 :</u>	<p>Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen is de beantwoording van vraag 49 nog onduidelijk gebleven.</p> <p><i>Vraag 49: Bijlage G PVE inrichten parkeervak Welke eisen worden gesteld aan de witte verf en de gekleurde opvulling ?</i></p> <p><i>Antwoord: Aangebrachte markeringen dienen ten minste 10 jaar goed zichtbaar te blijven.</i></p> <p>Uit navraag is gebleken dat een 2 componenten verf tot circa 3</p>	In tegenstelling tot wat in de eerste Nota van inlichtingen is gecommuniceerd dient de witte belijning en de gekleurde opvulling tenminste 3 jaar goed zichtbaar blijven. De opdrachtgever kan tijdens de looptijd van het contract te allen tijde opdracht geven belijning opnieuw aan te brengen (indien nodig).

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		jaar gegarandeerd kan blijven, eventuele koudplaten zijn wel tot 10jaar zichtbaar, maar deze kunnen niet op klinkers en tegels worden aangebracht, hoe moeten wij hier mee omgaan ?	
7	Beschrijvend document: 4.16 Facturatie & Betaling	Facturatie (voor B&O eenmaal per kwartaal en voor levering & plaatsing oplaadpaal eenmaal per maand) dient pas na oplevering te worden afgehandeld. Kan OG de betalingsregeling dermate aanpassen zodat ON geen voorfinanciering hoeft toe te passen?	Nee, dit is een bewuste keuze. De Provincie zal tot (tijdige) betaling (conform Algemene inkoopvoorwaarden Provincies 2013) overgaan na levering van een prestatie door opdrachtnemer. De Provincie is een uiterst kredietwaardige contractpartner.
8	6.3.4 Specifieke eisen t.a.v. onderdeel 3: inrichting van het parkeervak / Bijlage 8	Het inrichten van het parkeervak wordt als een optie voorgesteld voor gemeenten die hier gebruik van willen maken. Echter telt de prijs wel volledig mee in de uiteindelijke prijsberekening (bijlage 8). Aangezien dit een optie betreft verzoek ON om dit onderdeel niet, of niet volledig mee te nemen in de definitieve beoordeling.	Hier is reeds rekening mee gehouden. Voor de doorrekening van het aantal (indicatief) is de Provincie uitgegaan van 75% (van 155 laadobjecten). Zie de indicatieve aantallen in bijlage 8 Prijsblad REV (bij Nota van inlichtingen).
9	NvI antw. Vraag 23	De door u genoemde proefmontage is onderdeel van de opdracht, kerncompetentie Het toetsen op montagevriendelijkheid is daarmee een normaal projectrisico voor ON. Toelichting: Het is ON daarom niet duidelijk waarom dit in de PoC aangetoond moet worden.	In bepaalde situaties (o.a. verplaatsing/verwijdering van het oplaadobject, gevaarlijke situaties) moet ook de netbeheerder toegang hebben tot het laadobject en de netaansluiting, en hier eventueel werkzaamheden aan verrichten. Daarom wordt de montagevriendelijkheid ook door de netbeheerder zelf getoetst.
10	NvI antw. Vraag 24	Zoals het antwoord is omschreven (“bijvoorbeeld...”), suggereert OG dat in feite ieder wijziging op voordracht kosteloos doorgevoerd moet worden. Voor wettelijke voorschriften, norm wijzigingen is dat begrijpelijk of redelijk, voor alle overige vragen disproportioneel. Toelichting: Eens voor wettelijke voorschriften. Onbekende	Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij relevante eisen en normen op EV gebied bijhoudt en verwerkt in de laadobjecten, zoals beschreven in Hoofdstuk 2 van Bijlage E1. De kosten die voortvloeien uit nieuwe eisen en wensen vanuit de Opdrachtgever als toekomstige wijziging in het project vallen niet binnen de overeenkomst.

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		eisen en wensen als toekomstige wijziging in het project betrekken als onderdeel van het project is niet te beprezen.	
11	NvI antw. Vraag 25	Bedoelt OG dat een substituuat dat voldoet aan de eisen, en dus goedgekeurd wordt, in kostprijs niet ten nadele mag komen van OG (terecht), maar ook niet ten voordele mag komen van ON?	De substituten zoals bedoeld in paragraaf 4.6 van het Beschrijvend document betreffen componenten die wel aan de eisen voldoen maar niet identiek zijn aan componenten die tijdens de PoC in het product zijn aangeboden. Als de Provincie goedkeuring geeft voor het gebruik van een substituuat, kan dat ten voordele zijn van opdrachtnemer.
12	Bijlage E1, eis 69	Waarom moet een oplaadobject zowel JSON als SOAP tegelijkertijd kunnen communiceren?	Beide functionaliteiten dienen in het oplaadobject aanwezig te zijn, echter zullen ze nooit tegelijkertijd worden gebruikt.
13	NvI antw. Vraag 39	Is OG zich bewust van het feit dat hiermee een totaal andere beschikbaarheid dan 98% wordt geëffectueerd en men daarmee eigen eisen juist incurant maakt? Toelichting: Werkelijk hoge kwaliteit komt niet met laagste prijs...	Ja, hier is de Provincie zich van bewust. Echter, door de gestelde eisen (doel is verkrijgen van hoogwaardige kwaliteit) gaat de Provincie ervan uit dat dit niet/nauwelijks zal voorkomen.
14	NvI antw. Vraag 39	De kosten (risico) voor de geschetste situatie worden niet weggenomen, ook als deze zich nauwelijks voordoet. Als deze situatie zich nauwelijks voordoet, waarom neemt OG deze dan niet op zich?	De Provincie is van mening dat de verantwoordelijkheid van de functionaliteit bij de opdrachtnemer dient te liggen.
15	Bijlage E1, eis 20-21	Wordt in deze vraag oplaadobject of oplaadpunt bedoeld?	Oplaadpunt
16	Bijlage E1, eis 44	Deel van de eis niet toegestaan volgens mode 3 norm uit 39. Als een voertuig te veel laadt bij 16A heeft bijsturen naar lagere stromen tot gevolg dat nóg meer te veel wordt geladen. Feitelijk is dit een vertraging installeren op een beveiligingsfunctie en tevens in strijd met mode 3. Verzoek: de regels "Alvorens.... De laadstroom volgen" te	De Provincie ziet niet in waarom verlagen via PWM niet conform IEC 61851 is. Bij laadstromen boven 16A resulteert het verlagen van de duty cycle in het verlagen van de laadstroom. Conform de IEC 61851 vindt deze verandering van stroom binnen maximaal 5 seconden plaats, wat met geringe overbelasting geen probleem is.

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		verwijderen.	Opdrachtgever stelt de grenswaarde waarop direct mag worden afgeschakeld op 25%. Tussen 10% en 25% overschrijding wordt geprobeerd de stroom te verlagen via verlaging van de duty cycle. Stroom meten is niet verplicht volgens de IEC 61851. Het feit dat dat wel wordt geëist binnen deze opdracht biedt extra gebruikersvriendelijke opties, zoals het verlagen in plaats van afschakelen van de laadstroom.
17	Bijlage E1, eis 57-62	<p>Genoemde eisen zijn onderdeel van OCPP2.0</p> <p>Deze versie van het protocol is nog niet definitief en bovendien verweven met het OCPP1.5 protocol. Hoe kan OG nog niet gestandaardiseerde protocollen verifiëren waarbij de criteria voor toetsing ook niet vastliggen?</p> <p>Verzoek: deze eisen laten vallen of omschrijven als wensen in later stadium</p>	<p>Om Smart Charging mogelijk te maken is het bericht SetChargingProfile uit OCPP2.0 noodzakelijk (het ClearChargingProfile-bericht zou men desgewenst kunnen zien als een verbijzondering van het eerdere bericht). Het definitief worden van OCPP 2.0 is vertraagd, waardoor er nu nog steeds sprake is van een draft-versie. Hier kan de Provincie geen invloed op uitoefenen. Het is desondanks een uitdrukkelijke eis bij deze pilot dat het mogelijk is om smart charging toe te passen op de laadpalen conform de gestelde eisen. Omdat dit zonder het SetChargingProfile-bericht niet mogelijk is, blijft ondanks de draft-status van OCPP 2.0 de ondersteuning van dit bericht staan als eis. Zoals wordt gesteld in de stukken biedt de Provincie hulp aan opdrachtnemer bij implementatie van deze specifieke berichten, en zijn ook online verschillende implementatie hulpmiddelen beschikbaar (www.openchargealliance.org).</p>
18	Bijlage E1, eis 70	Ook hier is sprake van een niet definitieve eis. Hoe wenst OG te kunnen toetsen aan niet vastgelegde criteria?	Zie antwoord 17.

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
19	Bijlage B3-B7	<p>OG heeft draft versies van protocollen (gekoppeld aan onder meer eisen 57-62) in het eisenpakket opgenomen. Het is disproportioneel om niet-vastgelegde documentatie als verplicht op te leggen.</p> <p>Verzoek: verwijderen als eis en ter informatie in de stukken opnemen.</p> <p>Als de techniek die betrekking heeft op de eisen nog niet als definitief beschouwd zijn, zijn de toetsingscriteria ook niet definitief. Objectieve beoordeling is daarmee onmogelijk</p>	<p>Bijlagen B3-B7 zijn bedoeld om het systeemlandschap weer te geven waarbinnen smart charging plaats kan vinden. Hierbij is bijlage B7 het meest concreet voor de setting in Noord-Brabant. Smart charging op basis van capaciteit (bijlagen B3 t/m B6) is vooralsnog geen doelstelling op de laadpalen in deze pilot. Deze zijn echter toegevoegd aan de documentatie omdat een van de partijen tijdens de marktconsultatie geïnteresseerd was in deze stukken. Wij hebben deze daarom beschikbaar gesteld aan alle partijen.</p>
20	Bijlage E3, eis 2	<p>Deze eist legt zeer specifiek op hoe kWh-meter op sockets aangesloten moeten worden, maar is niet altijd een goede oplossing. Staat OG open voor functioneel zelfde oplossing, maar anders uitgewerkt</p> <p>Toelichting: Te specifieke eis, niet functioneel.</p>	<p>Eis 2 is opgesteld om de belasting te kunnen verdelen wanneer er twee voertuigen laden die van slechts 1 fase gebruik maken. Als opdrachtnemer een oplossing heeft die van dit basisprincipe uitgaat staat de Provincie open voor alternatieven. De beschreven aansluitvolgorde geniet echter de voorkeur; in overleg tussen de Provincie en opdrachtnemer kan een alternatief worden gekozen.</p>
21	2.5.3 Indeling van de inschrijving	<p>De kwalitatieve documenten moeten worden ingediend op de door Opdrachtgever aangeleverde formats (bijlage 9 t/m 12). Mogen deze formats worden ontdaan van door Opdrachtgever gebruikte beschrijvende tekst. Hierdoor ontstaat voor de Gegadigde meer ruimte om invulling te geven aan de criteria. Indien de formats mogen worden bewerkt, kunt u daarbij aangeven welke tekst moet worden gehandhaafd?</p>	<p>Zie antwoord 3.</p>

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
22	2.5.3 Indeling van de inschrijver	De kwalitatieve documenten dienen geanonimiseerd aangeboden te worden, terwijl de overige documenten wel herleidbaar zijn naar een marktpartij. Opdrachtnemer stelt in dit kader voor om het prijsblad en de overige, niet geanonimiseerde, documenten in een separate envelop aan te bieden.	Dit is niet nodig, de inkoopadviseur neemt de inschrijvingen in ontvangst en splitst de kwalitatieve te beoordelen documenten (bijlage 9 t/m 11) van de rest. Het inhoudelijk beoordelingsteam beoordeeld alleen de bijlagen 9 t/m 11 (zonder kennis van de ingediende prijs/tarieven), de inkoopadviseur beoordeeld de rest. De inkoopadviseur beoordeeld dan ook niet de kwaliteitscriteria (bijlage 9 t/m 11). Op deze wijze kunnen de scores elkaar niet beïnvloeden.
23	Bijlage 10	In bijlage 10 wordt gevraagd om kansen te definiëren. Er wordt echter in het beschrijvend document en in de bijlage niet gesproken over hoe er met het kansendossier wordt omgegaan van de afgewezen partijen. Gegadigde stelt voor om volgende tekst op te nemen: "De inhoud van het risico- en kansendossier (bijlage 10) wordt door Opdrachtgever vertrouwelijk behandeld en wordt niet gedeeld met andere inschrijvers of derden."	Klopt, alles wat door de inschrijvers wordt opgeschreven in het risico- en kansendossier wordt vertrouwelijk behandeld. Zie bij 'Overige informatie / aanpassingen / verduidelijkingen' bij deze 2 ^{de} nota van inlichtingen een extra toelichting over het in te dienen risico- en kansendossier.
24	Bijlage 12	Bijlage 12 is onderdeel van de in te dienen kwaliteitsdocumenten. Echter dient dit document te worden voorzien van een naam van een rechtsgeldig bevoegde functionaris en functie. Uit deze gegevens kan(/kunnen) de marktpartij(en) herleid worden. Gegadigde stelt voor om bijlage 12 te scheiden van de overige kwaliteitsdocumenten, door deze samen met de overige, niet geanonimiseerde, documenten in een separate envelop aan te bieden	Dit is niet nodig, dit criterium is een zogenaamd 'prestatie criterium', zie Beschrijvend document, par. 5.2.2: <u>Beoordeling van prestatiecriteria</u> Een prestatie criterium heeft het kenmerk dat de beschreven kwaliteit in de inschrijving direct langs een meetlat is te kwantificeren in de vorm van een prestatie-eenheid. De kwaliteitsmeerwaarde blijkt direct kwantitatief door de opgave van de inschrijver in zijn inschrijving. Daarbij hoeft geen nadere kwaliteitsbeoordeling plaats te vinden en derhalve hoeven deze opgaves dan ook niet geanonimiseerd te zijn.

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
25	Bijlage 12	<p>Op bijlage 12 staat: “Deze verklaring dient te worden ingevuld door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de inschrijver; - de deelnemers aan een samenwerkingsverband.” <p>Betekent dit dat bijlage 12 door iedere deelnemer van een samenwerkingsverband separaat ingevuld dient te worden? In 5.2.2. nr.4 staat: “Als een samenwerkingsverband van bedrijven, een combinatie, inschrijft dan is de organisatie met de laagste score op de CO₂-Prestatieladder bepalend voor het gunningvoordeel of het behalen van het ambitieniveau.” Dienen de partijen dan de gezamenlijke ambitie in te dienen of ieder voor zich? Deze twee beschrijvingen lijken elkaar tegen te spreken. Wat wordt hier precies door Opdrachtgever bedoeld?</p>	<p>Indien er sprake is van inschrijving in combinatie dient enkel de combinant met het laagste ambitieniveau bijlage 12 in te vullen en toe te voegen bij de inschrijving.</p>
26	Bijlage F PvE Plaatsing en aansluiting: Aarden laadpaal	<p>Kan OG aangeven welk percentage of welk regiogebied gebruik kan maken van een aarde/nul-koppeling ten behoeve van de netaansluiting van een oplaadpaal?</p> <p>Toelichting: de kosten van het slaan van een aardelektrode zijn dusdanig proportioneel in de aanbiedingsprijs dat een inschatting van het aantal locaties waar gebruikt gemaakt kan worden van de Aarde/nul-koppeling gewenst is.</p>	<p>Er wordt uitgegaan dat bij ongeveer 75 locaties een aardelektrode geslagen moet worden. Er wordt een aparte prijs gevraagd voor het slaan van een aardelektrode. Zie bijlage 8 Prijsblad REV.</p>
27	Bijlage G PvE Inrichting parkeervak	<p>Kan de ON ervan uitgaan dat het aan te leggen parkeervak vrij van voertuigen is op de geplande datum van plaatsing van oplaadpaal en inrichting van parkeervak indien er wegmarkering aangebracht dient te worden?</p>	<p>Nee, hier kan de opdrachtnemer niet zomaar vanuit gaan. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor plaatsing en aansluiting en eventueel het aanbrengen van wegmarkering. De Provincie zorgt niet (bij voorbaat) voor een vrij parkeervak. Het is aan de opdrachtnemer om hier een risico-inschatting van te maken.</p>

Nr.	Herkomst (paragraaf)	Vraag	Antwoord
			Opdrachtnemer kan eventueel trachten zelf hierover praktische afspraken te maken met de betreffende gemeente.
28	Bijlage G PvE Inrichting parkeervak	Indien de ON een week voor plaatsing/aanleg parkeervak op locatie een aankondiging van werkzaamheden plaatst met vermelding van een parkeerverbod op specifieke dag/dagen, hoe gaat de OG/ON hiermee om als er toch een voertuig op de locatie geparkeerd staat en de aanleg van het parkeervak/wegmarkering niet kan plaats vinden? Wordt er gehandhaafd zodat de geplande werkzaamheden doorgang kunnen vinden?	Nee, de Provincie zal niet handhavend optreden indien hier toch een voertuig geparkeerd staat. Zie tevens het antwoord op de vorige vraag.

Overige informatie / aanpassingen / verduidelijkingen

Extra toelichting met betrekking tot het risicodossier:

In het risicodossier moeten inschrijvers nadenken over de risico's die zich tijdens het project kunnen gaan voordoen. Omdat een expert binnen zijn eigen werk geen risico's heeft, is de Provincie vooral geïnteresseerd in de risico's en beheersmaatregelen van buiten zoals de inschrijver deze percipieert: welke factoren buiten zijn eigen invloedssfeer zorgen er nou voor dat hij de doelstellingen niet kan realiseren? Immers: de risico's die binnen zijn invloedssfeer liggen heeft hij als het goed is geheel onder controle (en zijn daarmee eigenlijk geen risico). Door middel van het risicodossier kunnen de inschrijvers aangeven in welke mate zij in staat zijn om het project van voor tot achter te beschouwen. Het opstellen van een risicodossier zorgt voor verantwoordelijkheid bij de inschrijver. Inschrijver wordt niet aansprakelijk voor de risico's (liggen immers buiten de invloedssfeer van inschrijver), maar wel verantwoordelijk voor het identificeren en minimaliseren. De voorgestelde beheersmaatregelen van de inschrijver maken onderdeel uit van zijn inschrijving en zijn tevens onderdeel van zijn inschrijfprijs.

Het gaat om dus om het identificeren en minimaliseren van risico's buiten de eigen invloedssfeer zonder de scope te verbreden. En dus niet om risico 'over te nemen'.

Een voorbeeld van het minimaliseren van risico zonder het risico over te nemen: bij een infrastructureel project is door de aanbieder geïdentificeerd dat een belangrijk (extern) risico de kapvergunningen in een bepaalde gemeente zijn (de opdrachtgever was de verantwoordelijke voor deze vergunningen). De aanbieder stelt als beheersmaatregel voor om aan de zuidzijde van het werk te starten. Hierdoor is drie maanden extra tijd om de vergunning te verkrijgen. Met deze maatregel trekt de aanbieder het risico niet naar zich toe, maar zorgt hij wel voor risicobeheersing op een risico dat niet bij hem ligt (de opdrachtgever is nog steeds verantwoordelijk voor de vergunningen).

Dit neemt niet weg dat een aanbieder toch externe risico's naar zich kan toetrekken. Deze maatregelen horen dan thuis in het kansendossier.

Extra toelichting met betrekking tot het kansendossier:

Kansen moeten per definitie iets "extra's" bijdragen aan de projectdoelstelling (toegevoegde waarde opties). Kansen gaan verder dan de (vraag)scope en minimumeisen. Vanzelfsprekend is iets pas een kans indien de Provincie hierbij gebaat is (het is dus een kans voor de Provincie, niet zozeer een kans voor de inschrijver).

Prestatie-informatie

Het risico- en kansendossier (zie bijlage 10) dient onderbouwd te zijn met dominante prestatie-informatie. De aanbieder dient met zijn eigen prestatie-informatie zijn inschrijving te staven. Deze (dominante) informatie is:

- niet weerlegbaar / niet betwistbaar;
- verifieerbaar;
- accuraat;
- metingen in termen van getallen, percentages, of tijd;
- hoge prestatie;
- vertaling naar huidige project.

Wij wensen u veel succes met de verdere voorbereiding van uw inschrijving en zien deze graag uiterlijk woensdag 23 juli 2014; 11.00 uur tegemoet.