

NOTA VAN INLICHTINGEN 1

Betreft	Nota van Inlichtingen 1	Datum	14 april 2025
Van	Gemeente Beek	Ref.	10443
Project	Europese aanbesteding voor dienstverlening inzake de Specifieke Uitkering (SPUK) Lokale Isolatie Aanpak		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. De vragen uit een voorgaande nota van inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onderaan de lijst toegevoegd. In gevallen waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Nr.	betreft	Vraag
1.	Deel A Beschrijvend document 1.3.1. Huidige situatie blz. 4	U geeft aan dat “Een deel van dit budget [SPUK/NIP] is gebruikt voor het werven van de doelgroep en het activeren van inwoners om energiebesparende maatregelen te nemen. Hoewel er een strategie is ontwikkeld om huiseigenaren en inwoners te benaderen, blijkt dat de huidige wervingscampagnes tot nu toe heeft gezorgd voor slechts 107 huishoudens die zijn aangehaakt.” Kunt u meer inzicht geven in: 1) Hoe dit budget is ingezet? 2) Wat voor partijen betrokken waren bij het ontwikkelen van de strategie voor de benadering van bewoners? 3) Wat deze strategie en wervingsacties precies inhielden?
Antwoord	Bij aanvang van de opdracht wordt de huidige situatie en het startpunt besproken met betrekking tot de inzet van het budget, betrokken partijen en de specifieke strategieën. De aanbestedende dienst kan wel aangeven waarom tot op heden slechts 107 huishoudens zijn aangehaakt. Dit is grotendeels te wijten aan het ontbreken van een vastgesteld SoortenManagementPlan (SMP). Hierdoor konden bepaalde maatregelen, zoals spouwmuurisolatie en dakisolatie, nog niet worden aangeboden, wat de effectiviteit van de wervingscampagnes aanzienlijk heeft beperkt. Inmiddels is de aanbesteding voor het SMP gestart en de verwachting is dat de uitvoering in Q3 van dit jaar van start gaat. Daarmee kunnen er meer isolatiemaatregelen worden aangeboden en verwachten we een hogere participatie van huishoudens in de komende periode.	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Deel A beschrijvend document 1.3.2	U benoemt bij 1.3.2 dat het programma zich richt op diverse woningtypen, waaronder flats en appartementen, en dat voor elk type woning een specifieke aanpak nodig is. Heeft u een indicatie van het aantal flats / VvE's binnen de gemeente Beek dat naar verwachting zal deelnemen aan de isolatieaanpak en behoefte heeft aan ontzorging? Zo ja, kunt u dit kwantificeren of een bandbreedte aangeven?

Antwoord	De aanbestedende dienst kan op dit moment geen concreet aantal of bandbreedte afgeven. De aanbestedende dienst ziet wel dat er interesse is onder de VvE's, vooral nu de uitvoering van het SoortenManagementPlan in zicht is (verwacht Q3). Daarmee worden maatregelen zoals spouwmuurisolatie en dakisolatie ook weer mogelijk voor deze doelgroep. De komende tijd gaat de aanbestedende dienst gericht in gesprek met VvE's en bewoners van appartementen om de behoefte beter in beeld te krijgen en hen actief te betrekken bij de aanpak.
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
3.	Deel A Beschrijvend document - 1.3.2	In 1.3.2 wordt aangegeven dat het beschikbare subsidiebudget € 977.908,65 excl. btw bedraagt en dat hiermee 440 huishoudens bereikt dienen te worden. Kunt u dan aangeven wat de beoogde subsidie is per huishouden voor isolatiemaatregelen en of er onderscheid is tussen doelgroepen?
Antwoord	Het huidige beoogde subsidiebedrag per huishouden is € 850,-, dit is op basis van het beschikbare budget en de ambitie om 440 huishoudens te ondersteunen. Dit bedrag wordt voorlopig aangehouden vanwege de positieve ervaring en de lage drempel die het biedt voor deelname. Afhankelijk van de uiteindelijke projectkosten en gekozen maatregelen kan het bedrag eventueel worden aangepast, mits het budget dit toelaat. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen doelgroepen; de subsidie is beschikbaar voor alle in aanmerking komende huishoudens. Waar nodig bieden we extra ondersteuning, bijvoorbeeld via maatwerkadvies.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Beschrijvend document 1.3.3., punt 9	In de markt is het gebruikelijk dat intermediairs commissies/kick-back fees ontvangen van isolatiebedrijven. Met punt 9 uit dit hoofdstuk van het beschrijvend document laat u deze ruimte. Dit zorgt echter voor perverse prikkels en daarmee het risico op niet-onafhankelijk advies voor uw bewoners. Tevens leert de praktijk dat deze constructie prijsverhogend werkt voor bewoners, omdat isolatiebedrijven dit percentage bij bewoners in rekening brengen. Tot slot creëert u een ongelijk speelveld in uw indiening. Partij A die geen kick-back fee ontvangt zal voor een hogere prijs moeten inschrijven voor hetzelfde werk dan partij B, die wel commissies ontvangt van isolatiebedrijven. U vergelijkt hierdoor appels met peren. Wij vragen u hierom om de kick-back fee te verbieden. Indien u niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is aan de inschrijver op welke wijze zij het verdienmodel inrichten. De inschrijver mag een maximaal opslagpercentage van maximaal 10% hanteren per uitgevoerde offerte. De inschrijver dient het opslagpercentage aan te geven op het prijzenblad. Dit percentage staat gedurende de looptijd van de raamovereenkomst vast.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Deel A Beschrijvend document - 1.3.3	In de samenwerking met (lokale) isolatie- of glaspartijen ontvangen inschrijvers (in hun rol als intermediair tussen bewoners/gemeenten enerzijds en isolatiepartijen anderzijds) een vergoeding per uitgevoerde isolatiemaatregel voor de diensten die zij bij isolatiepartijen uit handen nemen, zoals administratie en informatievoorziening. Een vergoeding tussen de 5 en 10% is gangbaar en marktconform, afhankelijk van de mate waarin de isolatiepartij door de intermediair wordt ontzorgd. Een hoge vergoeding (10%+) kan zorgen voor een prijsopdrijvend effect voor uw bewoners, omdat isolatiepartijen de vergoeding doorberekenen in de offertes. Door een maximale vergoeding op te nemen in uw uitvraag, creëert u een level playing field tussen inschrijvers en voorkomt u een prijsopdrijvend effect. Wat is de maximale vergoeding die inschrijvers binnen de door u aanbestede opdracht mogen ontvangen?
Antwoord	De inschrijver mag een opslagpercentage van maximaal 10% hanteren per uitgevoerde offerte. De inschrijver dient het percentage aan te geven op het prijzenblad. Dit percentage staat vast gedurende de looptijd van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Deel A Beschrijvend document 2.2 Wijze van aanbieden inschrijving Blz. 10	In de aanbestedingsdocumenten wordt vermeld dat documenten die rechtsgeldig ondertekend moeten worden, voorzien dienen te zijn van een ‘natte handtekening’ en vervolgens ingescand. Vanuit duurzaamheidsoverwegingen en praktische efficiëntie zouden wij graag gebruikmaken van via SignRequest). Is de gemeente bereid om digitale handtekeningen te accepteren als alternatief voor de natte handtekening? Indien dit niet mogelijk is, kunt u toelichten waarom?
Antwoord	De aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel om de documenten te ondertekenen via een beveiligd e-signature platform zoals SignRequest. Het UEA kan waarschijnlijk niet digitaal worden ondertekend en zal daarom wel van een “natte handtekening” moeten worden voorzien.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Verificatiegesprek	In staat dat tijdens het verificatiegesprek “geen nieuwe informatie” mag worden ingebracht. Kunt u aangeven wat u verstaat onder ‘nieuwe informatie’? Is het toegestaan om aanvullende voorbeelden of onderbouwing te geven van reeds benoemde elementen uit de inschrijving?
Antwoord	Deze aanname is correct. De aanbestedende dienst doelt er hier op dat er bij het verificatiegesprek hooguit sprake kan zijn van een verificatie en verduidelijking van informatie uit de inschrijving, bijvoorbeeld door	

	het geven van aanvullende voorbeelden. Er kan geen bijstelling plaatsvinden van de informatie die al bij inschrijving via de (sub)gunningscriteria is ingediend. Dit zou immers leiden tot aanpassing van de inschrijving en dat is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document 3.2.2, ISO 27001	De eis van een ISO 27001-certificering wordt vermeld in het beschrijvend document, maar niet in de aanbestedingsvoorwaarden. Wij stellen het op prijs dat de gemeente Beek dit certificaat eist, omdat dit de informatiebeveiliging tijdens het programma waarborgt. Om volledigheid te garanderen en verwarring te voorkomen, willen wij vragen of de gemeente bereid is om deze eis ook in de aanbestedingsvoorwaarden (deel B) of het Programma van Eisen op te nemen?
Antwoord	In de aanbestedingsvoorwaarden (deel B), worden in paragraaf 9 voorbeelden gegeven hoe de inschrijver kan aantonen aan de geschiktheidseisen te voldoen, <u>indien</u> deze zijn benoemd in “deel A beschrijvend document 3.2. geschiktheidseisen”. Deel A Beschrijvend document en het programma van eisen zijn leidend. Om fouten te voorkomen worden deze niet nogmaals in het programma van eisen benoemd. De inschrijver dient te beschikken over een informatiebeveiligingsmanagementsysteem op basis van de norm ISO 27001 certificering. Als bewijs hiervan beschikt de inschrijver bij inschrijving over het ISO 27001 certificaat of een vergelijkbaar certificaat, of bedrijfsdocumenten en procedures, waaruit blijkt dat leidinggevend- en uitvoerend personeel hiermee bekend is.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Deel A Beschrijvend document 3.2.3. Beroepsbevoegdheid Blz. 15	In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd om een jaarrekening met accountantsverklaring. Wij maken gebruik van een 403-verklaring, waarin de moederonderneming zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de schulden van de dochteronderneming. Hierdoor is de continuïteit van onze organisatie geborgd. Vanuit deze verklaring zijn wij vrijgesteld van de verplichting om de jaarrekening te publiceren. Is de opdrachtgever akkoord met het indienen van een geldige 403-verklaring als alternatief voor de gevraagde documenten? Indien dit niet volstaat, kunt u toelichten waarom?
Antwoord	Het indienen van een geldige 403-verklaring volstaat, mits ook een ingevuld en ondertekende UEA van de moederonderneming bij uw inschrijving wordt ingediend. U doet dan namelijk een beroep op de financiële en economische draagkracht van de moederonderneming.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Deel A Beschrijvend document K1:	In het eerste subgunningscriterium (K1) vraagt u “2. Op welke manier de inschrijver met onderaannemers werkt en hoe dit geuit wordt in de

	Implementatieplan Blz. 19	dienstverlening;" Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met de vraag 'hoe dit geuit wordt in de dienstverlening'?
Antwoord	Met deze vraag doelt de aanbestedende dienst op de zichtbaarheid en het effect van de samenwerking met onderaannemers in de dienstverlening richting bewoners. De aanbestedende dienst wil weten hoe hun rol merkbaar is in de klantbeleving en resultaten. Denk aan de wijze waarop onderaannemers worden geïntegreerd in het proces, hoe er over hun werkzaamheden gecommuniceerd wordt (bijv. of bewoners weten wie er langskomt), en hoe hun werk bijdraagt aan kwaliteit, service en betrouwbaarheid.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Deel A Beschrijvend document K1: Implementatieplan Blz. 19	Kunt u aangeven welk onderscheid inschrijver dient te maken tussen de vragen: "De wijze waarop inschrijver de implementatie/opstart van de dienstverlening gaat vormgeven" en "De wijze waarop afstemming met de aanbestedende dienst plaatsvindt tijdens de opstartfase"
Antwoord	De twee vragen gaan over verschillende onderdelen van de opstartfase en vragen om een duidelijk onderscheid: 1. Implementatie/opstart door de inschrijver: Deze vraag gaat over hoe de inschrijver de dienstverlening intern organiseert en uitvoert. Denk aan stappen om te starten, inrichting van processen, inzet van personeel en beschikbaarheid van middelen. Het gaat om de eigen, praktische aanpak van de opstart. 2. Afstemming met de aanbestedende dienst: Deze vraag gaat over de samenwerking tijdens de opstart. Hoe vindt afstemming plaats, hoe worden voortgang en knelpunten besproken, en hoe blijft de aanbestedende dienst goed geïnformeerd? Kort samengevat: de eerste vraag gaat over interne organisatie, de tweede over externe samenwerking.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	K1	Gezien de inhoudelijke complexiteit van het onderdeel K1: Implementatieplan, achten wij het noodzakelijk om de beantwoording grondig te onderbouwen. De huidige limiet van acht (8) pagina's A4 per onderdeel, in Calibri 11, blijkt daarvoor krap. Wij verzoeken u daarom om het maximum aantal pagina's uit te breiden naar twaalf (12) pagina's A4 per onderdeel.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een uitbreiding naar maximaal 12 pagina's. De aanbestedende dienst wil de inschrijver tegemoet komen door het aantal pagina's voor de uitwerking van criterium K1 te verruimen naar maximaal 10 pagina's A4, in Calibri 11. Het maximaal aantal pagina's voor K1: "Implementatieplan" is tien (10) pagina's A4, in Calibri 11. Pagina's die dit maximum overschrijden worden niet meegenomen in de beoordeling. Dit zorgt ervoor dat enkel de eerste tien (10) pagina's beoordeeld worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Deel A Beschrijvend document K2: Plan van aanpak aan de hand van een casus Blz. 20	In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd om een fictieve rekensom voor de isolatiewerkzaamheden, inclusief een berekening van de kosten van de energiebesparende maatregelen, verrekend met de NIP-subsidie en ISDE-subsidie. Kunt u toelichten welk specifiek inzicht de gemeente met dit onderdeel wil verkrijgen? Verwacht de gemeente bijvoorbeeld dat inschrijvers hiermee inzichtelijk maken hoe de kosten richting de VvE(-bewoners) worden gecommuniceerd en gepresenteerd? Of is het primair bedoeld om de financiële haalbaarheid van de maatregelen te onderbouwen? Wij ontvangen graag verduidelijking over de doelstelling van dit onderdeel.
Antwoord	De aanbestedende dienst beoordeelt K2: “Plan van aanpak aan de hand van een casus” op kwaliteit en niet op de prijs. De aanbestedende dienst wenst met deze vraagstelling inzicht te krijgen in de praktische haalbaarheid van de maatregelen.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	K2	Gezien de inhoudelijke complexiteit van het onderdeel K2: Plan van Aanpak, achten wij het noodzakelijk om de beantwoording grondig te onderbouwen. De huidige limiet van acht (5) pagina's A4 per onderdeel, in Calibri 11, blijkt daarvoor krap. Wij verzoeken u daarom om het maximum aantal pagina's uit te breiden naar acht(8) pagina's A4 per onderdeel.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een uitbreiding naar maximaal 8 pagina's. De aanbestedende dienst wil de inschrijver tegemoet komen door het aantal pagina's te verruimen naar maximaal 6 pagina's A4, in Calibri 11. Het maximaal aantal pagina's voor K2: “Plan van aanpak aan de hand van een casus” is derhalve zes (6) pagina's A4, in Calibri 11. Pagina's die dit maximum overschrijden worden niet meegenomen in de beoordeling. Dit zorgt ervoor dat enkel de eerste zes (6) pagina's beoordeeld worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	ISDE	In het Programma van Eisen is expliciet opgenomen dat isolatiemaatregelen moeten aansluiten bij de ISDE-maatregelenlijst. In het Beschrijvend document wordt dit niet als harde voorwaarde

		genoemd. Kunnen wij bevestiging krijgen dat aansluiting op de ISDE-maatregelenlijst verplicht is voor de uit te voeren maatregelen?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Het programma van eisen en het beschrijvend document zijn gezamenlijk leidend.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Deel A Beschrijvend document K2: Plan van aanpak aan de hand van een casus Blz. 21	U stelt “Naar aanleiding van het verificatiegesprek zal door middel van een consensus de definitieve beoordeling worden vastgesteld en is het mogelijk voor het beoordelingsteam om de score bij te stellen onder de volgende voorwaarde:” Kunt u aangeven of deze potentiële scoreverhoging geldt per gunningscriterium en dat het dus mogelijk is om voor beide gunningscriteria een scoreverhoging van maximaal 1 trede te verkrijgen?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Deel A Beschrijvend document 4 Eisen en bijzondere voorwaarden (Social Return) Blz. 16	In de aanbestedingsdocumenten staat vermeld dat Nvl 2 uitsluitend gebruikt mag worden voor vragen die voortkomen uit de eerste Nvl. In de praktijk komen er tijdens het opstellen van de inschrijving vaak toch nog enkele aanvullende vragen aan het licht die niet eerder gesteld konden worden. Is de gemeente bereid om Nvl 2 ook open te stellen voor nieuwe vragen, zodat inschrijvers volledig geïnformeerd een kwalitatieve inschrijving kunnen indienen? Indien dit niet mogelijk is, ontvangen wij graag een toelichting op de reden hiervan.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De Nvl 2 wordt alleen opgesteld voor vragen die voortkomen uit de Nvl 1. De inschrijver heeft voldoende tijd gehad om vragen te stellen tijdens de eerste vragenronde voor de Nvl 1. Tenzij de vraag van zwaarwegend belang is voor de aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Aanbestedingsvoorwaarden, hoofdstuk 9, ISO 14001	De aanbestedingsvoorwaarden (Deel B) vereisen een ISO 14001 certificaat, maar dit ontbreekt in het beschrijvend document. Kunt u verduidelijken of intermediairs of ontzorgende partijen wel of niet aan deze eis moeten voldoen? Het is ongebruikelijk in de markt om dit van hen te vragen en veel collega-aanbieders kunnen hier niet aan voldoen. U riskeert een groot deel van de markt, zo niet de hele markt, uit te sluiten.

Antwoord	In de aanbestedingsvoorwaarden (deel B), worden in paragraaf 9 voorbeelden gegeven hoe de inschrijver kan aantonen aan de geschiktheidseisen te voldoen, <u>indien</u> deze zijn benoemd in “deel A beschrijvend document 3.2. geschiktheidseisen”. Een ISO 14001 is niet benoemd als geschiktheidseis in deel A van het beschrijvend document en daarmee dus <u>geen</u> eis voor deze aanbesteding.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Programma van Eisen, 6.4	Gemeenten willen vaak inzicht hebben in de impact van hun programma's (zoals een indicatie van gerealiseerde (CO ₂ -)besparing). Dit geeft de gemeente tevens de mogelijkheid om te monitoren of publiek geld effectief wordt ingezet. Wij bevelen daarom aan dat de gemeente van de indiener eist dat impactparameters zoals (CO ₂ -)besparing worden toegevoegd aan het rapportagedashboard. Indien u niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In eis 6.4. wordt gevraagd om een haalbaar, specifiek en meetbaar monitor/dashboard, waardoor het de opdrachtgever mogelijk wordt gemaakt om de voortgang te monitoren en tussentijds bij te sturen. Dit is voor de aanbestedende dienst toereikend. Daarnaast is de CO₂-besparing geen vereiste voor de aanbestedende dienst en hoeft deze niet te worden opgenomen in de Sisa-verantwoording.	