



# Nota van Inlichtingen

## Aanbesteding Ingenieursdiensten Kenniskwartier

18 april 2025

**Algemene opmerking 1: Er zijn door Aanbestedende dienst aanpassingen gemaakt in het PvE aan de volgende eisen: A5, O9, O12, K3, F4.**

**Algemene opmerking 2: De planning is gewijzigd als gevolg van een verzoek hiertoe in deze Nota. De presentaties worden dientengevolge ook verplaatst. Deze zullen ingepland worden op 10 juni 2025.**

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijfleidraad, paragraaf 4.4.3	Met de geschiktheidseis: Erkenningsregeling ProRail beperkt u het aantal gegadigden tot slechts 4 (grote) marktpartijen. Daarmee wordt de toegankelijkheid niet alleen aanzienlijk beperkt, maar is ook sprake van een verminderde marktwerking. Wij verzoeken u om de spoorgerelateerde (deel)projecten separaat aan te besteden zodat overige deelprojecten toegankelijk zijn voor een groter aantal marktpartijen. Hierdoor kan ook het MKB meedoen met deze opdracht, wat aansluit op het gemeentelijk beleid zoals gedefinieerd in paragraaf 3.9 van het aanbestedingsbeleid van de gemeente Tilburg.	OG gaat niet mee in dit verzoek. OG ziet het kenniskwartier als één gebiedsontwikkeling. Alles is afhankelijk van elkaar. Keuzes op niveau van een deelproject kunnen invloed hebben op alle andere deelprojecten. Daarom wil OG geen specifieke deelprojecten 'losknippen' van de hoofdupdracht. Ook zijn issues zoals waterberging, ondergronds ruimtegebruik, ecologische hoofdstructuren e.d. niet meer per deelproject op te lossen. Hiervoor zijn gebiedsbrede oplossingen nodig. Hierdoor is het onmogelijk om een deel van de projecten separaat, zonder kennis van de overige ontwikkelingen uit te voeren. Een groot deel van de projecten is spoorgerelateerd. Daarom moet het bureau erkend zijn door ProRail.
2	Uitstel indienen aanbieding	Gezien de meivakantie verzoeken wij u om de indieningsdatum van de inschrijving met 2 weken op te schuiven naar woensdag 28 mei 2025. Kunt u hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst gaat mee in uw verzoek voor het wijzigen van de planning, echter niet tot woensdag 28 mei 2025. De nieuwe inschrijfdatum wordt 22 mei



			2025. De presentatie ten kantore van Aanbestedende dienst worden dientengevolge ingepland op 10 juni 2025. Zie de aangepaste planning in TenderNed.
3	Aanbestedingsdocument, Par. 4.7 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde: Social Return on Investment	Er is een Social Return-verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht, betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Mogen wij de SROI-verplichting ook buiten de opdracht invullen?	Omdat Aanbestedende dienst stageplekken voor HBO en WO studenten ook meetelt onder de SROI verplichting is men van mening dat er prima voldaan kan worden aan de SROI verplichting binnen de opdracht. De SROI coordinator van de gemeente wenst eerst te onderzoeken of het mogelijk is te voldoen aan de verplichting door middel van dit soort stageplaatsen.
4	Aanbestedingsdocument, Par. 4.7 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde: Social Return on Investment	Wij beschikken over een PSO-certificaat en we zien steeds vaker dat de aanbestedende diensten deze certificering waarderen door korting te geven op de SROI-waarde; zelfs 100% bij trede 2. Bij deze aanbesteding is ook SROI van toepassing. Kunt u het PSO-certificaat waarderen en zo ja, hoe?	Omdat Aanbestedende dienst stageplekken voor HBO en WO studenten ook meetelt onder de SROI verplichting is men van mening dat er prima voldaan kan worden aan de SROI verplichting binnen de opdracht. De SROI coordinator van de gemeente wenst eerst te onderzoeken of het mogelijk is te voldoen aan de verplichting door middel van dit soort stageplaatsen.
5	Bijlage 3 - Casus Viaduct Ringbaan West, 04 Onderzoek	Uit de aangeleverde documenten van alle conditionerende onderzoeken blijkt dat deze nog niet voldoen aan de producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024. Klopt het dat OG deze uitvoert en aanvult? Hoe dient ON hier mee om te gaan als de resultaten daarvan, van invloed zijn op het ontwerp en overige stukken die door ON moeten worden opgesteld als de deadline vast staat op 31-01-2026 voor het overdrachtdossier voor ProRail? Dit betreffen namelijk processen en besluitvormingen die ON niet in de hand heeft.	OG heeft juist de expertise nodig van een ingenieursbureau welke exact weet hoe de procedures bij ProRail lopen en wat er allemaal nodig is. OG weet zeker dat er nog aanvullende onderzoeken noodzakelijk zijn. Inschrijver zou met zijn expertise beter kunnen inschatten welke dat zijn en hoe lang dat vergt. Het zal een samenwerking zijn tussen IB, OG en ProRail. Inschrijver dient een reële inschatting te maken voor de planning waarbij ook de werkzaamheden van OG en ProRail worden ingeschat. Opdrachtgever beseft dat 31 januari 2026 een niet realistische datum is, de deadline voor het aanleveren van het opleverdossier wordt <b>12 maanden ná definitieve gunning</b> .
6	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, Algemeen	'- Kan OG bevestigen dat alle reeds uitgevoerde onderzoeken dekkend zijn voor de tijdelijk systeemgrenzen van de voorkeursvariant 1B en voldoen deze aan de eisen die gesteld zijn in producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024? - Kan OG de aan te houden scope grens delen?	Het is aan de inschrijver om dat in te schatten en aan te geven of hier nog aanvullingen op nodig zijn. De scopegrens voor de casus is bijgevoegd.
7	producten-voor-het-	Conform producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024,	Afstemming met welstand zal OG verzorgen. De eerste afstemming is reeds



	overdrachtsdossier-v7.0-sept-2024, F3 Vormgeving ambitie	dient er conform WP F3: de vormgevingsambitie geaccepteerd door of besproken met welstand te zijn. Is er al bekend wat de vormgevingsambitie is de voorkeursvariant? Zijn er al gesprekken gevoerd of ingepland met de welstand? Gelet op de zeer korte doorlooptijd lijkt dit niet haalbaar als er nog geen afstemming heeft plaats gevonden met welstand; hoe dient ON hier mee om te gaan als de deadline vast staat op 31-01-2026 voor het OD TA voor ProRail? Dit betreffen namelijk processen en besluitvormingen die ON niet in de hand heeft.	geweest. Voor processen en deadline zie het antwoord op vraag 5.
8	Aanbestedingsdocument, 5.3 Gunningscriterium 2: Case viaduct Ringbaan West	Hierin staat: 2.1 Plan van aanpak: - Omschrijf hoe u als Opdrachtnemer ervoor zorgt dat het overdrachtsdossier voor ProRail 31 januari 2026 gereed is conform de memo van ProRail met documentnummer P1036618 (versie 7). - is 31-1-2026 levering definitieve OD TA? - Welke review termijnen en data zijn er afgesproken met ProRail bij levering van een concept OD-TA? Aangezien deze in de kerstvakantie van 2025 vallen. Dit zou kunnen betekenen dan het concept OD TA circa 1,5 maand eerder klaar zou moeten zijn. Daarnaast vallen we bij start werk gelijk in de zomervakantie, dit zal ook invloed hebben op de doorlooptijden. Kan OG aangeven waarom de levering van het OD-TA is gesteld op 31 januari 2026.	Wij gaan ervan uit dat u met OD TA het OverdrachtsDossier TunnelAlliantie bedoeld.. Er zijn met ProRail nog geen review termijnen afgesproken. Daar is ProRail voor in de lead, zie ook bijgevoegde brief bij de aanbestedingsstukken van ProRail. Voor de levering OD TA geldt het gestelde met betrekking tot de deadline uit vraag 5.
9	Programma van eisen KKW.xls, Tabblad 4, gebied	U stelt: IB zorgt voor een locatie binnen het kenniskwartier waar zij minimaal 4 uur per week aanwezig is voor o.a. inloop inwoners, deelname aan fieldlabs e.d.. Kunnen wij ervan uitgaan dat ze locatie na opdracht samen met u wordt bepaald en de kosten voor huur en verblijf verrekenbaar zijn. Het is onmogelijk hierover nu gedurende de tender afspraken te maken en kosten te reserveren.	OG stemt in met dit voorstel.
10	231117 Variantenstudie vervanging viaduct	Er staat: Door de gemeente worden proefsleuven gegraven om de ligging van kabels en leidingen te verifiëren. Is dit al uitgevoerd? Wordt hier ook rekening gehouden met het verplaatsen van het	Voor het viaduct Ringbaan West zijn reeds proefsleuven gegraven. Hierbij is geen rekening gehouden met het verplaatsten van het geluidsscherm. De proefsleuven



	Ringbaan-West, Par. 1.2.1	geluidsscherm?	dienen enkel ter verificatie van de ligging van de kabels en leidingen.
<b>11</b>	producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, Algemeen	Kan ON ervan uit gaan dat de werkpakketen D8 (Vastgoedanalyse), D12 (Luchtkwaliteit), D15 (Verkeersanalyse), D17 (Planologie), F7 (Eisen aan het opleverdossier) uit de producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, door OG worden opgesteld een aangeleverd?	Nee, daar kunt u niet vanuit gaan. OG gaat er vanuit dat ON deze analyses en onderzoeken gaat uitvoeren en daarbij aan OG aangeeft welke gegevens zij van OG nodig heeft hiervoor. ON zal coördinerend zijn voor alle werkzaamheden.
<b>12</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, 7.5 Resumé optimalisatie	Voor de haalbaarheid van het ontwerp wordt voorgesorteerd op een dispensatie voor de vrije hoogte (boven de bovenleiding) en de spoorafstanden. De ervaring leert dat dit een zeer langdurig traject (meerdere maanden tot half jaar) kan zijn om voor deze dispensatie een akkoord te krijgen van ProRail. Is dit proces al in gang gezet? Hoe dient ON hier mee om te gaan als de deadline vast staat op 31-01-2026? Dit betreffen namelijk processen en besluitvormingen die ON niet in de hand heeft.	Dit proces is nog niet in gang gezet. ON moet samen met OG besluiten of dispensatie wenselijk is. Voor de deadline verwijzen we naar het antwoord van vraag 5.
<b>13</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, 4.5 Realisatieplanning	Is er al een TVP aangevraagd voor de realisatie van het kunstwerk zelf? Is met ProRail afgestemd wat de te hanteren aanvraag termijn en de daarvoor aan te leveren benodigde stukken zijn? Tegenwoordig is dit ca. 2,0 jaar. Is dan de opleverdatum van het kunstwerk nog haalbaar?	TVP is nog niet aangevraagd. Hierover is wel bestuurlijk overleg met ProRail. De planning wordt door ProRail als ambitieus maar niet onmogelijk gezien.
<b>14</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, 4.2.2 Verticaal alignment	Hierin staat: Conclusie is dat bij variant 1B het lengteprofiel voor de fiets- en voetpaden niet kan voldoen aan de richtlijnen en klantwensen, tenzij er uitgangspunten worden gewijzigd. De te hanteren hellingspercentages zijn van invloed op de haalbaarheid van het ontwerp en acceptatie van het ontwerp en acceptatie van het OD-TA. Is de haalbaarheid van het huidige ontwerp getoetst en geaccepteerd door OG en ProRail? Hoe dient ON hier mee om te gaan? Zijn de uitgangspunten gewijzigd? Van welke ontwerpinspanning dient ON nog vanuit te gaan?	Het is evident dat niet aan alle eisen van OG voldaan kan worden. Bijvoorbeeld het hellingspercentage voor het fietspad is nu al niet in overeenstemming en zal bij de nieuwe eisen van ProRail verslechteren. OG verwacht van ON dat er nog één ontwerpslag wordt gedaan om te komen tot een ontwerp wat als basis dient voor alle benodigde producten voor het overdrachtdossier. Samen met het projectteam van OG wordt bekeken waar afgeweken moet worden van het beleid van OG.



<b>15</b>	producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, D04 Geohydrologische situatie	De aangebrachte peilbuizen voldoen niet aan het gestelde bij WP D4 in producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024 en voor 31-01-2026 kan hier ook niet meer aan worden voldaan. Dit zou een acceptatie van het OD-TA door ProRail in de weg kunnen staan. Is dit afgestemd met ProRail?	Het beoordelen van de stukken en hierover in overleg treden met ProRail vormt een onderdeel van de opdracht. Indien u nu inschat dat de gegevens niet voldoen zullen de aanvullende werkzaamheden en het overleg met ProRail in uw aanbieding meegenomen moeten worden.
<b>16</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, 2.5.2 Geluidsscherm	Staat: Aandachtspunt hierbij is de afstand tot hart spoor: in de vigerende voorschriften moet het scherm verder van het spoor geplaatst worden dan het huidige scherm. Maakt het ontwerp van het verplaatsen van het huidige geluidsscherm (en welke lengte?) onderdeel uit van de scope van ON? Is hierover afgestemd met ProRail wat de wensen en eisen en besluiten hierin zijn?	In de casus mag u er vanuit gaan dat het huidige scherm niet verplaatst hoeft te worden.
<b>17</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, 2.3 Sportweg	Valt binnen de scope van het werk (voor de casus Viaduct Ringbaan-West) ook de ongelijkvloerse verbinding voor langzaam verkeer in het verlengde van de Sportweg?	Ja, zie variant 1B.
<b>18</b>	producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, F5 Duurzaamheidsdocument	In hoeverre is duurzaamheid al opgepakt en afgestemd met stakeholders en verwerkt in de voorliggende voorkeursvariant? Over het algemeen kent dit een lange doorlooptijd, enkele maanden tot een half jaar (iteratief proces met het ontwerp). Hoe dient ON hier mee om te gaan als de deadline vast staat op 31-01-2026? Dit betreffen namelijk processen en besluitvormingen die ON niet in de hand heeft.	Duurzaamheid is in de voorkeursvariant nog niet meegenomen en is dan ook nog niet afgestemd met Stakeholders. ON mag in het ontwerp duurzaamheidsoplossingen meenemen, waarbij wel rekening dient te worden gehouden met de bandbreedte van het beschikbare uitvoeringsbudget. Duurzaamheidsaspecten worden pas definitief opgenomen na overleg met OG. Voor deadline zie het antwoord op vraag 5.
<b>19</b>	KKW Planning in Hoofdlijn.pdf	Kunt u de status van de deelprojecten nader toelichten? Wat betekenen de afkortingen MJP, RUI en SO in deze planning? Wat geven de verschillende kleuren in deze planning aan?	De volgende projecten dienen direct na gunning ter hand genomen te worden: - Zie Opdrachtoomschrijving 1.3; - Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV), Ringbaan West, Hart van Brabantlaan en Spoorlaan. Daarnaast dient een vliegende start gemaakt te worden met het beschikbaar stellen en inrichten van het Common Data Environment programma. Verder dient opdrachtnemer aan te sluiten bij de werkgroepen:



			<p>- Ontwerpteam Openbare Ruimte; - Werkgroep Ondergrond. De overige projecten zullen (verspreid) tijdens de looptijd opstarten.</p> <p>MJP = MeerJarenProgramma RUI = Afdeling Ruimte SO = Afdeling Stedelijke ontwikkeling De kleuren onderscheiden de diverse afdelingen van elkaar in de planning.</p>
<b>20</b>	2025-01-13 Procesbrief , Algemeen	<p>In deze procesbrief staat: De gemeente Tilburg verzoekt ProRail haar medewerking te verlenen aan het vervangen van het viaduct Ringbaan-West met een verlengde onderdoorgang aan de zuidzijde van het spoor, opgenomen als variant 2B in de variantenstudie die Movares in opdracht van de gemeente Tilburg heeft uitgevoerd in 2023.</p> <p>Terwijl in 01 Collegebesluit Spoorviaduct Ringbaan West incl bijlagen staat: Het college: 1. kiest voor vervanging van het huidige spoorviaduct Ringbaan-West door een nieuw viaduct waarbij de zuidelijke helling op “palen” wordt gezet (de verlengde variant zuidzijde, variant 1B). Dit is niet overeenkomstig met elkaar. ON is niet op de hoogte van variant 2B; is deze variant relevant en zo ja, kan deze geleverd worden. Kan OG aangeven van welke variant ON uit moet gaan. Indien variant 1B uitgewerkt moet worden kan OG aangeven of ProRail akkoord is hiermee?</p>	<p>In de brief aan ProRail staat de verkeerde variant benoemd. Wel zijn de juiste stukken meegestuurd naar ProRail. ON kan er vanuit gegaan dat variant 1B uitgewerkt dient te worden.</p>
<b>21</b>	producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, Algemeen	<p>Conform producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, dient er een ProRail K&amp;L onderzoek, milieukundig en geotechnische onderzoek te worden uitgevoerd naast en/of in de spoorbaan. Hiervoor is een TVP nodig. Is deze TVP beschikbaar/bekend? Of wordt dit uitgevoerd door OG?</p>	<p>OG zoekt een partij die haar begeleid bij dit soort vragen. Inschrijver dient Erkend te zijn om te werken voor ProRail. Daarmee is de inschrijvende partij het beste bekend met de voorwaarden en gebruiken. Indien onderzoeken binnen het spoordomein nodig zijn, behoort de afstemming, en zo nodig ook het onderzoek binnen de opdracht. Indien het gebruikelijk is dat ProRail de onderzoeken zelf laat uitvoeren zal gemeente deze kosten rechtstreeks aan ProRail vergoeden. Inschrijver dient op</p>



			basis van haar expertise de juiste aanbidding te doen.
<b>22</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West, Bijlage 5 – Verkennend geotechnisch onderzoek	<p>Conform producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, dienen er bijvoorbeeld conform WP D3 (geotechniek): Bij gelijkmatige grondopbouw, de constructie binnen 25 m van de sonderingen moet staan. Bij wisselende grondopbouw neemt deze afstand af tot 15 m.</p> <p>Uit de locatie tekening van bijlage 5 blijkt dat hier nog niet aan wordt voldaan. Dit geldt ook voor meerdere andere conditionerende onderzoeken. Kan ON ervanuit gaan dat alle nog te maken kosten derden inclusief onderzoeksplan, begeleiding en uitvoering, geen onderdeel uit maken van de aanbidding en wordt dit door OG aangeleverd.</p>	Daar kunt u vanuit gaan, zie toevoeging in programma van eisen (V10) ten aanzien van raamcontracten welke binnen de gemeente lopen.
<b>23</b>	Kenniskwartier. Opdrachtbeschrijving v1.00, Leidraad par. 1.4	<p>Conform producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024, dient er een Basisspecificatie te worden opgesteld voor het overdrachtdossier, daarvoor is input nodig in de vorm van een CRS en of stakeholder gesprekken. Bij de variantenstudie zit geen CRS. Dienen deze stakeholderoverleggen na gunning nog opgestart te worden en valt dit binnen de scope van het werk? Gezien het korte tijdsbestek voor gereed komen van het overdrachtdossier is dit wel een afhankelijkheid die ON niet in de hand heeft. Hoe dient ON hier mee om te gaan?</p>	Stakeholders zijn op de hoogte en met hen is afgestemd dat er in de tweede helft van dit jaar verdere gesprekken zullen plaatsvinden. Stakeholders zijn bestuur van het Spoorpark en direct aanliggende bedrijven. Voor het tijdsbestek verwijzen wij u naar het antwoord van vraag 5.
<b>24</b>	Kenniskwartier. Opdrachtbeschrijving v1.00, par. 1.4	<p>Opdrachtgever heeft ter voorbereiding al een lijst met Stakeholders voor het gebied opgesteld. Deze is opgenomen in bijlage 05. Deze bijlage ontbreekt, kan OG deze toevoegen? In subbijlage 04 van Bijlage 2 is een lijst opgenomen van alle Stakeholders voor de gehele gebiedsontwikkeling. Welke stakeholders zijn er specifiek voor Casus Viaduct Ringbaan West en zijn die ook al meegenomen in het varianten onderzoek? Hoe is dat en waarin vastgelegd en zijn akkoord met de uitgewerkt variant? Voldoet deze aan hun gestelde eisen?</p>	De verwijzing naar Bijlage 05 is onjuist, dit moet zijn Subbijlage 04 van bijlage 2 zijn. Voor Stakeholders zie het antwoord op vraag 23. Het is niet aan de Stakeholders om akkoord te gaan met het uitwerken van de variant, hierover worden ze enkel geïnformeerd. Ze mogen wel meedenken over de groene aankleding en de inrichting onder het viaduct.



<b>25</b>	Kenniskwartier. Opdrachtbeschrijving v1.00, par. 1.3	Er is een case studie: Bijlage 3 - Casus Viaduct Ringbaan West opgenomen in de uitvraag. Maar in deze paragraaf wordt aangegeven dat naast bijlage 3 ook de projecten: Groot onderhoud Torenbuurt, opstellen PvA – starten met SO en 2 nieuwe fietstunnels onder het spoor, opstellen PvA – starten met voorbereiding gelijk mee gestart moeten worden. Dit komt ook terug in de Planning KKW in Hoofdlijn.pdf. Kan OG verduidelijken waarom deze gelijktijdig gestart dienen te worden, vooral gezien de deadline voor de Casus Viaduct Ringbaan West gereed 31-01-2026	Het betreft hier een raamovereenkomst waarbij meerdere projecten gelijktijdig kunnen lopen. Opdrachtgever verwacht dat in de eerste 4 jaar van het contract voor 3 miljoen aan opdrachten uitgezet zullen worden. OG verwacht van ON dat zij voldoende capaciteit hebben om meerdere projecten gelijktijdig te uit te werken conform (aangepaste) opdrachtomschrijving 1.5.2. en PvE.
<b>26</b>	Aanbestedingsdocument, Par. 5.4 Gunningscriterium 3: Prijs	Prijsonderdeel 1: Deze uurtarieven zijn vast voor de eerste 2 jaar van de raamovereenkomst, waarna ze geïndexeerd mogen worden. Mogen wij ervan uit gaan dat de verrekentarieven die wij hanteren in de open begroting voor Prijsonderdeel 2 ook na 2 jaar geïndexeerd mogen worden op een gelijke wijze als de tarieven voor Prijsonderdeel 1?	Daar mag u vanuit gaan. De tarieven zijn vast voor de eerste ca. 1,5 jaar. Er mag steeds op 1 januari geïndexeerd worden. Voor de eerste keer op 1 januari 2027
<b>27</b>	Aanbestedingsdocument, Par. 4.7 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde: Social Return on Investment	Er is een Social return verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Wij willen u daarom verzoeken ook stagiairs van HBO en WO instellingen op te mogen voeren binnen de Social Return verplichting. Kunt u daarmee instemmen?	De inzet van stagiairs HBO/WO kunnen meegenomen worden onder de SROI verplichting. Aanbestedende dienst ziet grote kansen voor stageplekken voor studenten van de Hogeschool Bouwkunde (Avans) in Tilburg. Deze hogeschool bevindt zich zelfs in het projectgebied van het Kenniskwartier.
<b>28</b>	Aanbestedingsdocument, Par. 4.7 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde: Social Return on Investment	U stelt: De omvang van deze verplichting bedraagt 1% van de aanneemsom/loonsom exclusief btw steeds per jaar achteraf vast te stellen op basis van werkelijk gefactureerde kosten. In het rekenvoorbeeld gaat u echter uit van 5%. Wat is correct? Ditzelfde geldt voor paragraaf 4.6 van het document Bijlage 5 - (concept)Ovk DNR2011 Ingenieursdiensten KKW.doc	Aanbestedende dienst bevestigt dat het SROI percentage 1% is. In de overeenkomst wordt het rekenvoorbeeld aangepast.



<b>29</b>	Concept ROVK, art. 6.7	De tarieven kunnen na de initiële duur van 2 jaar geïndexeerd worden. Wij verzoeken u akkoord te gaan met indexering van de tarieven na 1 jaar.	Zie vraag 26.
<b>30</b>	Concept ROVK, art. 5.1	Optie tot eenzijdige verlenging. Kunt u dit wijzigen in "na wederzijdse instemming"?	Niet akkoord. Het idee om een raamovereenkomst voor 8 jaar op de markt te zetten (waar de wet het uitgangspunt van 4 jaar heeft), is het belang van kennisopbouw bij het aangesloten Ingenieursbureau (nog specifieker de sleutelpersonen). Aanbestedende dienst wil niet dat de Opdrachtnemer zelf kan besluiten de overeenkomst niet voort te zetten, omdat dan de opgebouwde kennis ook verloren gaat. De hele motivatie voor 8 jaar is gestoeld op het opbouwen van kennis. Uiteraard is het in zowel het belang van OG als ON dat beide partijen tevreden zijn met het verlengen van de overeenkomst, en dat de samenwerking te allen tijde goed blijft.
<b>31</b>	Aanbestedingsdocument   verzekeringspolis	Aanbestedingsleidraad 4.4.2   Bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering Wij geven geen inzicht in onze verzekeringspolis; deze bevatten bedrijfsgevoelige informatie. Wel kunnen wij een Certificaat van verzekering overleggen. Gaat u hiermee akkoord?	Indien u inzichtelijk kunt maken dat u tenminste voldoet aan de eisen die gesteld zijn (hoogte van het verzekerd bedrag), is dit akkoord.
<b>32</b>	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.4.3 Beroepsbekwaamheid	Indien u de geschiktheidseis aanpast verzoeken wij u tevens de planning, mede in relatie tot de meivakantie en feestdagen, aan te passen. Bent u hiertoe bereidt?	Aanbestedende dienst past de geschiktheidseis niet aan.
<b>33</b>	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.4.3 Beroepsbekwaamheid	Als geschiktheidseis is de erkenningsregeling ProRail opgenomen. De combinatie van de categorieën die gevraagd worden leidt er toe dat er maar 4 adviesbureaus voldoen aan deze eis. Vanuit het oogpunt van een eerlijk en van voldoende afvang concurrentieveld verzoeken wij u de geschiktheidseis aan te passen opdat meer partijen een inschrijving kunnen doen.	OG gaat niet mee in dit verzoek. OG ziet het Kenniskwartier als één gebiedsontwikkeling. Alles is afhankelijk van elkaar. Keuzes op deelproject niveau kunnen invloed hebben op alle andere deelprojecten. Daarom wil OG geen specifieke deelprojecten 'losknippen' van de hoofdopdracht. Ook zijn issues zoals waterberging, ondergronds ruimtegebruik, ecologische hoofdstructuren e.d. niet meer per deelproject op te lossen. Hiervoor zijn gebiedsbrede oplossingen nodig. Hierdoor is het onmogelijk om een deel van de projecten separaat, zonder kennis van de overige ontwikkelingen uit te voeren. Een groot deel van de projecten is spoorgerelateerd. Daarom moet het bureau erkend zijn door ProRail.



<b>34</b>	Bijlage 8 - Inschrijfstaat	Is het format voor de open begroting voor de casus viaduct Ringbaan West door gegadigde zelf te kiezen?	Dit is correct. Inschrijver mag zelf het format kiezen voor de open begroting.
<b>35</b>	Bijlage 3 - Casus Viaduct Ringbaan West	Wat is de relatie tussen de eisen aan de casus Ringbaan West en de eisen en documenten die genoemd staan in bijlage 2 (opdrachtschrijving), meer het overzicht van de stakeholders?	De eisen genoemd in bijlage 2 van de ROVK gelden voor de totale opdracht. De stukken in bijlage 3 betreft alle informatie die uit de variantenstudie beschikbaar is.
<b>36</b>	Bijlage 3 - Casus Viaduct Ringbaan West	Wat is de relatie tussen de eisen aan de casus Ringbaan West en de eisen en documenten die genoemd staan in bijlage 2 (opdrachtschrijving), meer specifiek het programma van eisen?	Zie antwoord op vraag 35.
<b>37</b>	03 ProRail - Producten-voor-het-overdrachtdossier-v7.0-sept-2024	"2e alinea: ""Ook zal ProRail in opdracht van u eventueel zelf studieonderdelen laten uitvoeren (o.a. onderzoeken binnen het spoordomein) die uw ingenieursbureau integreert in het Overdrachtdossier"" Wat is de demarcatie tussen de onderzoeken in het spoordomein die OG hier voorziet welke voor rekening zijn van OG (Gemeente Tilburg en ProRail) of ON?"	Zie antwoord op vraag 21.
<b>38</b>	aanvullende voorwaarden bij de DNR gemeente Tilburg versie februari 2025':	55 lid 4: deze toevoeging vinden wij niet redelijk, wij stellen voor deze te schrappen	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
<b>39</b>	aanvullende voorwaarden bij de DNR gemeente Tilburg versie februari 2025':	45: De zin 'In geval van een conflict geldt dat het intellectuele eigendom van documenten overgaat naar de opdrachtgever wanneer de opdrachtgever schriftelijk (en op redelijke gronden) aan adviseur kenbaar heeft gemaakt dat opdrachtgever haar betalingsverplichting jegens adviseur opschort' is niet redelijk. We stellen voor deze zin te schrappen. De zin is direct in strijd met de passage daaraan voorafgaand dat eerst aan de financiële verplichtingen dient te zijn voldaan.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
<b>40</b>	aanvullende voorwaarden bij de DNR gemeente	20.2a: het schrappen van 'het honorarium' (berekend naar de stand van de werkzaamheden) is in onze optiek niet redelijk, mede gegeven	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.



	Tilburg versie februari 2025':	het feit dat artikel 20 lid 2 enkel gaat over de situatie dat de vertraging of onderbreking niet aan de adviseur is toe te rekenen. We stellen voor die schrapping ongedaan te maken.	
<b>41</b>	aanvullende voorwaarden bij de DNR gemeente Tilburg versie februari 2025':	14.6: De referentie aan de Raad van Arbitrage voor de Bouw' in dit artikellid lijkt, gegeven de wijziging van artikel 58 DNR, waarin de rechtbank bevoegd wordt verklaard, niet juist?	Dit is correct. Hier dient de bevoegde Rechtbank te Zeeland-West Brabant, zittingslocatie Breda, te staan. Aanbestedende dienst herstelt dit.
<b>42</b>	Concept raamovereenkomst 8.6	Artikel 8.6: Een termijn van 5 werkdagen is niet in alle gevallen passend. We stellen voor de passage te wijzigen in 'doch zoveel mogelijk binnen 15 werkdagen'.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het verhogen van de termijn tot 10 werkdagen, maar gaat niet akkoord met uw voorstel tot 15.
<b>43</b>	Concept raamovereenkomst 8.4	Gelet op de lange looptijd van de overeenkomst, stellen wij voor om een overall maximum aansprakelijkheidsbedrag over de totale looptijd aan artikel 8.4 toe te voegen: "De totale door de Opdrachtnemer te vergoeden schade over de totale looptijd van de raamovereenkomst en alle daaronder vallende opdrachten en Overeenkomsten, zal nimmer meer bedragen dan € 5.000.000,- (vijf miljoen euro)."	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
<b>44</b>	Concept raamovereenkomst 8.4	We stellen voor om aan artikel 8.4 toe te voegen: "De totale aansprakelijkheid van Adviseur uit hoofde van de raamovereenkomst en alle Opdrachten en Overeenkomsten gezamenlijk is beperkt tot € 2.000.000,- (twee miljoen euro) per contractjaar."	Aanbestedende dienst ziet de toegevoegde waarde hiervan niet in, gelet op hetgeen in art. 8.6 al is opgenomen.
<b>45</b>	Concept raamovereenkomst 8.4	We stellen voor om aan artikel 8.4 toe te voegen: 'De aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op de in artikel 8.1 opgenomen vrijwaring.'	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
<b>46</b>	Concept raamovereenkomst 8.4	De aansprakelijkheidsbeperking in art 8.4 juncto 8.6 vinden wij niet proportioneel, temeer nu er sprake is van een raamovereenkomst waaronder meerdere (deel)opdrachten zullen worden uitgevraagd en uitgevoerd. Bij een (deel)opdracht met een beperkte omvang zouden	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De aansprakelijkheid is op meerdere manieren al beperkt: schade dient altijd toerekenbaar te zijn, het aantal schadesoorten is beperkt, de omvang van de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal het verzekerd bedrag, en bovendien zit in art. 8.5 een matigingsclausule



		de aansprakelijkheidsbedragen in buitenproportionele verhouding staan tot de opdrachtsom. Daarom stellen wij, in lijn met de DNR 2011, voor om een beperking per opdracht af te spreken die in proportionele verhouding staat tot de opdrachtsom voor die concrete opdracht, door artikel 8.4 te wijzigen in: 'De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, en door de Opdrachtnemer te vergoeden schade, is per (deel)opdracht beperkt tot een bedrag gelijk aan 5x de advieskosten voor de betreffende (deel)opdracht, met een maximum van € 1.000.000,-.	opgenomen. Indien Aanbestedende dienst akkoord zou gaan met uw voorstel, dan is art. 8.6 eigenlijk niet meer van toepassing. Daarin zit de beperking van de schade al opgenomen. In combinatie met art. 8.5 zijn wij van mening dat dit overall gezien geen onredelijke aansprakelijkheidsbepalingen zijn.
<b>47</b>	Concept raamovereenkomst 8.3	Artikel 8.3: De laatste zin van artikel 8.3 sluit niet aan bij de herformulering van artikel 14.2 van uw 'aanvullende voorwaarden bij de DNR'. We stellen voor de laatste zin als volgt te wijzigen: 'Onder schade wordt verstaan, hetgeen daarover in (het gewijzigde) artikel 14 van de in artikel 2.1 bedoelde Algemene Voorwaarden is bepaald.'	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
<b>48</b>	Concept raamovereenkomst 8.3	Niet in omvang beperkte aansprakelijkheid is niet aanvaardbaar. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 8.3 van overeenkomstige toepassing is op de vrijwaringen die zijn opgenomen in artikel 8.1 en 8.2?	De aansprakelijkheid is volgens Aanbestedende dienst niet onbeperkt, dus snapt uw stelling hieromtrent niet. Immers, in art. 8.4 jo. art. 8.6 is bepaald dat ON maximaal voor het verzekerd bedrag aansprakelijk gesteld zal worden.
<b>49</b>	Concept raamovereenkomst 8.1	Kunt u bevestigen dat ook ten aanzien van de in artikel 8.1 opgenomen vrijwaring geldt dat sprake moet zijn van schade wegens een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. En niet ruimer dan dit wettelijk begrip. Kunt u dit bevestigen? We stellen voor aan artikel 8.1 toe te voegen: 'indien en voor zover de vordering ziet op schade die het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming'	Aanbestedende dienst stemt daar niet mee in. Het gehanteerde kader sluit aan op het bepaalde in titel 3 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.
<b>50</b>	Concept raamovereenkomst 8 en 8.1	"Artikel 8: Wij kunnen alleen aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, waarbij de aansprakelijkheid op proportionele wijze is beperkt in relatie tot de opdrachtsom. De DNR 2011 gaat uit van een beperking van aansprakelijkheid van 1x of 3x de opdrachtsom; in uw	In optiek van Aanbestedende dienst, wijkt Aanbestedende dienst met het bepaalde in artikel 8.1 van de Raamovereenkomst niet af van het wettelijk kader uit Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Vraagsteller specificeert niet in welk opzicht Aanbestedende dienst daar volgens hem/haar vanaf wijkt.



		<p>'aanvullende voorwaarden bij de DNR' wordt uitgegaan van 5x de opdrachtsom. Wij hebben een aantal voorstellen bij artikel 8, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Artikel 8.1: Wij gaan er vanuit dat, in lijn met artikel 16.1 van de VNG Inkoopvoorwaarden versie 2024 en uw 'aanvullende voorwaarden bij de DNR', aansprakelijkheid enkel bestaat in geval van een toerekenbare tekortkoming conform het Burgerlijk Wetboek, en niet ruimer dan dit wettelijk begrip.</li></ul> <p>Kunt u dit bevestigen? Als u dit onverhoopt niet zou willen bevestigen, dan ontvangen wij uw motivatie om af te wijken van zowel de wet als uw eigen 'aanvullende voorwaarden bij de DNR' en de VNG Inkoopvoorwaarden 2024."</p>	
<b>51</b>	Concept raamovereenkomst 7.1	geheimhoudingsbepalingen zien doorgaans op vertrouwelijke informatie, en niet op informatie die reeds openbaar beschikbaar is bijvoorbeeld. We stellen daarom voor om in artikel 7.1 voorafgaand aan het woord 'informatie' toe te voegen: 'vertrouwelijke'.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
<b>52</b>	Concept raamovereenkomst 6.7	Wij stellen voor om af te spreken dat Opdrachtnemer de tarieven niet pas na 2 jaar, maar na een looptijd van 1 jaar kan indexeren. Dit is gebruikelijk in de markt. Bent u daartoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 26.
<b>53</b>	Aanbestedingsdocument 5.2	Mogen de CV's als bijlage bij het visiedocument gevoegd worden? Waarbij ze dus geen onderdeel uitmaken van de 5 pagina's.	Ja, dat mag.
<b>54</b>	Aanbestedingsdocument 5.3	Wij nemen aan dat de prijscomponent (de open begroting) van de casus los ingediend moet worden en niet als onderdeel van de casus. Is deze aanname juist?	Dit is een correcte aanname.
<b>55</b>	Gebiedsteam	Kunt u aangeven hoe uw gebiedsteam is ingericht? Welke rollen zijn hierin vertegenwoordigd? Hoe verhouden deze rollen zich ten opzichte van elkaar? Heeft u een organogram beschikbaar?	Een bijlage met deze informatie is toegevoegd.



<b>56</b>	Dilemma's kenniskwartier	Kunt u aangeven welke dilemma's u op dit moment signaleert voor de ambities in het kenniskwartier?	In de ontwerpen openbare ruimte komen verschillende ambities samen. Het bouwen van 7500 woningen, uitvoeren van het mobiliteitsplan met vrijliggende busbanen, ecologische hoofdstructuur, genereus groen, waterberging, ruimteclaims voor warmtenet en trafostations, e.d. Een deel van de ambities betreft nieuw beleid wat nog door het college en de raad vastgesteld moet worden.
<b>57</b>	Toekomstige ontwikkelingen	Met welke toekomstige ontwikkelingen binnen het Kenniskwartier dient ON in haar aanbieding rekening te houden? Welke ontwikkelingen verwacht u nog in het kader van de 'lange termijn-doelstellingen'?	Zie het antwoord op vraag 56. Dit is ook de reden dat OG alle beschikbare info op een goede manier digitaal opgeslagen en ontsloten wil hebben.
<b>58</b>	Samenwerking in gebiedsteam	Hoe heeft het gebiedsteam haar eigen onderlinge samenwerking op dit moment ingericht? Met andere woorden: waar dient opdrachtnemer met haar samenwerkingsvoorstel op aan te sluiten?	Zie het antwoord vraag 55. OG wil ondersteund en ontzorgd worden.
<b>59</b>	Stakeholders	Met welke stakeholders moet binnen het gebied door ON structureel samengewerkt worden?	Onder andere: Coördinatiepunt weggebruik, nutspartijen, bewoners-plantteams, nood en hulpdiensten, ProRail, wijkraden, bestuur spoorpark, e.d.
<b>60</b>	Gebiedsteam	In hoeverre heeft uw gebiedsteam invloed op het omgevingsprogramma?	Het omgevingsprogramma is vastgesteld. Daar heeft het team geen invloed op. Het programma geeft voldoende haakjes om nog te kunnen ontwerpen.
<b>61</b>	Wijzigingen DNR 2011	Artikel 14.6 – in deze bepaling verwijst u naar de Raad van Arbitrage voor de Bouw, maar in artikel 58 geeft u aan dat geschillen door de rechter worden beslecht. Klopt het dat u in deze bepaling bedoelt dat de rechter een mogelijke andere schadevergoeding kan vaststellen?	Uw constatering is juist. De verwijzing naar Raad van Arbitrage voor de Bouw is onjuist. Daar dient ook de rechtbank Zeeland-West Brabant te staan. Aanbestedende dienst herstelt dit.
<b>62</b>	Raamovereenkomst	Artikel 10.4 - kunt u bevestigen dat de inhoud van de nota van inlichtingen boven de inhoud van de overeenkomst gaat? Zo niet waarom niet?	Wijzigingen op de overeenkomst die worden toegezegd in de nota zullen worden verwerkt in de overeenkomst.
<b>63</b>	Raamovereenkomst	Artikel 10.4 – kunt u deze bepaling laten vervallen, omdat de rangeregeling in geval van geschillen en tegenstrijdigheden in artikel 12 wordt geregeld. Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende dienst ziet geen toegevoegde waarde om art. 10.4 te schrappen, daar het bepaalde in art. 12 niet strijdig is met hetgeen in art. 10.4 vermeld wordt.



<b>64</b>	Raamovereenkomst	Artikel 8 – kunt u akkoord gaan met een beperking van de aansprakelijkheid per (nadere) Opdracht onder deze raamovereenkomst conform artikel 15.1 gewijzigde DNR 2011 (zijnde 5x de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,=, omdat de aansprakelijkheidsregeling in artikel 8 van de raamovereenkomst onduidelijk en strijdig is met uw afwijkingen op de DNR 2011. Zo nee, waarom niet en kunt u uitleggen, waarom u (nog meer) ten nadele van de opdrachtnemer afwijkt ten opzichte van de door u vastgestelde reeds afwijkende bepalingen van de DNR2011?	Aanbestedende dienst stemt in met beperking van de aansprakelijkheid per (nadere) Opdracht tot maximaal 5x de advieskosten, tot een maximum van €2.500.000,-.
<b>65</b>	Raamovereenkomst	Artikel 8.3 – kunt u bevestigen dat het gaat om de schade die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer in de uitvoering van de Overeenkomst? Zo nee, waarom niet kunt u dit dan uitleggen?	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
<b>66</b>	Raamovereenkomst	Artikel 8.1-deze aansprakelijkheidsbepaling is ruimere geformuleerd dan de wettelijke aansprakelijkheidsbepaling als bedoeld in artikel 6:74BW en 6:75BW. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbepaling van opdrachtnemer volgens de raamovereenkomst de wettelijke regeling wordt gevolgd? Zo niet, waarom niet en kunt u uitleggen waarom u van de wettelijke regeling afwijkt en deze afwijkende bepaling niet disproportioneel is?	Vraagsteller heeft niet gespecificeerd op welke wijze artikel 8.1 van de Raamovereenkomst ruimer zou zijn dan het wettelijk kader in Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Aanbestedende dienst leest in 8.1 van de Raamovereenkomst geen afwijking van dat wettelijke stelsel (dat naast art. 6:74 e.v. immers ook de artikelen uit titel 3 omvat). Van disproportionaliteit is dan ook geen sprake en de huidige tekst wordt gehandhaafd.
<b>67</b>	Raamovereenkomst	Artikel 8 – kunt u uitleggen waarom u in de raamovereenkomst een nieuwe afwijkende aansprakelijkheidsbepaling hebt opgenomen, terwijl op deze raamovereenkomst en elke (nadere) Opdracht onder deze raamovereenkomst de DNR 2011 inclusief afwijkingen van toepassing is verklaard, waarin de aansprakelijkheid conform de wettelijke regeling is vastgelegd? Dit is temeer van belang, omdat u in artikel 10.4 dat bij geschillen de inhoud van de raamovereenkomst prevaleert boven de DNR 2011 en de afwijkingen daarop.	Deze vraag borduurt voort op de veronderstelling die in vraag 66 door vraagsteller is gedaan. Zoals hiervoor bij het antwoord op vraag 66 al is geantwoord, heeft Aanbestedende dienst geen 'nieuwe afwijkende' bepaling geïntroduceerd. De rangorderegeling bepaalt dat bepalingen uit de Raamovereenkomst voorrang hebben boven de DNR 2011 en de aanvullende voorwaarden daarbij.



<b>68</b>	Raamovereenkomst	Artikel 4.6 – het voorbeeld van de berekening van de SROI-verplichting komt niet overeen met de tekst. Kunt u bevestigen dat de SROI-verplichting 1% bedraagt en niet 5%. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft ten aanzien van het aanbesteden van ingenieursdiensten geoordeeld dat het stellen van een Social Return-verplichting van 5% disproportioneel is, omdat bij dergelijke specialistische dienstverlening van intellectuele aard het veel moeilijker is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te werk te stellen (zie CvA, Advies 93-95, punten 5.4.3 en 5.4.4).	Aanbestedende dienst bevestigt dat het SROI percentage 1% is. In de overeenkomst wordt het rekenvoorbeeld aangepast.
<b>69</b>	Raamovereenkomst	Artikel 4.5 – u verwijst naar de Algemene Voorwaarden vermelde geheimhoudingsomschrijving. Kunt verduidelijken wat u bedoelt met Algemene Voorwaarden, omdat op deze raamovereenkomst de DNR 2011 van toepassing is verklaard?	Uw constatering klopt. De Algemene voorwaarde bij deze overeenkomst zijn de DNR2011 (met voorgestelde aanpassingen daarop). Hierin is geen geheimhoudingsverklaring opgenomen. Wel wijst Aanbestedende dienst u graag op art. 7.1 van de raamovereenkomst.
<b>70</b>	Raamovereenkomst	Artikel 4.5 – u verwijst naar de Algemene Voorwaarden vermelde geheimhoudingsomschrijving. Kunt verduidelijken wat u bedoelt met Algemene Voorwaarden, omdat op deze raamovereenkomst de DNR 2011 van toepassing is verklaard?	Uw constatering klopt. De Algemene voorwaarde bij deze overeenkomst zijn de DNR2011 (met voorgestelde aanpassingen daarop). Hierin is geen geheimhoudingsverklaring opgenomen. Wel wijst Aanbestedende dienst u graag op art. 7.1 van de raamovereenkomst.
<b>71</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier, Para 6.3	De inschrijvingen worden door de aanbestedingscommissie in consensus beoordeeld. Uit talloze onderzoeken blijkt dat consensus wordt beïnvloed door de leider(s) van een groep, en dan niet door zijn inhoudelijke (of zelfs retorische) argumenten. Te vaak bepalen gender, karakter en status of er naar je geluisterd wordt. Daarnaast speelt hiërarchie en senioriteit natuurlijk nog een grote rol. Kunt u aangeven op welke wijze u dit borgt tijdens de bijeenkomst van de beoordelingscommissie om de scores en bevindingen te bespreken en de definitieve scores vast te stellen? Zo nee, waarom niet?	Alle leden van het beoordelingsteam sturen hun individuele beoordelingen al naar de betrokken inkoopadviseur al voordat de presentaties gegeven worden. Na de presentatie mag de individuele beoordeling per persoon voor GC1 nog maximaal 1 trede naar boven of beneden bijgesteld worden. De betrokken inkoopadviseur is de functionaris die ervoor zorgt dat in consensus de door geschetste beïnvloeding geen doorslaggevende rol mag en zal spelen.
<b>72</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier, Par 6.2	Het is volgens vaste jurisprudentie (o.a. Vzr. Rb Oost-Brabant d.d. 15-11-2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:6318) niet toegestaan de samenstelling en het aantal leden van de beoordelingscommissie te wijzigen, omdat in dergelijk gevallen niet alle commissieleden op	De beoordelingscommissie bestaat uit drie personen, zoals beschreven in het aanbestedingsdocument.



		basis van dezelfde informatie kunnen beslissen en zo de transparantie van de procedure te waarborgen en gelijke behandeling van alle inschrijvers te verzekeren. Kunt u bevestigen dat de beoordelingscommissie uit drie functionarissen zal bestaan? Zo niet, waarom niet?	
<b>73</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier, Para 5.2	Kunt u aangeven c.q. verduidelijken op welke wijze de presentatie in het kader van de scoringstabel (meerwaarde) wordt meegewogen? Zo nee, waarom niet?	De presentatie ziet enkel toe op de inhoud van de ingediende visie voor Gunningscriterium 1. Onduidelijkheden of vragen die de visie oproepen kunnen in de presentatie verduidelijkt worden, waardoor het oordeel van de commissie over de ingediende visie (in het licht van de genoemde beoordelingsaspecten) nog naar boven of beneden (maximaal 1 score omhoog/omlaag) bijgesteld kan worden.
<b>74</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier, Para 5.2	Wij begrijpen dat de beoordeling van gunningscriterium 1 uit twee onderdelen bestaat, namelijk het schrijven van een visiedocument c.q. plan van aanpak en een presentatie c.q. interview. Over het gebruik van presentaties en/of interviews als gunningscriterium wijzen wij u op het Advies 679 van de Commissie van Aanbestedingsexperts d.d. 22 december 2022. Kunt verduidelijken op welke (procedurele) wijze het visiedocument tijdens de presentatie wordt beoordeeld door de beoordelingscommissie en meeweegt in de beoordelingsprocedure?	Zoals omschreven in het Aanbestedingsdocument is de presentatie bedoeld als een verdieping op de ingediende visie/plan van aanpak. Zoals omschreven op pagina 26 van het Aanbestedingsdocument hebben de leden van het beoordelingsteam individueel al de inschrijvingen beoordeeld. Deze zijn vooraf al ingediend bij de betrokken inkoopadviseur. Vragen tijdens het interview gaan dus te allen tijde over het ingediende visiedocument. De individuele beoordeling van het visiedocument kan nog 1 trede naar boven of beneden bijgesteld worden na de presentatie.
<b>75</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier, Para 5.2	Onderzoek naar de geschiktheid van inschrijver om de te gunnen opdracht uit te voeren en gunning van de opdracht zelf zijn twee afzonderlijke verrichtingen, beheerst door verschillende regels en voorzien in duidelijk verschillende doelstellingen (zie EU-Hof, C-532/06, 24 januari 2008 (Lianakis); EU-Hof, C-199/07 (Commissie/Griekenland), 12 november 2009). In beginsel bestaat er een strakke scheiding tussen selectiecriteria (geschiktheidseisen) die zien op de geschiktheid van de onderneming en gunningscriteria die zien op de inschrijving. Een presentatie met de beoordelingscommissie moet worden gezien als een selectie criterium. Het is dus in beginsel niet mogelijk een selectie criterium te hanteren als subgunningscriterium. Kunt u dit	Zoals omschreven in het Aanbestedingsdocument is de presentatie bedoeld als een verdieping op de ingediende visie/plan van aanpak. Aanbestedende dienst is het dan ook niet eens met uw stelling dat de presentatie in dit geval gezien moet worden als een selectie criterium. Tevens nopen huidige ontwikkelingen met betrekking tot AI Aanbestedende diensten om te toetsen of ingediende plannen ook daadwerkelijke de visie en plannen van het projectteam weerspiegelen.



		toelichten?	
<b>76</b>	231117 Variantenstudie vervanging viaduct Ringbaan-West	In de variantenstudie wordt beschreven dat er 3 documenten zijn opgesteld waaronder een Memo "Klantwensen vervanging viaduct". Kan deze memo ook beschikbaar worden gesteld?	Het bestand is bijgevoegd
<b>77</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier, 6.2 Beoordelingscommissie	Maakt Prorail onderdeel uit van de beoordelingscommissie betreffende de Case Viaduct Ringbaan West ?	Nee, de beoordelingscommissie bestaat enkel uit medewerkers van Aanbestedende dienst.
<b>78</b>	2025-01-13 Procesbrief vernieuwing viaduct ringbaan west gemeente Tilburg	In de procesbrief van ProRail wordt verwezen naar variant 2B uit de variantenstudie. Klopt het dat dit 1B moet zijn zoals ook benoemd in de raadsbrief en de MCA?	Zie antwoord op vraag 20.
<b>79</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier	Kan het Mobiliteitsplan Kenniskwartier en de Omgevingsvisie beschikbaar gesteld worden?	Het Omgevingsplan Kenniskwartier is op de website van gemeente Tilburg beschikbaar.  De mobiliteitsaanpak is via de website van gemeente Tilburg beschikbaar via <a href="https://www.tilburg.nl/gemeente/gebiedsontwikkeling/gemeentebreed/mobiliteit/">https://www.tilburg.nl/gemeente/gebiedsontwikkeling/gemeentebreed/mobiliteit/</a>
<b>80</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier	Wat is het verschil tussen de vijf ontwikkelingsprincipes in de uitvraag en het samenpallet uit de gebiedsvisie? Is hier een correlatie tussen?	Hier zit geen relatie tussen.
<b>81</b>	Aanbestedingsdocument Ingenieursdiensten Kenniskwartier	In welke mate mogen wij meesleutelen aan de gebiedsbrede visie?	Niet, is al goedgekeurd door het college en ligt ter inzage.