

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiele telefonie inclusief Teams en het leveren van mobiele telefoons
Aanbestedende Dienst: Gemeente Sluis
Referentie: 100129

Toelichting:
NVI 2

Vraag en antwoord

Ref.nr. 57
Onderwerp: Bijlage 3A PvW perceel 1, wens 1 en wens 2

Vraag:

Om voor beide wensen een kwalitatief goed implementatieplan te schrijven waarin alle door Opdrachtgever genoemde onderwerpen voldoende duidelijk worden beschreven verzoekt Inschrijver het maximale aantal pagina's voor beide wensen te verhogen van 3 naar 10 pagina's. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr. 58
Onderwerp: NvI, vraag 27

Vraag:

Is Opdrachtgever in herhaling bereid – nu zij ook heeft aangegeven een langdurige samenwerking te beogen –om artikel 8 lid 2 sub c van de Perceel 1 Overeenkomst en artikel 9 lid 2 sub c van de Perceel 2 overeenkomst als volgt te nuanceren: “Enige andere omstandigheid waardoor de opdrachtgever geen belang meer heeft bij het uitvoeren van de werkzaamheden zoals omschreven in de aanbestedingsdocumenten.”?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
P2 Perceel 2
Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
59

Onderwerp:
NvI, vraag 32

Vraag:

Beslag is eenvoudig en met weinig formaliteiten te leggen en hoeft geenszins invloed te hebben op de nakoming van de verplichtingen onder de Overeenkomst door Opdrachtnemer.

In de situatie dat als gevolg van een wijziging in zeggenschap een verhoogd veiligheidsrisico voor Opdrachtgever ontstaat, bijvoorbeeld omdat de nieuwe eigenaar uit een veiligheidsgevoelig land komt, begrijpt Inschrijver dat Opdrachtgever een recht op ontbinding wenst te behouden. Echter, in het merendeel van de gevallen, zal een wijziging in de zeggenschap over de onderneming van Opdrachtnemer geen gevolgen hebben voor Opdrachtgever.

Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om het leggen van beslag en een wijziging in de zeggenschap te schrappen als grond voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te kunnen ontbinden indien er geen sprake is van verzuim en geen verhoogd risico voor Opdrachtgever ten gevolgen van de deze situaties. Is Opdrachtgever bereid haar eerdere antwoord te heroverwegen en hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Beide subleden van artikel 24.11 geven duidelijk aan dat alleen in geval van sub5 "het niet in alle redelijkheid van opdrachtgever verwacht kan worden dat deze de overeenkomst in stand houdt" of sub 6 "dat op een aanmerkelijk deel van het vermogen beslag gelegd wordt" opdrachtgever tot ontbinding kan overgaan. Op basis hiervan ziet opdrachtgever geen aanleiding om zonder overleg met opdrachtnemer de overeenkomst eenzijdig te beëindigen. Opdrachtgever is van mening dat bovenstaande antwoord voldoende is en aansluit bij uw verzoek.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
60

Onderwerp:
NvI, vraag 37

Vraag:

Opdrachtgever heeft de – in de ogen van Inschrijver redelijke – vraag van Inschrijver mbt het delen van de inhoud van de Overeenkomst, zonder nadere toelichting niet akkoord bevonden, hoewel het toch zeer ongebruikelijk is dat de inhoud van commerciële overeenkomsten te pas en te onpas met andere partijen wordt gedeeld, dan met de contracthouders.

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar eerdere antwoord te heroverwegen en dit artikel te schrappen, of indien zij hier onverhoopt niet toe bereid is dit artikel te nuanceren en als volgt aan te passen:

“De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag met aan de Gemeente Sluis gelieerde rechtspersonen en samenwerkingsverbanden worden gedeeld.”

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever blijft bij het gegeven antwoord op vraag 37.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

NvI, vraag 38

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord op deze vraag te heroverwegen. Onbeperkte aansprakelijkheidsbedingen zijn voor Inschrijver niet acceptabel. Daar het aansprakelijkheidsartikel ruim is opgesteld, acht Inschrijver de kaders van de aansprakelijkheid ook ten aanzien van een – onverhoopt en onverwachte - schending van intellectuele eigendomsrechten niet onredelijk. Is Opdrachtgever bereid om haar antwoord te herzien?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Immers Opdrachtgever kan op voorhand niet aangeven waar de begrenzing ligt qua risico's en of Inschrijver wel of niet de eigendomsrechten heeft geschonden en welke gevolgen daar uit ontstaan.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.

62

Onderwerp:

NvI, vraag 40

Vraag:

Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 16 van de GIBIT, welk artikel op dit moment serieuze bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers grotendeels afgewezen, behoudens waar het gaat om de

maximering van de schadebedragen. De aanpassing van Opdrachtgever ten aanzien van artikel 16.4 is echter een (mogelijk onbedoelde) verslechtering ten opzichte van de oorspronkelijke tekst van dit artikel. Waar de aansprakelijkheid voor overige schade – schade anders dan persoons- en zaakschade – in het oorspronkelijke artikel is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal de Jaarvergoeding per jaar, is dat nu aangepast naar EURO 500.000 per gebeurtenis en EURO 1.000.000 per jaar. Die bedragen liggen aanzienlijk hoger dan respectievelijk 2x en 4x de in de Aanbestedingsleidraad geraamde omvang van de Opdracht (65k Euro per jaar voor Perceel 1 en 50k Euro per jaar voor Perceel 2). Inschrijver kan zich in alle redelijkheid daarom niet vinden in het antwoord van Opdrachtgever op NvI-vraag 40.

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom haar antwoorden op de NvI-vragen 39 tot en met 42 te heroverwegen.

Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Dit is eveneens in lijn met wat de Gids Proportionaliteit voorschrijft:

Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt:

1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.
2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:
 - de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
 - de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.

De hoge maximeringen van aansprakelijkheid in combinatie met het feit dat indirecte en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver.

Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, zeer verstreckende bedrijfseconomische gevolgen voor Inschrijver hebben. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een (royale) risico-opslag in haar tarieven te verwerken, waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde

aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is.

Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en:

- het begrip "schade" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten; en
- Tevens de maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van artikel 16.4 van deze Overeenkomst te beperken tot 1,5x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 3x de Jaarvergoeding per jaar?

Antwoord:

"Opdrachtgever gaat niet akkoord met het afbakenen van de aansprakelijkheid. Opdrachtgever is wel bereid om de aansprakelijkheid te maximeren naar:

1,5x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 3x de Jaarvergoeding per jaar."

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
63

Onderwerp:
NvI, vraag 46

Vraag:

Opdrachtgever heeft het eerdere voorstel van Inschrijver m.b.t. artikel 5.6 zonder verdere toelichting "niet akkoord" bevonden. Inschrijver acht haar eerder gestelde vraag in dit kader echter geenszins onredelijk en verbaast zich derhalve over dit antwoord. Is Opdrachtgever – in herhaling – bereid om haar eerdere antwoord in heroverweging te nemen en artikel 5.6 zo aan te passen dat voor eigendomsoverdracht eveneens nodig is dat Opdrachtgever aan haar betalingsverplichtingen voldoet?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever gaat akkoord met eigendomsoverdracht na acceptatie.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 4.3

Vraag:

Inschrijver kan de telefoonnummers en de PUK-code leveren. Echter de PIN-code kunnen we niet leveren, omdat medewerkers deze direct kunnen wijzigen. Wanneer de PUK-code wordt geleverd is de PIN-code ook niet noodzakelijk, is Opdrachtgever zich hiervan bewust?

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 2.4

Vraag:

Een flat fee prijs voor bellen naar reguliere mobiele en vaste nummers kan Inschrijver aanbieden. Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat 0900-/0909-en andere betaalde nummers en betaalde sms-diensten buiten deze flat fee vallen?

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 2A PvE perceel 1, eis 1.5

Vraag:

Inschrijver kan voor de gebouwen die gemeten zijn indoordekking garanderen. Voor het pand dat in 2026 in gebruik genomen wordt kan de dekking niet op voorhand worden gegarandeerd. Immers het gebouw is voor Inschrijver onbekend en niet gemeten. Bedoelt Opdrachtgever mogelijk dat het gebouw voorzien kan worden van dekking en dat daar te zijner tijd een meting verricht moet worden en op basis daarvan een offerte uitgebracht mag worden? Daarnaast kan Inschrijver meedenken met alternatieve oplossingen voor goede bereikbaarheid in een tijdelijk of nieuw pand.

Antwoord:

Een goede indoordekking binnen de panden in scope is een harde eis voor Opdrachtgever. Het is voor de dienstverlening en werkzaamheden van Opdrachtgever van groot belang dat dit gewaarborgd is. Opdrachtgever is

zich ervan bewust dat Opdrachtnemers nog geen indoordekking kunnen garanderen voor het nieuwe pand. Bij oplevering van het nieuwe pand zal er, op basis van een offerte, een nieuwe meting door opdrachtnemer gedaan moeten worden, om de indoordekking weer te garanderen.

Aansluitend aan bovenstaande wil Opdrachtgever benadrukken dat de indoordekking op de huidige locatie van Opdrachtgever tevens gegarandeerd moet worden. Het is geen zekerheid dat de streefdatum van 2026 gehaald wordt en het is voor Opdrachtgever niet werkbaar om langere tijd geen indoordekking te hebben.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
67 NvI, vraag 9 en 55

Vraag:

Goed om te lezen dat Opdrachtgever zich ervan bewust is dat de koppeling tussen vast en mobiel pas in 2025 op de roadmap van Microsoft staat. Klopt de aanname dat op het moment dat Microsoft dit onderdeel beschikbaar heeft, er afstemming tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gaat plaatsvinden hoe de portering van de vaste nummers moet plaatsvinden en over eventuele kosten die verbonden zijn aan het onderdeel vaste telefonie?

Antwoord:

Opdrachtgever is zich ervan bewust dat de portering plaatsvindt wanneer Microsoft Vast en Mobiel beschikbaar stelt. Opdrachtgever accepteert geen extra kosten.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 Aanbestedingsleidraad, p.6 Ingangsdatum overeenkomst

Vraag:

Gegadigde heeft de panden van Opdrachtgever gemeten en ziet dat Gegadigde en een of meer andere partijen een indoor oplossing moeten bouwen. Het bouwen van een indoor voorziening kost circa 26 weken (na gunning). Is Opdrachtgever zich hiervan bewust en kan zij de ingangsdatum van de overeenkomst vastzetten op het moment dat het merendeel van de mobiele nummers is geporteerd? (bijv. 80%)

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie - Vervolgvrage

Vraag:

Vraag:

Op welke manier heeft Opdrachtgever de technische VaMo integratie voor ogen zonder dat Vaste telefonie in deze aanbesteding in scope is?

Antwoord:

De vaste telefonie is onderdeel van de scope.

Vervolgvrage:

Wat is de einddatum van de vaste telefonie van de Opdrachtgever?

Antwoord:

Uw vraag is niet relevant voor deze aanbesteding. Opdrachtgever zegt zelf het huidige contract voor vaste telefonie op.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie - Vervolgvrage

Vraag:

Vraag:

Wie is de huidige leverancier van de Vaste telefonie?

Antwoord:

Deze informatie is voor deze aanbesteding niet relevant.

Vervolgvrage:

Opdrachtgever is zich er van bewust dat mobiele en vaste telefonie bij 1 leverancier moet worden ondergebracht voor VaMo Integratie met native dialer. Met het antwoord op de eerdere vraag impliceert Opdrachtgever dat beslissing al is genomen om de opdracht te gunnen aan de huidige vaste telefonie leverancier. Opdrachtnemer verzoekt nogmaals om de gegevens van de vaste Telefonie en het aanpassen van het prijzenblad.

Antwoord:

Opdrachtgever is het niet eens met uw visie. De gunning van de opdracht gebeurt op basis van de prijs-kwaliteit verhouding van de inschrijvingen. De winnende inschrijving zal ook de vaste telefonie leveren.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie - Vervolg vragen

Vraag:

Vraag:

Opdrachtgever wil in de toekomstige situatie Vast telefonie en Mobiel telefonie integreren met Microsoft Teams en via de native dialer bellen. VastMobiel integratie kan onmogelijk plaatsvinden zonder vaste telefonie. Gegevens van het aantal SIP Trunks, het telefonieverkeer zoals aantal gesprekken en het aantal minuten en de bestemming, ontbreekt in deze aanbesteding. Opdrachtnemer verzoekt om de gegevens van de vaste telefonie aan te leveren en mee te nemen in deze aanbesteding.

Antwoord:

Deze informatie is voor deze aanbesteding niet relevant.

Vervolg vragen:

(Let op 2 vragen)

1. Opdrachtgever bevestigt met de beantwoording in deze NvI dat Vaste telefonie en Mobiele Telefonie voor een VaMo integratie met de native dialer bij 1 provider moet worden onder gebracht. Waarom acht opdrachtgever de aan te leveren Vaste Telefonie informatie niet relevant?

2. Opdrachtnemer kan alleen op basis van aannames een aanbieding doen. Gaat opdrachtgever akkoord met een aanbod dat is gebaseerd op aannames?

Antwoord:

Momenteel heeft Opdrachtgever een SIP trunk van 50 kanalen. Dit is ruimvoldoende en zal niet toenemen. De verdere informatie is volgens opdrachtgever niet relevant.

De aanbieding gegeven door opdrachtnemer is aan opdrachtnemer.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie - Vervolg vraag

Vraag:

Vraag:

Is opdrachtgever zich ervan bewust dat Vaste telefonie en Mobiele telefonie bij dezelfde provider moet worden ondergebracht om VaMo integratie met native dialer te realiseren?

Antwoord:

Opdrachtgever is zich hiervan bewust.

Vervolgvrage:

Hoe ziet opdrachtgever de VaMo integratie als de aantallen en specificaties van vast bellen niet worden aangeleverd? Opdrachtnemer kan hierdoor geen prijs bepalen voor de SIP kanalen en het belverkeer voor vaste telefonie.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 71.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.3 Pagina 9 Gewenste Situatie - Vervolgvrage

Vraag:

Vraag:

Zoals de uitvraag nu is gepubliceerd kan alleen de huidige leverancier van Vaste telefonie VaMo integratie realiseren op Microsoft Teams met de native dialer. Is Opdrachtgever zich bewust dat zij partijen uitsluiten en hiermee geen levelplayingfield creëren?

Antwoord:

De opdracht is zo geschreven dat alle partijen hier een inschrijving op kunnen doen.

Vervolgvrage:

Opdrachtnemer heeft niet de beschikking over aantallen, zoals het aantal SIP kanalen en het telefonie verkeer. Alleen de huidige leverancier heeft de gegevens van de vaste telefonie. Opdrachtnemer verzoekt nogmaals om de gegevens van de vaste telefonie te delen, om een level playing field te creëren.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 71.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 11 okt. 2024

