



Nota van Inlichtingen bij: basisregistratie grootschalige topografie

Gepubliceerd onder nummer: NW202410 - PRJ-2400248

Datum: 2-4-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage A PVE_BGT_2025 - 5.ICT - E46	<p>U stelt: "De SaaS-applicatie is gebaseerd op en volledig te gebruiken via een webbrowser die is gebaseerd op Chromium. Op mobiele apparaten zijn apps uit de reguliere App-stores toegestaan. Maatwerk software is niet toegestaan, dit geldt ook voor add-ons, plug-ins, etc."</p> <p>Wij werken vanuit het gebruikersperspectief bij voorkeur met de standaard Windows App van Microsoft. Is dit akkoord? Deze app is vaak standaard beschikbaar op werkstations.</p>	<p>Nee, niet akkoord. Het is voor gemeente niet duidelijk wat met "standaard Windows App" bedoeld wordt.</p>
2	Bijlage A PVE_BGT_2025 3.BEH - E31	<p>U stelt: " Het muteren van vlakobjecten is zowel geometrisch als topologisch mogelijk binnen de oplossing."</p> <p>Wij vermoeden dat u hiermee bedoelt dat de vlakken zowel direct te muteren zijn maar ook door alle vlakken om te zetten naar grenzen en naderhand weer vlakken te vormen om zodoende een gecontroleerd en topologisch correct resultaat te genereren. Klopt dat?</p>	<p>Dat wordt niet bedoeld. Met topologisch muteren wordt bedoeld dat wanneer een plaatsbepalingspunt wordt verschoven, de geometrie van alle aangrenzende vlakken wijzigt. Zonder dat er gaten of overlappen ontstaan. Het omzetten naar lijnen en na muteren weer omvormen tot vlakken is voor de gemeente een acceptabel alternatief.</p>
3	Bijlage A PVE_BGT_2025 - 5.ICT - E47, 2.INW - E11 en 5.ICT - E50	<p>U stelt: "Een oplossing die (gedeeltelijk) afhankelijk is van onze on-premises architectuur, is niet toegestaan. De SaaS-applicatie moet volledig onafhankelijk van de gemeentelijke ICT-infrastructuur functioneren. "</p> <p>U stelt in 2.INW - E11 ook dat u wilt kunnen stereokarteren. Zonder lokale installatie is stereokarteren technisch niet mogelijk. Kunt u dit als uitzondering accepteren?</p> <p>Met stereokarteren bent u gebonden aan een lokale werkplek, dat kan niet anders. Kunt u eis 5.ICT - E50 in dat geval laten vallen?</p>	<p>Deelvraag 1: Zie ook antwoord vraag 6. Deelvraag 2: De eis blijft staan.</p>
4	Bijlage E2 Verwerkersovereenkomst gemeente Noordwijk BGT	<p>Wij zijn van mening dat een verwerkers overeenkomt geen meerwaarde zal bieden bij deze opdracht gezien de aard van de data die verwerkt wordt. Kunt u zodoende bijlage E2 laten vervallen voor deze aanbesteding. Indien niet het geval kunt u dan aangeven waarvoor u een verwerkersovereenkomst van toepassing vindt voor deze dienstverlening?</p>	<p>In beleving van gemeente is deze wel nodig en vindt er wel verwerking van persoonsgegevens plaats. Zoals gegevens van de medewerkers.</p>
5	Bijlage A PVE_BGT_2025 7.INF - E57	<p>U stelt: "Inschrijver werkt niet samen met partijen die buiten de EU/EER zijn gevestigd".</p> <p>Wij werken samen met Microsoft (Azure). Kunt u bevestigen dat dit een toegestane uitzondering is?</p>	<p>Het gaat erom dat de opslag van data en eventuele infrastructuur/hosting in datacenters in de EU/EER moet zijn. Als dat het geval is dan is een uitzondering niet nodig.</p>

6 Bijlage A PvE_BGT_2025 E11	<p>2.INW - U stelt dat "De oplossing ondersteunt de mogelijkheid om software te koppelen waarmee karteren uit stereofoto's OF puntenwolken mogelijk is".</p> <p>Drie vragen hierover:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wij kunnen een interface naar zowel stereokarteersoftware en puntenwolksoftware leveren. Moeten beide interfaces onderdeel zijn van ons voorstel? of volstaat één van beide? 2. Als wij maar één interface moeten leveren heeft u dan een voorkeur voor één van beide? 3. moeten wij ook de stereokarteer hard- en software en/of puntenwolksoftware daadwerkelijk aanbieden m.b.v. één van onze partners? 	<p>De gemeente doelt hiermee op: "De oplossing ondersteunt de mogelijkheid om in de toekomst software te koppelen waarmee karteren uit stereofoto's of puntenwolken mogelijk is."</p>
7 AANBESTEDINGSDOCUMENT, 3.2 Geschiktheidseisen	<p>3.2 Kunt u aangeven of het nodig is de UEA digitaal te ondertekenen, waarvoor een eHerkenningmiddel eH4 nodig is? Of is het mogelijk het ingevulde document te printen voor handtekening(en)?</p>	<p>Een mogelijkheid is inderdaad ook om deze te printen voor een handtekening en vervolgens weer te uploaden</p>
8 Bijlage D prijzenblad - Eenmalige kosten	<p>De maximale uurtarieven in het prijzenblad zijn niet marktconform. Wij stellen een maximumtarief voor van 175 euro voor Projectleiding en 160 euro voor consultancy. Kun u hier mee akkoord gaan. Zo niet, kunt u onderbouwen hoe u op het maximumtarief van 125 bent uitgekomen?</p>	<p>Gemeente kan akkoord gaan met een maximumtarief van 150 euro per uur voor projectleiding en consultancy.</p>
9 GIBIT 2023 artikel 34.4	<p>Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?</p>	<p>Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Als Leverancier twijfelt of Updates en Upgrades downtime veroorzaken of invloed (kunnen) hebben op het gebruik van de ICT Prestatie, kan Leverancier immers de betreffende Updates en Upgrades, al dan niet voor de zekerheid, tijdig vooraf aankondigen.</p>
10 GIBIT 2023 artikel 26.9	<p>Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?</p>	<p>Ja, dat bevestigen wij met inachtneming van de in artikel 26.9 GIBIT 2023 genoemde voorwaarden.</p>
11 GIBIT 2023 artikel 23.1	<p>Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangd zonder zwaarwegende redenen en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?</p>	<p>Nee, dat bevestigen wij niet. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 23.1 GIBIT 2023 is immers duidelijk, en een gemeente is gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dus ook aan het 'motiveringsbeginsel' en het 'zorgvuldigheidsbeginsel', waardoor een (eventuele) vervanging nooit 'willekeurig' kan zijn. De zorgvuldigheid zal verder in het voorkomend geval overleg vereisen.</p>

12 GIBIT 2023 artikel 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als Derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Nee, dat bevestigen wij niet. Zie bijvoorbeeld pagina 27 en 28 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023 waaronder: "Bij Dienstverlening op Afstand (cloud, SaaS) is de situatie een hele andere. De software wordt dan geïnstalleerd op de server van de leverancier. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan) verveelvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de on premise-situatie het de gemeente zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De gemeente koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De gemeente ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de leverancier." Wij gaan in dat verband ook niet akkoord met het in de vraag genoemde 'waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker'. Wij doen slechts zaken met onze, middels de aanbestedingsprocedure gecontracteerde, ON/Leverancier.
13 GIBIT 2023 artikel 20.4	We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?	Wij kunnen bevestigen, dat wij geen 'Maatwerkprogrammatuur' volgens artikel 1.27 GIBIT 2023 beogen, maar sluiten niet bij voorbaat uit, dat Leverancier in het voorkomend geval 'maatwerk' of 'maatwerkprogrammatuur', bijvoorbeeld in verband met koppelingen, moet leveren om aan het bepaalde in de
14 GIBIT 2023 artikel 18.6	Het boetebedrag in geval van meerdere overtredingen niet gemaximeerd. Wij willen u daarom verzoeken om een cumulatief maximum van € 50.000,- op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	aanhestedingsstukken te (kunnen) voldoen Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Een normaal zorgvuldig en professionele partij zal het ook niet tot 'meerdere overtredingen' laten komen, althans daar gaan wij van uit.
15 GIBIT 2023 artikel 18.4	Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 is ter zake vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.

16 GIBIT 2023 artikel 16.5 sub iii en iv en 20.5 De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen:
Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.
Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.
Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van €2,5 miljoen per jaar.

Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 23) op de GIBIT 2023:
"Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum."

17 GIBIT 2023 Artikel 16.3 en 16.4 Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn van tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, dan is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat bij schade elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval zal meer bedragen dan € 2.500.000,-?

Antwoord deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de mogelijke duur van de Overeenkomst (10 jaar), redelijke en verzekerbare bepalingen zijn.
Antwoord deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers, wat ons betreft, geen enkele onduidelijkheid aan de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023.

Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?

18 GIBIT 2023 artikel 12.2 en 12.3	<p>Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden. Dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat artikel 12.2 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u precies onder deze verplichting verstaat?</p>	<p>Antwoord deelvraag 1: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij begrijpen bijvoorbeeld niet, waarom vragensteller in dit verband meent, dat Opdrachtgever niet zou (kunnen/moeten) specificeren, waaraan het in het voorkomend geval 'schort'. Een gemeente is bijvoorbeeld gebonden aan het motiveringsbeginsel. Verder gaan wij niet mee met vragensteller omtrent het door hem genoemde 'negatief bewijs', 'negatieve bewijs' of 'negatieve bewijslast'. Wij kennen zulks niet. Tenslotte is artikel 12 GIBIT 2023 een duidelijke en praktisch werkbare bepaling.</p> <p>Antwoord deelvraag 2: Hoewel garanties en ingebrekestellingen verschillende onderwerpen zijn, kunnen wij bevestigen, dat de onderwerpen waarop de garanties gevraagd worden zich in beginsel lenen voor een ingebrekestelling. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is echter ook van toepassing op de Opdracht, dus ook het bepaalde in artikel 6: 83 BW vindt in het voorkomend geval toepassing.</p>
19 GIBIT 2023 indexatie	<p>In het bestek wijkt de gemeente af van de GIBIT standaard met betrekking tot indexeren. Kunt u instemmen met het leidend verklaren van de GIBIT?</p>	<p>Akkoord, zie hiervoor paragraaf 5.4 van het aanbestedingsdocument.</p>
20 GIBIT 2023 artikel 11.5	<p>In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat de facturen niet meer opeisbaar zijn, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen</p>	<p>Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het gaat immers om (een) duidelijke en in beginsel uitvoerbare bepaling (-en). En het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 houdt niet verband met de opeisbaarheid van facturen.</p>
21 GIBIT 2023 artikel 10.13	<p>Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden en op uw verzoek, met name wanneer dit SaaS producten betreft. Daarin zijn updates/upgrades immers onderdeel van het aanbod.</p> <p>Dergelijke verzoeken kunnen tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van Opdrachtgever worden uitgevoerd?</p>	<p>Nee, aangezien artikel 10.13 GIBIT 2023 bedoeld is voor on premise software, en niet voor onze 'SaaS' volgens het Programma van Eisen (bijlage A van het Aanbestedingsdocument). Bij (die) 'SaaS' kan Opdrachtgever niet technisch implementeren.</p>

22 GIBIT 2023 artikel 10.12 iii	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier na uitgebrachte adviezen door de NCSC (of anderszins) extra kosten moet maken voor het uitbrengen van Updates/Upgrades (of anderszins), zij dit bij u in rekening kan brengen? En kunt u daarnaast toelichten wat u precies verstaat onder 'publiek uitgebrachte veiligheidsadviezen'?	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij thans niet bevestigen. Dat zal immers te zijner tijd bepaald (moeten) worden aan de hand van de vraag, of een en ander 'in' of 'buiten' scope van de opdracht is. Deelvraag 2: Nee, dat kunnen wij niet, aangezien in artikel 10.12 iii 'publiekelijk uitgebrachte veiligheidsadviezen' staat genoemd, hetgeen (wel) voldoende duidelijk is.
23 GIBIT 2023 artikel 10.12 ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, dat is correct. Een andere garantie kan Leverancier bij inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
24 GIBIT 2023 artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
25 GIBIT 2023 artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die worden vervangen, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
26 GIBIT 2023 artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Nee, daar kunnen wij, gelet op onder meer het bepaalde in artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek, niet mee akkoord gaan.
27 GIBIT 2023 artikel 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Deels. Een 'klein gebrek' is immers een vaag begrip. Er moet ter zake (inderdaad) wel sprake van toerekening aan Leverancier in de zin van bijvoorbeeld artikel 6: 74 lid 1 en artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.

28 GIBIT 2023 artikel 9	<p>In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag.</p> <p>b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgave van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.</p> <p>c. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.</p>	<p>Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Er bestaat immers voor ons thans geen nut, noch een noodzaak om de in de vraag genoemde artikelen toe te voegen aan artikel 9 GIBIT 2023.</p>
29 GIBIT 2023 Artikel 8.4 en 8.5	<p>Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?</p>	<p>Nee, die aanname klopt niet. De ketentest wordt namelijk uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.</p>
30 GIBIT 2023 artikel 8.1 onder i	<p>Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen uit de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?</p>	<p>Zie het bij deze Nota van inlichtingen alsnog aan de aanbestedingsstukken toegevoegde document.</p>
31 GIBIT 2023 artikel 6.2 en 6.3	<p>Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?</p>	<p>Nee, dat volstaat niet. Daartoe bestaat immers geen noodzaak, aangezien de ('indien'-) artikelen 6.2 en 6.3 GIBIT 2023 in het voorkomend geval praktisch werkbaar bepalingen zijn.</p>
32 GIBIT 2023 artikel 4.2	<p>Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier kan en mag het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 immers gevraagd (verlangd) worden.</p>
33 GIBIT 2023 artikel 1.30	<p>Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?</p>	<p>Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Hetgeen vragensteller voorstelt volgt bijvoorbeeld al uit artikel 1.30 GIBIT 2023 in combinatie met bijvoorbeeld artikel 1.7 GIBIT 2023. Tot het Bestek behoort bijvoorbeeld het Programma van Eisen (bijlage A Aanbestedingsdocument).</p>

34 SGC1 Implementatieplan	Is het mogelijk om het maximum aantal pagina's uit te breiden naar 6, met de mogelijkheid om een planning inclusief mijlpalen separaat op 1 A4 te leveren? De extra pagina's zijn gewenst om een uitgebreidere risicoanalyse op te nemen, waarin de potentiële risico's, beheersmaatregelen en impact op de implementatie uitvoeriger kunnen worden beschreven. Dit draagt bij aan een beter onderbouwd en realistischer implementatieplan.	Akkoord.
35 PVE 7 INF E57	De gemeente eist dat de inschrijver niet samenwerkt met de partijen die buiten de EU/EER zijn gevestigd. Kan de gemeente bevestigen dat het hierbij gaat om de hosting van oplossing en om de opslag van de data?	Akkoord. Het gaat erom dat de opslag van data en eventuele infrastructuur/hosting in datacenters in de EU/EER moet zijn.
36 PVE BEH E15	Behalve de LV-koppeling is ook het Geo-BAG koppelvlak onderdeel van deze uitvraag. Is de gemeente akkoord om voor het overnemen van BAG-gegevens het Geo-BAG-koppelvlak in te zetten? Onze oplossing biedt dan extra mogelijkheden waar Gemeente Noordwijk dan van kan profiteren.	Het overnemen van gegevens via GEO-BAG is prima, maar niet als vervanging van koppeling met de LV. Wanneer de GEO-BAG koppeling niet werkt of niet meer aanwezig is moet het mogelijk zijn gebruik te maken van de LV-BAG.
37 Aanbestedingdocument Par 3.2.3 kerncompetenties	Bij Kerncompetentie 2 wordt gevraagd naar ervaring met betrekking tot de samenwerking tussen BGT en BOR. Is het een correcte aannname dat voor deze kerncompetentie geldt dat deze aantoonbaar vanuit een SaaS-oplossing moet zijn geleverd?	Moet niet, maar heeft wel sterk de voorkeur.
38 Programma van Eisen Eis 2. INW-E12	Het inwinnen vanuit panoramafoto's van cyclomedia is in onze oplossing mogelijk. Vanuit obliekfoto's hebben we de meetopties momenteel niet actief. Gaat Gemeente Noordwijk ermee akkoord dat de eis om te kunnen meten in obliekfoto's wordt aangepast naar de mogelijkheid om ingemeten objecten zichtbaar te maken in obliekfoto's? Ook in de demo-vereisten staat het meten in obliekfoto's als aandachtspunt. In onze ogen zou deze dan ook uit de aandachtspunten voor de demo vallen. Indien gemeente gebruik zou willen maken van deze functie, dit betreft een kleine wijziging aan onze koppeling met streetsmart, bent u akkoord met het beschikbaar komen van deze kleine functionaliteit (bijvoorbeeld 6 maanden) na gunning.	We hebben geen interesse om ingemeten objecten zichtbaar te maken in obliekfoto's. Wij zijn akkoord mee dat het meten in obliekfoto's later mogelijk wordt, maar niet later dan 6 maanden na gunning. De aandachtspunten m.b.t. de demo blijven staan.
39 Offerteaanvraag, 5.2 Beoordelingscommissie	Kunt u nadere toelichting geven over de samenstelling van het beoordelingsteam?	Het beoordelingsteam bestaat uit ter zake kundige leden, zoals in het aanbestedingsdocument staat beschreven onder paragraaf 5.2.
40 GIBIT 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Opdrachtnemer stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zien bijvoorbeeld geen disproportionaliteit, en hechten verder aan het afschrikwekkende effect van het (thans) bepaalde in artikel 18.6 GIBIT 2023.
41 GIBIT 2023, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Nee, maar wij zijn voldoende op de hoogte van onze 'SaaS' zoals (nader) be- en omschreven in hoofdstuk 5 van het Programma van Eisen (Bijlage A van het Aanbestedingsdocument.