



**Nota van Inlichtingen bij: basisregistratie adressen en gebouwen**

**Gepubliceerd onder nummer: PRJ-2400248**

**Datum: 15-4-2025**

<b>Ref. Nr.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Vraag</b>	<b>Antwoord</b>
108	aanbestedingsdocument BAG NW202410PRJ-2400248 versie 01042025, 3.2.3. pagina 15 Referentie	In de scope van uw aanbesteding (pakket van eisen) vraagt u een BAG applicatie op basis van SaaS met koppelingen naar de LV, binnengemeentelijk en naar de BGT. In uw referentie vraag u onder kerncompetentie 2 ook de functionaliteit: samenhangend objectenbeheer: implementeren, inrichten, testen, conversie, onderhouden, hosten en beheren van een van een module c.q. functionaliteit als onderdeel van de applicatie voor het integraal en in samenhang bekijken en analyseren van objecten in de fysieke leefomgeving. Als u referenties zoekt die in lijn liggen met de scope van de opdracht (zoals beschreven in het aanbestedingsdocument) dan lijkt ons de informatie onder kerncompetentie 2 niet representatief voor de opdracht (het gevraagde). Wij willen u verzoeken om kerncompetentie 2 bij de referentie te laten vervallen of deze in lijn te brengen met de scope van de opdracht zoals oa. beschreven in Eis 1.11, 6.2 en 1.10.	Gemeente laat eis 1.11 vervallen. Dit is vanuit de gemeente een wens om in de toekomst te kunnen gebruiken. De overige eisen blijven van kracht. Kerncompetentie 2 en de scope van de opdracht blijven ongewijzigd.
109	Bijlage D Prijzenblad BAG versie 01042025	Welke koppelingen verwacht u qua pricing (er zit veel verschil tussen de koppelingen) naast de reeds uitgevraagde koppelingen zoals: binnengemeentelijk, LV en BGT (GEO-BAG) nog te leggen in het project.	De koppelingen zoals beschreven in het aanbestedingsdocument en PvE.
110	Bijlage A PvE, eis 5.8 + Use case 5.8	Kunt u duidelijkheid geven over de vorm (techniek, inhoud) waarop Xential deze data wil ontvangen en of er een test omgeving vanuit Xential beschikbaar is om een demo mee te geven.	Eis 5.8 komt te vervallen.

111	GIBIT 2023 16.5 iii - iv (ref 35)	<p>Voor ons als Leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid voor schade als gevolg van boetes van een overheidstoezichthouder uit artikel 16.5 iii en iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet Leverancier de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Leverancier meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €3.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit een inschrijving van Leverancier in de weg staan.</p>	<p>Akkoord. De (eventuele) aansprakelijkheid met betrekking tot voorvallen in verband met het bepaalde in artikel 16.5 iii en iv GIBIT 2023 is, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van Leverancier, te allen tijde beperkt tot een bedrag groot € 3.000.000,- .</p>
112	GIBIT 2023 4.2 (ref 51)	<p>Bent u in dat geval bereid om wel te bevestigen dat Leverancier altijd een termijn van minimaal 30 dagen zal krijgen om situaties zoals genoemd in 4.2 te herstellen?</p>	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Hetgeen gevraagd wordt, past immers (juist) niet bij fatale termijnen.</p>
113	Prijzenblad Bijlage D	<p>In het prijzenblad, punt 3 "Additionele dienstverlening", wordt gevraagd om tarieven op te geven voor o.a. het realiseren van koppelingen. Aangezien op dit moment niet bekend is welke specifieke koppelingen in de toekomst nodig zijn, is het lastig om hier een representatief tarief voor op te geven. Bovendien begrijpen wij uit het prijzenblad dat de opgegeven bedragen bij punt 3 niet worden meegenomen in de prijsbeoordeling. Kunt u toelichten op welke wijze de opgegeven bedragen onder punt 3 (Additionele dienstverlening) worden beoordeeld of gebruikt tijdens de aanbesteding? Worden deze tarieven bijvoorbeeld gebruikt als vaste tarieven bij toekomstige opdrachten, of enkel ter indicatie? Daarnaast vernemen wij graag of en hoe proportionaliteit wordt gewaarborgd bij eventuele toekomstige koppelingen, gelet op de onduidelijkheid in aard en omvang.</p>	<p>Gemeente gaat hier uit van vaste tarieven, uiteraard met in achtneming van indexering gedurende de overeenkomst.</p>
114	Programma van Eisen - 4.12 (ref 70)	<p>Wenst u deze functionaliteit terug te zien in de demo?</p>	<p>Nee.</p>

115	Programma van Eisen - 3.1 (ref 71)	<p>In paragraaf 3.1 wordt gesteld dat de SaaS-oplossing volledig via het internet ontsloten moet worden, zonder gebruik van besloten netwerken zoals Gemnet, Diginetwerk of VPN. Tegelijkertijd stelt Bijlage G (hoofdstuk 8.2) dat ICT Prestaties, waar van toepassing, dienen aan te sluiten op bestaande voorzieningen binnen de GDI en GGI, die onder gemeenschappelijk gemeentelijk bestuur vallen. Aangezien de BAG-applicatie een kernapplicatie betreft die wordt ingezet voor wettelijke gemeentelijke taken en verwerking van (privacy)gevoelige gegevens, ligt aansluiting via GGI naar ons inzicht in de rede. Dit sluit tevens aan bij de BIO-richtlijnen waarin veilige netwerkverbindingen centraal staan. Kunt u bevestigen dat ontsluiting via een besloten netwerk binnen het gemeentelijk domein – zoals GGI – binnen de kaders van deze aanbesteding wél toelaatbaar is, of in elk geval niet in strijd is met de gestelde eisen en normen uit Bijlage G?</p>	Niet akkoord.
116	Programma van Eisen - 3.1 (ref 71)	<p>Indien ontsluiting via een besloten netwerk zoals GGI niet binnen de kaders van de aanbesteding mogelijk blijkt, verzoeken wij u om een nadere toelichting op het uitgesloten karakter van dergelijke netwerken. In de eis wordt immers gesteld dat de SaaS-oplossing volledig via het internet ontsloten dient te worden, waarbij expliciet wordt uitgesloten dat gebruik wordt gemaakt van besloten netwerken zoals Gemnet, Diginetwerk of VPN. Dit lijkt op gespannen voet te staan met de BIO-richtlijnen, waarin juist wordt geadviseerd om netwerktoegang tot vertrouwelijke applicaties te beperken en te beveiligen – onder meer door inzet van besloten netwerken of andere vormen van toegangsbeperking. Onze applicatie ondersteunt ontsluiting via het internet, maar wij zouden – in lijn met het BIO-principe van 'least privilege' – bij voorkeur deze toegang beperken tot een vooraf gedefinieerde whitelist van IP-adressen. Kunt u bevestigen dat dergelijke vormen van toegangsbeperking binnen de gestelde eisen toelaatbaar zijn, en zo niet, kunt u toelichten waarom deze vorm van risico-reductie is uitgesloten?</p>	<p>De gemeente is wel degelijk op de hoogte van de BIO-richtlijnen. Voor de BAG-applicatie acht de gemeente het niet nodig dat de applicatie via een besloten netwerk ontsloten hoeft te worden.</p>