

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage C PVE, TM-23 (Werknemers van de Oprachtnemer)	Zou U de term "ILS-1" kunnen laten vervallen uit de eis voor gecertificeerd inspecteur laagspanning, aangezien deze term niet wordt gebruikt voor SCIOS Scope 8 certificering?	Ja, deze term kan vervallen.
2	Bijlage C PVE, IM-05 (materieel)	Kunt u bevestigen dat de coördinatie en planning van materieel uitsluitend betrekking heeft op het materieel dat nodig is voor het uitvoeren van de werkzaamheden, en niet op het keuren van aanwezige hulpmiddelen van de opdrachtgever op de te inspecteren locaties?	Hierbij de bevestiging dat de coördinatie en planning van materieel uitsluitend betrekking heeft op het materieel dat nodig is voor het uitvoeren van de werkzaamheden
3	Bijlage C PVE, TM-17 (Veiligheidsmanagement)	"In de eerst zin lijkt tekst te zijn weggefallen, is; "Als een installatie voor de uitvoering van de inspectiewerkzaamheden door de Oprachtnemer moet worden gemaakt, ...". Moet dit zijn; "Als een installatie voor de uitvoering van de inspectiewerkzaamheden door de Oprachtnemer SPANNINGSLOOS moet worden gemaakt, ...". ?"	Klopt moet zijn " SPANNINGSLOOS moet worden gemaakt" . Dit wordt door de opdrachtgever gedaan.
4	Bijlage C PVE, TM-10 (tekening en revisie)	Kunt u bevestigen dat het aanleveren van nieuwe tekeningen, indien deze niet compleet of geheel afwezig zijn, geen onderdeel is van de scope?	Aanleveren nieuwe tekeningen is geen onderdeel van de scope
5	Bijlage C PVE, TM-10 (tekening en revisie)	Bedoelt u met het aangeven van correcties dat dit bijvoorbeeld met rood/blauw (klad of opmerking in PDF) verwerkt dient te worden?	Inspecteur geeft aan in rood/blauw. HHD verwerkt dit zelf
6	Bijlage C PVE, TM-10 (tekening en revisie)	Hoe dient de Oprachtnemer om te gaan met niet-accurate of incomplete tekeningen? Welke stappen moeten worden gevolgd om correcties of wijzigingen aan te brengen op de pdf-versie voor de as-built situatie?	Melden en aangeven in de rapportage. Kleine afwijkingen in rood/blauw in aanwezige pakket vermelden.
7	Bijlage C PVE, BTM-55 (toegang)	Welke beperkingen in planning en uitvoering verwacht de opdrachtgever als gevolg van de noodzaak om een monteur beschikbaar te stellen voor toegang en het uitvoeren van kleine reparaties ter plekke? En hoe kunnen we het beste omgaan met onvoorziene omstandigheden die de beschikbaarheid van de beschikbaar gestelde monteur kunnen beïnvloeden?	Er is continue begeleiding van een HHD monteur, dit kan fysiek of op afstand, waarbij altijd teruggevallen kan worden op de IV' ers. Beschikbaarheid van HHD personeel wordt geborgd door IV'ers.
8	Bijlage C PVE, TM-05 (technisch management)	Bij eis TM-05 wordt gesproken over ATEX locaties. Kunt U aangeven hoeveel locatie en/of objecten zijn geclassificeerd als ATEX omgeving en welke ZONE indeling deze locaties hebben? De ZONE bepaling heeft namelijk invloed om de wijze van inspecteren en keuze van te gebruiken meet en testapparatuur.	Alle te keuren delen zitten buiten de ATEX-zoneringen. Vooraf worden de inspecties besproken.
9	Bijlage C PVE, PB-05 (planning)	In eis PB-05 worden op de eerste regel drietal termen benoemd, namelijk; testen, inspecties en keuringen. Bedoeld U met testen en inspecteren de handelingen die onderdeel zijn van Scios scope 8 keuring?	Ja
10	Bijlage D Tarievenblad	Wij hebben geconstateerd dat cel G12 niet wordt meegerekend in de inschrijfsom van Bijlage D. Kunt u een nieuwe bijlage D Tarievenblad voorzien met aangepaste berekening/formule?	Een nieuwe versie van het Tarievenblad is toegevoegd.
11	BD EA NEN 3140 inspecties, 2.2 Scope van de opdracht	Kunt nader toelichten wat u verstaat onder "Opname warmtebeeld van elke installatie.", wat wordt er bedoeld met elke installatie? Worden hiermee bijvoorbeeld enkel schakelkasten bedoeld en/of ook onder verdeelkasten, klemmenkasten, verbruikers en dergelijke?	Alleen de schakel- en verdeelkasten
12	BD EA NEN 3140 inspecties, 2.2 Scope van de opdracht - 3e alinea	Wordt met de achterstand de objecten bedoeld die vermeld staan in "Bijlage E Historie en planning NEN3140-keuringen_20240119" op de tabbladen 2024 en 2025? Betekent dit dat na gunning direct in het eerste half jaar circa 2/5 (twee vijfde) deel van de objecten geïnspecteerd moet worden? Kunt u bevestigen of dit een juiste interpretatie is?	Ja
13	Bijlage I - concept Dienstverleningsovereenkomst (AWVODI-2018), artikel 4.9	In deze paragraaf wordt bij vragen verwezen naar emailadres "finadm@hnsk.nl". Dit is een emailadres van Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Is dit correct of dient dit een ander emailadres te zijn?	We hebben een gezamenlijk financiële afdeling, emailadres is correct.
14	Bijlage C PVE, TM-10	Het corrigeren en eventueel aanvullen van tekeningen pakketten druipt in tegen de onafhankelijkheid van de inspectie. Daarnaast hebben wij vooraf geen inzicht in de kwaliteit van deze pakketten en dus niet realistisch af te prijzen. Is opdrachtgever hierom bereid af te zien van deze eisen om zo de onafhankelijkheid van de inspecties en realistische inspectiekosten te waarborgen?	Afwijkingen worden vermeld in de rapportage.
15	Bijlage C PVE, TM-06	Het vermelden van actie voor herstel en opname van benodigde materialen druipt in tegen de onafhankelijkheid van de inspectie. Is opdrachtgever bereid af te zien van deze eisen om zo de onafhankelijkheid van de inspectie te waarborgen?	Afwijkingen worden vermeld, ook verwachten wij een advies van de opdrachtnemer.
16	Bijlage C PVE. TM-04	Gevraagd wordt om keuringen/inspecties die voldoen aan SCIOS (Scope 8). Wij zijn voornemens de NEN 3140 en ATEX inspecties onder ISO 17020 accreditatie uit te voeren welke een hogere kwaliteit en onafhankelijkheid waarborgt. Is dit voor opdrachtgever akkoord.	Ja
17	AWVODI 2018, artikel 22	Intellectuele eigendomsrechten: Mogen we er van uit gaan dat met resultaten bedoeld wordt: de in het kader van de opdracht door Oprachtnemer geleverde producten?	Correct.

18	AWVODI 2018, artikel 20.5	Terugbetaling onverschuldigde betaling: Mogen wij ervan uitgaan dat ten aanzien van art. 20.5 de reeds verrichte werkzaamheden niet als onverschuldigd worden aangemerkt?	Correct.
19	AWVODI 2018, artikel 20.1	Ontbinding: Mogen we vragen dat ontbinding enkel mogelijk is wanneer er sprake is van een materiële tekortkoming (waarbij overige voorwaarden zoals voorafgaande ingebrekestelling conform artikel 19.1 ongewijzigd blijven)?	Akkoord.
20	AWVODI 2018, artikel 20.1	Ontbinding: Het lijkt ons niet redelijk dat er tot ontbinding kan worden overgegaan indien nakoming tijdelijk onmogelijk is. "Tijdelijk" is immers niet gespecificeerd, en kan te wijten zijn aan externe omstandigheden die niet in de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen. Mogen we vragen de mogelijkheid tot ontbinding op grond van tijdelijk onmogelijke nakoming te schrappen?	We zullen deze bepaling niet vooraf schrappen. Op basis van redelijkheid en billijkheid zullen we hier flexibel mee omgaan en niet zomaar tot ontbinding overgaan. Eerst zullen we met de opdrachtnemer in gesprek gaan.
21	AWVODI 2018, artikel 19.5	Aansprakelijkheid: Dit artikel bepaalt dat op de vrijwaringsclausule geen beroep kan worden gedaan wanneer de tot vrijwaring gehouden partij bewijst dat hij geen schuld heeft aan de schade toebrengeende gebeurtenis. Dit impliceert een omkering van bewijslast, hetgeen niet redelijk is. Mogen we vragen om dit zo aan te passen dat er op de vrijwaringsclausule enkel beroep kan worden gedaan door Opdrachtgever nadat bewijs werd geleverd dat de tot vrijwaring gehouden partij schuld heeft aan de schade toebrengeende gebeurtenis?	Nee, de opdrachtnemer kan in dit geval beter bewijzen dat eventuele schade niet aan hem te wijten is dan andersom, gezien de specialisatie van de partijen.
22	AWVODI 2018, artikel 19.3	Aansprakelijkheid: Mogen we vragen om de totale aansprakelijkheid te beperken tot driemaal de waarde van de opdracht? Indien er niet kan worden afgeweken van de bepaling van aansprakelijkheid per gebeurtenis, vragen wij om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te bepalen op tweemaal de waarde van de opdracht, met een maximum van 4 gebeurtenissen (waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis).	We kunnen instemmen om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te bepalen op tweemaal de waarde van de opdracht, met een maximum van 4 gebeurtenissen (waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis).
23	AWVODI 2018, artikel 19	Aansprakelijkheid: Mogen we vragen om aansprakelijkheid voor indirecte schade (zoals maar niet beperkt tot gederfde winst) volledig uit te sluiten?	Nee, gevolgschade in zijn geheel niet uitsluiten omdat het om inspectie werkzaamheden gaat zal het vaak indirecte schade zijn. Per schade geval dient dit beoordeeld te worden en kan daarom op voorhand niet worden uitgesloten.
24	AWVODI 2018, artikel 14.2	Meerwerk: Mogen wij er van uit gaan dat de meerwerkbeepaling in art. 14.2 niet naar de letterlijke tekst onredelijk beperkt wordt uitgelegd? De formulering van art. 14.2 lijkt nu aan derden toe te rekenen oorzaken, zoals bezwaren en calamiteiten waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, uit te sluiten.	Dat is niet correct, het gaat om voorziene aanvullende werkzaamheden en gewijzigde inzichten, dus niet om aan derden toe te wijten oorzaken als deze niet voorzien waren.
25	AWVODI 2018, artikel 11.3	Geheimhouding: Ook wij als Opdrachtnemer hebben belang bij dat de resultaten niet zonder toestemming worden gedeeld. Wij verzoeken u om artikel 11.3 wederzijds te hanteren.	Nee, als overheidsorganisatie zijn wij gehouden aan de Wet Openbare Overheid, waarbij het wellicht voor zal komen dat wij resultaten zullen moeten openbaren, daarbij zullen natuurlijk namen en persoonlijke gegevens of gegevens die concurrentiegevoelig (zoals aanneemsom etc) zijn niet openbaar worden gemaakt. Maar wij kunnen op voorhand geen geheimhouding verklaren.
26	AWVODI 2018, artikel 5.3	Vervanging personeel: Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 5.3 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel?	Akkoord.
27	AWVODI 2018, artikel 3	Verplichtingen van de Opdrachtnemer: Mogen we ervan uitgaan dat de definitie onder 1.1. ook van toepassing is op artikel 3.1.?	Ja dat is inderdaad met inachtneming van het gestelde in art 1.1.
28	AWVODI 2018, artikel 3	Verplichtingen van de Opdrachtnemer: Kunt u bevestigen dat dit artikel uitsluitend van toepassing is gedurende de looptijd tot het moment van acceptatie van de diensten als bedoeld in artikel 4 dan wel in ieder geval tot het moment alle verplichtingen uit de overeenkomst over en weer zijn nagekomen?	Van toepassing tot het moment alle verplichtingen uit de ovk zijn nagekomen.
29	Bijlage D Tarievenblad	De berekende Inschrijfsom rekent de totale inschrijfsom per categorie van de categorie Boezemgemaal niet mee of anders gezegd, de uitkomst van G19 is de som van G13 tot en met G17; G12 wordt niet meegenomen. Aangenomen dat dit wel moet, kunt u dit aanpassen?	Een nieuwe versie van het Tarievenblad is toegevoegd.

30	Bijlage D Tarievenblad, all-in uurloon	<p>In het Tarievenblad lijken de noten * en ** overlappend te zijn.</p> <p>In het blad wordt een uurtarief inclusief bijbehorende werkzaamheden en rapportages gevraagd. Voor bijvoorbeeld AWZI De Grootte Lucht geeft u een aantal uur van 100 aan voor de inspectie.</p> <p>In relatie naar de omschrijving van het uurtarief (noot **), gaan wij ervan uit dat de genoemde 100 uur alleen de inspectietijd is en dus niet de rapportagetijd betreft (ondanks dat de rapportagetijd ook lijkt te worden gevraagd in noot *). En in logisch gevolg daarop, de in te vullen uren bij andere categorieën betreffen inspectie-uren en niet rapportage-uren. De rapportage-uren zijn immers verdisconteerd in het uurtarief (noot **).</p> <p>Is deze aanname correct?</p>	<p>Oprachtgever vraagt om een prijs per object, hierin dienen alle werkzaamheden te zitten.</p> <p>De 100 uur is inclusief rapportage, dit geldt voor alle objecten.</p>
31	Programma van Eisen, communicatie (en wachttijden)	<p>TM-09 stelt dat ten aanzien van diverse inspecties een go of no-go wordt gegeven. No-go's worden 24 uur voor inspectiedatum gegeven. Door de eisen die aan de planning worden gesteld alsook de eis om zeven werkdagen voor een inspectie-dag met de contactpersoon contact op te nemen (TM-08), is het niet mogelijk om een andere inspectie voor een no-go in te plannen. Hoe wordt omgegaan met deze verloren uren?</p>	<p>Oprachtnemer dient in zijn planning rekening te houden met een No-go. hiervoor moet de opdrachtnemer uitwijk locaties opnemen. Als bijvoorbeeld een object die dag niet geïnspecteerd kan worden moet hij een alternatief hebben, dit in afstemming met begeleidend monteur of IV.</p>
32	Programma van Eisen, Projectbeheersing	<p>PB-03 van artikel 3 van het PvE stelt "Alle kleine reparatie-/onderhoudswerkzaamheden worden direct door personeel van de Opdrachtgever uitgevoerd worden".</p> <p>(1) Inspectiebureaus zijn in principe geen installateurs / herstelbedrijven. Kunt u toelichten wat u met kleine reparatie-/onderhoudswerkzaamheden bedoelt?</p> <p>(2) BTM-55 stelt dat een monteur meegaat die kleine reparaties ter plekke uitvoert. Ook stelt paragraaf 2.2.1 van het Beschrijvend document dat herstelwerkzaamheden n.a.v. de inspecties buiten de scope vallen. Dit lijkt in tegenstelling met PB-03 te zijn. Kunt u dit toelichten?</p> <p>(3) Als kleine reparatiewerkzaamheden door het inspectiebureau moeten worden uitgevoerd, hoe worden deze dan verrekend? Dit mede omdat hiervoor niets in het tarievenblad is opgenomen.</p>	<p>Alle (kleine) reparaties worden door personeel opdrachtgever uitgevoerd!</p> <p>Oprachtnemer voert geen reparaties uit. Afwijkingen worden altijd in de rapportage vermeld, ook als deze direct zijn verholpen.</p>
33	Beschrijvend document, Overeenkomst en AWWODI, Aansprakelijkheid	<p>Artikel 2.2 van de Overeenkomst stelt als rechtsgeldige volgorde (1) de Overeenkomst, (2) AWWODI, (3) de uitnodiging en Nvl, (4) de inschrijving en (5) eventuele aanvullingen.</p> <p>Deze volgorde stelt dus de AWWODI boven het Beschrijvend document (INK2025.285).</p> <p>De AWWODI stelt een aansprakelijk (voor de omvang van de opdracht) van driemaal de waarde van de opdracht voor overeenkomsten waarvan de waarde groter is dan € 50.000,- met een maximum van € 1.500.000,-.</p> <p>Het Beschrijvend document INK2025.285 stelt als eis: een minimale dekking van € 2.500.000,- per aanspraak gemaximaliseerd tot € 5.000.000,- per verzekeringsjaar.</p> <p>(1) Gezien de AWWODI voor INK2025.285 gaat, gaan wij ervan uit dat als een van toepassing zijnde verzekering voldoet aan het gestelde in de AWWODI dit voldoende is. Door de rechtsvolgorde hoeft niet te worden voldaan aan het gevraagde in INK2025.285. Is dat correct?</p> <p>(2) Als (1) niet correct is, dan vragen wij u een aanpassing te overwegen. Een aansprakelijkheid van (maximaal) € 5.000.000,- is onzes inziens buitensporig voor een opdracht van de omvang die u aanbesteed. Kunt u ermee akkoord gaan een aanpassing van het Beschrijvend document te doen zodat daarin wordt gesteld dat een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dient te voldoen aan de bedragen als genoemd in artikel 19.3 van de AWWODI?</p> <p>(3) Als u niet met (2) akkoord kunt gaan, kunt u dan toelichten waarom u een buitensporig hoog aansprakelijkheidsbedrag billijk vindt in relatie tot de te verwachten omvang van de opdracht?</p>	<p>De eis heeft betrekking op een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering voor schadegevallen die voortvloeien uit de wet (Wettelijke aansprakelijkheid). De wet wordt niet gelimiteerd door contractuele afspraken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. In de verzekeringsmarkt zijn, verzekerde bedragen van 2,5 miljoen per gebeurtenis met een maximum van 5 miljoen per verzekeringsjaar, tegenwoordig gangbare verzekerde bedragen voor een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.</p> <p>Uw opmerking heeft betrekking op een beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor beroepsfouten die voortvloeien uit het contract tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Uw maximale contractuele aansprakelijkheid is hierbij beperkt volgens artikel 19.3 AWWODI. Voor beroepsfouten stelt ad geen extra verzekeringseisen maar gaat wij ervanuit dat u dit zelf, conform verkeernormen van de betreffende branche adequaat verzekerd houdt. (zie artikel 24 lid a).</p>

34	Beschrijvend document, Overeenkomst, Rechtsgeldige volgorde	<p>Paragraaf 3.8 van het beschrijvend document heeft een andere rechtsvolgorde dan artikel 2.2 van de Overeenkomst. Zo gaat in de Overeenkomst de Overeenkomst voor op de Nota's van Inlichtingen terwijl in het Beschrijvend document dit andersom is. Dit kan goed als de Overeenkomst wordt aangepast naar aanleiding van beantwoording van eventuele vragen hierover. Is het inderdaad correct aan te nemen dat dit zal worden gedaan?</p>	<p>In het beschrijvend document gaat het over de aanbestedingsstukken, waar de uiteindelijke overeenkomst nog geen deel van uitmaakt. Dus tijdens de aanbesteding is dat de rangorde.</p> <p>In de overeenkomst wordt uitgegaan dat wat partijen uiteindelijk met elkaar overeenkomen prevaleert boven alle aanbestedingsstukken, dus periode na gunning en tekenen van de overeenkomst. Waarbij de overeenkomst en inkoopvoorwaarden het contractvoorwaarden behoren overige aanbestedingsstukken de grondslag vormen en onderbouwend zijn. Ook daar zal de NVI boven programma van eisen prevaleren.</p>
35	Beschrijvend document, scope van de opdracht	<p>Onder 2.2 staat "Over het algemeen kan gezegd worden dat elk jaar 1/5 van de installaties gekeurd dienen te worden. (...)". Gezien uw verdere aanvraag nemen wij aan dat u daarmee een vijfde van de locaties bedoeld (en dus niet van alle locaties een vijfde van de installaties). Is dat correct?</p>	<p>Hiermee worden locaties bedoeld</p>