

Nota van inlichtingen 2
Europese aanbesteding Accountantsdiensten
Werkorganisatie Druten Wijchen

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	Artikel 6.1 inkoopvoorwaarden (Nvl 3)	Een garantie is aansprakelijkheidsverhogend en daarmee niet verzekeraar. Daarnaast nogmaals de opmerking dat de contractant een inspanningsverlichting heeft en geen resultaatsverplichting en derhalve het hier bepaalde niet kan garanderen. Bent u dan ook alsnog bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord. De contractant heeft wel degelijk een resultaatsverplichting, te weten: het verrichten van de accountantscontrole van Opdrachtgever voor de boekjaren 2025 t/m 2027, conform paragraaf 5 programma van eisen.
32	Artikel 16.2 inkoopvoorwaarden (Nvl 13)	Tweede bullet: deze bepaling verhoogt aansprakelijkheid ten opzichte van wat gebruikelijk is op basis van jurisprudentie. Een uitbreiding van de aansprakelijkheid naar het personeel van opdrachtnemer is een aansprakelijkheidsverhogend beding. Kunt u dan ook nogmaals in overweging nemen om de tweede bullet te wijzigen naar: "indien sprake is van opzet of grove schuld van de Partij die toerekenbaar tekortschiet".	Niet akkoord. Het is altijd personeel dat de werkzaamheden verricht.
33	Artikel 16.1 inkoopvoorwaarden (Nvl 12)	Wij sluiten voor wat betreft het bedrag van de aansprakelijkheidsbeperking graag aan bij wat binnen onze branche gebruikelijk is. De model algemene voorwaarden van de NBA schrijven voor dat in geen geval de totale vergoeding van de schade meer dan EUR 300.000,- per toerekenbare tekortkoming zal bedragen. Om deze reden stellen wij (nogmaals) voor dit artikel als volgt te wijzigen: "Indien de Gemeente aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Contractant die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Contractant voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige opdracht, tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Contractant op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitbetaald."	Akkoord, mits de laatste zin vervalt: "Het totaalbedrag waarvoor Contractant op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitbetaald." opdrachtgever heeft namelijk geen inzicht in de afgesloten verzekering van contractant.

34	Artikel 16.4 inkoopvoorwaarden (Nvl 14)	Uit het antwoord maken wij op dat indien de positie van de aanbestedende diens niet veranderd, dat geen schriftelijke toestemming is vereist. Kunt u dat bevestigen?	Indien de positie van de aanbestedende dienst niet ten nadele verandert of bij een ongewijzigde positie, is geen expliciete schriftelijke toestemming vereist. Expliciete schriftelijke toestemming is wel vereist als de wijziging de positie van de aanbestedende dienst benadeelt.
35	Artikel 20.4 inkoopvoorwaarden (Nvl 16)	Wij kunnen niet instemmen met een dergelijke opschortingsmogelijkheid van opdrachtgever omdat dit strijd kan opleveren met de onafhankelijkheid van de accountant. De afwegingen van de accountant mogen niet worden beïnvloed door (de mogelijke dreiging van) weigering of opschorting van betaling. Wij verzoeken u nogmaals om het artikel als volgt aan te passen (aansluiten bij de wettelijke terminologie). “Indien de Goederen of Diensten niet beantwoorden aan de Overeenkomst is de Gemeente bevoegd om de betaling naar rato van de toerekenbare tekortkoming in de nakoming geheel of gedeeltelijk op te schorten.” Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. Artikel 2:262 BW vereist niet-nakoming om te mogen opschorten, maar de niet-nakoming hoeft niet toerekenbaar te zijn.