

Algemene informatie

Aanbesteding: Hulp bij het huishouden
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2025/032/SOC/LS

Toelichting:
NvI 2

Vraag en antwoord

Ref.nr. 85
Onderwerp: Achterblijvende partner

Vraag:

In uw antwoord op vraag 2 lezen we: 'Als die inwoner overlijdt en er is nog een andere inwonende partner dan wordt in de basis de beschikking drie maanden administratief verlengd.' Het is niet mogelijk om te declareren op een overleden client; de beschikking wordt namelijk ingetrokken op de overlijdensdatum. We verzoeken de gemeente een tijdelijke beschikking op naam partner af te geven gedurende het onderzoek van de gemeente. Neemt de gemeente dit advies over en zo nee, welke redenen heeft de gemeente hiervoor? Hoe dient de aanbieder hiermee om te gaan als de gemeente geen beschikking afgeeft op naam van de partner?

Antwoord:

In het huidige proces wordt er bij het overlijden van een persoon met inwonende anderen in het zelfde huis, de beschikking overgezet op naam van een andere achterblijvende inwonende van dit huis. Deze beschikking wordt afgegeven voor 3 maanden. Gedurende deze periode zal er een onderzoek plaatsvinden om vast te stellen of een langere beschikking op de plaats zou zijn. Aanbidders zullen gedurende deze periode kunnen declareren op deze andere achterblijvende inwoner.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Tarief - kostprijsonderzoek

Vraag:

Er wordt aangegeven dat er sprake is van een reëel tarief, omdat dit tarief voortvloeit uit een kostprijsonderzoek en dit tarief middels het toepassen van de OVA reëel en actueel blijft. Echter is dit tarief gebaseerd op een kostprijsonderzoek uit 2023 en houdt geen rekening met de significante kostenstijgingen van de afgelopen jaren (stijging minimumloon en ontwikkeling ziekteverzuim en productiviteit). Volgens de AMvB reële tarieven Wmo moeten gemeenten zorgen voor een marktconform tarief. In de eerder aangehaalde uitspraak (ECLI:NL:GHARL:2020:437) onder r.o. 5.14 bevestigt het Hof dat er bij aanvang van een overeenkomst reële prijzen moeten worden bepaald. Op Gemeenten rust in dat kader een onderzoeks- en onderbouwingsplicht. Zij dienen vooraf een gedegen kostprijsonderzoek te doen en zij moeten onderbouwen dat het aangeboden tarief in het licht van de in te kopen dienstverlening ook reëel is. Nu het gaat om een kostprijsonderzoek uit 2023 en het contract pas ingaat per 1 december 2025 kan er geen sprake zijn van een gedegen onderzoek conform de AMvB bij aanvang van een contract. Om deze reden verzoeken wij de gemeente om een kostprijsonderzoek uit te voeren en daarbij rekening te houden met de onderzoeks- en onderbouwingsplicht. Indien de gemeente geen nieuw kostprijsonderzoek uitvoert, kan de gemeente dan deugdelijk per kostprijsselement onderbouwen hoe deze bij aanvang van het contract nog reëel is?

Antwoord:

Omwille van de leesbaarheid treft u het antwoord op deze vraag in een aparte bijlage aan 'Antwoord op vraag 86 NVI 2 hbh def'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

87

7.2.1 Kwaliteit in het Aanbestedingsdocument | Uitwerkingsvereisten

Vraag:

In 7.2.1 Kwaliteit in het Aanbestedingsdocument wordt onder Uitwerkingsvereisten het volgende verondersteld: ‘‘Deze dient geanonimiseerd te worden ingediend, zonder enige verwijzing naar Inschrijver (zonder bedrijfslogo's en dergelijke);

In de uitwerking van de vragen merken wij echter als Inschrijver op dat je er, zonder onze organisatie te noemen of daar op een mogelijke manier naar te verwijzen, niet aan ontkomt dat er kenmerkende elementen van de organisatie, dan wel organisatiestructuur naar voren komt in de antwoorden. Wij schatten de kans dus aanwezig dat alsnog onze organisatie herleidbaar is, oa vanwege onze unieke medewerkerspopulatie en organisatiestructuur. In hoeverre vormt dit in het kader van anonimiseren een probleem in de uitwerking van de stukken?

Antwoord:

De uitwerking van de kwalitatieve criteria dient geanonimiseerd te worden ingediend. Dit betekent dat er in de uitwerking geen verwijzing naar inschrijver mag bevatten, en informatie niet te herleiden is naar inschrijver. Dus zonder bedrijfslogo, bedrijfsnaam, of andere kenmerken die rechtstreeks verwijzen naar inschrijver. Mocht aanbestedende dienst in voorkomend geval toch door beoordelaar inschrijver worden herkend, dan behoudt aanbestedende dienst zich het recht om inschrijver al dan niet uit te sluiten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.**

88

Onderwerp:

V2 Bijlage 6 (concept)Overeenkomst Hbh contractstandaard

Vraag:

Deze bijlage is nieuw toegevoegd. In deel 1 artikel 1.2 wordt in punt 4 verwezen naar diverse bijlagen. Ons is niet duidelijk waar we die bijlages

kunnen terugvinden. Verzoek om te benoemen waar de deze kunnen vinden?

Antwoord:

Dank voor het wijzen hierop. Bijlage 1 betreft relevante passages uit het aanbestedingsdocument inclusief bijlagen. Bijlage 2 is toegevoegd als bijlage 7 van het aanbestedingsdocument. Bijlage 3 is toegevoegd als bijlage 9 van het aanbestedingsdocument. Bijlage 4 en bijlage 6 zullen als bijlage 15 resp. 16 worden gepubliceerd, eerder waren deze opgenomen in de oorspronkelijke concept overeenkomst. Bijlage 7 is de inschrijving van aanbieder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

89

Onderwerp:

V2 Bijlage 03 PvE H3

Vraag:

Evaluatie met cliënt: Inschrijver zorgt voor een periodieke evaluatie (minimaal jaarlijks) van de (werk)afspraken met de cliënt, teneinde de ondersteuning zo vraaggericht mogelijk in te vullen. Onze evaluatie vindt plaats op basis van signalering en steekproefsgewijs over het hele klantenbestand. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is?

Antwoord:

Nee, dat is niet voldoende. Enkel een evaluatie op basis van signalering en steekproefsgewijs over het gehele klantenbestand is onvoldoende. De eis is minimaal jaarlijks een evaluatie met de client.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.**

90

Onderwerp:

Referentienummer 23

Vraag:

Kunt u aangeven waarop die 3% zijn gebaseerd? Uit NvI blijkt dat het merendeel van de zorgaanbieders problemen heeft met 3%. In deze branche is 5 % realistischer. Wij verzoeken u dit te heroverwegen en aan te passen naar 5%. Of anders zien we een uitgebreide toelichting graag tegemoet.

Antwoord:

In het zorgdomein ligt het gemiddelde rendement onder 2% (EY-barometer nederlandse gezondheidszorg 2024). 3% met daarbij de mogelijkheid om te herinvesteren is naar onze mening niet onredelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.**

91

Onderwerp:

Referentienummer 28

Vraag:

Vallen de productcodes BZ 01H97 onder een sterfhuisconstructie? Zo ja, is er een definitieve einddatum dat ook deze producten zijn omgezet naar de nieuwe producten?

Antwoord:

Deze productcodes zijn overgangscodes van een vorige contract en worden niet meer afgegeven. Er is nog geen definitieve einddatum voor het omzetten

van deze producten bekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Vervolgvraag 62

Vraag:

In de beantwoording van de vragen 23 en 62 in de eerste Nota van Inlichtingen refereert de Gemeente regelmatig aan de Governancecode Zorg 2022 als het gaat om de winstmaximeringsregeling. Is de gemeente op de hoogte van het feit dat de Governancecode zorg van toepassing is op de WLZ en de ZVW en niet op de WMO. In de WMO is immers bewust gekozen voor een vrije markt door de wetgever in tegenstelling tot de WLZ en ZVW. Op basis waarvan meent de Gemeente dat de Governancecode van toepassing is op de aanbestede dienstverlening (waarbinnen dus sprake is van een vrije markt)?

Antwoord:

Gemeente Tilburg betwist dat de wetgever in de Wmo bewust gekozen heeft voor een vrije markt. Het is wenselijk en gebruikelijk dat er waarborgen gecreëerd worden tegen de ongewenste effecten van het winstoogmerk en winstuitkeringen door instellingen (zie o.a. RvZ, advies winst en gezondheidszorg, 2002). Omdat de Wmo geen specifieke wettelijke regeling kent die hier op toe ziet moeten gemeenten dit zelf regelen in hun contractering en/of hun verordening. De Tilburgse gemeenteraad heeft daarbij het college per motie opgedragen om dit goed te regelen. De governancecode is ontwikkeld door de brancheorganisaties en deze roepen ook andere partijen op om de code te omarmen. Wij zien een meerwaarde in deze code en we zouden het toejuichen als alle partijen deze code zouden omarmen. Bij het uitgangspunt dat zorggeld naar zorg moet gaan maken wij geen onderscheid naar de financieringsvorm (Wlz, Zvw, Wmo, jeugdhulp, overig) van de aanbieders.

Wij hebben te maken met zowel aanbieders die louter Wmo gefinancierde

zorg verlenen binnen één bepaalde entiteit, als met aanbieders die binnen de door ons gecontracteerde (beoogd gecontracteerde partij) meerdere financieringsvormen kennen. Wij doen recht aan het level playing field door deze norm bij alle partijen (ongeacht de financieringsvorm) als referentiepunt te hanteren in dit geval de governance code zorg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Vervolg vraag 63+64

Vraag:

De beantwoording van de vragen 63 en 64 is naar wij menen nogal summier. De AMvB Reële Prijs Wmo 2015 hanteert kostprijsselementen waarmee Gemeenten rekening moeten houden bij het vaststellen van de reële prijs. Deze reële prijs is een bedrag dat de Gemeenten zelf, gebaseerd op de kostprijsselementen genoemd in de AMvB, vaststellen en redelijk achten. Het bedrag is dan ook naar zijn aard een bedrag per uur waarvan de Gemeente het redelijk vindt dat zorgverleners c.q. zorgorganisaties dat ontvangen. Zoals eerder kenbaar gemaakt levert een correctie achteraf slechts op dat er geen prikkel is tot innovatie of kostenreductie. Het resultaat daarvan zal zijn dat een volgend kostprijsonderzoek hoger uit zal vallen dan zonder de winstmaximering en dus averechts werkt. Dat leidt ertoe dat, zeker op de lange(re) termijn, er juist minder zorggeld naar daadwerkelijke zorg gaat dan nu het geval is. De Gemeente stelt in haar antwoord dat het uurtarief gebaseerd is op gemiddeldes en aannames en dat de reële kosten worden vergoed. Daarvan is echter naar wij menen geen sprake. De Gemeente stelt immers een prijs vast die zij reëel acht en past daar naderhand een correctie op toe (op basis van het antwoord op vraag 60 slechts in het voordeel van de Gemeente) Wij verzoeken de Gemeente daarom nogmaals de maximering van het rendement los te laten. Wij zijn namelijk van mening dat de Gemeente met de voorgenomen maatregel een sterk verhoogde administratieve last voor zichzelf in het leven roept, onder meer gelet op het feit dat de Gemeente nog geen inzicht heeft in de concrete uitwerking en uitvoering van de winstmaximeringsregeling (zoals de normalisatie) die

uiteindelijk naar wij inschatten averechts zal werken. Voor zover de Gemeente daartoe niet bereid is willen wij de Gemeente vragen waarom zij van mening is dat het nadeliger is om de reële prijs bij de volgende aanbesteding vast te stellen na gedegen en bovendien goed verifieerbaar kostenonderzoek dat is gehouden in een omgeving waarin zorgorganisaties de volledige ruimte hebben gekregen de kosten op een zo laag mogelijk niveau te krijgen.

Antwoord:

Wij gaan niet mee in het verzoek om de maximering van het rendement los te laten. Wij menen dat wij de uitwerking voldoende hebben toegelicht. Zoals ook in vraag 92 beschreven, is het wenselijk dat de gemeente grenzen stelt om ongewenste effecten van marktwerking te voorkomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

vervolgvraag 62

Vraag:

In de beantwoording van de vragen 62 maar ook 23 in de eerste Nota van Inlichtingen refereert de Gemeente regelmatig aan de Governancecode Zorg 2022 als het gaat om de winstmaximeringsregeling. De Gemeente gaat er echter aan voorbij dat de Governancecode Zorg 2022 voor haar geen verplichtingen (of bevoegdheden) in het leven roept. De Governancecode Zorg 2022 is een gedragscode voor zorgorganisaties, opgesteld door de brancheorganisaties. Kan de Gemeente toelichten waarom de Gemeente meent op basis van de Governancecode Zorg 2022 vergaande regels ten aanzien van de winstmaximering te moeten stellen?

Antwoord:

Zie ook vraag 92. De regels volgen uit de bedoelingen van de wetgever. Gemeenten moeten toezien op een doelmatig gebruik van middelen (zie o.a. Memorie van toelichting Wmo) Het aanhalen van de governancecode is een illustratie van het feit dat ook brancheorganisatie vragen om soberheid en

doelmatigheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Vervolg vraag 62

Vraag:

De wens om sober en doelmatig om te gaan met publieke middelen is begrijpelijk. De beantwoording van de vraag biedt echter geen toelichting waarom dat niet met minder verstrekkende methoden kan worden bereikt dan de zeer ingrijpende methode van winstmaximering die nu voor wordt gestaan (lees: waarom deze in het licht van het proportionaliteitsbeginsel het meest geschikt is). De Governancecode Zorg 2022 biedt geen concreet aanknopingspunt dat maximering van de winst door aanbestedende diensten de voorkeur geniet of proportioneel is. Kan de Gemeente in het licht daarvan nogmaals toelichten waarom zij het proportioneel acht het rendement te maximeren?

Antwoord:

Zie vraag 92. Wij menen dat de gekozen methodiek proportioneel is omdat dit voldoende ruimte geeft aan aanbieders die willen herinvesteren in hun organisatie. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat organisaties winst mogen maken: de winst boven de 10% vloeit terug naar de gemeente opdat die het weer kan herinvesteren in de zorg. De winst tussen de 3-10% investeert aanbieder zelf in de zorg investeren conform de criteria in de aanbesteding. Onder de 3 % winst is vrij besteedbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Vervolgvrage 61

Vraag:

U schrijft hier dat u bij alle aanbestedingen streeft naar een sobere en doelmatige inzet van middelen en dat de raad zich daarover voor deze aanbesteding nadrukkelijk heeft uitgesproken. De vraag waarom u in het kader van zowel het bestuursrechtelijke als het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel meent dat er aanleiding is om in deze aanbesteding – anders dan bij andere aanbestedingen – geen maximum rendement te stellen? Inschrijver meent dat dit strijdig is met het beide gelijkheidsbeginselen, omdat in andere aanbestedingen in markten met vele malen hogere winstmarges (bijvoorbeeld de IT-wereld) geen maximum wordt gesteld aan het rendement en anderzijds omdat de Gemeente door conform de AMvB reële prijs Wmo al een vaste prijs inclusief rendement heeft bepaald. Graag ontvangen wij uw onderbouwing op beide punten dan wel verzoeken we u de maximering los te laten.

Antwoord:

We gaan er vanuit dat u bedoelt 'een maximum rendement te stellen?'. Iedere aanbesteding is anders, en betreft andersoortige producten, andere eisen, andere marktwerking, andere prijsstelling etc. In het zorgdomein ligt het gemiddelde rendement onder 2% (EY-barometer nederlandse gezondheidszorg 2024). Daarom menen wij dat een winstmaximalisatie van 3% niet dermate verstrekkend is als u beschrijft. Daarnaast is er de mogelijkheid om te herinvesteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

vervolgvraag 60

Vraag:

Moeten wij de beantwoording van de vraag zo begrijpen dat de Gemeente onder voorwaarden bereid is om bij te dragen in het dekken van verlies? In het geval dat dat niet zo is, kan de Gemeente toelichten wat zij – in praktische zin – bedoelt met het antwoord op vraag 60?

Antwoord:

Nee, gemeente is niet bereid om bij te dragen in het dekken van het eventueel verlies. Wat we bedoeld hebben met ons antwoord, mocht er verlies worden geleden, dan handelen we als goede samenwerkingspartner die meedenkt in oplossingen, waarbij de zorg aan de inwoner voorop staat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Vervolgvraag 59

Vraag:

De beperkte looptijd van de overeenkomst is voor de Gemeente reden om niet de gehele looptijd van de overeenkomst mee te nemen bij de berekening van het rendement omdat alleen de jaren die vallen onder het contract in ogenschouw worden genomen. Wij kunnen deze uitleg van de Gemeente niet goed volgen. Juist het in ogenschouw nemen van de jaren die vallen onder het contract leidt tot het berekenen van het rendement over de gehele looptijd en niet tot het berekenen van een jaarlijks rendement. Ook toonde de Gemeente zich in de voorgaande aanbesteding wel bereid te kijken naar saldering (zie vraag nummer 23 respectievelijk vraag 88 van de vorige opdracht 'Hulp bij Huishouden 2024/633/LS'). Kan de Gemeente de gegeven uitleg nader toelichten en daarbij eveneens toelichten waarom de Gemeente niet langer bereid lijkt de gehele looptijd mee te nemen in de berekening van het rendement?

Antwoord:

Het is ons uitgangspunt om de winstmaximalisatie per kalenderjaar toe te passen zodat dit aansluit bij de jaarrekening van de instelling. Er zijn praktische bezwaren bij het toepassen over de volledige looptijd. Aangezien wij geen onderscheid maken tussen nieuwe aanbieders en aanbieders die al een contact bij ons hadden, kijken wij niet verder dan de looptijd van het contract.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Vervolg vraag 59

Vraag:

De Gemeente geeft in de beantwoording van vraag 59 aan dat eventuele slechte jaren moeten worden gecompenseerd door de maximale rendementsmarge van 3% en door middel van innovaties. De Gemeente merkt terecht op dat de looptijd van de overeenkomst kort is. Innovaties hebben echter vaak lange

periode nodig om zich terug te betalen. Kan de Gemeente toelichten hoe zij het voor zich ziet dat slechte jaren in een arbeidsintensieve markt kunnen worden gecompenseerd door middel van innovatie gedurende de looptijd van de overeenkomst?

Antwoord:

Dit is een bedrijfsvoeringsvraagstuk dat bij u als aanbieder ligt. De tariefstelling en de afspraken over rendement bieden naar onze mening voldoende ruimte voor een gezonde bedrijfsvoering en ruimte om schommelingen op te vangen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.
100

Onderwerp:
vervolgvraag 58

Vraag:

Gelet op het antwoord op vraag 58 lijkt op veel vlakken sprake lijkt te zijn van maatwerk en/of nog niet ingecalculeerde situaties. Wij vrezen een voor beide betrokken partijen langdurig en als gevolg daarvan kostbaar administratief proces. Kan de Gemeente inzicht bieden in de manier waarop zij van zins is de afwenteling van de winstmaximeringsregeling vorm te geven met inachtneming van het (bestuursrechtelijke) gelijkheidsbeginsel?

Antwoord:

Wij verwachten dat de jaarrekening voldoende transparant is opgesteld zodat een eventuele normalisatie mogelijk is en het gesprek hierover effectief en efficiënt kan worden gevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.
101

Onderwerp:
vervolgvraag 58

Vraag:

De Gemeente is in de beantwoording van vraag 58 niet ingegaan op de definities van 'gekochte goodwill' of 'exorbitante managementvergoedingen'. Kan de Gemeente deze definities nog nader

toelichten?

Antwoord:

Van exorbitante (management) kosten is sprake als de verleende prestatatie niet in verhouding staat tot de betaling (relatieve criterium). Bij vergoedingen aan personen is los daarvan altijd sprake van exorbitante vergoedingen (absolute criterium) als de vergoeding boven de WNT norm uitkomt.

Gekochte goodwill, ook wel verworven goodwill genoemd, verwijst naar de immateriële waarde die ontstaat wanneer een bedrijf een ander bedrijf overneemt. Het vertegenwoordigt het bedrag dat wordt betaald boven de reële waarde van de identificeerbare netto-activa van het overgenomen bedrijf. Het wordt berekend als de overnameprijs min de boekhoudkundige waarde van de activa min passiva van de overgenomen entiteit. Hierbij is het niet relevant of daadwerkelijk wordt betaald of dat er wordt verrekend.

Deze beschrijving van goodwill bevat bijvoorbeeld niet de goodwill van geactiveerde interne kosten i.v.m. zelfontwikkelde software.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

102

Onderwerp:

vervolgvraag 58

Vraag:

Uit het door de Gemeente gegeven antwoord op vraag 58 blijkt geen concreet antwoord op de vraag. Niet duidelijk wordt hoe de 'normalisatie' in de praktijk vorm zou krijgen of wat de Gemeente dan verstaat onder 'normale posten' en welke posten juist niet. Datzelfde geldt evenzeer voor wat de Gemeente als 'dermate hoog' aanmerkt, wanneer daarvan sprake is, en welke methode wordt gehanteerd om die conclusie te kunnen verifiëren. Het (aanbestedingsrechtelijk) transparantiebeginsel en daarmee nauw samenhangende gelijkheidsbeginsel vereisen dat alle voorwaarden en modaliteiten van de opdracht op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd, zodat alle behoorlijk geïnformeerde en normaal

oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren. De door de Gemeente normalisatieregeling en de beantwoording van de daarover gestelde vraag voldoet niet aan deze eis. Kan de Gemeente de vraag nogmaals beantwoorden met inachtneming van het transparantiebeginsel c.q. het gelijkheidsbeginsel?

Antwoord:

Bij normaliseren rekenen we in redelijkheid met de kosten die worden meegenomen in een kostprijsonderzoek. Wij verwachten dat de jaarrekening voldoende transparant is opgesteld zodat een eventuele normalisatie mogelijk is en een gesprek hierover efficiënt en effectief kan worden gevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Vraag n.a.v. antwoord vraagnummer 20 NvI 1

Vraag:

Graag zouden wij hierover nadere toelichting ontvangen, zodat wij op een passende en onderbouwde manier invulling kunnen geven aan onze maatschappelijke bijdrage. In dat kader hebben wij de volgende vragen:

1. Welke concrete SROI-mogelijkheden bestaan er momenteel binnen de gemeente Tilburg?

2. Kunt u hierbij voorbeelden geven die aansluiten bij onze branche (bijv. zorg, facilitaire dienstverlening, etc.)?

3. Hoeveel kandidaten uit de SROI-doelgroep zijn momenteel actief beschikbaar in Tilburg en directe omgeving, en hoe is deze beschikbaarheid verdeeld per sector of branche?

4. Biedt de gemeente Tilburg (of een regionale partner) actieve ondersteuning bij het vinden, begeleiden en inzetten van SROI-kandidaten? Zo ja, hoe ziet

deze ondersteuning eruit?

5. Zijn er naast plaatsing van kandidaten ook alternatieve manieren om SROI- invulling te realiseren, zoals het aanbieden van stageplaatsen, het ondersteunen van maatschappelijke initiatieven of het leveren van diensten aan sociale ondernemingen?

6. Op welke manier wordt de effectiviteit van de SROI- invulling gemonitord binnen de gemeente Tilburg, en hoe wordt beoordeeld of de 5%-verplichting daadwerkelijk leidt tot duurzame plaatsing?

Wij denken graag actief mee over een maatschappelijk verantwoorde en tegelijkertijd uitvoerbare invulling van SROI, en hopen op korte termijn meer duidelijkheid te krijgen over de bovengenoemde punten.

Antwoord:

Zie hiervoor bijlage 16. Deze bijlage stond oorspronkelijk ook in de conceptovereenkomst, maar is per abuis niet meegenomen bij de aanpassing van de conceptovereenkomst. Deze bijlage beantwoordt vraag 1, 4 en 6. De omvang van deze verplichting bedraagt overigens 3%. V.w.b. vraag 2 Medewerker Hulp bij Huishouden: Deze vacature wordt standaard meegenomen als passend werk voor werkzoekenden en actief gepromoot. Vraag 3: Op deze vraag is geen concreet antwoord te geven. Het totale bestand van werkzoekenden die zich hebben ingeschreven via Werk.nl (UWV) is momenteel 8500. Vraag 5: e.e.a. is in overleg met Werkgeversservicepunt Midden Brabant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen - Ref nr. 8

Vraag:

Artikel 16.2 inkoopvoorwaarden: Opdrachtnemer verzoekt om de beperking van aansprakelijkheid slechts buiten toepassing te laten in gevallen van opzet

of bewuste roekeloosheid van Leverancier, dan wel in het geval van vrijwaringen. Dit sluit aan bij hetgeen gebruikelijk en redelijk is in commerciële verhoudingen. Het vervallen van de aansprakelijkheidsbeperking bij een (onbewuste) schending van de AVG of IE-rechten acht Opdrachtnemer te verstrekken. Dergelijke schendingen kunnen ook onbedoeld plaatsvinden, bijvoorbeeld als gevolg van een fout van een derde of door overmacht, zoals een cyberaanval. In die gevallen is het onredelijk dat de beperking van aansprakelijkheid automatisch vervalt. Wij verzoeken dan ook om de bepaling zodanig aan te passen dat de aansprakelijkheidsbeperking uitsluitend vervalt bij opzet of bewuste roekeloosheid van Leverancier, dan wel bij expliciet overeengekomen vrijwaringen.

Ten aanzien van de eerste bullet (dood of letsel) verzoeken wij om deze te beperken tot situaties waarin de schade aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, om te voorkomen dat Opdrachtnemer aansprakelijk wordt gehouden voor situaties buiten haar invloedssfeer.

Antwoord:

Hier gaat gemeente Tilburg niet mee akkoord. Zoals ook te lezen is in de toelichting VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden: Voor de genoemde gevallen in artikel 16.2 waarin de aansprakelijkheid dus niet verder is beperkt, is geen sprake van onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid; ook hiervoor blijven immers de voornoemde wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen van het BW gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen - Ref nr. 8

Vraag:

U heeft een nieuwe overeenkomst toegevoegd na de eerste Nota van Inlichtingen. Hier hebben wij vragen over die mogelijk tot een vervolgvraag zouden kunnen leiden. Daarnaast ontbreken er nu nog documenten. Aangezien er nu slechts in de tweede Nota van Inlichtingen ruimte is, willen

wij u verzoeken om een derde vragenronde toe te voegen, zodat wij de gelegenheid hebben om voldoende duidelijkheid te krijgen over de aanvullende documenten.

Antwoord:

U krijgt de gelegenheid om vervolgvragen te stellen n.a.v. vragen 88, 104, 106, 107, 109, 110 van deze nota t.a.v. het VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden en de concept overeenkomst o.b.v. de contractstandaard. Vragen kunnen tot uiterlijk woensdag 23 april 12.00 uur gesteld worden, en de antwoorden worden uiterlijk woensdag 7 mei 2025 gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen - Ref nr. 8

Vraag:

Artikel 10 Algemene inkoopvoorwaarden: Kan de gemeente bevestigen dat artikel 10 niet van toepassing is, aangezien Aanbieder geen Goederen levert en deze ook geen Data genereren, en dit artikel ook uitsluiten in artikel 3.26 van de overeenkomst?

Antwoord:

Nee, dit kan gemeente Tilburg niet bevestigen. De tekst in artikel 10.1 heeft ook betrekking op diensten, namelijk 'Indien de te leveren Goederen in staat zijn om Data te genereren, te verzamelen of anderszins te verwerven, en/of er bij de te verrichten Diensten Data worden gegenereerd, verzameld, of anderszins worden verworven, zal de Contractant de Gemeente daarvan op de hoogte stellen. Artikel 10 blijft onveranderd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen - Ref nr. 8

Vraag:

Artikel 3.4.1 overeenkomst: Gaat u akkoord met de volgende aanpassing van het artikel, conform de inspanningsgerichte variant van de overeenkomst die wij met elkaar aangaan: De Aanbieder spant zich in om de continuïteit van de maatschappelijke ondersteuning te borgen. Aanbieder kan geen garanties over de continuïteit geven.

Antwoord:

Nee, hier gaat gemeente Tilburg niet mee akkoord. De aanbieder geeft een garantie af voor de continuïteit van maatschappelijke ondersteuning. Deze garantie is proportioneel, aangezien er voldoende redelijke mogelijkheden in de contractstandaard zijn opgenomen voor de aanbieder om ondersteuning stop te zetten en/of de overeenkomst op te zeggen. Om eventuele problemen met continuïteit voor te zijn, is verder uitgewerkt wat risicovolle situaties zijn. De aanbieder meldt deze aan de gemeente zodat zij samen eventuele problemen met continuïteit – ook of juist gezien de groep cliënten – kunnen voorkomen. Zie evt. de ratio in de Toelichting op de overeenkomst versie 1.1 <https://i-sociaaldomein.nl/groups/view/de2f8d5b-47c7-42e5-b411-d4d7f018269f/implementatie-contractstandaarden-jeugd-en-wmo/files/71317537-0377-4902-bd1f-79cd43201fc4>

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen - Ref nr. 8

Vraag:

In artikel 1.5 van de overeenkomst wordt verwezen naar de (concept) overeenkomst SROI (bijlage 6). Deze is niet bijgesloten. Kunt u deze delen en partijen in de gelegenheid stellen hier nog vragen over te stellen?

Antwoord:

Zie ook vraag 103. Deze bijlage is onveranderd, bij publicatie was deze opgenomen als bijlage 6 van de conceptovereenkomst, en door het toevoegen van de nieuwe conceptovereenkomst is deze per abuis niet bijgevoegd. Deze is te vinden als bijlage 16. In de eerste nota van inlichtingen zijn hier geen inhoudelijk vragen over gesteld, behalve de vraag om de SROI verplichting in zijn geheel te laten vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen - Ref nr. 79

Vraag:

Artikel 3.19.1 overeenkomst: Wij verzoeken om in dit artikel expliciet op te nemen dat de Gemeente pas gebruik kan maken van de in dit artikel opgenomen maatregelen nadat Aanbieder schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn heeft gekregen om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Dit sluit aan bij het bepaalde in artikel 6:74 en 6:81/6:82 BW en is in lijn met het beginsel van hoor en wederhoor en het proportionaliteitsbeginsel bij het treffen van maatregelen. Zeker bij maatregelen zoals tariefkortingen of (gedeeltelijke) beëindiging van de overeenkomst achten wij het redelijk dat Aanbieder eerst in de gelegenheid wordt gesteld om de tekortkoming te herstellen. Gaat Aanbieder hiermee akkoord?

Antwoord:

In artikel 14.1 van de VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden is reeds opgenomen dat een aangetekend schrijven zal worden verzonden. Nogmaals toevoegen aan de overeenkomst is daarom onnodig. Een redelijke termijn om alsnog na te komen zal afhankelijk zijn van de betreffende op te leggen maatregel en of de wettelijke voorschriften daarvoor het stellen van een redelijke termijn vereisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op: 17 apr. 2025

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen - Ref nr. 83

Vraag:

Artikel 16.1 inkoopvoorwaarden: U geeft aan dat de staffel mogelijk niet van toepassing is. Als de staffel van artikel 16.1 niet van toepassing is dan verzoeken wij u in artikel 16.1 een maximaal bedrag per gebeurtenis op te nemen en een maximaal bedrag per contractjaar waarvoor partijen aansprakelijk zijn. Zoals ook aangegeven bij referentienummer 77 kunnen wij niet akkoord gaan met een ongelimiteerde aansprakelijkheid (net zoals de gemeente, zie artikel 3.28 van overeenkomst). Als de staffel eruit wordt gehaald, dan is dat wel het geval. In het aanbestedingsdocument wordt gesproken over minimale dekkingen waar Opdrachtnemer over moet beschikken, maar dat behelst geen maximering van de aansprakelijkheid. Wij willen jullie daarom vragen om expliciet vast te leggen dat de totale maximale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer onder deze overeenkomst is beperkt tot [€1.250.000] per gebeurtenis en maximaal [€2.500.000] per jaar. Kan Opdrachtgever bevestigen hiermee akkoord te gaan en dit in de overeenkomst op te nemen?

Daarnaast verzoeken wij u nog steeds om in te stemmen met het uitsluiten van gevolgschade, waaronder winstderving, bedrijfsschade en schadevergoedingen aan derden. Kan Opdrachtgever bevestigen hiermee akkoord te gaan?

Antwoord:

In plaats van de staffel komt er te staan: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. In artikel 16.3, 16.4 en 16.5 wordt meer aandacht besteed aan de aansprakelijkheidsverzekering. 16.1 wordt dan: 16.1. Tenzij Schriftelijk anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is tot: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Deze aanpassing zal worden ingevoegd in 3.26 van de conceptovereenkomst (contractstandaard).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Hulp bij het huishouden**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.**

111

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen - Ref nr. 74

Vraag:

Dank voor de aanpassing, echter zoals het nu omschreven staat, is het niet correct. Een zelfstandige is per definitie geen werknemer, en er kunnen dan ook geen collectieve arbeidsvoorwaarden van toepassing zijn. Deze passage is niet passend onder het "kopje" cao VVT, en daarmee geen reële eis. Onze suggestie zou zijn een aanvullend kopje op te nemen met "zelfstandigen" met de bijbehorende eis: "Opdrachtnemer conformeert zich aan geldende wet-, en regelgeving omtrent de inzet en het uurtarief van ZZP-ers. Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:

Nee, we gaan hier niet mee akkoord. Het is een keuze voor aanbieders om met ZZP-ers te werken, iedereen die als hulp in de huishouding wil werken is vrij om in loondienst te gaan en daar is voldoende ruimte/keuze voor op de arbeidsmarkt. De tekst was: Opdrachtnemer volgt de CAO VVT en voert deze uit voor al haar medewerkers in de arbeidsvoorwaarden. Dit doet Opdrachtnemer ook richting ingehuurde ZZP-ers. Deze tekst zal worden

terug gezet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Hulp bij het huishouden

Beantwoord op:

17 apr. 2025