

Nota van Inlichtingen 3

“Openbare verlichting gemeente Noordoostpolder en gemeente Urk”

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen maakt deel uit van de aanbestedingsdocumenten. Daarmee maakt deze Nota van Inlichtingen ook deel uit van het overeen te komen contract.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld aanvullende vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen. De gemeente Noordoostpolder heeft de geanonimiseerde vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen versie 3 is d.d. 24 januari 2025 gepubliceerd op TenderNed.

Wij gaan ervan uit dat deze beantwoording enkel een verduidelijking betreft. Om deze reden kiezen wij ervoor om de termijn voor het indienen van een inschrijving niet te wijzigen. Indien u hier bezwaar tegen heeft horen wij dat graag tijdig.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
177	BP304010 t/m BP307030	In de genoemde posten staat een "L" bij Inclusief uitvoeren van impedantiemeting volgens 01.19.07 en bestekspost 620010. Dit zou een "I" moeten zijn anders is het een dubbeling met bestekspost 620010. Wij verzoeken de AD om het bestek hierop aan te passen.	Het bestek is op deze punten aangepast.
178	BP 306010 t/m BP307030	In de genoemde posten is de levering van zand enorm hoog volgens de besteksposten is dit 0,2m3 per lichtmast. Denk dat er per abuis een verkeerde berekening is toegepast. Wij verzoeken de AD om het bestek hierop aan te passen.	De levering zand dient inderdaad 0,02m3 per lichtmast te bedragen. Het bestek is op deze punten aangepast.
179	BP 300	Achter de tekst "Uit te voeren kabelwerk t.b.v aansluitkabel: losnemen en verwijderen van de aansluitkabel." is geen hoeveelheid ter inlichting opgenomen.	Het bestek is op deze punten aangepast.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Wij verzoeken de AD het bestek hierop aan te passen.	
180	BP 300	Achter de tekst "Aanleveren revisiegegevens: volgens artikel 34.13.08 in deel 3.." is geen hoeveelheid ter inlichting opgenomen. Wij verzoeken de AD het bestek hierop aan te passen.	Het bestek is op deze punten aangepast.
181	BP 301, 304 en 305	Volgens besteksposten 308080 en 40 worden alle masten van 6m en hoger van een grondvleugel. In de genoemde besteksposten 301, 304 en 305 wordt hier niks in vermeld. Terwijl dit in besteksposten 306 en 307 wel vermeld wordt. Is dit per abuis vergeten te vermelden?	De tekst is inderdaad per abuis vergeten in deze posten. Het bestek is op deze punten aangepast.
182	BP 301	Achter de tekst "Uit te voeren kabelwerk t.b.v. aansluitkabel: aansluitsnoer monteren op de aansluitvoorziening en van het Netwerkbedrijf. Aanbrengen van de aansluitvoorziening en aansluiten op het OVL kabelnet." is geen hoeveelheid ter inlichting opgenomen. Wij verzoeken de AD het bestek hierop aan te passen.	Het bestek is op deze punten aangepast.
183	BP 304	Achter de tekst "Uit te voeren kabelwerk t.b.v. aansluitkabel: aansluitsnoer monteren op de aansluitvoorziening van het Netwerkbedrijf. Aanbrengen van de aansluitvoorziening en aansluiten op het OVL kabelnet." is geen hoeveelheid ter inlichting opgenomen. Wij verzoeken de AD om het bestek hierop aan te passen.	Het bestek is op deze punten aangepast.
184	BP 304, 305, 306 en 307	In de besteksposten wordt gevraagd "Aanleveren revisiegegevens volgens artikel 34.13.08 in deel 3."	Uw interpretatie is niet correct het betreft 1 revisie waarop alle zaken zijn verwerkt.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		en "Revisie primaire mast conform eisen Liander revisie." Is het correct dat hiervoor twee stuks revisie voor berekend moet worden?	
185	BP 308030	Deze bestekspost betreft alleen het aanbrengen van objectnummers. Kan de AD bevestigen dat de objectnummers toegeleverd gaan worden door de OG?	De opdrachtnemer dient de objectnummer te leveren. Het bestek is op deze punten aangepast.
186	BP 308080	In diverse posten van hoofdstuk 3 staat ook al dat er een grondvleugel aangebracht moet worden. Dit zou dan een dubbeling zijn met bestekspost 308080. Wij verzoeken de AD om deze besteksposten aan te passen en het monteren van de grondvleugels uit de betreffende besteksposten te verwijderen.	Het bestek is op deze punten aangepast.
187	BP 40	In de besteksposten bij masten van 6m en hoger is dit een levering inclusief grondvleugel. In bestekspost 308080 moeten alle nieuwe masten van 6m en hoger uitgevoerd worden met een grondvleugel. Dit is duidelijk een dubbeling. Wij verzoeken de AD om of bestekspost 308080 te verwijderen of in de levering van de masten de grondvleugels te verwijderen.	Het bestek is op deze punten aangepast.
188	Nvl-2 vraag 141	U beantwoordt niet de gestelde vraag. Wij verzoeken u nogmaals om een bestekspost op te nemen voor het inrichten en instand houden van de storingswachtdienst. Het instand houden van een storingswachtdienst is een 'week' post. Deze kunnen niet aan 'betreffende posten' gekoppeld worden waar de eenheid 'st' is.	Het inrichten en in stand houden van de storingswachtdienst kunt u meenemen in het afhandelen van de schades. U kunt ervan uitgaan dat de opgegeven schademasten representatief zijn voor de duur van de overeenkomst. U kunt dit daarom meenemen in het afrekenen van een schade-post.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
189	Nvl-2 vraag 153	Op basis van de reactie van leveranciers blijkt dat geen één leverancier aan de gestelde eis betreft Ev (verticale verlichtingssterkte) kan voldoen, graag de eis betreft Ev laten vervallen.	Als opdrachtgever hebben wij deze indruk niet. Gezien de eerder beantwoording dat het geen verticale verlichting betreft maar een de minimale horizontale verlichtingssterkte, Emin
190	Nvl-2 vraag 153	Op basis van uw antwoord heeft u bijlage 9 aangepast echter roept dit nieuwe vragen op. Uw benoemt bij criterium “Minimale Verticale verlichtingssterkte (Emin)” echter is dit onjuist. Emin is de minimale horizontale verlichtingssterkte, daar aannemelijk is dat u deze bedoelt graag de tekst aanpassen naar “Minimale horizontale verlichtingssterkte (Emin)”.	Zie het antwoord op vraag 13.
191	Algemeen	Op basis van de aanpassingen wat betreft de lichttechnische aspecten (oa Emin vs Ev) hebben leveranciers meer tijd nodig lichtberekeningen op te stellen, hierbij verzoeken wij u de inschrijfdatum te verlengen met 2 weken	Wij gaan hier niet mee akkoord. Wij zijn van mening dat er voldoende tijd is geweest voor het stellen van vragen. Daarbij zijn er tijdig documenten verstrekt (bijlage 8 en 9) die het heel overzichtelijk hebben gemaakt aan welke eisen de lichtberekening en het armatuur moeten voldoen.
192	Nvl-2 vraag 153	U stelt in uw antwoord dat de verticale verlichtingssterkte, Emin minimaal 0,6 dient te zijn. U heeft daarop uw profielen in Bijlage 9 aangepast. Na uw aanpassing is gebleken dat door het toevoegen van deze verzwarende eis het niet mogelijk is om op alle profielen de volledige benodigde score te halen. Vanuit de markt is gebleken dat geen enkele leverancier kan voldoen aan deze eis. Wij verzoeken AD daarom ook om de volgende aanpassingen toe te staan: Profiel C, Rijbaan en voetpad E.v.min $\geq 0,6$ naar $\geq 0,55$ EN profiel E,	Wij hebben niet de indruk dat geen enkele leverancier hier niet aan kan voldoen. De gestelde eisen blijven dan ook van kracht.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Rijbaan E.v.min ≥ 1 naar $\geq 0,75$ met deze aanpassing behoudt u voldoende lichtkwaliteit maar creeert u wel een level playing field voor alle leveranciers	