

Nota van inlichtingen 1 – Stichting VO Haaglanden – Projectmanagement

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	5	2.2	Ruimtelijk-Functioneel PvE en technisch PvE: HEVO heeft deze stukken opgesteld. Doet HEVO ook mee aan deze aanbesteding?	Dat weet opdrachtgever niet. Dat zou inschrijver aan HEVO moeten vragen.
2.	5	2.2	Als HEVO mee doet aan deze aanbesteding, hoe zorgt de opdrachtgever voor een level playing field?	De stukken die door HEVO zijn opgesteld zijn als bijlage gedeeld bij deze aanbesteding. Daarmee is er sprake van een level playing field.
3.	5	2.2	U geeft aan dat de uitslag van de Architecten selectie 11 oktober bekend zou zijn. Wij kunnen hiervan geen uitslag vinden. Is deze al bekend? Zo ja, aan welke Architect is deze gegund?	Dit is inmiddels bekend, er is voorlopig gegund en nu loopt de bezwaartermijn.
4.	5	2.2	U geeft aan dat in samenwerking met HEVO het ruimtelijk-Functioneel Programma van Eisen en een Technische Programma van Eisen is opgesteld. Is HEVO uitgesloten voor inschrijving van deze uitvraag?	Nee.
5.	5	2.2	Aangegeven wordt dat in samenwerking met HEVO de Programma's van Eisen zijn opgesteld. Eveneens wordt gemeld (pagina 7) dat HEVO de aanbestedingen van de adviseurs verzorgt. Wordt HEVO uitgesloten van inschrijving bij deze aanbesteding in verband met voorkennis?	Nee. Zie tevens antwoord op vraag twee.
6.	6	2.2	Projectorganisatie: in de projectgroep zitten adviseurs én uitvoerende partijen. Maar de uitvoerende partijen komen er pas na de ontwerpfasen aan tafel en de adviseurs (installaties) hebben meestal geen een opdracht t/m uitvoeringsfase. Kopt het dat de samenstelling van de projectgroep veranderd afhankelijk van de fase waarin het project zich bevindt?	Correct.
7.	6	2.2	Taak- en rolverdeling schoolbestuur-gemeente: taken als bewaken van budget en planning zijn niet benoemd. Wij gaan ervan uit, dat deze taken bij de bouwheer horen. Klopt dit?	Correct.
8.	7	2.2	U verwijst naar "demarcatielijst (Bijlage 5)" op p.7 maar op p. 10 verwijst u naar voorliggend document. Dit laatste document is beschikbaar gesteld, het eerste niet. Kunt u dit alsnog beschikbaar stellen?	De demarcatielijst is opgenomen in bijlage 4. De verwijzing op pagina 7 is dus niet juist.

9.	7	2.2	Omschrijving van de opdracht: Er wordt verwezen naar de demarcatielijst (bijlage 5). Maar bijlage 5 is het Format Nota van Inlichtingen. We gaan ervan uit dat u bijlage 4 bedoeld. Klopt dat?	Correct.
10.	7	2.2	In het project had en heeft HEVO een belangrijke rol en vermoedelijk zal HEVO ook meedoen aan deze aanbesteding. Dat staat op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel. Als onderdeel van de aanbestedingsstukken zijn bijvoorbeeld weliswaar de door HEVO opstelde programma's van eisen gedeeld, maar de achtergrond van de daarin opgenomen keuzes zijn alleen bij HEVO bekend. De redenen waarom niet gekozen is voor wat niet in het programma van eisen is opgenomen weet alleen HEVO. Ook heeft opstellen van de programma's van eisen HEVO veel informatie opgeleverd over de manier van werken van Stichting VO Haaglanden. Met allen het delen van de programma's van eisen is die informatie en kennis waarover HEVO beschikt niet bij alle marktpartijen bekend. In combinatie met de criteria die veel ruimte geven voor willekeur (met name open vragen 1.3 en 2, goed voor 38 van de 60 punten) leidt dit tot een aanbesteding waarvan de winnaar al vast lijkt te staan. Hoe voorkomt Stichting VO Haaglanden een onrechtmatige beperking van de mededinging? Is zij bijvoorbeeld bereid HEVO van deelname uit te sluiten? Of kan zij op een andere manier de bij HEVO onmiskenbare aanwezige informatie- en kennisvoorsprong voldoende wegnemen?	HEVO is niet uitgesloten van deelname. Alle partijen maken een eerlijke en gelijke kans, het is absoluut geen aanbesteding waarbij de winnaar al vast staat. Alle relevante en officieel vastgestelde documenten zijn gedeeld en wat daarin is opgenomen geldt als uitgangspunt voor de opdracht. Het staat alle partijen vrij om vragen te stellen in de nota van inlichtingen. Alle partijen krijgen bij de presentatie op identieke wijze gelegenheid hun kwaliteit te tonen.
11.	7/8	2.2	Omschrijving van de opdracht: Op pagina 7 staat 'De aanbestedingen van de architect, constructeur, maken geen onderdeel uit van de opdracht. Deze aanbestedingen worden gedaan door HEVO.' Op pagina 8 staat onder taken voor het projectmanagementbureau: 'Selectie van de overige benodigde technische adviseurs'. Wat is juist?	Beide zijn juist. Overige adviseurs zijn partijen die niet genoemd zijn, zoals bijvoorbeeld bouwkostenadviseur of grondonderzoek.
12.	8	2.2	Omschrijving van de opdracht: Er staat als taak benoemd: 'Het laten opstellen van VO-en DO-raming'. Klopt het wij erop aansturen, dat de raming door derden wordt opgesteld, maar dat het daadwerkelijk opstellen van de ramingen (zoals in de demarcatielijst aangegeven) niet tot onze opdracht behoort?	Correct, dit wordt aan een bouwkostendeskundige in opdracht gegeven.

13.	8	2.2	De projectmanager is verantwoordelijk voor het laten opstellen van de VO- en DO-raming. Betekent dit dat wij ook een kostendeskundige met bijbehorende kosten voor het opstellen van de ramingen mee moeten nemen in onze aanbidding?	Nee, dit wordt separaat uitgevraagd.
14.	8	2.2	In de taakomschrijving worden de aanbesteding van de installateur en aannemer als aparte taak benoemd. Betekent dit dat het uitgangspunt aangehouden dient te worden dat het Werk in twee percelen wordt aanbesteed?	De aanbesteding wordt in 3 percelen verdeeld: bouwkundig, Werktuigbouwkundig en Elektrotechnisch.
15.	14	5.4	Kerncompetenties: Is het mogelijk om de geldigheid van de referentieopdrachten van 3 naar 5 jaar te verlengen?	Niet akkoord.
16.	14	5.4	Kerncompetenties: Mag de referentie ook een primair onderwijsschool betreffen?	Niet akkoord.
17.	14	5.4	U vraagt om een referentie pas na voorlopige gunning. Wat is hier de reden van? Dient deze niet te vallen onder de vormvereisten inschrijving (paragraaf 4.2)?	De reden is om de administratieve last voor de inschrijvers zo veel mogelijk te beperken.
18.	14	5.4	De kerncompetentie betreft het begeleiden van een nieuwbouwproject voor een voortgezet onderwijsinstelling of een middelbaar onderwijsinstelling niet ouder dan 3 jaar. Verzoek om deze periode aan te passen naar 5 jaar.	Niet akkoord. Een opdracht mag wel langer dan drie jaar gelden gestart zijn, maar moet in de afgelopen drie jaar afgerond zijn.
19.	14	5.4	De kerncompetentie betreft het begeleiden van een nieuwbouwproject voor een voortgezet onderwijsinstelling of een middelbaar onderwijsinstelling. Verzoek om hiervoor ook een hoog niveau renovatie of interne verbouwing in bewoonde toestand toe te laten. De complexiteit hiervan is vergelijkbaar of hoger.	Niet akkoord.
20.	16	5.5	Het totaal aantal pagina's voor de beantwoording van de open vragen bedraagt maximaal zes pagina's A4. Is dit exclusief voorblad en inhoudsopgave?	Correct. Voorblad en inhoudsopgave zijn niet nodig. Het mag wel, deze tellen niet mee voor het aantal pagina's.
21.	16	5.5	Het totaal aantal pagina's voor de beantwoording van de open vragen bedraagt maximaal zes pagina's A4. Mogen we aanvullend als bijlage een CV van de beoogd projectmanager toevoegen van bijvoorbeeld max. twee pagina's A4?	Akkoord.

Bijlage 1. Programma van eisen				
22.			Een deel van de eisen lijkt betrekking te hebben op het leveren van werk en niet op het leveren van diensten. Verzoek om de eisen in lijn te brengen met de uitvraag van de werkzaamheden die bij deze aanbesteding horen.	De vraag is dusdanig algemeen gesteld waardoor opdrachtgever hem niet concreet kan beantwoord.
23.	1	U-e-1	Een CAR-verzekering gedurende de onderhoudstermijn is erg ongebruikelijk. Voor de onderhoudstermijn geldt normaliter de verplichting dat de partij die onderhoud uitvoert een aansprakelijkheidsverzekering heeft. Verzoek om deze eis aan te passen.	Akkoord. Een aansprakelijkheidsverzekering voor de onderhoudstermijn is voldoende.
Bijlage 2. Overeenkomst				
24.		Artikel 2.2	Op diverse punten wijkt de overeenkomst af van DNR. Graag zien wij dat DNR (op basis waarvan wij verzekerd zijn) prevaleert boven de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord.
25.		Artikel 3.1	De inzet voor directievoering wordt omschreven als optie die mogelijk door opdrachtgever kan worden gekozen. In de aanbestedingsleidraad wordt echter op pagina 8 omschreven dat directievoering in ieder geval valt onder de taken van het projectmanagementbureau. Niet duidelijk is wat nu het uitgangspunt is. Kunt u dit toelichten?	Directievoerder in artikel 3.1 van de overeenkomst moet zijn toezichthouder tijdens de bouw.
26.		Artikel 4.2	Aangegeven wordt dat de tarieven vast zijn voor de duur van het project en dat prijsverhogingen niet geaccepteerd worden. Wij zien hier graag toegevoegd dat dit de bij inschrijving beoogde duur van het project betreft en dat tarieven geïndexeerd kunnen worden indien het project langer duurt dan bij inschrijving als uitgangspunt mocht worden aangenomen. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord. De tarieven staan vast tot 31/12/2026. Als het project daarna doorloopt wordt een algemene index (DPI, dienstenprijsindex) toegepast.
27.		Artikel 6.1	Afhankelijk van de situatie kan een hersteltermijn van tien (10) werkdagen niet realistisch zijn. Bent u derhalve bereid in plaats van een hersteltermijn van tien (10) werkdagen een 'redelijke termijn' voor herstel op te nemen?	Niet akkoord. Een redelijke termijn is onduidelijk. Als opdrachtnemer in een specifieke situatie aan opdrachtgever aantoonbaar kan maken dat 10 werkdagen niet realistisch is, dan zal opdrachtgever daar in alle redelijkheid over beslissen.
28.		Artikel 6.4	In artikel 6.4 wordt verwezen naar artikel 0. Naar wij aannemen moet dit een verwijzing naar artikel 6.3 zijn. Is dit correct?	Correct.
29.		Artikel 6.4 en 9.3	Er wordt verwezen naar artikel 0. Kunt u in deze artikelen de correcte verwijzingen opnemen?	Zie antwoord op vraag 28.

30.		Artikel 6.6	Kunt u bevestigen dat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen ook van toepassing zijn op deze bepaling?	Akkoord.
31.		Artikel 8.1	Bent u naast de reeds genoemde indirecte schaden tevens bereid om rentederving en imagoschade uit te sluiten als schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen?	Akkoord.
32.		Artikel 8.2	DNR 2011 bevat naast de koppeling met het honorarium ook expliciet een beperking per opdracht en een maximumbedrag. Kunt u bevestigen dat conform DNR 2011 de door de adviseur te vergoeden schade per opdracht is beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,-?	Akkoord.
33.		Artikel 8.3	Vrijwaringen zijn voor ons niet verzekeraar, omdat deze door onze verzekeraar als schadeverruimend worden aangemerkt. Immers, de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen tussen partijen zijn niet van toepassing op hetgeen waarvoor de vrijwaring geldt. Wij kunnen hierdoor voor onbeperkte schadebedragen, begrippen én termijnen worden aangesproken, hetgeen dus niet verzekeraar is. Vrijwaringen zijn ook niet noodzakelijk, nu u als opdrachtgever via de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen uw schade op ons kunt verhalen. Bent u derhalve bereid de vrijwaring te laten vervallen? Met betrekking tot de aanspraken die voortvloeien uit het schenden van sociale- en fiscale wetgeving en/of het niet-naleven van de WID, de WAV en de WAS kan de vrijwaring blijven bestaan.	Akkoord, waarbij vrijwaring met betrekking tot de aanspraken die voortvloeien uit het schenden van sociale- en fiscale wetgeving blijft bestaan.
34.		Artikel 8.5	Omdat wij onderdeel uitmaken van een holding, beschikken wij als groep over een overkoepelende doorlopende beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Vanwege bedrijfsgevoelige informatie is het ons niet toegestaan om een kopie van onze polisvoorwaarden te verstrekken. Echter, om te kunnen aantonen dat wij over een deugdelijke verzekering beschikken die voldoet aan de door u gestelde eisen, kunnen wij wel een verzekeringscertificaat verstrekken. Bent u bereid om in plaats van een kopie van onze polisvoorwaarden een verzekeringscertificaat te ontvangen als bewijs dat wij over een deugdelijke verzekering beschikken die voldoet aan de door u gestelde eisen?	Akkoord.

35.		Artikel 9.4	Wij achten de mogelijkheid om te kunnen verrekenen op het moment dat er nog geen opeisbare vordering is onwenselijk. Graag zouden wij met betrekking tot de regels inzake 'verrekening' daarom aansluiten bij het Burgerlijk Wetboek. Bent u derhalve bereid om afdeling 12, artikel 127 e.v. van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing te verklaren op deze overeenkomst?	Akkoord.
36.		Artikel 10.1	Artikel 10.1 is te algemeen geformuleerd. Alleen afgegeven documenten die ten behoeve van Opdrachtgever zijn opgesteld, zijn vatbaar voor eigendomsoverdracht. Is aanbestedende dienst bereid deze noodzakelijke nuancering aan te brengen?	Akkoord.
Bijlage 4. Prijzenblad				
37.			Er wordt een opgave gevraagd voor de selectie van adviseurs. Kunt u aangeven met welke adviesdiensten wij rekening dienen te houden, zodat u een ook een goed vergelijk kunt maken tussen de inschrijvingen?	In ieder geval bouwkosten advies en grondonderzoek.
38.	4	Artikel 4.2	De vermelde tarieven en kosten zijn vast voor de duur van het project. Aangezien de langdurige looptijd van het project lijkt het onmogelijk om de jaarlijkse indexering nu al in de aangeboden uurtarieven te verwerken. We moeten dan nu een inschatting doen van de stijgende kosten en die vervolgens middelen over de jaren. Daarmee worden de huidige tarieven onnodig hoog. Is het mogelijk om af te spreken dat de aangeboden tarieven jaarlijks met de BDB-indexering marktconform verhoogd worden?	Niet akkoord, zie wel antwoord op vraag 26.
Overige bijlagen				
39.			ALGEMEEN: Wij gaan er van uit dat partijen (zoals HEVO) die al betrokken zijn bij deze opgave automatisch uitgesloten zijn van deelname. Dergelijke partijen hebben namelijk inzicht in gevoelige informatie die niet gedeeld is (voorkennis), waaronder de beschikbare budgetten voor adviesopdrachten. Kunt u dit bevestigen?	Er zijn geen partijen uitgesloten van deelname aan deze aanbesteding.
40.		Bijlage 7	Bijlage 7 Technisch PvE: In het technisch PvE staan allerlei opmerkingen en doorhalingen. Is dit het juiste document?	Dit is inderdaad niet de juiste versie. De juiste versie is bij deze NvI meegestuurd.

41.		Bijlage 7	Bijlage 7 blijkt een concept d.d. 25-5-23 te zijn en door de vele 'wijzigingen-bijhouden-markeringen' lijkt het een werkdocument wat nog in ontwikkeling is te zijn. Is er een TPvE met een definitieve status beschikbaar waar u in de aanbestedingsleidraad naar verwijst op p.5 ("...Deze programma's van eisen zijn vastgesteld...") en op p.6 ("...(reeds uitgevoerd);")? Maakt mogelijk het definitief maken van het TPvE alsnog onderdeel uit van de opdracht?	Zie antwoord op vraag 40.
42.		Bijlage 9	Bijlage 9 Ruimtestaat: de ruimtestaat geeft 2.805m2 bvo op, het TPvE 2.661m2 en de leidraad 2.946m2. Wat is juist en correspondeert met de bouwkosten van 5,7mln?	Het blijkt dat de onjuiste documenten beschikbaar zijn gesteld waarin verkeerde metrages zijn genoemd. De juiste bijlagen zijn bij deze Nvl meegestuurd..
43.		Bijlage 11	Bijlage 11 Planning: De planning schijnt achterhaald te zijn. Volgens de meegeleverde planning zouden de overige adviseurs én het projectmanagement nu al geselecteerd moeten zijn en zou het VO in oktober kunnen starten. Volgens de leidraad start de opdracht pas in januari. Kunnen we ervan uitgaan dat op dat moment ook alle andere benodigde adviseurs geselecteerd zijn?	Dit is correct.
44.		Bijlage 11 - Planning	De planning is niet meer actueel. Kunt u een geactualiseerde planning verstrekken?	Zie bijlage bij deze Nvl.

Bijlage:

- Bijlage 7 Technisch Programma van Eisen
- Bijlage 9 Ruimtestaat Maris Walbeck
- Bijlage 11 Planning

Einde nota van inlichtingen: