

**Nota van Inlichtingen:
Vragen n.a.v. aanbesteding JBJR en aanvullende diensten NV13
Regio's Alkmaar, Kop van Noord-Holland, IJmond, Zuid-Kennemerland**

Nummer	Onderwerp	Te vinden in document	Vraag	Antwoorden inhoudelijk
83	Aanvullende diensten IJmond Zuid-Kennemerland tarieven	Bijlage 3	U geeft in uw antwoord aan de onderbouwing van het landelijk tarief. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet?	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
84	Vervolgvrraag: nr 27	Bijlage 3 en 5	U geeft in uw antwoord aan de onderbouwing van het landelijk tarief. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet?	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
85	Vervolgvrraag: nr 42	Bijlage 3	U geeft aan geen aanleiding te zien om voor de dienst SAV een FTE financiering te bieden. Dit betekent dat een GI, bij het aanbieden van deze dienst kan aangeven dat zij geen formatie ruimte heeft om deze vraag op te pakken. Waarbij aanbieder vraagt of opdrachtgever zich dit realiseert? Zo nee waarom niet. Waarbij aanbieder de opmerking wil toevoegen dat in het kader van de problematische arbeidsmarkt nu en in de toekomst de kans zeer groot is dat deze vragen niet opgepakt gaan worden. Is opdrachtgever zich hier bewust van. Zo nee waarom niet! Is opdrachtgever zich er dan ook bewust van dat de gewenste transformatie, welke wij allen nodig achten, hiermee nog verder onderdruk komt te staan. Zo nee waarom niet! Blijft opdrachtgever, na dit genoemd te hebben, nog steeds bij het standpunt om een PXQ financiering voor deze diensten af te geven? Zo ja waarom!	Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering.
86	Vervolgvrraag: nr 65	Bijlage 3	U geeft aan dat u mede naar aanleiding van de vraag u heeft gekeken naar de afname in het verleden. Echter houdt u hier geen rekening met de ontwikkelingen naar de toekomst. In uw regio word op dit moment (Alkmaar en Kop van Noord Holland) in de Toekomsttuin – Projectteam Toekomst Scenario gewerkt aan de inzet en opzet van stevige lokale teams. Waarbij de inzet van de GI voor de onderdelen van (participerend) consultatie en advies en de inzet van trajecten samenwerken aan veiligheid als uitgangspunt worden genomen voor het mede vormgeven en ontwikkelen van kennis en expertise aan de voorkant. Waarmee een toename van de inzet wordt verwacht. Aanbieders willen er dan ook voor pleiten dat bij uitzondering voor deze proeftuin aanbieders een FTE financiering krijgen om de inzet aan de voorkant te kunnen/blijven garanderen. Zo nee valt of staat het succes van deze proeftuin met uw uitspraak.	Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijkheid om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpaanbieders de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderopgaven, zonder dat telkens nieuwe inkoopronden met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario en de uitkomsten van de proeftuinen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven. De kosten van de proeftuinen worden gefinancierd met middelen die voor het Toekomstscenario ter beschikking zijn gesteld en vallen als zodanig niet onder deze inkoop.

87	Vervolgvrage: nr 64	Bijlage 3 en 5	Uw antwoord : Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Is niet in lijn met de vraag. De vraag is om de inhoud van bijlage 5 en de tarieven bijlage 3 aan te passen. Dit is ten dele gebeurt. Wij hebben het verzoek om op een aantal onderdelen nog een aantal aanscherpingen aan te brengen zie vervolgvraag 46!	Opdrachtgever verwijst voor de beantwoording van uw vraag naar de beantwoording van de vragen 99 t/m 104.
88	Vervolgvrage: nr 63	Overeenkomst	U heeft deze vraag ten dele beantwoord 1. Wat wordt bedoeld met Wanprestatie. 2.Wie bepaalt dat het een wanprestatie is. Hoe vindt deze beoordeling plaats. t.a.v. de korting die kan worden doorgevoerd. 3. Begrijpen wij goed dat dit een korting is tot maximaal 5%. Waarmee het ook minder zou kunnen zijn. 4. Als dit het geval is – waar is dit dan van afhankelijk. En wie bepaalt de hoogte van de korting.	Een wanprestatie is een verwijfbare tekortkoming van een verplichting uit de overeenkomst. De partij die zich op de tekortkoming beroept bepaalt dat er sprake is van een wanprestatie. Als daarover verschil van inzicht bestaat tussen partijen is het uiteindelijk aan de rechter om daar finaal over te oordelen. De hoogte van de boete is mede afhankelijk van de ernst van de tekortkoming.
89	Vervolgvrage: nr 62	Bijlage 3	U geeft in uw antwoord aan de onderbouwing van het landelijk tarief. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet.	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
90	Vervolgvrage: nr 62	Bijlage 3	U geeft aan dat u mede naar aanleiding van de vraag u heeft gekeken naar de afname in het verleden. Echter houd u hier geen rekening met de ontwikkelingen naar de toekomst. In uw regio word op dit moment (Alkmaar en Kop van Noord Holland) in de Toekomsttuin – Projectteam Toekomst Scenario gewerkt aan de inzet en opzet van stevige lokale teams. Waarbij de inzet van de GI voor de onderdelen van (participerend) consultatie en advies en de inzet van trajecten samenwerken aan veiligheid als uitgangspunt worden genomen voor het mede vormgeven en ontwikkelen van kennis en expertise aan de voorkant. Waarmee een toename van de inzet wordt verwacht. Aanbieders willen er dan ook voor pleiten dat bij uitzondering voor deze proeftuin aanbieders een FTE financiering krijgen om de inzet aan de voorkant te kunnen/blijven garanderen. Zo nee valt of staat het succes van deze proeftuin met uw uitspraak.	Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijk om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpaanbieders de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderopgaven, zonder dat telkens nieuwe inkoopronden met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario en de uitkomsten van de proeftuinen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven.
91	Vervolgvrage: nr 60	Bijlage 3	U geeft in uw antwoord aan de onderbouwing van het landelijk tarief. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.

92	Vervolgvrage: nr 60	Bijlage 3	U geeft aan dat u mede naar aanleiding van de vraag u heeft gekeken naar de afname in het verleden. Echter houdt u hier geen rekening met de ontwikkelingen naar de toekomst. In uw regio word op dit moment (Alkmaar en Kop van Noord Holland) in de Toekomsttuin – Projectteam Toekomst Scenario gewerkt aan de inzet en opzet van stevige lokale teams. Waarbij de inzet van de GI voor de onderdelen van (participerend) consultatie en advies en de inzet van trajecten samenwerken aan veiligheid als uitgangspunt worden genomen voor het mede vormgeven en ontwikkelen van kennis en expertise aan de voorkant. Waarmee een toename van de inzet wordt verwacht. Aanbieders willen er dan ook voor pleiten dat bij uitzondering voor deze proeftuin aanbieders een FTE financiering krijgen om de inzet aan de voorkant te kunnen/blijven garanderen. Zo nee valt of staat het succes van deze proeftuin met uw uitspraak.	Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijk om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpaanbieders de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderingen, zonder dat telkens nieuwe inkoopronde met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario en de uitkomsten van de proeftuinen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen.
93	Vervolgvrage: nr 59	Bijlage 3	U geeft in uw antwoord aan: zonder toepassingen van differentiaties naar individuele GI door bijv. bufferopslag. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet.	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
94	Vervolgvrage: nr 58	Bijlage 3	U geeft in uw antwoord aan: zonder toepassingen van differentiaties naar individuele GI door bijv. bufferopslag. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet.	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
95	Vervolgvrage: nr 57	Bijlage 3	U geeft in uw antwoord aan: zonder toepassingen van differentiaties naar individuele GI door bijv. bufferopslag. Vraag: biedt u na gunning iedere GI een tarievenblad/ contract aan afgestemd per GI waarbij de uitzonderingen zoals het buffervermogen zijn opgenomen. Zo nee waarom niet.	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
96	Vervolgvrage: nr 55	Bijlage 3	U geeft aan dat u mede naar aanleiding van de vraag u heeft gekeken naar de afname in het verleden. Echter houdt u hier geen rekening met de ontwikkelingen naar de toekomst. In uw regio word op dit moment (Alkmaar en Kop van Noord Holland) in de Toekomsttuin – Projectteam Toekomst Scenario gewerkt aan de inzet en opzet van stevige lokale teams. Waarbij de inzet van de GI voor de onderdelen van (participerend) consultatie en advies en de inzet van trajecten samenwerken aan veiligheid als uitgangspunt worden genomen voor het mede vormgeven en ontwikkelen van kennis en expertise aan de voorkant. Waarmee een toename van de inzet wordt verwacht. Aanbieders willen er dan ook voor pleiten dat bij uitzondering voor deze proeftuin aanbieders een FTE financiering krijgen om de inzet aan de voorkant te kunnen/blijven garanderen. Zo nee valt of staat het succes van deze proeftuin met uw uitspraak.	Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijk om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpaanbieders de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderingen, zonder dat telkens nieuwe inkoopronde met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario en de uitkomsten van de proeftuinen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen. De kosten van de proeftuinen worden gefinancierd met middelen die voor het Toekomstscenario ter beschikking zijn gesteld en vallen als zodanig niet onder deze inkoop.

97	Vervolgvrage: nr 51	Overeenkomst	Wij verzoeken u nogmaals onderscheid te maken tussen de LWI en de lokale GI. Waarmee u voldoet aan de landelijke afspraken. Bent u bereid dit op te nemen in uw overeenkomst zo nee waarom niet.	Dit inkooptraject is niet uitsluitend toegeschreven op de Landelijk werkende Gecertificeerde Instellingen, maar voorziet ook in regionaal georiënteerde Gecertificeerde Instellingen. Als daarvoor aanleiding is, wenst Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben om informatie op te vragen over de vermogenspositie.
98	Vervolgvrage : nr 49	Overeenkomst	U heeft opgenomen in uw overeenkomst in artikel Artikel 1.5: Wijzigingen 1.5.1 Gemeente kan deze overeenkomst, Producten en/of Diensten wijzigen qua inhoud, voorwaarden en eisen en tariefstelling. Wijzigingen gaan steeds in nadat Gemeente de Gecertificeerde instelling ten minste zes maanden voor de ingangsdatum van de wijziging hierover heeft geïnformeerd. Pagina 8 van 20 1.5.2. De Gecertificeerde instelling weigert de wijziging niet op onredelijke gronden. Als de gevolgen van de wijziging naar het oordeel van Gecertificeerde instelling onredelijk zijn, of Partijen anderszins niet tot overeenstemming komen over de (gevolgen van) de wijziging van de overeenkomst, dan is Gecertificeerde instelling gerechtigd de overeenkomst schriftelijk op te zeggen met een opzegtermijn tot aan de ingangsdatum van de wijziging als de Gemeente niet van hem kan verlangen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten. 1.5.3. Opzegging op grond van dit artikel geeft Partijen geen recht op vergoeding van schade en/of kosten. <i>Wij verzoeken de regio dit artikel te wijzigen naar de tekst zoals opgenomen in de standaard overeenkomst contract Standaarden: Artikel 3.23: Noodzakelijke aanpassing Als aanpassing van deel 1 en/of deel 2 van deze overeenkomst noodzakelijk is, bijvoorbeeld om reden van een wijziging in relevante wet- of regelgeving of overheidsbeleid, treden partijen zo snel mogelijk met elkaar in overleg om de bepalingen die zij moeten wijzigen aan te passen. Als Partijen geen overeenstemming bereiken of de wijziging juridisch gezien niet mogelijk is door bijvoorbeeld het aanbestedingsrecht, kan elk der Partijen de overeenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van 3 (drie) maanden opzeggen. Tussenkomen van de rechter is hier niet noodzakelijk. Zo nee waarom niet.</i>	Nee, Opdrachtgever is daartoe niet bereid. De overeenkomst is wel zo veel mogelijk in lijn met de contractstandaarden maar wijkt daar, gelet op de aard van de opdracht, ook van af. De wijzigingsclausule is ook overigens niet onredelijk.
99	Vervolgvrage: nr 46,47,48	Bijlage 3	landelijk tarief - In de handreiking is het volgende opgenomen onder artikel 6: 6. Normatieve opslagen en andere correcties op de kostprijs 6.1 Buffervermogen voor risico's 1. Als maximumniveau van het buffervermogen van een GI wordt in principe beschouwd een bedrag ter grootte van 10% van de gemiddelde totale jaaromzet gedurende de drie meest recente boekjaren. 2. Partijen die deze handreiking gebruiken maken afspraken over de risico's waarvoor de buffer kan worden aangesproken door de GI. 3. De GI voegt exploitatieoverschotten toe aan het buffervermogen. 4. Zolang het buffervermogen niet op het niveau is van 10%, of een lager percentage, als dat is afgesproken, geldt een opslag van 2% op de kostprijs die volgt uit onderdeel 5. Deze opslag gebruikt de GI om het buffervermogen aan te vullen. 5. Op basis van de jaarrekening wordt vastgesteld of het buffervermogen voldoet aan de afgesproken norm, tenzij gemeente en GI voor deze vaststelling een andere methode afspreken. Mag aanbieder er vanuit gaan dat na gunning de GI een tarievenblad van de regio krijgt welke is afgestemd op, indien van toepassing, bovenstaande. Zo nee waarom niet.	Ja, Opdrachtgever biedt na de gunning en daarna jaarlijks per Gecertificeerde Instelling een tariefblad aan met de voor dat jaar geldende tarieven. Voor de wettelijke taken volgt Opdrachtgever de afspraken die conform de Handreiking zijn gemaakt.
100	Vervolgvrage: nr 46	Bijlage 3	t.a.v. het intensief traject (13 weken) t.a.v. het tarief participeren consult. Hier wordt een trajectprijs genoemd. Het is aanbieder niet helder hoe dit tarief is opgebouwd. Waar het traject uit bestaat – Gehanteerde Uren en uurtarief. Uitgaande van het landelijk uurtarief (vullen wij in) zou het om 33 uur gaan. Gezien onze voorgaande opmerking over de opbouw van het landelijk uurtarief conform de handreiking waarbij GI gebruik maken van de opbouw buffervermogen van 2% zou dit betekenen dat zij 31,7 uur in zetten voor deze dienst. Kunt u deze redematie bevestigen. Zo nee waarom niet	Het tarief voor het intensief traject is gebaseerd op één derde van het tarief voor OTS-trajecten < 1 jaar, dat een gemiddelde trajectduur kent van negen maanden, tegen het uurtarief van € 139,11. Opdrachtgever is tegemoet gekomen aan het verzoek om met de landelijke tarieven te rekenen en een trajectprijs vast te stellen. Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per Gecertificeerde Instelling door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten. Opdrachtgever vindt het redelijk dat iedere Gecertificeerde Instelling op dezelfde wijze wordt gefinancierd voor de aanvullende diensten. Daarnaast vinden er ook geen gesprekken plaats over de opbouw van het landelijk tarief voor aanvullende diensten, zoals wel gebeurt over de wettelijke producten.

101	Vervolgvrage: nr 46	Bijlage 3	t.a.v. het tarief participeren consult. Hier wordt een trajectprijs genoemd. Het is aanbieder niet helder hoe dit tarief is opgebouwd. Waar het traject uit bestaat – Gehanteerde Uren en uurtarief. Uitgaande van het landelijk uurtarief (vullen wij in) zou het om 8 uur gaan. Gezien onze voorgaande opmerking over de opbouw van het landelijk uurtarief conform de handreiking waarbij GI gebruik maken van de opbouw buffervermogen van 2% zou dit betekenen dat zij 7.8 uur in zetten voor deze dienst. Kunt u deze redematie bevestigen. Zo nee waarom niet.	Het tarief voor het participeren consult is gebaseerd op een gemiddelde inzet van 8 uur inzet tegen het uurtarief van € 139,11. Opdrachtgever is tegemoet gekomen aan het verzoek om met de landelijke tarieven te rekenen en een trajectprijs vast te stellen. Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per Gecertificeerde Instelling door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten. Opdrachtgever vindt het redelijk dat iedere Gecertificeerde Instelling op dezelfde wijze wordt gefinancierd voor de aanvullende diensten. Daarnaast vinden er ook geen gesprekken plaats over de opbouw van het landelijk tarief voor aanvullende diensten, zoals wel gebeurt over de wettelijke producten.
102	Vervolgvrage: nr 46	Bijlage 3	T.a.v het tarief consultatie en advies wijzen wij de regio er nogmaals op dat het Landelijk uurtarief correct is echter houd de regio er geen rekening mee dat in de afspraken is opgenomen dat de tarieven per GI hiernaast een differentiatie kennen t.a.v. de opbouw van het buffervermogen. U heeft niet in uw schema opgenomen dat het uurtarief afhankelijk is van de individuele GI. Wij verzoeken u de uitzonderingen/ toevoegingen van de handreiking landelijke tarieven over te nemen t.a.v. het buffervermogen van 2%. Zo nee waarom niet.	Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per Gecertificeerde Instelling door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten. Opdrachtgever vindt het redelijk dat iedere Gecertificeerde Instelling op dezelfde wijze wordt gefinancierd voor de aanvullende diensten. Daarnaast vinden er ook geen gesprekken plaats over de opbouw van het landelijk tarief voor aanvullende diensten, zoals wel gebeurt over de wettelijke producten.
103	Vervolgvrage: nr 46	Bijlage 5	T.a.v. Maatregel Toezicht en Begeleiding vrijwillig: looptijd 6 maanden welke verlengd kan worden (graag toevoegen. De maatregel Toezicht en Begeleiding bij schorsing is afhankelijk van de datum van strafzitting. De toezicht en begeleiding bij vonnis wordt meestal voor 2 jaar opgelegd. De Toezicht en begeleiding opgelegd bij strafbeschikking duurt meestal 6 maanden tot maximaal 1 jaar. Graag deze nuances toevoegen. Zo nee waarom niet.	Ja, Opdrachtgever zal deze nuances toevoegen in Bijlage 5 bij Maatregel Toezicht en Begeleiding.
104	Vervolgvrage: nr 46	Bijlage 5	ITB harde kern. Hierin ontbreken nog een aantal onderdelen welke wij graag toegevoegd zien: Voordat een ITB harde Ken kan worden opgelegd voert de JR een haalbaarheidsonderzoek uit. De JR heeft hiervoor een termijn van 4 weken. Op basis van dit onderzoek volg een ITB Harde Kern Advies. Graag ITB Harde Kern Advies toevoegen. Zo nee waarom niet?	Ja, Opdrachtgever zal het ITB Harde Kern Advies toevoegen in Bijlage 5 bij ITB Harde Kern.
105	Vervolgvrage: nr 54	Bijlage 3 en 5	t.a.v. is opdrachtnemer onduidelijk hoe de vertaling in het berichtenverkeer t.a.v. de aanvullende producten – consultatie en advies, participeren consultatie en advies en trajectfinanciering ingericht moet worden. In alle gevallen lijkt het hier er op uit te draaien dat er uren geregistreerd moeten worden. GI registreren geen uren, wij nemen aan dat dit u bekend is, Zo nee hoe ziet u dit. Indien er geen registratie verplichting is; hoe word de rechtmatigheid hieromtrent vast gelegd? Daarbij de opmerking dat het in de huidige systemen van de GI niet of onvoldoende ingericht kan worden. Dit heeft consequenties voor de uitvoermogelijkheden. Verzoek aan de regio te komen met passende oplossingen. Zo niet waarom niet.	Opdrachtgever heeft op basis van eerdere vragen gerekend met de landelijke tarieven en aan de hand hiervan een trajectprijs vastgesteld. De trajectenprijzen zijn gebaseerd op een gemiddelde inzet. Opdrachtgever vraagt dus niet om uren te schrijven. De vraag voor inzet van de Aanvullende diensten zal vanuit de Lokale teams/het CJG komen die daarmee ook weten wat er wordt aangevraagd. Omdat het gaat om niet clientgebonden inzet kan het berichtenverkeer niet worden gebruikt voor het factureren, maar kan er een factuur worden gestuurd naar de betreffende gemeente. Na de gunning zal opdrachtgever een overzicht aanleveren met mailadressen en contactpersonen. Opdrachtgever wijkt hierbij ook niet af van de huidige afspraken betreffende de facturatie.

106	NR 46,47,48 en 78 Nota v inlichtingen 2 en bijlage 3	Nvl2 en Bijlage 3	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Als inhoudelijke reactie op uw vraag lichten wij de tarieven voor de aanvullende diensten als volgt toe: Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de gepubliceerde tarieven aan te passen. Het tarief Toeleiding Jeugdzorg Plus is gebaseerd op de landelijke Handreiking voor Toeleiding Jeugdzorg Plus, die voorziet in een gemiddelde inzet van 8 uur, vermenigvuldigd met het landelijk gehanteerde uurtarief van € 139,11. Het tarief voor Instemmingsverklaringen is een afgeleide hiervan. Het tarief voor Samenwerken aan Veiligheid/Consultatie en advies is eveneens gebaseerd op het landelijke uurtarief van € 139,11, waarbij het 13-wekentrajec is gebaseerd op het landelijk gehanteerde tarief voor OTS-trajecten. Het tarief voor Methodische reflectie en coördinatie is eveneens gebaseerd op het landelijk tarief van € 139,11 waarbij voor methodische reflectie per medewerker per week 1 uur declarabel is. Voor coördinatie van het team is tevens 1 uur per week declarabel.</p> <p><i>Onze vraag in deze is: Landelijk tarief - In de handreiking staat onder artikel 6: 6. Normatieve opslagen en andere correcties op de kostprijs 6.1 Buffervermogen voor risico's 1. Als maximumniveau van het buffervermogen van een GI wordt in principe beschouwd een bedrag ter grootte van 10% van de gemiddelde totale jaaromzet gedurende de drie meest recente boekjaren. 2. Partijen die deze handreiking gebruiken maken afspraken over de risico's waarvoor de buffer kan worden aangesproken door de GI. 3. De GI voegt exploitatieoverschotten toe aan het buffervermogen. 4. Zolang het buffervermogen niet op het niveau is van 10%, of een lager percentage, als dat is afgesproken, geldt een opslag van 2% op de kostprijs die volgt uit onderdeel 5. Deze opslag gebruikt de GI om het buffervermogen aan te vullen. 5. Op basis van de jaarrekening wordt vastgesteld of het buffervermogen voldoet aan de afgesproken norm, tenzij gemeente en GI voor deze vaststelling een andere methode afspreken. Mogen we er vanuit gaan dat u deze handreiking volgt zodat financieel gezonde GI's hun werk in uw regio kunnen vervullen? Mocht u hiervan afwijken wilt u dit onderbouwen!</i></p>	<p>Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespitst op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per Gecertificeerde Instelling door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten. Opdrachtgever vindt het redelijk dat iedere Gecertificeerde Instelling op dezelfde wijze wordt gefinancierd voor de aanvullende diensten. Daarnaast vinden er ook geen gesprekken plaats over de opbouw van het landelijk tarief voor aanvullende diensten, zoals wel gebeurt over de wettelijke producten.</p>
-----	--	-------------------	--	---

107	Nr 60 Nota v inlichtingen 2	Bijlage 3	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Als inhoudelijke reactie op uw vraag lichten wij de tarieven voor de aanvullende diensten als volgt toe: Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de gepubliceerde tarieven aan te passen. Het tarief Toeleiding Jeugdzorg Plus is gebaseerd op de landelijke Handreiking voor Toeleiding Jeugdzorg Plus, die voorziet in een gemiddelde inzet van 8 uur, vermenigvuldigd met het landelijk gehanteerde uurtarief van € 139,11. Het tarief voor Instemmingsverklaringen is een afgeleide hiervan. Het tarief voor Samenwerken aan Veiligheid/Consultatie en advies is eveneens gebaseerd op het landelijke uurtarief van € 139,11, waarbij het 13-wekentrajec is gebaseerd op het landelijk gehanteerde tarief voor OTS-trajecten. Het tarief voor Methodische reflectie en coördinatie is eveneens gebaseerd op het landelijk tarief van € 139,11 waarbij voor methodische reflectie per medewerker per week 1 uur declarabel is. Voor coördinatie van het team is tevens 1 uur per week declarabel. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het tarief voor de dienst Samenwerken aan Veiligheid te baseren op FTE financiering binnen de inkoopprocedure.</p> <p><i>Onze vraag in deze is: Wij vragen u met klem uw standpunt van het declareren uurtarief te heroverwegen. Wanneer wij, Gemeenten, sociale teams, jeugd en volwassenhulp en gedwongen hulpverlening een succesvolle samenwerking willen laten zijn zou dit niet moeten afhangen van eventuele beschikbaarheid. We pleiten er dan ook voor een FTE financiering zodat de beoogde toekomstscenario's goede kansen krijgen. Er wordt hier een ander uurtarief gehanteerd en het verschil zit hem met name in de buffer toeslag en daarmee het verzoek om deze aan te passen. Zie ook het door de GI's aangeboden bezwaarschrift dd 01-05-2025. Hierin benoemen wij o.a. de noodzaak van compensatie en ontwikkelingskosten (punt 7). Wilt u de buffer toeslag wel toepassen? Daarnaast schrijft de GI geen uren (tijdschrijven) door de financiering toch op deze wijze in te regelen vraagt u een onevenredige administratieve lastenverzwaring, op welke wijze compenseert u deze? Kortom wij verzoeken u met klem over te gaan op FTE financiering.</i></p>	<p>Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijkheid om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strateGecertificeerde Instellingsch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen van de Gecertificeerde Instellingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpaanbieders de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderopgaven, zonder dat telkens nieuwe inkoopronde met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen in de Gecertificeerde Instellingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario en de uitkomsten van de proeftuinen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven.</p> <p>Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per Gecertificeerde Instelling door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten. Opdrachtgever vindt het redelijk dat iedere Gecertificeerde Instelling op dezelfde wijze wordt gefinancierd voor de aanvullende diensten. Daarnaast vinden er ook geen gesprekken plaats over de opbouw van het landelijk tarief voor aanvullende diensten, zoals wel gebeurt over de wettelijke producten.</p>
108	NR 63 Nota v inlichtingen 2	Overeenkomst	<p>Vraag: De Handreiking landelijk vastgestelde tarieven bevat geen richtlijnen over contractuele remedies. Het staat Opdrachtgever dan ook vrij om deze contractueel op te nemen. Opdrachtgever is van mening dat zij in lijn met de handreiking handelt aangezien zij in de hoogte van de tarifiering niets heeft gewijzigd. Het contractuele beding bepaalt een korting van maximaal 5%. Opdrachtgever zal bij het inzetten van de maatregel de hoogte van de korting afwegen ten opzichte van de toerekenbare tekortkoming.</p> <p><i>Onze vraag in deze is: Wilt u zo vriendelijk zijn uw antwoord nogmaals uiteen te zetten omdat het ons niet duidelijk is. Wie bepaald wat en wanneer met welke evt sancties. Graag volledig antwoord op de eerder gestelde vragen. Ook vragen we aandacht door het door de GI's ingezonden bezwaarschrift van 01-05-2025 waarin wij gebrek aan transparantie benoemen. Wilt u hier de antwoorden transparant en helder beantwoorden?.</i></p>	<p>Het contractuele beding bepaalt een korting van maximaal 5%. Opdrachtgever zal bij het inzetten van de maatregel de hoogte van de korting afwegen ten opzichte van de toerekenbare tekortkoming.</p>

109	NR 67 en 72 Nota v inlichtingen 2	Bijlage 3	<p>Vraag: Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Opdrachtgever verwacht van de Gecertificeerde Instellingen dat zij zowel de wettelijke taken als de aanvullende diensten leveren, conform de overeenkomst. Het is aan de Gecertificeerde Instellingen hun bedrijfsvoering hierop passend in te richten. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het tarief voor de dienst Samenwerken aan Veiligheid te baseren op FTE financiering binnen de inkoopprocedure.</p> <p><i>Onze vraag in deze is: Bedankt voor het aanpassen van de bijlage 3 alsook bijlage 5. Hier stellen wij later vragen over. U geeft aan er vanuit te gaan dat de GI zowel haar wettelijke taak alsook de aanvullende diensten levert conform de overeenkomst. Echter moet helder zijn dat de GI altijd voorrang zal (moeten) geven aan haar wettelijke taak. Om hierin eventuele problemen te voorkomen pleiten wij voor FTE financiering zodat uw regio gegarandeerd ook op de aanvullende diensten kan rekenen. Wilt u dit inregelen?</i></p>	<p>Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijk om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpverleners de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderingen, zonder dat telkens nieuwe inkoopronde met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario en de uitkomsten van de proeftuinen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen.</p>
110	NR 69 Nota v inlichtingen 2	Bijlage 3	<p>Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespitst op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per GI door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten.</p> <p><i>Onze vraag in deze is: We vragen u met klem oog te hebben voor de individuele verschillen per G.I. alsook de bufferopslag te hanteren zodat in uw regio "Financieel gezonde" GI's haar werk naar behoren kunnen vervullen. Wilt u dit hanteren? Zo nee waarom niet?</i></p>	<p>Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespitst op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per Gecertificeerde Instelling door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten. Opdrachtgever vindt het redelijk dat iedere Gecertificeerde Instelling op dezelfde wijze wordt gefinancierd voor de aanvullende diensten. Daarnaast vinden er ook geen gesprekken plaats over de opbouw van het landelijk tarief voor aanvullende diensten, zoals wel gebeurt over de wettelijke producten.</p>
111	NR 76 Nota v inlichtingen 2	Overeenkomst	<p>In deze inkoopprocedure is geen sprake van een aanbesteding, maar van een toelatingsprocedure. Een toelatingsprocedure laat ruimte om in de toekomst wijzigingen door te voeren inzake eisen, voorwaarden en tariefstelling. Frictie- en ontwikkelingskosten, waarop u doelt, kunnen worden besproken tijdens de looptijd van de overeenkomst. Ontwikkelingen vereisen uiteraard strategisch partnerschap en dialoog tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Op voorhand zijn deze ontwikkelingen niet voorzienbaar. Een overlegverplichting kan worden ingebouwd, maar de overeenkomst is nu zo ingericht dat wederzijdse instemming voor wijziging niet vereist is. Aanvullend wijst Opdrachtgever u op artikel 1.5. van de Overeenkomst. Vanzelfsprekend treedt Opdrachtgever in voorkomende situaties vooraf in overleg vanuit gezamenlijk partnerschap. Onze vraag in deze is: Het doet ons deugd te lezen dat u altijd vooraf in het kader van strategisch partnerschap de dialoog aangaat. Echter hoe verhoudt dit strategisch partnerschap zich tot het feit dat er bij wijzigingen in de overeenkomst geen wederzijds goedvinden noodzakelijk is. Kunt u een complete lijst van voorbeelden geven waarbij u als opdrachtgever zonder instemming van de opdrachtnemer besluiten tot wijzigingen neemt? U zult begrijpen dat het eenzijdig wijzigen van de overeenkomst haaks staat op partnerschap. Het is dan ook noodzakelijk dat u de door u eventueel door te voeren wijzigingen hier benoemt zodat wij weten waar we ja op zeggen en in hoeverre dit billijk, reeel en uitvoerbaar is. Ook hier wijzen wij u op het bezwaarschrift dd 01-05-2025 waarin we benoemen zaken discriminatoir, niet proportioneel, niet transparant te vinden. Wilt u zo vriendelijk zijn hieromtrent duidelijk en transparant te zijn?</p>	<p>Uw vraag mist enige relevantie. Als Opdrachtgever van mening is dat een wijziging noodzakelijk is, althans als dat op grond van wet- of regelgeving verplicht of noodzakelijk is, dan zal Opdrachtgever die wijziging aan Opdrachtnemer voorstellen. Daarbij pleegt Opdrachtgever zoveel mogelijk overleg met Opdrachtnemer. Als partijen daar niet uit komen, en Opdrachtnemer zich niet kan vinden in de voorgestelde wijziging, dan kan Opdrachtnemer de overeenkomst opzeggen. Daarmee wordt Opdrachtnemer in geen enkel geval tegen zijn zin gebonden aan wijzigingen waar hij zich niet in kan vinden. Uiteraard gaat Opdrachtgever ervan uit dat beide partijen zich constructief opstellen als een wijziging van de overeenkomst om enige reden noodzakelijk mocht worden. Dat is immers in het belang van beide partijen.</p>

112	NR 80 Nota v inlichtingen 2	Bijlage 3 en 5	<p>Vraag: Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Opdrachtgever kan thans nog niet vooruitlopen op de voorgenomen wijzigingen voor Jeugdreclassering. <i>Onze vraag in deze is: Bedankt voor het aanpassen van de bijlage 3 alsook bijlage 5. Hier stellen wij later vragen over. U geeft aan dat u niet vooruit kan lopen op wijzigingen Jeugdreclassering maar u kunt wel nadrukkelijk rekening houden met en benoemen dat de JR volop in ontwikkeling is. Bent u van plan om daar een addendum toe te voegen rondom JR in verbinding? Zo nee waarom niet? Zie ook onze vragen naar bijlage 5.</i></p>	<p>Nee, Opdrachtgever ziet voornamelijk geen aanleiding voor een addendum. Op het moment dat er meer duidelijkheid is in het kader van het Toekomstscenario Kind & Gezinsbescherming is er de mogelijkheid om diensten aan te passen. Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde Instellingen intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpverleners de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderingen, zonder dat telkens nieuwe inkoopronden met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen geen grote wijzigingen door te voeren in het huidige beleid, omdat nog onduidelijk is wat het gevolg is van bepaalde ontwikkelingen, zoals Jeugdreclassering in Verbinding. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen.</p>
113	Bijlage 3 Nota v inlichtingen 2	Bijlage 3	<p>Onze vraag in deze is: Graag ontvangen wij nadere info rondom de facturatie/ declaratie. Op welke wijze wilt u dit inpassen in het berichtenverkeer? Wanneer dit buiten het berichtenverkeer plaatsvindt voorzien we problemen rondom de accountantscontrole. Mocht het niet via het berichtenverkeer gaan wilt u de te hanteren werkwijze dan volledig uiteenzetten en bij eventuele handmatige administratieve handelingen hier een extra vergoeding tegenover zetten? Zo nee waarom niet. Duidelijk is dat het berichtenverkeer onze voorkeur heeft. C&A geeft u een onvoldoende uurtarief. Wanneer het overigens niet middels FTE financiering kan gaan betekent dit voor ons een urenregistratie alsook een handmatige declaratie. Indien u deze wijze toch hanteert stellen we een extra opslag voor, voor de te maken kosten (handelingen). Ook hierin verwijzen wij u naar het opgemaakte bezwaarschrift d.d. 01-05-2025 waarin aangegeven o.a. dit onderwerp als onevenredige administratieve lastenverzwaring te ervaren en vragen u dan ook met klem hier een andere passende oplossing voor te vinden.</p>	<p>Opdrachtgever heeft op basis van eerdere vragen gerekend met de landelijke tarieven en aan de hand hiervan een trajectprijs vastgesteld. De trajectprijzen zijn gebaseerd op een gemiddelde inzet. Opdrachtgever vraagt dus niet om uren te schrijven. De vraag voor inzet van de Aanvullende diensten zal vanuit de Lokale teams/het CJG komen die daarmee ook weten wat er wordt aangevraagd. Omdat het gaat om niet cliëntgebonden inzet kan het berichtenverkeer niet worden gebruikt voor het factureren, maar kan er een factuur worden gestuurd naar de betreffende gemeenten. Na de gunning zal opdrachtgever een overzicht aanleveren met mailadressen en contactpersonen. Opdrachtgever wijkt hierbij ook niet af van de huidige afspraken betreffende de facturatie. Opdrachtgever verwacht van de Gecertificeerde Instellingen dat zij zowel de wettelijke taken als de aanvullende diensten leveren, conform de overeenkomst. Het is aan de Gecertificeerde Instellingen hun bedrijfsvoering hierop passend in te richten.</p>
114	Bijlage 5	Bijlage 5	<p>onze vraag in deze is: Drang is gewijzigd in consultancy, advies en intens. Hartelijk dank daarvoor. * Bent u zich ervan bewust dat de GI dit alleen kan leveren met instemming van de client en wordt dit instemmingsverzoek dus ingebouwd in uw werkwijze? Dit om volledig AVG proof werkzaam te zijn.* Zijn er al overwegingen om met de TOP3 methodiek bij de start van een casus samen te gaan werken met de GI? Hoe ziet u deze samenwerking dan? Gaat dit in de nu genoemde vormen passen?* Hoe kan de GI het beste inspelen op uw aanvragen voor consultancy, advies en intensief? Bent u bereid om hier afspraken over te maken zodat de GI een flexibele schil kan inbouwen om deze flexibiliteit ook in te kunnen passen? Zo nee waarom niet, hoe ziet u het dan voor u? Overigens stelt u dat het niet tijdig aanleveren van een KPI een wachtlijst is, een wachtlijst is iets anders wilt u dit aanpassen?</p>	<p>Uw vraag bestaat uit meerdere deelvragen. Opdrachtgever heeft hieruit drie deelvragen gestedilleerd, die onderstaand worden beantwoord: 1. De werkwijze voor deze Aanvullende diensten zijn niet anders dan beschreven in Bijlage 5, zoals geldt voor alle regio's. Dit geldt ook voor de toeleiding. Opdrachtgever ziet geen reden om op dit moment aanpassingen te doen. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderingen. 2. Opdrachtgever koopt diensten in. Ook het SAV traject wordt ingekocht als dienst. Het is niet passend binnen dit inkooptraject dat het SAV traject wordt ingekocht in de vorm van FTE financiering. Opdrachtgever verwacht van de Gecertificeerde Instellingen dat zij zowel de wettelijke taken als de aanvullende diensten leveren, conform de overeenkomst. Het is aan de Gecertificeerde Instellingen hun bedrijfsvoering hierop passend in te richten. 3. Opdrachtgever kan uw vraag over het tijdig aanleveren van een KPI en wachtlijsten niet concreet plaatsen en kan daardoor geen transparant antwoord geven.</p>