

**Nota van Inlichtingen:
Vragen n.a.v. aanbesteding JBJR en aanvullende diensten NV12
Regio's Alkmaar, Kop van Noord-Holland, IJmond, Zuid-Kennemerland**

Antwoord vooraf

Om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven heeft Opdrachtgever de intentie een langdurige samenwerkingsrelatie aan te gaan met de Gecertificeerde Instellingen. Opdrachtgever heeft de insteek dat zij vanuit strategisch partnerschap met de Gecertificeerde intensief intensief gaat samenwerken aan de grote uitdagingen waarvoor gemeenten, Gecertificeerde Instellingen en jeugdhulpaanbieders de komende jaren komen te staan. Opdrachtgever wenst hierover gedurende de contractperiode samen op te trekken met de Gecertificeerde Instellingen. Om dit te faciliteren heeft Opdrachtgever bij de nieuwe inkoop gekozen voor langdurige contracten: vijf jaar als basis met de intentie om de samenwerking tot en met 2036 aan te gaan. De contracten zijn daarom flexibel van aard om te kunnen inspelen op de landelijke ontwikkelingen en de veranderopgaven, zonder dat telkens nieuwe inkoopronde met de nodige tijdsinvesteringen en administratieve lastendruk vereist zijn. De visies en het overkoepelend kader jeugd van de samenwerkende gemeenten geven een doorkijk in de nabije toekomst. Opdrachtgever heeft in paragrafen 3.2. en 3.3. van het Toelatingsdocument een aanzet gegeven van wat zij van de Gecertificeerde Instellingen verwacht en wat de Gecertificeerde Instellingen van de gemeenten mogen verwachten. Voor de continuïteit van de diensten die thans vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen worden geleverd, heeft Opdrachtgever ervoor gekozen de wettelijke taken tegen de huidige landelijke tarieven en het regionale maatwerk, onder "Aanvullende diensten", onder dezelfde voorwaarden en tarieven ongewijzigd in de markt te zetten. Volgens Opdrachtgever moet vanaf 2026 alles in het teken staan van de eerder genoemde landelijke ontwikkelingen en bijbehorende veranderopgaven.

Nummer	Onderwerp	Te vinden in document	Vraag	Antwoorden inhoudelijk
46	Nota van Inlichtingen antwoord 1.Drang aanvullende diensten		<p>Drang ook wel preventieve jeugdzorg wordt sinds 2022 niet meer geboden door GI. Dit om dat het wettelijk gezien niet rechtmatig is. Een GI kan alleen in opdracht van een rechtbank uitvoering geven aan opgelegde maatregelen. Inzet van de GI in het preventieve kader kan alleen middels consultatie en advies en participierend consultatie en advies. En met toestemming van het gezin. Het verschil zit erin in wie verantwoordelijk is voor de 'zaak'. In het geval van Drang wordt de verantwoordelijkheid bij de GI gelegd. welke niet rechtmatig is. In het geval van (participierend)consultatie en advies blijft de verantwoordelijkheid van de 'zaak' bij het voorliggendveld. Verzoek om genoemde diensten te schrappen uit bijlage 5 en na de aanbesteding insamenwerking met de GI het onderdeel (participierend)consultatie en advies uit te werken en toe te voegen aan het contract. Kunt u instemmen met dit voorstel. Zo nee waarom niet?</p> <p>Uw antwoord is: NEE, opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing Bijlage 5 te wijzigen.</p> <p><i>Onze vervolg vraag: Uw antwoord verbaast ons want drang is wettelijk niet rechtmatig. Waarom wilt u dit toch op deze wijze inrichten en hoe?</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p>
47	Aanvullende diensten IJmond Zuid-Kennemerland tarieven	Bijlage 3	<p>Samen werken aan veiligheid : Het door u gesteld tarief is niet conform het landelijk uurtarief van de GI 1. Wij verzoeken u het tarief aan te passen naar het landelijke tarief van ieder afzonderlijke GI. Zo nee waarom niet. uw antwoordde; Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever beschouwt betreffende tarieven als reëel. Kunt u aangeven waarin de tarieven niet kostendekkend zijn? Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing betreffende tarieven aan te passen. De tarieven zijn gebaseerd op de bestaande praktijk. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen.</p> <p><i>Onze vervolg vraag: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Als inhoudelijke reactie op uw vraag lichten wij de tarieven voor de aanvullende diensten als volgt toe: Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de gepubliceerde tarieven aan te passen. Het tarief Toeleiding Jeugdzorg Plus is gebaseerd op de landelijke Handreiking voor Toeleiding Jeugdzorg Plus, die voorziet in een gemiddelde inzet van 8 uur, vermenigvuldigd met het landelijk gehanteerde uurtarief van € 139,11.</p> <p>Het tarief voor Instemmingsverklaringen is een afgeleide hiervan.</p> <p>Het tarief voor Samenwerken aan Veiligheid/Consultatie en advies is eveneens gebaseerd op het landelijke uurtarief van € 139,11, waarbij het 13-wekentraject is gebaseerd op het landelijk gehanteerde tarief voor OTS-trajecten. Het tarief voor Methodische reflectie en coördinatie is eveneens gebaseerd op het landelijk tarief van € 139,11 waarbij voor methodische reflectie per medewerker per week 1 uur declarabel is. Voor coördinatie van het team is tevens 1 uur per week declarabel.</p>

48	Niet-nakoming, opzegging en ontbinding	Overeenkomst Bijlage 1	<p>het aanpassen van de afspraak over prestaties en tarieven; 1. De tarieven zijn landelijk vastgesteld in de handreiking landelijke tarieven waaraan de gemeenten zich hebben geconformeerd. Derhalve is het niet rechtmatig dat de gemeenten deze kunnen aanpassen zonder dat hierover landelijke afstemming en instemming heeft plaats gevonden met de VNG. Wij verzoeken u dit lid hierop aan te passen. Zo nee waarom niet? uw antwoord: 'Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. De landelijke tarieven zijn niet van toepassing op de aanvullende diensten.</p> <p><i>Onze vervolgvraag is: De handreiking voorziet inderdaad in modelafspraken tav wettelijke taken maar zie er tevens op toe dat 'andere activiteiten beïnvloed worden door de onderwerpen van de handreiking'. In het landelijk kostprijs onderzoek is een reeel en onafhankelijk uurtarief vastgesteld voor de Jeugdbeschermer/Jeugdreclasserder. Als de Jeugdbeschermer/Jeugdbeschermer wordt ingezet voor niet wettelijke taken, dan blijft de reele kostprijs per uur van een Jeugdbeschermer/Jeugdreclasserder hetzelfde. Als u een hiervan afwijkende uurtarief wilt hanteren voor niet wettelijke taken dan ontvangen wij graag van u de onderbouwing van de kostprijs voor niet wettelijke taken zodat wij in staat zijn om te beoordelen of de diensten daadwerkelijk kostendekkend kunnen worden uitgevoerd.</i></p>	<p>In vervolg op de beantwoording van vraag 46 heeft Opdrachtgever Bijlage 5 aangepast en Bijlage 3 hierop aan laten sluiten.</p> <p>Als inhoudelijke reactie op uw vraag lichten wij de tarieven voor de aanvullende diensten als volgt toe: Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de gepubliceerde tarieven aan te passen. Het tarief Toeleiding Jeugdzorg Plus is gebaseerd op de landelijke Handreiking voor Toeleiding Jeugdzorg Plus, die voorziet in een gemiddelde inzet van 8 uur, vermenigvuldigd met het landelijk gehanteerde uurtarief van € 139,11.</p> <p>Het tarief voor Instemmingsverklaringen is een afgeleide hiervan.</p> <p>Het tarief voor Samenwerken aan Veiligheid/Consultatie en advies is eveneens gebaseerd op het landelijke uurtarief van € 139,11, waarbij het 13-wekentraject is gebaseerd op het landelijk gehanteerde tarief voor OTS-trajecten. Het tarief voor Methodische reflectie en coördinatie is eveneens gebaseerd op het landelijk tarief van € 139,11 waarbij voor methodische reflectie per medewerker per week 1 uur declarabel is. Voor coördinatie van het team is tevens 1 uur per week declarabel.</p>
49	Wijzigingen	Overeenkomst Bijlage 1	<p>In dit artikel beschrijft u dat u wijzigingen kunt doorvoeren t.a.v. deze overeenkomst. Welke 6 maanden voor de ingangsdatum door u worden aangekondigd. 1. wij verzoeken u toe te voegen dat aan te kondigen wijzigingen vooraf worden doorgesproken en afgestemd met inschrijvende partijen. zo nee waarom niet. 2. t.a.v. wijzigingen in de wet verzoeken wij u om gezamenlijk af te stemmen welke invloed dit heeft op de inschrijvende partij t.a.v de uitvoering van de opdracht. Denk daarbij aan frictie en ontwikkelkosten welke veranderingen met zich mee brengen. zo nee waarom niet. u antwoordde; Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever ziet hiervoor op voorhand geen aanleiding. Gedurende de looptijd van de overeenkomst vindt periodiek dialoog plaats tussen de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen en Opdrachtgever.</p> <p><i>Onze vervolgvraag is: Wij zien hier een eenzijdige benadering in het kunnen doorvoeren van wijzigingen in de overeenkomst. Wij missen hier concrete samenwerking en afstemming over wijzigingen. Kunt u aangeven hoe deze samenwerking en afstemming vorm wordt gegeven?</i></p>	<p>Ter beantwoording van uw vraag wijst Opdrachtgever u op artikel 1.5. van de Overeenkomst. Vanzelfsprekend treedt Opdrachtgever in voorkomende situaties vooraf in overleg vanuit gezamenlijk partnerschap.</p>
50	Opzeggen contract	Overeenkomst Bijlage 1 Hfst. 6	<p>De Gemeente is gerechtigd de overeenkomst tussentijds schriftelijk op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 (zes) kalendermaanden. 1. bent u bereid deze termijn te verlengen naar 1 jaar. Zo nee waarom niet. 2. kunt u aangeven wat voor u redenen zijn voor het opzeggen van het contract, zo nee waarom niet. 3. zoals u weet verwachten partijen dat er vanuit het Rijk een koers besluit genomen t.a.v. de hervormingsagenda en het toekomst scenario welke invloed hebben op het aangaan van contracten met uitvoerden partijen in dit geval GI. Kunt u aangeven hoe dit artikel zicht verhoud tot de besluitvorming van opzegging van het contract. Zo nee waarom niet. U antwoordde; "Kunt u voorbeelden noemen welke een reden zouden kunnen zijn voor het beëindigen van het contract?Uw vraag bestaat uit drie deelvragen en worden als zodanig beantwoord:1. Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. In algemene zin wordt de termijn van zes maanden als alleszins redelijk beschouwd.2. De situaties waarin Opdrachtgever overgaat tot ontbinding van de overeenkomst, laten zich niet in een enkel antwoord beschrijven. In algemene zin verwijst Opdrachtgever u naar de bepalingen in Bijlage 1, Hoofdstuk 6.3. De situaties waarin Opdrachtgever overgaat tot ontbinding van de overeenkomst en op welke wijze een dergelijke opzegging zich verhoudt tot de Hervormingsagenda en Toekomstscenario, laten zich niet in een enkel antwoord beschrijven. In algemene zin verwijst Opdrachtgever u naar de bepalingen in Bijlage 1, Hoofdstuk 6.</p> <p><i>Onze vervolgvraag is: U geeft aan dat ontbinding van de overeenkomst in relatie tot de Hervormingsagenda en Toekomstscenario zich niet laat vatten in een enkel antwoord. Echter zolang er geen duidelijkheid is omtrent de positie van de GI in het Toekomstscenario, verwachten wij hier een nuancerende toevoeging/aanpassing op de bepaling. Wilt u dit wijzigen?</i></p>	<p>Ter beantwoording van uw vraag wijst Opdrachtgever u op artikel 1.5. van de Overeenkomst. Vanzelfsprekend treedt Opdrachtgever in voorkomende situaties vooraf in overleg vanuit gezamenlijk partnerschap.</p>

51	Op verzoek van de Gemeente geeft de GI nader inzicht in de financiële vermogenspositie	Overeenkomst Bijlage 1	De jaarrekening van de GI wordt gepubliceerd en kan door de gemeente worden gedownload. Desgevraagd/indien noodzakelijk wordt informatie over de vermogenspositie worden gedeeld met VNG uit hoofde van monitoring LWI door VNG. Deze informatie wordt vervolgens door VNG gedeeld met de gemeenten. Dit artikel kan o.i. vervallen. Wilt u dit aanpassen. U antwoordde; Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever verwacht van de gecertificeerde instellingen dat zij inzicht geven in de financiële vermogenspositie als de gemeente daarom verzoekt. <i>Onze vervolg vraag is: We begrijpen uw afwijzing in deze niet. De opdrachtgever kan op voormoemde wijze zelf, indien gewenst, de gegevens achterhalen. Verder is de afspraak dat de LWI via VNG rapporteren. Waarom vindt u dit onvoldoende?</i>	Deze inkoopprocedure is niet uitsluitend toegeschreven op de Landelijk werkende Gecertificeerde Instellingen, maar voorziet ook in regionaal georiënteerde Gecertificeerde Instellingen. Als daarvoor aanleiding is, wenst Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben om informatie op te vragen over de vermogenspositie.
52	De GI's werken mee volgens de lijn die het toekomstscenario inzet, zoals de deelname aan nieuwe manieren van samenwerken en de vorming van een regionaal veiligheidsteam en deelname van de GI daarin.	Overeenkomst Bijlage 1	Graag gaan wij hierover met u nader in n gesprek. Zoals u weet zijn de onderhandelingen landelijk "on hold"gezet. Wanneer deze weer opgepakt worden zal er na verloop van tijd mogelijkheid komen om afspraken lokaal nader af te stemmen. Wilt u dit voorbehoud opnemen in uw document? Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever verwacht van de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen dat zij blijven meeprenen en meewerken met de lijn die het toekomstscenario inzet. <i>Onze vervolg vraag is: Het is disproportioneel om medewerking te eisen zolang er geen landelijke/wettelijk kaders zijn. Het spreekt uiteraard voor zich dat de GI's blijven meeprenen en meewerken maar hier een vereiste van maken is o.i. niet passend. Op inhoudelijke ontwikkeling willen we zeker mee blijven doen. Is dat voor u voldoende?</i>	Het is voor Opdrachtgever voldoende als u aangeeft dat het voor de Gecertificeerde Instellingen voor zich spreekt dat zij blijven meeprenen en meewerken op inhoudelijke ontwikkelingen. Aanvullend wijst Opdrachtgever u op artikel 1.5. van de Overeenkomst. Vanzelfsprekend treedt Opdrachtgever in voorkomende situaties vooraf in overleg vanuit gezamenlijk partnerschap.
53	Een bijdrage aan Social Return on Investment (SROI). Concreet betekent dit dat de GI zich inspannt om mensen in dienst te nemen met een uitkering en/of om werk- en stageplekken te bieden aan Wsw-ers (Wet sociale werkv	Overeenkomst Bijlage 1	Aan deze vereiste wil voldoen middels aanlevering van een actueel PSO certificaat. Graag ontvangen we bevestiging dat we middels deze certificering aan de vereiste hebben voldaan. Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever maakt hierover na gunning nadere afspraken met de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen <i>Onze vervolg vraag is: Het is niet transparant voor de inschrijver als de voorwaarden pas na gunning bekend worden gemaakt. We verzoeken u de voorwaarden expliciet te maken en vooraf bekend te maken. Waarbij we nogmaals vermelden dat wij een PSO certificaat kunnen overleggen.</i>	Nee, Opdrachtgever komt niet tegemoet aan uw verzoek. De eis is dat Gecertificeerde Instellingen een bijdrage leveren aan de SROI. Het is gebruikelijk dat na de inkoopprocedure en tijdens de looptijd van de overeenkomst nadere individuele afspraken worden gemaakt ter invulling van deze eis. Tijdens de inkoopprocedure wenst Opdrachtgever niet vooruit te lopen op deze werkafspraken.
54	Drang: Preventieve jeugdbescherming wordt ingezet zolang het nodig is om de doelen te bereiken. In de regio Alkmaar is hiervoor een fixed price afgesproken, onafhankelijk van de duur van het	Bijlage 3	Wat zijn de uitgangspunten van deze fixed price, dwz wat zijn de onderliggende aannames tav ureninzet en uurtarief van de Jeugdbeschermer? U antwoordde; Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever beschouwt betreffende tarieven als reëel. Kunt u aangeven waarin de tarieven niet kostendekkend zijn? Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing betreffende tarieven aan te passen. De tarieven zijn gebaseerd op de bestaande praktijk. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen. <i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i>	Opdrachtgever heeft geprobeerd betreffende vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden. Wij stellen u thans in de gelegenheid via een derde Nota van Inlichtingen vragen te stellen op de wijzigingen in Bijlagen 3 en 5. Hierbij wijzen wij u op de bijbehorende gewijzigde planning die eveneens voorziet in een gewijzigde uiterste inschrijfdatum.
55	Consultatie: Het product consultatie is bedoeld voor het lokale team om gebruik te kunnen maken van de kennis en ervaring van GI. Advies kan worden ingewonnen voor casussen waarbij zorgen zi	Bijlage 5	Gezien de beoogde wijze van financiering (uurtarief ipv FTE financiering) kan het voorkomen dat er binnen de GI geen beschikbaarheid is op momenten dat er vraag is naar C&A. Bent u zich daarvan bewust? Bij FTE financiering kan de beschikbaarheid van een Jeugdbeschermer voor C&A uren beter worden geborgd. Wilt u FTE financiering toepassen, om enerzijds de beschikbaarheid te garanderen en anderzijds recht te doen aan het minimaliseren van administratieve handelingen? u antwoordde ; 2. Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever beschouwt betreffende tarieven als reëel. Kunt u aangeven waarin de tarieven niet kostendekkend zijn? Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing betreffende tarieven aan te passen. De tarieven zijn gebaseerd op de bestaande praktijk. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen. <i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i>	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Consultatie regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 is deze aanvullende dienst voor de regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland ondergebracht in de dienst Consultatie en advies. Het tarief voor Consultatie is gebaseerd op het landelijke uurtarief. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven.

56	Tarieven aanvullende diensten Pag 1 Alkmaar: Drangtraject	Bijlage 3	<p>"Volgens de beschrijving is de prijs fixed en is de looptijd van het traject onbeperkt. Welke aannames liggen er onder deze trajectprijs qua ureninzet en uurtarief van de Jeugdbeschermer? En normaal gesproken wordt ook in geval van een trajectprijs maandelijks gedeclareerd. Hoe wordt de maandelijks declaratie bepaald als de looptijd onbepaald is? De trajectprijs en de bijbehorende declaraties zijn gebaseerd op gemiddelden en op de bestaande praktijk. Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om de werkwijzen zonder nadere onderbouwing aan te passen. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen."</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Preventie drang volledig en modulair regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 zijn deze aanvullende diensten komen te vervallen. De regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland hebben in plaats hiervan de dienst Consultatie en advies toegevoegd. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven.</p>
57	Preventieve JB modulair drang en consultatie	Bijlage 3	<p>Voor consultatie/modulaire drang uren willen we aansluiten bij het uurtarief van een Jeugdbeschermer voor wettelijke maatregelen. Dit tarief (inclusief 2% vermogensopslag) bedraagt in 2025 EUR 141,89. Kunt u dit aanpassen?</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende diensten Consultatie en Preventie drang volledig en modulair regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 zijn deze aanvullende diensten komen te vervallen. De regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland hebben in plaats hiervan de dienst Consultatie en advies toegevoegd. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven. Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per GI door bijv. bufferopslag.</p>
58	Samenwerken aan Veiligheid	Bijlage 3	<p>Voor consultatie/modulaire drang uren willen we aansluiten bij het uurtarief van een Jeugdbeschermer voor wettelijke maatregelen. Dit tarief (inclusief 2% vermogensopslag) bedraagt in 2025 EUR 141,89. Kunt u dit aanpassen? Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever beschouwt betreffende tarieven als reëel. Kunt u aangeven waarin de tarieven niet kostendekkend zijn? Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing betreffende tarieven aan te passen. De tarieven zijn gebaseerd op de bestaande praktijk. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen.</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i></p>	<p>Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Samenwerken aan Veiligheid regio's IJmond en Zuid-Kennemerland. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven en Bijlage 3. Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per GI door bijv. bufferopslag.</p>

59	Consulatie	Bijlage 3	<p>Voor consultatie/modulaire drang uren willen we aansluiten bij het uurtarief van een Jeugdbeschermer voor wettelijke maatregelen. Dit tarief (inclusief 2% vermogensopslag) bedraagt in 2025 EUR 141,89. Kunt u dit aanpassen? Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever beschouwt betreffend uurtarief als reëel. Kunt u aangeven waarin het uurtarief niet kostendekkend is? Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing betreffend uurtarief aan te passen. Het uurtarief is gebaseerd op de bestaande praktijk. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen.</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Consultatie regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 zijn deze aanvullende diensten komen te vervallen. De regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland hebben in plaats hiervan de dienst Samenwerken aan veiligheid toegevoegd. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven. Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespitst op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per GI door bijv. bufferopslag.</p>
60	Samenwerken aan Veiligheid	Bijlage 3	<p>"Toestemming van ouders is hierbij nodig aangezien er geen juridische grondslag onder ligt. Ook bij preventie JR kan dit ingezet. Wel vragen wij u met klem om extra verzwaring van de administratieve lasten te voorkomen hierbij FTE financiering toe te passen. Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Welke financiële systematiek gehanteerd wordt voor het Veiligheidsteam, is op voorhand nog niet duidelijk."</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: Graag ontvangen we verduidelijking op deze vraag want zonder duidelijkheid en concrete richtlijnen over de gehanteerde financiële systematiek, is het voor de GI niet mogelijk om te beoordelen of deze dienst geleverd kan worden. U geeft aan dat het nog niet duidelijk is. Dit betekent dat er geen afspraken over gemaakt kunnen worden. Graag ontvangen wij verduidelijking dan wel stellen we voor dat u dit artikel schrapt.</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Als inhoudelijke reactie op uw vraag lichten wij de tarieven voor de aanvullende diensten als volgt toe: Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de gepubliceerde tarieven aan te passen. Het tarief Toeleiding Jeugdzorg Plus is gebaseerd op de landelijke Handreiking voor Toeleiding Jeugdzorg Plus, die voorziet in een gemiddelde inzet van 8 uur, vermenigvuldigd met het landelijk gehanteerde uurtarief van € 139,11.</p> <p>Het tarief voor Instemmingsverklaringen is een afgeleide hiervan.</p> <p>Het tarief voor Samenwerken aan Veiligheid/Consultatie en advies is eveneens gebaseerd op het landelijke uurtarief van € 139,11, waarbij het 13-wekentraject is gebaseerd op het landelijk gehanteerde tarief voor OTS-trajecten. Het tarief voor Methodische reflectie en coördinatie is eveneens gebaseerd op het landelijk tarief van € 139,11 waarbij voor methodische reflectie per medewerker per week 1 uur declarabel is. Voor coördinatie van het team is tevens 1 uur per week declarabel.</p> <p>Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het tarief voor de dienst Samenwerken aan Veiligheid te baseren op FTE financiering binnen de inkoopprocedure.</p>

61	Toeleiding jeugdzorgplus	Bijlage 5	<p>"Vanuit welke basis is deze dienst bedoeld? bedoeld u dit als product in het vrijwillig kader? In het gedwongen kader is het immers onderdeel van het werk. kunt u dit uitleggen? Uw vraag bestaat uit twee deelvragen en worden als zodanig beantwoord: 1. Opdrachtgever heeft deze dienst opgenomen vanuit het streven naar de inzet van alternatieve vormen van hulp om gesloten plaatsingen van jeugdigen terug te dringen. 2. Nee, deze dienst is geen product in het vrijwillig kader."</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: Het lijkt hier om gezinnen te gaan in vrijwillig kader waarin een gesloten plaatsing nodig is en die gesloten plaatsing gedaan moet worden door een GI. Wat zou dat, concreet, betekenen voor de GI? Wij verzoeken u alsnog om verheldering te bieden.</i></p>	<p>De taken van de Gecertificeerde Instellingen staat beschreven in de (gewijzigde) Bijlage 5. De bijbehorende taken voor de dienst Toeleiding JeudzorgPlus zijn ten opzichte van de huidige werkwijze niet gewijzigd.</p>
62	Aanvullende diensten Kop van Noord Holland/ Alkmaar tarieven	Bijlage 3	<p>M.K2 Consultatie Uur € 137,05. Het door u gesteld tarief is niet conform het landelijk uurtarief van de GI 1. Wij verzoeken u het tarief aan te passen naar het landelijke tarief van ieder afzonderlijke GI. Zo nee waarom niet. U antwoordde; Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever beschouwt betreffende tarieven als reëel. Kunt u aangeven waarin de tarieven niet kostendekkend zijn? Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing betreffende tarieven aan te passen. De tarieven zijn gebaseerd op de bestaande praktijk. Opdrachtgever heeft in eerdere jaren geen vergelijkbare verzoeken vanuit de gecontracteerde Gecertificeerde Instellingen ontvangen.</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: U geeft aan dat de tarieven reeel zijn. Waar baseert u dit op? Welke berekening ligt hieraan ten grondslag. Er is een uitvoerig kostprijsonderzoek verricht en daarmee zijn de landelijke (uur)tarieven Jeugdbescherming vastgesteld. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken, hoe kijkt u daarnaar?</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende diensten Consultatie en Preventie drang volledig en modulair regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 is deze aanvullende dienst voor de regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland ondergebracht in de dienst Consultatie en advies. Het tarief voor Consultatie is gebaseerd op het landelijke uurtarief. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven.</p>
63	Niet-nakoming, opzegging en ontbinding	Overeenkomst Bijlage 1	<p>het opleggen van een korting van maximaal 5% op de afgesproken tarieven. 1. O.i handelt u hiermee in strijd met de handreiking landelijke tarieven. Wij verzoeken u dit lid te schrappen. Zo nee waarom niet? u antwoordde; Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever hanteert in lijn met de Handreiking de landelijk vastgestelde tarieven. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor in geval van wanprestatie op te kunnen schorten als bedoeld in dit artikel. <i>Onze vervolg vraag is: Opdrachtgever hanteert ons inziens niet in lijn met de Handreiking de landelijk vastgestelde tarieven. Waaronder niet? Wat bedoelt u met wanprestaties? kunt u voorbeelden noemen? Wie bepaald of er sprake is van een wanprestatie? De GI's worden door het keurmerk getoetst zal dat niet de instantie moeten zijn die bepaalt of er sprake is van wanprestaties? Waaronder denkt u dat uw gemeente hiertoe voldoende geëquipeerd is? Waar blijkt dit uit?</i></p>	<p>De Handreiking landelijk vastgestelde tarieven bevat geen richtlijnen over contractuele remedies. Het staat Opdrachtgever dan ook vrij om deze contractueel op te nemen. Opdrachtgever is van mening dat zij in lijn met de handreiking handelt aangezien zij in de hoogte van de tarifiering niets heeft gewijzigd. Het contractuele beding bepaalt een korting van maximaal 5%. Opdrachtgever zal bij het inzetten van de maatregel de hoogte van de korting afwegen ten opzichte van de toerekenbare tekortkoming.</p>

64	Bijlage 5	Bijlage 5	<p>Het door u gepubliceerde document bijlage 5 is een gedateerde uitwerking van de diensten welke de GI leveren. Wij hebben u , vooraf aan de aanbesteding, verzocht een marktconsulatie te organiseren. U bent niet ingegaan op dit verzoek waardoor wij nu geconfronteerd worden met een bijlage 5 welke niet up to date is. . Bv Rechter moet zijn kinderrecht. Gezinsvoorgd moet zijn Jeugdbeschermer. Bij alle JR diensten moet staan Jeugdreclasserder ipv jeugdbeschermer. 1. Wij verzoeken u om het document na de aanbesteding in gezamenlijkheid met de GI te actualiseren en bij te stellen. Om deze vervolgens toe te voegen aan het contract. Kun u instemmen met dit verzoek. zo nee waarom niet. 2. indien u met nee heeft beantwoord horen wij graag van u wat u gaat doen aan het actualiseren van het document. Bijgaande nog een aantal voorbeelden welke onvolledig of incorect zijn uitgewerkt: recalssering ITB HKA mist de vermelding dat het doen van een haalbaarheidsonderzoek een taak van de GI is voor dat het uitgesproken kan worden. Hier heeft een JR werker 4 weken de tijd voor. JR bij de doelgroep hebben we het over jeugdigen waarbij de pleegdatum van het delict valt tussen de 12 -23 jaar. In voorkomende gevallen komt het voor dat een gerechtelijke uitspraak doorloopt tot 27 jaar. In alle JR delen staat de term jeugdbeschermer. Dit moet zijn jeugdreclasserder. Duur van de maatregel T&B varieert van 6 maanden tot 2 jaar maar kan ook langer duren. Dit is afhankelijk van de straf en de mate van recidive tijdens de begeleiding. T.a.v de jeugdbeschermingsonderdelen OTS . Tekstueel - (netwerk) pleeggezing - ontbreekt netwerk. bij taken OTS wordt de opgelegde maatregel uitgevoerd door de jeugdbeschermer van de GI. De jeugdbeschermer ziet toe op de veiligheid en ontwikkeling (ipv de kwaliteit van de opvoeding en verzorging. ect Uw vraag bestaat uit twee deelvragen en worden ook als zodanig beantwoord: 1. Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek,2. Opdrachtgever ziet op voorhand geen aanleiding om zonder nadere onderbouwing Bijlage 5 te wijzigen.</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: Het is voor ons onvoldoende duidelijk waarom u niet akkoord gaat. Wij verzoeken u nogmaals met klem om het document te actualiseren cfm het kwaliteitskader.</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse en mede naar aanleiding van uw inhoudelijke vraag hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p>
65	Beschrijving van wettelijke taken en aanvullende diensten Vanaf pag 5 Preventieve Jeugdbescherming	Bijlage 5	<p>oor hoever wij begrepen is er rondom DRANG/ Preventieve Jeugdbescherming jurisprudentie. De uitvoering zou oneigenlijk zijn. Waarom voert u toch preventieve jeugdbescherming in deze aanbesteding op? Wilt u dit aanpassen? Vanuit consultatie en advies kan de GI meedenken en adviseren binnen een vrijwillig traject. Wilt u dit toevoegen. U antwoordde Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. In het vrijwillig kader kan preventieve jeugdbescherming ingezet worden als ouders hieraan mee (willen) werken. Voor ouders brengt het consequenties met zich mee als zij hier geen gebruik van maken.</p> <p><i>Onze vervolg vraag is: Het klopt dat expertise van jeugdbescherming in het voorveld ingezet kan worden als het gaat om veiligheid. Dit kan alleen als ouders hier toestemming voor geven en op basis van consultatie of advies, bijvoorbeeld dmv de top3 methodiek, aangezien er geen maatregel is uitgesproken. Is dit voldoende wat u betreft? Daarnaast benadrukken wij dat ook voor consultatie&advies sprake dient te zijn van passende financiering (zie ook onze aanvullende vraag over financiering C&A).</i></p>	<p>Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.</p> <p>Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Preventie drang volledig en modulair regio Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 zijn deze aanvullende diensten komen te vervallen. De regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland hebben in plaats hiervan de dienst Consultatie en advies toegevoegd.</p>
66	Vraag 46 - Algemeen	Nvl eerste ronde	<p>U heeft op meerdere vragen geen antwoord gegeven of nadere uitleg. Wij verzoeken u om voor het vervolg van de procedure een 3de vragenronde in te lassen en de inschrijfdatum op te schorten met minimaal 3 weken.</p>	<p>Opdrachtgever heeft geprobeerd betreffende vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden. Wij stellen u thans in de gelegenheid via een derde Nota van Inlichtingen vragen te stellen op de wijzigingen in Bijlagen 3 en 5. Hierbij wijzen wij u op de bijbehorende gewijzigde planning die eveneens voorziet in een gewijzigde uiterste inschrijfdatum.</p>

67	Vervolg vraag 42 - Samenwerken aan Veiligheid - Bijlage 5 wettelijke taken JB 10 M.IJZK2	Bijlage 5	Vervolg vraag 42: Wij begrijpen uw antwoord niet. De vraag gaat over het inbedden van toestemming te geven door ouders en een FTE financiering ipv een PxQ financiering. U reageert dat welke systematiek gehanteerd wordt voor het veiligheidsteam,. Is op voorhand nog niet duidelijk. Wij verzoeken u de vraag opnieuw te beantwoorden. Daarnaast nog de volgende vervolgvragen: 1. Gevolg van een PxQ tarief is dat er bij vraag geen medewerker beschikbaar is. Wij gaan er vanuit dat u dit bekend is? 2. Realiseert u zich dat de wettelijke maatregelen in dit geval voorrang krijgen ten opzichte van SAV inzet. 3. U kiest er dan voor dat u niet gaat investeren in het voorkomen van opschalen!	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Opdrachtgever verwacht van de Gecertificeerde Instellingen dat zij zowel de wettelijke taken als de aanvullende diensten leveren, conform de overeenkomst. Het is aan de Gecertificeerde Instellingen hun bedrijfsvoering hierop passend in te richten. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het tarief voor de dienst Samenwerken aan Veiligheid te baseren op FTE financiering binnen de inkoopprocedure.
68	Vervolg vraag 28 - Tarieven aanvullende diensten Pag 1 Alkmaar: Drangtraject	Bijlage 3	Vervolg vraag 28: u schets een globale uitwerking. Graag ontvangen wij een gedetailleerde uitwerking van de tariefopbouw. Gemiddelde inzet, aantal uren,, gemiddelde diensttijd en functieschaal ect...Zodat wij kunnen beoordelen of de door u beschikbaar gestelde tarieven passend zijn.. 2 tevens geeft u aan dat ze gebaseerd zijn op de bestaande praktijk – welke data heeft de opdrachtgever hiervoor gebruikt. Hoeveel zaken zijn aan GI voorgelegd, wat was de besteding en het resultaat waarop u oordeelt.	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Preventie drang volledig en modulair regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 zijn deze aanvullende diensten komen te vervallen. De regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland hebben in plaats hiervan de dienst Consultatie en advies toegevoegd. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven.
69	Vervolg vraag 27 - Consultatie: Het product consultatie is bedoeld voor het lokale team om gebruik te kunnen maken van de kennis en ervaring van GI. Advies kan worden ingewonnen voor casussen waarbij zorgen zi - Beschrijving van wettelijke taken en aanvull	Bijlage 5	Vervolg vraag 27: Wij verwijzen u graag naar de handreiking landelijk tarieven waarin onderbouwd is door KPMG. Hierin is een berekening opgenomen voor het uurtarief van een jeugdbeschermer. De tarieven kunnen afwijken indien een GI hier mee instemt. Tevens kunnen tarieven afwijken vanwege het buffervermogen van een GI. Waarmee het tarief feitelijk per GI kan afwijken. Het is derhalve disproportioneel dat een regio hier van afwijkt zonder dat zij dit onderbouwt dan wel voorlegt aan betrokken partijen voor instemming. De vraag naar kostendekkendheid van tarieven bij GI's terugleggen is in strijd met rechtspraak waarin de verplichting voor gemeenten is opgenomen om op basis van kostprijsonderzoek een reëel tarief te onderbouwen.	Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespit op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per GI door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten.
70	Vervolg vraag 26 - Drang: Preventieve jeugdbescherming wordt ingezet zolang het nodig is om de doelen te bereiken. In de regio Alkmaar is hiervoor een fixed price afgesproken, onafhankelijk van de duur van het - Beschrijving van wettelijke taken en aanvull	Bijlage 3	Vervolg vraag 26: Tarieven zijn jeugdhulp tarieven en geen tarieven welke aansluiten bij de handreiking landelijke kostprijs. Wij verzoeken u een rekenmodel voor te leggen waarin u de opbouw van het tarief uit heeft gewerkt. Zodat inschrijvende partijen kunnen beoordelen of deze tarieven passend zijn. Het gaat dan om opbouw van het tarief Volgens de KKP normering.	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Preventie drang volledig en modulair regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 zijn deze aanvullende diensten komen te vervallen. De regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland hebben in plaats hiervan de dienst Consultatie en advies toegevoegd. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven.

71	Vervolg vraag 25 - Beschrijving van wettelijke taken en aanvullende diensten Vanaf pag 5 Preventieve Jeugdbescherming	Bijlage 5	Vervolg vraag 25: Wederom herinneren wij u graag aan het volgende: in artikel 3.2 uit de Jeugdwet staat het volgende: 1. Een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering wordt uitsluitend uitgevoerd door een gecertificeerde instelling. 2. Een gecertificeerde instelling biedt geen jeugdhulp aan. Het bieden van drang aanvullende diensten is derhalve een vorm van jeugdhulp welke geen wettelijke taak is van een GI en als zodanig ook niet aan ons kan worden gevraagd (wettelijk verbod).. Voorts kunnen wij ons niet vinden in uw antwoord waarin u de medewerking van ouders verweist en de consequenties van het niet mee werken. Het is speculatief en veronderstelt aannames die voor ons niet begrijpelijk zijn c.q. niet passen bij onze wettelijke taken. Als inschrijvende partij zijn wij wettelijk gehouden aan onze wettelijke taak.	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5.
72	vervolgvraag 23 - Algemeen Uit de documentatie blijkt niet of er sprake is van verschillende percelen waarop ingeschreven kan worden - Algemeen	Bijlage 5	Vervolg vraag 23: Wederom herinneren wij u graag aan het volgende: in artikel 3.2 uit de Jeugdwet staat het volgende: 1. Een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering wordt uitsluitend uitgevoerd door een gecertificeerde instelling. 2. Een gecertificeerde instelling biedt geen jeugdhulp aan. Het bieden van drang aanvullende diensten is derhalve een vorm van jeugdhulp welke geen wettelijke taak is van een GI. Wij verzoeken u de verplichting te veranderen naar verzocht. Het is aan de GI om te bepalen of zij 1) voldoende personeel beschikbaar kan stellen. 2) de vraag specifieke specialistische kennis en expertise vraagt van een GI (specialist)	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. De Aanvullende diensten zijn onderdeel van deze Inkoopprocedure en worden als zodanig met de Wettelijke taken als één geheel ingekocht.
73	Vervolg vraag 21 - De GI's werken mee volgens de lijn die het toekomstscenario inzet, zoals de deelname aan nieuwe manieren van samenwerken en de vorming van een regionaal veiligheidsteam en deelname van de GI daarin. - Toelatingsdocument Pag 15	Toelatingsdocument	Vervolg vraag 21: Deelname van gecertificeerde instellingen (GI's) aan lokale proeftuinen is niet wettelijk verplicht zolang er geen landelijk beleid is dat dit voorschrijft. GI's kunnen ervoor kiezen om deel te nemen aan lokale initiatieven, maar dit is afhankelijk van hun eigen beleid en de afspraken die zij maken met lokale overheden. Erkent u deze feiten? Kunt u toelichten op welke grondslag u ons tot 'verplichtende' deelname kan dwingen? Dwingende voorwaarden gerelateerd aan het Toekomstscenario zijn disproportioneel en kunnen alleen in deze aanbesteding worden geëist als volstrekt duidelijk is welke inzet wordt opgelegd. De voorbeelden zijn in strijd met het transparantiebeginsel.. De uitgangspunten en randvoorwaarden van de niet-wettelijke taken leiden bovendien tot een niet transparante opdracht en zijn daarmee op voorhand disproportionele voorwaarden voor inschrijving zo lang (i) er geen heldere en concrete afspraken zijn en (ii) er afspraken ontbreken t.a.v. frictie en ontwikkel kosten.	De Opdrachtgever erkent dit. In het Toelatingsdocument staat beschreven dat Opdrachtgever verwacht dat de Gecertificeerde Instellingen meedenken met de inhoudelijke ontwikkelingen betreffende het Toekomstscenario. Opdrachtgever wijst u aanvullend op artikel 1.5. van de Overeenkomst. Vanzelfsprekend treedt Opdrachtgever in voorkomende situaties vooraf in overleg vanuit gezamenlijk partnerschap.
74	Vervolg vraag 18 - De GI instelling - verleent - binnen voor hem geldende wet- en regelgeving - zijn volledige medewerking aan rekenkamer (commissies) en rekenkameronderzoeken van de gemeente en levert alle benodigde dan wel opgevraagde documenten	Overeenkomst Bijlage 1	Volgens de Nederlandse aanbestedingsregels moeten overheden transparant zijn over de eisen en criteria die zij stellen bij een aanbesteding. Dit wordt het transparantiebeginsel genoemd 1. Dit beginsel houdt in dat alle relevante informatie, inclusief de eisen en criteria voor bijvoorbeeld een rekenkameronderzoek, duidelijk en tijdig moet worden gecommuniceerd aan alle potentiële inschrijvers. Het is dus wettelijk verplicht om deze informatie voorafgaand aan de aanbesteding openbaar te maken en niet pas later in het proces. Wij verzoeken u dan ook voorafgaand aan de inschrijving concreet te maken welke informatie een rekenkamer opvraagt.	Opdrachtgever kan tijdens de inkoopprocedure helaas niet vooruitlopen op eventuele toekomstige vragen van de Rekenkamer. De gemeentewet verplicht iedere gemeente om een Rekenkamer of een rekenkamerfunctie vorm te geven (artikel 81a t/m 81k en artikel 182 t/m 185). De Rekenkamer houdt zich bezig met het onderzoek naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het door de gemeente gevoerde beleid. De Rekenkamer is een autonoom instituut.
75	Vervolg vraag 17 - Op verzoek van de Gemeente geeft de GI nader inzicht in de financiële vermogenspositie - Overeenkomst JBJR Pagina 13	Overeenkomst Bijlage 1	Vervolg vraag 17: Naar aanleiding van de handreiking landelijke tarieven jeugdbescherming en jeugdreclassering wordt er n.a.v. de adviezen door het rijk een uitvoerende organisatie aangesteld om de KPI's te toetsen dan wel bij te stellen. Vooral nog ligt dit bij de VNG. T.a.v. de vermogenspositie rapporteert de lokale GI aan de contact regio over haar vermogen en bufferpositie en caseload en landelijk werkende rapporteren aan de VNG zolang er nog geen uitvoeringsorganisatie is aangesteld. Waarmee een toevoeging op bijgaande artikel in de overeenkomst dient plaats te vinden: uitgezonderd Landelijke werkende GI zo niet waarom niet.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Deze inkoopprocedure is niet uitsluitend toegeschreven op de Landelijk werkende Gecertificeerde Instellingen, maar voorziet ook in regionaal georiënteerde Gecertificeerde Instellingen. Als daarvoor aanleiding is, wenst Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben om informatie op te vragen over de vermogenspositie.

76	Vervolg vraag 15 - Overeenkomst JBJR - Overeenkomst Pag 10 Pag 14 3.2	Overeenkomst Bijlage 1	Vervolg vraag 15: U geeft aan dat de financiële systematiek op voorhand nog niet duidelijk is. In de door u aangeboden stukken ontbreekt een artikel waarin de risico's ten aanzien van (eventuele) wijzigingen of wijzigingen in de regel en wetgeving financiële gevolgen kunnen hebben. Waarvoor de opdrachtgever rekening houdt met mogelijke frictie en ontwikkelkosten. Door hier niets over op te nemen handelt u in strijd met het aanbestedingsrechtelijke proportionaliteitsbeginsel. Dat beginsel brengt mee dat de voorwaarden die gemeenten stellen ten aanzien van mogelijk wijzigingen in een redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht dienen te staan. Wij verzoeken u aan uw overeenkomst toe te voegen een overlegverplichting tussen partijen in een artikel t.a.v. Frictie en ontwikkelkosten.	In deze inkoopprocedure is geen sprake van een aanbesteding, maar van een toelatingsprocedure. Een toelatingsprocedure laat ruimte om in de toekomst wijzigingen door te voeren inzake eisen, voorwaarden en tariefstelling. Frictie- en ontwikkelingskosten, waarop u doelt, kunnen worden besproken tijdens de looptijd van de overeenkomst. Ontwikkelingen vereisen uiteraard strategisch partnerschap en dialoog tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Op voorhand zijn deze ontwikkelingen niet voorzienbaar. Een overlegverplichting kan worden ingebouwd, maar de overeenkomst is nu zo ingericht dat wederzijdse instemming voor wijziging niet vereist is. Aanvullend wijst Opdrachtgever u op artikel 1.5. van de Overeenkomst. Vanzelfsprekend treedt Opdrachtgever in voorkomende situaties vooraf in overleg vanuit gezamenlijk partnerschap.
77	Vervolg vraag 5 - Niet-nakoming, opzegging en ontbinding - Overeenkomst Hoofdstuk 6 Artikel 3.16	Overeenkomst Bijlage 1	U maakt niet duidelijk waarover 5% korting wordt opgelegd. Over een heel jaarbudget of met betrekking tot een bepaald traject? Hoe gaat dit in de praktijk werken? Het betreft een voorstel voor een contractuele boete bovenop uw recht om bij wanprestatie schadevergoeding te eisen. De contractuele boete is niet transparant en kan disproportioneel uitvallen. Dit klemmt te meer omdat een rechter een contractuele boete in beginsel niet kan matigen. Wilt u precies aangeven waarover de 5% wordt genomen en uitleggen waarom bovenop schadevergoeding een boete wordt voorgesteld.	Het contractuele beding bepaalt een korting van maximaal 5%. Opdrachtgever zal bij het inzetten van de maatregel de hoogte van de korting afwegen ten opzichte van de toerekenbare tekortkoming.
78	Vervolg vraag 4 - Bijlage 3	Bijlage 3	Vervolg vraag 3: Aanbieders wijzen uitdrukkelijk op onderdeel 9 van de Handreiking Landelijke Tarieven waarin is opgenomen dat gemeenten alleen kunnen afwijken van het landelijk tarief als zij daarover overeenstemming bereikt met een GI. In deze aanbesteding kan bezwaarlijk van overeenstemming worden gesproken. U heeft het gehanteerde tarief (afwijkend van de Handreiking) niet onderzocht en niet onderbouwd. Dat is volgens rechtspraak een verplichting uwerzijds indien u afwijkt van de Handreiking. Er is niet transparant gemaakt wat wordt verstaan onder het "gezinstarief". Dit begrip ontbreekt in de definitiebepalingen van de Leidraad, de omrekenfactor als bedoeld in onderdeel 4 van de Handreiking Landelijke Tarieven ontbreekt en de hoogte van het gezinstarief heeft u ook niet bekend gemaakt. Verder is relevant te wijzen op de in onderdeel 9 van de Handreiking Landelijke Tarieven opgenomen norm voor de aanbestedende dienst, die verzoekt om een afwijking van het cliënttarief, een onderbouwing geeft voor de voorgestelde afwijking. Deze onderbouwing ontbreekt. Kortom; het ontbreken van transparantie over de tarieven en de tussen GI's en gemeenten benodigde overeenstemming om af te wijken van de Landelijke Tarieven voor cliënten brengt mee dat in strijd met de (fundamentele) beginselen van transparantie, proportionaliteit en evenredigheid wordt aanbesteed. Dat is onrechtmatig en voor ons kan dat reden zijn om dit punt op te schalen naar een bezwaarschrift en/of kort geding.	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Als inhoudelijke reactie op uw vraag lichten wij de tarieven voor de aanvullende diensten als volgt toe: Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de gepubliceerde tarieven aan te passen. Het tarief Toeleiding Jeugdzorg Plus is gebaseerd op de landelijke Handreiking voor Toeleiding Jeugdzorg Plus, die voorziet in een gemiddelde inzet van 8 uur, vermenigvuldigd met het landelijk gehanteerde uurtarief van € 139,11. Het tarief voor Instemmingsverklaringen is een afgeleide hiervan. Het tarief voor Samenwerken aan Veiligheid/Consultatie en advies is eveneens gebaseerd op het landelijke uurtarief van € 139,11, waarbij het 13-wekentraject is gebaseerd op het landelijk gehanteerde tarief voor OTS-trajecten. Het tarief voor Methodische reflectie en coördinatie is eveneens gebaseerd op het landelijk tarief van € 139,11 waarbij voor methodische reflectie per medewerker per week 1 uur declarabel is. Voor coördinatie van het team is tevens 1 uur per week declarabel.

79	Vervolg vraag 3 - Aanvullende diensten IJmond Zuid-Kennemerland tarieven - Bijlage 3	Bijlage 3	Vervolg vraag 3: Aanbieders wijzen uitdrukkelijk op onderdeel 9 van de Handreiking Landelijke Tarieven waarin is opgenomen dat gemeenten alleen kunnen afwijken van het landelijk tarief als zij daarover overeenstemming bereikt met een GI. In deze aanbesteding kan bezwaarlijk van overeenstemming worden gesproken. U heeft het gehanteerde tarief (afwijkend van de Handreiking) niet onderzocht en niet onderbouwd. Dat is volgens rechtspraak een verplichting uwerzijds indien u afwijkt van de Handreiking. Er is niet transparant gemaakt wat wordt verstaan onder het "gezinstarief". Dit begrip ontbreekt in de definitiebepalingen van de Leidraad, de omrekenfactor als bedoeld in onderdeel 4 van de Handreiking Landelijke Tarieven ontbreekt en de hoogte van het gezinstarief heeft u ook niet bekend gemaakt. Verder is relevant te wijzen op de in onderdeel 9 van de Handreiking Landelijke Tarieven opgenomen norm voor de aanbestedende dienst, die verzoekt om een afwijking van het cliënttarief, een onderbouwing geeft voor de voorgestelde afwijking. Deze onderbouwing ontbreekt. Kortom; het ontbreken van transparantie over de tarieven en de tussen GI's en gemeenten benodigde overeenstemming om af te wijken van de Landelijke Tarieven voor cliënten brengt mee dat in strijd met de (fundamentele) beginselen van transparantie, proportionaliteit en evenredigheid wordt aanbesteed. Dat is onrechtmatig en voor ons kan dat reden zijn om dit punt op te schalen naar een bezwaarschrift en/of kort geding.	Ondanks dat de landelijke Handreiking zich toespitst op de wettelijke taken, heeft Opdrachtgever de tarieven voor de aanvullende diensten mede daarop gebaseerd, zonder toepassing van differentiatie naar individuele verschillen per GI door bijv. bufferopslag. Opdrachtgever stelt dat dit is niet in strijd is met de Handreiking, die zich verder niet uitspreekt over de niet-wettelijke producten.
80	Vervolg vraag 2 - Bijlage 5	Bijlage 2	Vervolg vraag 2) In 2023 is er een handelingskader opgesteld in samenwerking met Significant t.a.v. de jeugdbeschermingsmaatregelen OTS en Voogdij. Dit onderzoek was naar aanleiding van de behoefte voor een gezamenlijke basis. Van bestaande wettelijke normen en kaders en professionele richtlijnen. Uw bijlage 5 voldoet hier niet aan – waarmee er voldoende aanwijsbare gronden zijn om deze aan te passen conform het kwaliteitskader. Voor JR word op dit moment gewerkt aan het kwaliteitskader. Welke, naar inschatting, in september gereed is. Bent u bereid bijlage 5 aan te passen en zo niet wilt u dan inhoudelijk antwoord geven op onze vragen en reageren op de hiervoor opgenomen feiten en omstandigheden?	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Opdrachtgever kan thans nog niet vooruitlopen op de voorgenomen wijzigingen voor Jeugdreclassering.
81	Vervolg vraag 1 - Drang aanvullende diensten - Bijlage 5	Bijlage 5	Vervolg vraag 1) Graag herinneren wij u aan artikel 3.2 uit de Jeugdwet: 1. Een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering wordt uitsluitend uitgevoerd door een gecertificeerde instelling. 2. Een gecertificeerde instelling biedt geen jeugdhulp aan. Het bieden van drang aanvullende diensten is derhalve een vorm van jeugdhulp welke geen wettelijke taak is van een GI en wettelijk verboden om die als taak op ons te nemen. Wij verzoeken u nogmaals uw tekst aan te passen naar consultatie en advies. Indien u niet bereid bent deze aan te passen overwegen wij een bezwaarschrift in te dienen.	Mede naar aanleiding van uw vraag heeft Opdrachtgever gekeken naar de historische afname van de aanvullende diensten (voorheen: maatwerkproducten). Uit deze analyse is gebleken dat de aantallen beperkt zijn. Het gaat om slechts enkele keren op jaarbasis dat hiervoor een beroep is gedaan op de Gecertificeerde Instellingen, met uitzondering van de dienst Samenwerken aan Veiligheid. Op basis van deze analyse hebben de regio's besloten Bijlage 5 aan te passen en zoveel mogelijk te uniformeren voor alle regio's en Bijlage 3 hierop aan te sluiten. Voor de inhoud verwijst Opdrachtgever u naar de gewijzigde Bijlagen 3 en 5. Uw vraag spitst zich toe op de aanvullende dienst Preventie drang volledig en modulair regio's Alkmaar en de Kop van Noord-Holland. In de gewijzigde Bijlage 5 is deze aanvullende dienst voor de regio's Alkmaar en Kop van Noord-Holland ondergebracht in de dienst Consultatie en advies. Het tarief voor Consultatie is gebaseerd op het landelijke uurtarief. Voor een algehele toelichting op de tarieven verwijst Opdrachtgever u naar de eerdere beantwoording van vragen op de tarieven.
82	0 - NVL1 -	NVL eerste ronde	Opmerking algemeen. Wij hebben kennis genomen van uw nota van inlichtingen en spreken onze verbazing uit over de inhoud van beantwoording. T.a.v. de vragen 1, 2,3,15,17,23,25,27.....missen wij structurele onderbouwing met argumenten. Hiermee onttrekt u ons de mogelijkheid verdiepende vragen te stellen. Wij verzoeken u inhoudelijke beantwoording van onze eerste vragen. Zo nee waarom niet.	Opdrachtgever heeft geprobeerd betreffende vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden. Wij stellen u thans in de gelegenheid via een derde Nota van Inlichtingen vragen te stellen op de wijzigingen in Bijlagen 3 en 5. Hierbij wijzen wij u op de bijbehorende gewijzigde planning die eveneens voorziet in een gewijzigde uiterste inschrijfdatum.