
NOTA VAN INLICHTINGEN

Datum: 31 maart 2025

Behorende bij:

Netwerk PNB locaties

Kenmerk: C2348739

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Selectieleidraad. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterste inleverdatum aanmelding : 23 april 2025, 12:00 uur
Inleverlocatie : elektronisch via TenderNed

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	2e NVI ronde	Gezien de complexiteit van de uitvraag verzoekt gegadigde om een tweede vragen ronde toe te voegen aan de aanbestedingsprocedure, kunt u hiermee akkoord u dit dan toelichten?	In de selectiefase van deze niet-openbare Europese Aanbesteding Netwerk PNB locaties acht PNB één vragenronde voldoende om eventuele vragen t.a.v. de selectieprocedure te beantwoorden. In de gunningsfase zal wel sprake zijn van twee vragenrondes.
2	vereiste solvabiliteit	In de Uniforme Eigen Verklaring (UEA) Deel IIIC punt 2 wordt reeds afgevangen dat inschrijvers niet draagkrachtig, failliet zijn en/of geen uitstel van betaling hebben aangevraagd met de verwijzing naar Artikel 2.87 lid1B van de aanbestedingswet 2012. Toch zien we dat in de aanbestedingsdocumenten een extra solvabiliteitseis is gesteld van meer dan 20% over de jaren 2021, 2022 en 2023. Kunt u toelichten waarom deze aanvullende eis noodzakelijk wordt geacht, gezien het feit dat de UEA reeds voorziet in een controle op financiële stabiliteit? En hoe verhoudt deze eis zich tot de proportionaliteitsrichtlijnen?	De UEA, deel IIIC, punt 2 betreft de huidige status van de onderneming op het gebied van faillissement, insolventie of liquidatie. De UEA voorziet niet in een controle op financiële stabiliteit over de afgelopen jaren. De in de Selectieleidraad onder 4.6.1 punt 2 gestelde normen ten aanzien van solvabiliteit en liquiditeit zijn de minimumnormen zoals die gebruikelijk worden gehanteerd.
3	Bijlage 2. Beschrijving huidige situatie Netwerk PNB locaties	Aangezien van de inschrijver wordt gevraagd beheer uit te oefenen op bestaande hardware, is het belangrijk om de volgende vragen te stellen: Hoe oud is de hardware en hoe lang draait deze al? Het is belangrijk om te weten of deze hardware nog in support is en wat de verwachte hoeveelheid onderhoud is.	Alle bestaande hardware is jonger dan de end of support/end of life. De wireless access points zijn in 2020 vervangen, de Cisco switches zijn in 2022 vervangen. Op alle core infracomponenten zijn lopende support contracten. Een gedetailleerd overzicht zal in de gunningsfase beschikbaar worden gesteld aan de geselecteerde partijen.
4	Selectieleidraad - sectie 2.4.4	In sectie 2.4.4 staat dat de inschrijver verantwoordelijk is voor de vervanging van kabels. Is de vervanging van extra kabels de verantwoordelijkheid van de inschrijver of van de Provincie Noord-Brabant (PNB)?	<i>De aanschaf/het eigendom</i> van de fysieke patchkabels ligt bij PNB. Gegadigde is verantwoordelijk voor het <i>aansluiten</i> van de patchbekabeling binnen de MER én tussen de MER en de SERs (de glasvezel backbone) en het operationeel houden van de daarmee geboden netwerkfunctionaliteit.
5	Bijlage 1, sectie 2.4.4,	In bijlage 1, sectie 2.4.4, wordt de vervanging van kabels genoemd. Is dit onderdeel van het contract of valt dit onder meerwerk?	<i>De aanschaf/het eigendom</i> van de fysieke patchkabels ligt bij PNB. Gegadigde is verantwoordelijk voor het <i>aansluiten</i> van de patchbekabeling binnen de MER én tussen de MER en de SERs (de glasvezel backbone) en het operationeel houden van de daarmee geboden netwerkfunctionaliteit.
6	Bijlage 1, sectie 2.4.6,	In bijlage 1, sectie 2.4.6, is de inschrijver benieuwd naar de internetproviders van PNB, aangezien er veel werk kan voortkomen uit slechtere verbindingen. Hoe dient hiermee rekening te worden gehouden in het voorstel?	PNB maakt gebruik van geografisch gescheiden corporate internetaansluitingen met een zeer hoge bewezen betrouwbaarheid.
7	Selectieleidraad Netwerk PNB locaties - 4.6 nr. 1	Leverancier wordt vanuit de verzekeraar verplicht maximale bedragen per jaar op te nemen in plaats van minimale bedragen per gebeurtenis. Bent u bereid de laatste zin te vervangen door: "Voor deze opdracht geldt een maximale dekking van 1.000.000,- euro per jaar."?	Niet akkoord.
8	Selectieleidraad Netwerk PNB locaties - 4.6 nr. 1	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is hem niet toegestaan een kopie van de polis te verstrekken. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Is deze aanname juist?	Akkoord.
9	Selectieleidraad Netwerk PNB locaties - 2.11.2	De documenten zullen misschien worden ondertekend door een persoon die wel is opgenomen in de Kamer van Koophandel, maar wiens procuratie niet voldoende is om de documenten rechtsgeldig te ondertekenen gelet op de geraamde opdrachtwaarde. De vertegenwoordigingsbevoegdheid van deze ondertekenaar zal blijken uit een volmacht, die wordt afgegeven door een persoon die wel rechtsgeldig kan ondertekenen voor de geraamde opdrachtwaarde. Leverancier gaat ervan uit dat het toevoegen van deze volmacht en het uittreksel van de KvK voldoende is voor de rechtsgeldige ondertekening van de documenten. Klopt deze aanname?	Akkoord mits volmacht aan formaliteiten voldoet.
10	Bijlage 7. Verklaring akkoord geen Russische betrokkenheid kavel C	Leverancier gaat ervan uit dat in sub a de 3 achter "organen3)" per abuis is opgenomen en nergens naar verwijst. Klopt deze aanname?	Ja, de aanname is correct: het cijfer 3 hoort daar niet te staan.

11	Bijlage 5. Concept Geheimhoudingsovereenkomst art. 4	Leverancier ziet graag de tweede zin vervangen door: "Na beëindiging van deze Geheimhoudings- en Integriteitsverklaring blijven de bepalingen onverkort van kracht voor de duur van 3 jaar te rekenen vanaf de datum van de beëindiging. Bent u hiertoe bereid?"	Niet akkoord. Zie artikel 10 van bijlage 5 die reeds een beperking in de tijd kent.
12	Bijlage 5. Concept Geheimhoudingsovereenkomst art. 9	Bent u bereid de aansprakelijkheid voor schade als gevolg van overtreding van de geheimhoudingsverplichting te maximeren tot € 50.000,-?	Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid voor schade als gevolg van overtreding van de geheimhoudingsverplichting te maximeren tot € 50.000,- per gebeurtenis.
13	Bijlage 5. Concept Geheimhoudingsovereenkomst - terminologie	Leverancier gaat ervan uit dat 'deze NDA' vervangen dient te worden door 'deze Geheimhoudings- en Integriteitsverklaring'. Klopt deze aanname?	Uw aanname is correct.
14	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 15.1	Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord
15	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 13.1	Vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd dat indien beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, leverancier de mogelijkheid dient te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord mits aantoonbaar
16	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 11.1	Om onduidelijkheden te voorkomen, ziet leverancier graag de laatste zin verwijderd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
17	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 10.5	Leverancier acht het redelijk dat Opdrachtgever slechts betaling van dat gedeelte van de factuur opschort dat betrekking heeft op de toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichting uit de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord
18	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 10.5	Leverancier gaat ervan uit dat de betwiste factuur slechts opgeschort wordt. Klopt deze aanname?	Akkoord
19	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 8.6	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord
20	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 8.5	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord
21	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 8.3	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord
22	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 6.4	Leverancier acht het redelijk dat acceptatie niet mag worden onthouden op gronden die niet verband houden met de tussen partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties en voorts niet wegens het bestaan van kleine fouten, zijnde fouten die de operationele of productieve ingebruikname redelijkerwijs niet in de weg staan, onverminderd de verplichting van leverancier om deze kleine fouten, indien en voor zover toepasselijk, te herstellen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord
23	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 5.2	Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord
24	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 5.1	Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord
25	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 3.1	Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?	Akkoord
26	Bijlage 3. Concept overeenkomst art. 3.1	Leverancier gaat ervan uit dat de afwijkingen op de ARBIT ook in de NvI's mogen staan. Klopt deze aanname?	Die aanname klopt
27	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 76.2	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord.
28	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 56	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord.
29	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 50	Leverancier ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
30	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 47.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.

31	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.4	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	De aanbestedende dienst gaat niet mee met uw voorgestelde aanpassing. Wel is het akkoord dat in het geval Standaardprogrammatuur van derden is, de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen gelden.
32	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.3	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
33	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.2	Vragenronde: Vragenronde 2 Onderwerp: Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.2 Vraag: Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
34	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 43.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
35	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 42.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
36	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 32.4	Leverancier ziet "onverwijld" graag vervangen door "zo spoedig mogelijk". Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
37	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 32.2	Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?	Artikel 12.9 van de concept overeenkomst is dan van toepassing, dus er is geen noodzaak om het ARBIT artikel aan te passen.
38	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.6	Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
39	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.5	In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
40	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.	Als in de overeenkomsten is aangegeven dat er sprake is van een dusdanige samenhang dat beëindiging van een van deze overeenkomsten automatisch er toe leidt dat de andere overeenkomst(en) ook eindigen zonder dat daartoe enige opzegging is vereist.
41	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.4	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
42	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.3	Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval wordt opgezegd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
43	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.2	Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 dagen. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord
44	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.1	Leverancier stelt voor om "ontbinden" en "ontbinding" te vervangen door "opzeggen" en "opzegging" en hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
45	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 30.1	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord
46	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 27.2	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: "Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, terrorisme, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden". Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
47	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit (het tekstvoorstel bij) artikel 26.2 en 26.3 tevens van toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiend uit eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
48	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat het slechts de verplichtingen betreft die voortvloeien uit de Overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
49	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.4	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a en c. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?	Indien art. 26.4 sub d ARBIT van toepassing blijkt, dan geldt de boete van de betreffende instantie en wordt er geheel geen aansprakelijkheid verhaald als bedoeld in het betreffend artikel.

50	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.3	Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord
51	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.2	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord
52	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 26.1	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord
53	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 24.1	Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?	Niet akkoord
54	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 22..	Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
55	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 19.7	Bent u bereid de toepasbaarheid van deze bepaling te beperken tot uitsluitend die persoonsgegevens die leverancier verwerkt in hoedanigheid van verwerker t.b.v. opdrachtgever cf. verwerkersovereenkomst?	Niet akkoord, Opdrachtgever wil het te allen tijde weten wanneer sprake is van een Inbreuk op (persoons)gegevens.
56	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 19.3	Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?	De provincie gaat ervan uit dat de dienstverlener een ISO27001 gecertificeerde dienstverlening levert. Op die basis heeft de leverancier procedures en/of maatregelen ingezet waarvan screening van personeel onderdeel is van de wervingsprocedure zoals dat wordt gesteld in hoofdstuk A.7 van de NEN-ISO27001. De leverancier toont dit aan middels een audit afgenomen door een onafhankelijke, geaccrediteerde partij.
57	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 19.1	Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?	Er zijn geen afwijkende of verzwaarde procedures of regelgeving op locatie bij de provincie Noord-Brabant, tenminste als dat is waar u op doelt. Parkeren in de vakken, dragen van een badge in de personele ruimtes, kennis van de ontruimingsprocedure, gebruik van de rookruimte of het meenemen van huisdieren zijn een greep uit de lijst met de huisregels van de provincie. Personeel van derden wordt bij aanvang van de werkzaamheden hierover ter plekke geïnformeerd waar dat nodig is.
58	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 16.1	Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponneerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?	Dat is akkoord
59	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 15.5	Leverancier acht het redelijk, in het geval van sub a, dat leverancier bevoegd is de uitvoering van de Overeenkomst op te schorten nadat Leverancier Opdrachtgever in gebreke heeft gesteld waarbij Leverancier aan Opdrachtgever een redelijke termijn heeft gegund om alsnog aan zijn betalingsverlichtingen te voldoen en Opdrachtgever deze termijn ongebruikt laat verstrijken. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord voor sub a, met die toevoeging dat het aan Opdrachtgever is om te bepalen wanneer deze situatie onder sub a of sub b valt.
60	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 15.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gereede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord
61	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord, Opdrachtgever betaalt alleen voor geaccepteerde Prestaties, Diensten en/of Producten.
62	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 14.3	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord

63	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 12.3	Leverancier ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 6 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord. De termijn van 12 maanden is een redelijke termijn.
64	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 11.1	Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
65	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 9.2	Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt gewijzigd: Wederpartij behoudt zich nadrukkelijk alle rechten van intellectuele eigendom op de Documentatie voor. Het is Opdrachtgever niet toegestaan gegevens of gedeelten uit de verstrekte Documentatie openbaar te maken, te exploiteren of te verveelvoudigen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord voor zover uw opmerking betrekking heeft op verspreiding van Documentatie buiten de organisatie van Opdrachtgever.
66	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 9.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Voor technische documentatie mag waar mogelijk aansluiting gezocht worden of verwezen worden naar standaard documentatie (van derde partijen zoals Microsoft).
67	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.7	Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord
68	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.5	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Niet akkoord
69	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 8.4	Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord met de beperking tot artikel 8.1 sub a
70	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 6.3	Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met het verwijderen van de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet', waarbij een nieuwe termijn voor Aflevering wordt gesteld in goed overleg tussen Partijen en mits goedgekeurd door Opdrachtgever.
71	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 5.3	Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking te verlenen indien er gereede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	In geval van Audit(s) is artikel 13 van de concept overeenkomst van toepassing.
72	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 1.25	Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord
73	Bijlage 3a ARBIT-2022 art. 1.12	Leverancier is van mening dat deze definitie uitsluitend van toepassing zou moeten zijn op persoonsgegevens, ook met het oog op de doorwerking van enkele andere bepalingen in deze ARBIT 2022. Bent u bereid de scope tot persoonsgegevens te beperken (door de haakjes om 'persoons' te verwijderen)?	Niet akkoord
74	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 8.5	Inschrijver is van mening dat het op voorhand neerleggen bij Verwerker van potentieel onvoorspelbare kosten onredelijk is. Inschrijver stelt voor dat PNB en Verwerker op dat moment in overleg treden over een redelijke verdeling van die kosten. B.v. door de laatste zin te vervangen door: "Voor eventuele kosten die Verwerker maakt in verband met de Gegevensbeschermingseffectbeoordeling stellen PNB en Verwerker in goed overleg een passende verdeling van deze kosten voor." Bent u hiermee akkoord?	De verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van een DPIA ligt primair bij de verwerkingsverantwoordelijke, eventuele medewerking is daarbij vereist van een verwerker en maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de verwerkersovereenkomst. De regeling betreffende verdeling van de kosten ziet Opdrachtgever in dezen afdoende. Niet akkoord.
75	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 9.1	Inschrijver meent dat 24 kort is voor een goede analyse. Bovendien gaat voor PNB de meldtermijn van 72 uur pas lopen nadat zij door Verwerker is geïnformeerd. Vanuit de AVG dient Verwerker PNB zonder onredelijke vertraging te informeren. Inschrijver stelt voor om de meldtermijn op 48 uur te zetten. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.
76	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 12	Valt hier ook interne (binnen het concern van Inschrijver vallende) overdracht onder, b.v. bij een interne herstructurering van activiteiten? Het komt Inschrijver voor dat dit daarvan uitgezonderd kan worden, bent u daartoe bereid?	De uit de verwerkersovereenkomst voortvloeiende rechten en plichten gelden enkel ten aanzien van de entiteit betrokken bij de contractering. Indien binnen het concern overdracht plaatsvindt, dient dit in overleg met Opdrachtgever te gebeuren.

77	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 11.3	Kan PNB aangeven welke wijze van vernietiging en bewijslevering in het kader van clouddiensten toereikend is?	Voor alle partijen geldt dat ze een ISO-gecertificeerde dienstverlening bieden en vervolgens zowel de dienst als de beheerde omgeving volgens de normering van BIO-overheid inrichten. Leverancier toont vanuit de audit over de normering aan dat de data op een afdoende wijze vernietigd wordt na afloop van de dienstverlening en dat hij hiervan een bewijs overlegt wat navolgbaar getuigt van daadwerkelijke verwijdering en vernietiging.
78	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 11.2	Inschrijver acht het redelijk als Verwerker de Persoonsgegevens binnen een termijn van vier werkweken terug kan leveren, mits zulks de evt. nog lopende of voortgezette uitvoering van dienst niet belemmerd. Kunt u hiermee akkoord gaan i.p.v. "onverwijld"?	Akkoord met "onverwijld, doch binnen vier weken na het verzoek"
79	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 10.4	Inschrijver acht een potentieel ongelimiteerde contractuele boete niet proportioneel. Ook omdat gegeven de aard van de dienst een evt. tekortkoming wellicht niet in 1 of 2 dagen verholpen is. Art. 10.4 laat open of mitigerende maatregelen niet zijnde een definitieve oplossing de werking van dit boetebeding opschorten. Inschrijver stelt voor dit boetebeding te stellen op € 1.000,- per week met een maximum van € 10.000,-. Bent u daarmee akkoord?	Niet akkoord.
80	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 10.1	Inschrijver acht het redelijk indien het handelen in strijd met de Verwerkersovereenkomst, de AVG en/of andere regelgeving 'toerekenbaar aan Verwerker' moet zijn. Bent u akkoord met het invoegen van 'toerekenbaar' in dit art. 10.1?	Akkoord.
81	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 4.13	Inschrijver acht het wenselijk om tijdig afspraken te maken over de verdeling van de daarmee gemoeide kosten. Stemt PNB er mee in dat deze kosten geen onderdeel zijn van de standaard/gecontracteerde dienstverlening en dat partijen indien een DPIA met medewerking van Verwerker noodzakelijk is alsdan redelijke afspraken over verdeling van de kosten maken?	Niet akkoord.
82	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 8.4	Inschrijver acht het redelijk dat kostendoorrekening aan Verwerker wegens handelen in strijd met de Verwerkersovereenkomst pas plaatsvindt als uitvoering door Verwerker materiële tekortkomingen kent of op punten van niet-ondergeschikt belang plaatsvindt. Bent u met deze beperking akkoord?	Niet akkoord.
83	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 8.2	Inschrijver acht een redelijkheidstoets hier wenselijk. Bent u bereid de tekst aan te passen b.v. "Verwerker is gehouden de in het verslag gedane en redelijk uitvoerbare aanbevelingen" etc. uit te voeren?	Akkoord met "Verwerker is gehouden de aanbevelingen van het verslag welke redelijkerwijs van Verwerker verwacht mogen worden, uit te voeren."
84	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 8	Inschrijver legt deze bepalingen uit als dat de inzage en toegang door de auditor beperkt is tot datgene wat binnen de scope van deze Verwerkersovereenkomst valt. Kunt u bevestigen dat deze aannahme klopt? Inschrijver kan om meerdere redenen geen onbeperkte inzage, toegang etc. verschaffen, die dan ook informatie van of over derden zou betreffen.	Klopt, scope wordt bepaald door de gegevensverwerking die de verwerkersovereenkomst behelst.
85	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 7	De tweede bullet van art. 7 heeft betrekking op informatie die voor Inschrijver bedrijfsvertrouwelijk is of kan zijn, of die Inschrijver op grond van overeenkomsten met derden niet kan en mag delen. Inschrijver stelt voor de strekking en reikwijdte van dit art. 7 te beperken tot datgene wat binnen de scope van de verwerking onder deze Verwerkersovereenkomst valt. Bent u daartoe bereid?	Vanwege het verband met mogelijke risico's voor Opdrachtgever kan dit niet op deze wijze beperkt worden. Wel kan toegevoegd worden dat er niet naar personen of individuele derden herleidbaar verslag wordt gedaan.
86	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 6.3	Geldt deze informatieplicht i.i.g. die betreffende art. 6.1 ook ingeval van 'positieve' aanpassing (verzwarende) van beveiligingsmaatregelen en/of aanpassing n.a.v. gewijzigde compliance-eisen (NIS2, CBW etc.)? Inschrijver zou hier willen volstaan met het periodiek aanbieden van een bijgewerkte Verklaring van Toepasselijkheid. Kunt u daarmee instemmen?	Deze bepaling geldt voor iedere wijziging van beveiligingsmaatregelen. Een rapport waarin de wijzigingen zijn opgenomen kan volstaan indien dit een adequaat overzicht biedt.
87	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 6.1	Kan Inschrijver hier wél verwijzen naar een ter beschikking gestelde Verklaring van Toepasselijkheid zoals standaard behorende bij een ISO 27001 certificering?	Akkoord.
88	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 4.8	de Selectieleidraad noemt op verschillende punten dat de dataverwerking, b.v. bij punt 4.6 onder 7, plaatsvindt binnen de EER. In tegenspraak hiermee vermeldt de concept Verwerkersovereenkomst in art. 4.8 dat 'verwerken uitsluitend binnen het Europese deel van Nederland' is toegestaan. Dat is met elkaar in tegenstrijd. Inschrijver gaat ervan uit dat u beoogd verwerking van persoonsgegevens te beperken tot de EER en niet uitsluitend tot Nederland. Klopt deze aannahme en herschrijft u deze bepaling bij het aangaan van de (Verwerkers)Overeenkomst?	Akkoord.
89	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 4.5	Inschrijver ziet dit graag voor zover de Persoonsgegevens niet op het Microsoft / Azure platform zelf zijn opgeslagen "in een algemeen gebruikelijk bestandsformaat" aan PNB worden terug geleverd. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met "algemeen voor de Provincie Noord-Brabant bruikbaar bestandsformaat".
90	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 4.5	Op welke Persoonsgegevens zou dit betrekking kunnen hebben? En dat dergelijke verzoeken via een gecontroleerd (change management) proces dienen te vertopen?	Deze bepaling geldt onverkort behoudens het eerder bepaalde t.a.v. artikel 4.5.
91	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 4.2	Onderschrijft u dat persoonsgegevens (zakelijke NAW) van direct betrokken medewerkers van PNB die Inschrijver verwerkt buiten de scope van deze Verwerkersovereenkomst vallen en door Inschrijver als Verwerkingsverantwoordelijke worden verwerkt? Inschrijver benodigd deze persoonsgegevens immers t.b.v. het eigen bedrijfsproces, nl. het leveren en onderhouden en factureren etc. van de dienst.	Iedere verwerkingsverantwoordelijke heeft de plicht conform de beginselen van de AVG te handelen.
92	Bijlage 4. verwerkersovereenkomst art. 3.2	Inschrijver ziet als Opdrachtnemer de eigen positie als 'nevenschikkend' t.o.v. de provider van het cloudplatform (Microsoft, Azure) en niet als Verwerker met Microsoft als sub-verwerker, noch als sub-verwerker met Microsoft als Verwerker. M.a.w. een 'driehoeksverhouding'. Kunt u bevestigen dat deze zienswijze juist is en dat Microsoft en Inschrijver ieder binnen hun eigen scope en verantwoordelijkheid t.o.v. PNB opereren (en contracteren)?	Zowel Opdrachtnemer als de cloudplatformen zijn separaat Verwerker ten opzichte van Opdrachtgever.

93	ARBIT 2022 Art. 76.1	<p>Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald.</p> <p>Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden</p>	<p>PNB is bereid het overeengekomen SLA hierin leidend te laten zijn. Daar waar het SLA niet voorziet blijft de ARBIT-2022 van toepassing. Bij niet halen van service levels is Artikel 9 uit de concept overeenkomst van toepassing. Opdrachtnemer krijgt dus eerst de kans om een herstelplan te maken.</p>
94	ARBIT 2022 Art. 59.7	<p>Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.</p>	<p>In dit geval is een gedeeltelijke ongedaanmaking bespreekbaar, Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om wel buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. In beginsel geen financiële vergoeding voor verrichte (en niet geaccepteerde) werkzaamheden.</p>
95	ARBIT 2022 Art. 47. Escrow	<p>47.1.Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.</p> <p>47.2.Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.</p> <p>47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</p> <p>47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.</p> <p>Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.</p>	<p>Akkoord</p>
96	ARBIT 2022 Art. 43.1	<p>Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur</p> <p>43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en ‘hot standby’ te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.</p> <p>43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het vervaelvoudigen van Standaardprogrammatuur.</p> <p>43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.</p> <p>43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.</p> <p>In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.</p>	<p>Akkoord</p>

97	ARBIT 2022 Art. 32.2	<p>Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Art 12.9 van de concept overeenkomst is dan van toepassing, dus er is geen noodzaak om het ARBIT artikel aan te passen.</p>
98	ARBIT 2022 Art. 30.3	<p>Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet. Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Niet akkoord. Wij behouden ons het recht voor om in die situatie de overeengekomen te ontbinden. Er ontstaan met ontbinding geen ongedaanmakingsverbintenissen voor geleverde prestaties die al conform afspraak zijn geleverd.</p>
99	ARBIT 2022 Art. 26.2 (Vervolg)	<p>26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.</p> <p>Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 100.</p>

100	ARBIT 2022 Art. 26.2	<p>De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.26.3.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.</p> <p>Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.</p> <p>Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> •ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; •ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. <p>26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> •schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; •schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; •schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; •kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; •redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; •redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; •redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. <p>26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.</p> <p>(Zie vervolg in volgende vraag)</p>	<p>Niet akkoord. PNB is bereid tot de volgende aanpassing: daar waar er sprake is van 4 maal de vergoeding per jaar, wordt het 2 maal de vergoeding per jaar met een maximum van 3 gebeurtenissen per jaar.</p>
101	ARBIT 2022 Art. 15.3	<p>"Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen."</p> <p>Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>PNB past deze bepaling aan cf. de tekstsuggestie in vraag 101.</p>
102	ARBIT 2022 Art. 14.3	<p>Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of;c. zijn recht op ontbinding.</p> <p>Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	<p>Opdrachtgever is bereid het volgende toe te voegen aan de Overeenkomst: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding".</p>

103	ARBIT 2022 Art. 12.7	Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord, indien hiervoor schriftelijke toestemming is verkregen van een tekenbevoegd persoon namens Opdrachtgever.
104	ARBIT 2022 Art. 8.7	Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	“Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)”
105	ARBIT 2022 Art. 8.6	Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord
106	ARBIT 2022 Art. 8.5	Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Op deze vrijwaring geldt dezelfde aansprakelijkheidsbeperking als in artikel 26 ARBIT-2022.
107	ARBIT 2022 Art. 8.3	Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord.
108	Bestek/beschrijvend document	Kunt u ook aangegeven welke hardware support en licenties u heeft met welke looptijd?	Een gedetailleerd overzicht zal in de gunningsfase beschikbaar worden gesteld aan de geselecteerde partijen. Zie ook vraag 3.
109	Bestek/beschrijvend document	Kunt u ook aangeven wat de exacte productnummers zijn van de Cisco apparatuur?	Een gedetailleerd overzicht zal in de gunningsfase beschikbaar worden gesteld aan de geselecteerde partijen. Zie ook vraag 3.
110	Selectieleidraad paragraaf 4.7 en Bijlage 4 Wet BIBOB	"Inschrijver is een beursgenoteerde structuurvennootschap is. U verlangt van deze partij een uitgebreide BIBOB verklaring. Dit is bij dergelijke partijen zeer ongebruikelijk. Gewoonlijk is een Gedragsverklaring aanbesteding voldoende alsmede een ondertekende UEA. Zou u met deze stukken kunnen instemmen in plaats van de BIBOB verklaring? Inschrijver vraagt zich daarnaast af hoe u, gezien de AVG, om wenst te gaan met het verstrekken van bijzondere persoonsgegevens, zoals BSN en paspoort kopieën. "	Het is onduidelijk waar de indruk vandaan komt dat dit met zekerheid van partijen wordt verlangd. Steekproefsgewijs worden Bibob-onderzoeken uitgevoerd, de mogelijkheid bestaat (zoals aangegeven in bijlage 3b Wet Bibob) dat op deze aanbesteding als steekproef een Bibob-onderzoek wordt uitgevoerd. Alsdan worden instructies gegeven over de aanlevering van benodigde documentatie hieromtrent. Dit staat los van de Gedragsverklaring Aanbesteden en het UEA.

111	Bijlage 3c, Beleids- en uitvoeringsregels Social Return blz. 2, punt 20	"Onder punt 20 geeft Aanbestedende dienst aan dat de invulling van de social return-opdracht mag plaatsvinden zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht. Kan Aanbestedende dienst aangeven wat zij bedoelt met 'binnen' en 'in relatie tot', ofwel wat is het verschil tussen binnen en in relatie tot? "	Binnen de gegunde opdracht is als de SROI-invulling direct plaatsvindt in de uitvoering van de opdracht. In relatie tot de opdracht is als b.v. opdrachtnemer meerdere activiteiten heeft onder de vlag van de moedermaatschappij. Opdrachtnemer mag de social return invullen bij de moedermaatschappij. Hierbij dient wel aantoonbaar te worden gemaakt dat er een directe relatie is (tussen de bedrijven) en daarmee met de uitvoering van de opdracht en de genoemde doelgroep in artikel 22.
112	Selectieleidraad paragraaf 4.6.1 blz. 17, 1 Aansprakelijkheidsverzekering bedrijven	"Aanbestedende dienst vraagt na voorlopige selectie om een verzekeringspolis te overleggen. Gezien de betrouwbaarheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het overleggen van dit certificaat na selectie toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis? "	In relatie tot de opdracht is als b.v. opdrachtnemer meerdere activiteiten heeft onder de vlag van de moedermaatschappij. Opdrachtnemer mag de social return invullen bij de moedermaatschappij. Hierbij dient wel aantoonbaar te worden gemaakt dat er een directe relatie is (tussen de bedrijven) en daarmee met de uitvoering van de opdracht en de genoemde doelgroep in artikel 22.
113	Selectieleidraad paragraaf 4.6.1 , blz. 17, 2. Solvabiliteit en liquiditeit	"Aanbestedende dienst geeft aan dat het niet is toegestaan om holdinggegevens te gebruiken. De moedermaatschappij van inschrijver is een beursgenoteerde structuurvennootschap die slechts op het hoogste niveau verslag doet. Middels art 2:403 lid 1 sub f BW verklaringen, gedeponereerd bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt verwezen dat inschrijver niet zelfstandig jaarcijfers publiceert. Daarmee accepteert de moedermaatschappij reeds volledige, hoofdelijke, aansprakelijkheid voor de verplichtingen van inschrijver. Er zijn geen afzonderlijke, publiceerbare, jaarcijfers van inschrijver voor handen. Gaat Aanbestedende dienst akkoord als Inschrijver het geconsolideerde jaarverslag, inclusief accountantsverklaring in combinatie met een 403-aansprakelijkheidsverklaring overlegt als bewijslast? Tevens zal Inschrijver Bijlage 8. Invulformat solvabiliteit en liquiditeit aanleveren met de cijfers van Inschrijver. "	Akkoord.
114	Bestek/beschrijvend document	U geeft aan gebruik te maken van Proxy Forcepoint V5000 G5 2 stuks. Is het inschrijvers toegestaan een andere vervangende proxy's of deze proxy te integreren in een firewall zonder meerkosten voor PNB?	De Proxy Forcepoint zal uitgefaseerd zijn voor het moment van gunning. De proxy cache functionaliteit is achterhaald, deze wordt dan niet meer uitgevoerd. De Juniper heeft dan de functionaliteit van url / web filtering overgenomen.
115	Bestek/beschrijvend document	U geeft aan gebruik te maken van Firewalls Juniper SRX-4200 2 stuks. Is het inschrijvers toegestaan een andere vervangende firewall te leveren uit het leader quadrant van Gartner zonder meerkosten voor PNB?	Ja, het is toegestaan een andere vervangende firewall te leveren uit het leader quadrant van Gartner, mits dit zowel voor de aanschaf als voor de implementatie geen meerkosten voor PNB met zich meebrengt.
116	Selectieleidraad paragraaf 4.7 en Bijlage 4 Wet BIBOB	Inschrijver is een beursgenoteerde structuurvennootschap is. U verlangt van deze partij een uitgebreide BIBOB verklaring. Dit is bij dergelijke partijen zeer ongebruikelijk. Gewoonlijk is een Gedragsverklaring aanbesteding voldoende alsmede een ondertekende UEA. Zou u met deze stukken kunnen instemmen in plaats van de BIBOB verklaring? Inschrijver vraagt zich daarnaast af hoe u, gezien de AVG, om wenst te gaan met het verstrekken van bijzondere persoonsgegevens, zoals BSN en paspoort kopieën.	Zie antwoord bij vraag 110
117	Bijlage 3c, Beleids- en uitvoeringsregels Social Return, blz. 2, punt 20	Onder punt 20 geeft Aanbestedende dienst aan dat de invulling van de social return-opdracht mag plaatsvinden zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht. Kan Aanbestedende dienst aangeven wat zij bedoelt met 'binnen' en 'in relatie tot', ofwel wat is het verschil tussen binnen en in relatie tot?	Zie het antwoord op vraag 111.
118	Selectieleidraad paragraaf 4.6.1 , blz. 17, 2. Solvabiliteit en liquiditeit	Aanbestedende dienst geeft aan dat het niet is toegestaan om holdinggegevens te gebruiken. De moedermaatschappij van inschrijver is een beursgenoteerde structuurvennootschap die slechts op het hoogste niveau verslag doet. Middels art 2:403 lid 1 sub f BW verklaringen, gedeponereerd bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt verwezen dat inschrijver niet zelfstandig jaarcijfers publiceert. Daarmee accepteert de moedermaatschappij reeds volledige, hoofdelijke, aansprakelijkheid voor de verplichtingen van inschrijver. Er zijn geen afzonderlijke, publiceerbare, jaarcijfers van inschrijver voor handen. Gaat Aanbestedende dienst akkoord als Inschrijver het geconsolideerde jaarverslag, inclusief accountantsverklaring in combinatie met een 403-aansprakelijkheidsverklaring overlegt als bewijslast? Tevens zal Inschrijver Bijlage 8. Invulformat solvabiliteit en liquiditeit aanleveren met de cijfers van Inschrijver.	Zie antwoord bij vraag 113.

119	Selectieleidraad, paragraaf 4.6.1 blz. 17, 1 Aansprakelijkheidsverzekering bedrijven	Aanbestedende dienst vraagt na voorlopige selectie om een verzekeringspolis te overleggen. Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het overleggen van dit certificaat na selectie toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?	Akkoord, opdrachtgever bevestigt dat het overleggen van het verzekeringscertificaat voldoet.
120	Beschrijving opdracht netwerk - 2.5	De Juniper FW en Forecepoint oplossing zijn niet veel voorkomend op de Nederlandse markt. Is Opdrachtgever bereid om deze merken buiten scope te laten en/of zelf te blijven beheren? Met deze scope van merken zijn er veel marktpartijen die niet aan alle merkeisen kunnen voldoen. Of staat Opdrachtgever hierin open voor alternatieven?	Zie antwoorden op vraag 114 (Forcepoint) en 115 (Juniper)
121	Selectieleidraad - 4.6.1	Cisco partnerschap: Zou Opdrachtgever enkel Cisco Gold status (hoogste status) als eis kunnen opnemen in het PVE, dit vanwege de grote Cisco installed base en de verwachte kennis?	Niet akkoord. De eis blijft minimaal Premier Integrator status.
122	Selectieleidraad - 4.9.1	Juniper Firewalls zijn niet de meest gangbare firewalls op de Nederlands markt en ook niet onderdeel van het Gartner Magic Quadrant. Is aanbestedende dienst bereid om de de Juniper FW te vervangen tijdens de transitiefase, en hiermee de eis te laten vervallen in de kerncompetentie?	Zie antwoord bij vraag 115.
123	Algemeen: vervangingscyclus	Welke rol heeft de "nieuwe" beheerpartij bij de keuzes in vervangingscyclus om de omgeving ook in de toekomst goed te kunnen beheren?	PNB is en blijft de eigenaar van de hardware en bepaalt daarmee ook formeel hoe zij omgaat met de vervanging-cylcus. Uiteraard dient hardware te allen tijde in support te zijn. Van de opdrachtnemer wordt een sterk adviserende rol verwacht. Voor de vendor Cisco ligt het in de lijn der verwachtingen dat PNB daar gezien de omvang van de installed base aan vast zal blijven houden.
124	Algemeen: Overzicht componenten	Zou aanbestedende dienst meer inzicht kunnen geven in de aankoop en vervangingscyclus van de actieve netwerkcomponenten? Dit vanwege support/dienstverlening en end os support (EOS) aankondigingen van de fabrikant. Hierin graag de aanschafdatum, wanneer de hardware/software vervangen zal gaan worden en ook een end-of-support (EOS) datum.	Een gedetailleerd overzicht zal in de gunningsfase beschikbaar worden gesteld aan de geselecteerde partijen.
125	Verwerkersovereenkomst, artikel 10.3	verzoek om niet enkel artikel 10.1 te noemen in dit artikel, maar ook artikel 10.2. te noemen. Het is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan om een ongelimiteerde vrijwaring van inschrijver te eisen in de zin van artikel 10.2.	Niet akkoord.
126	Verwerkersovereenkomst, artikel 10.4	Verzoek om een maximum boete per overtreding op te nemen van 10.000 euro nu er enkel een boete per dag geldt.	Niet akkoord.
127	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.3	Verzoek om de termijn van 24u te wijzigen naar een termijn die partijen op dat moment gezamenlijk afspreken.	Akkoord.
128	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.1	Verzoek om de termijn van 24uur aan te passen naar 48uur.	Akkoord.
129	Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1	Verzoek om toe te voegen dat een audit minimaal 4 weken van te voren schriftelijk bij dienstverlener aangekondigd dient te worden.	Dit is niet akkoord. Een audit wordt onder de voorwaarden van de Opdrachtgever uitgevoerd, niet onder die van de Opdrachtnemer.
130	Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1	Verzoek om het recht een audit uit te voeren te beperken tot maximaal eenmaal per jaar, tenzij een audit door een toezichthouder verplicht wordt gesteld.	Dit is niet akkoord. Een audit wordt onder de voorwaarden van de Opdrachtgever uitgevoerd, niet onder die van de Opdrachtnemer.
131	Verwerkersovereenkomst, artikel 7	Een dergelijke rapportageverplichting is zeer ongebruikelijk en levert veel extra werk op voor dienstverlener. Verzoek om deze verplichting te schrappen. Indien dit niet mogelijk is verzoek om de rapportage eenmaal per jaar te doen.	Het is mogelijk om het aan te passen naar een rapportageverplichting van éénmaal per jaar.

132	Verwerkersovereenkomst, artikel 4.8	Deze eis sluit niet aan bij par. 4.6.1, punt 6 van de selectieleidraad. Kunt u deze eis aanpassen in lijn met de tekst in de selectieleidraad? Verwerking van persoonsgegevens buiten Europa dient ook mogelijk te zijn op basis van H5 van de AVG.	Verwerking dient conform beleid van de provincie binnen de EER plaats te vinden. In voorkomend geval dat een verwerking buiten de EER plaatsvindt, kan verkend worden of hier een uitzondering voor getroffen kan worden. Dit verloopt enkel met toestemming van de Provincie. De selectieleidraad ziet op elke vorm van data waar de verwerkersovereenkomst specifiek over de verwerking van persoonsgegevens gaat. Voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens is de tekst in de verwerkersovereenkomst leidend.
133	Concept overeenkomst, artikel 13	Verzoek om het recht een audit uit te voeren te beperken tot maximaal eenmaal per jaar.	Auditing wordt niet beperkt tot maximaal eenmaal per jaar.
134	Concept overeenkomst, artikel 10	Dit artikel is niet compleet ingevuld. Kunt u aangeven hoe dienstverlener kan factureren?	Frequentie van factureren wordt na gunning nader uitgewerkt conform facturatiebeleid PNB (30 dagen is standaard).
135	Concept overeenkomst, artikel 5.2.	Het is ongebruikelijk dat termijnen voor uitvoeren van diensten fataal zijn. Verzoek om op te nemen dat deze termijnen resultaatsverplichtingen zijn en geen fatale termijnen.	Dit zal in de definitieve overeenkomst per onderwerp worden beschouwd.
136	Concept overeenkomst, artikel 4.2	Verzoek om dit artikel te schrappen. Het is niet redelijk dat de overeenkomst tussentijds zonder reden beëindigd kan worden.	In de concept overeenkomst is dit artikel gemarkeerd als <Optioneel>. Opdrachtgever zal dit artikel niet gebruiken in de overeenkomst.
137	Bijlage 1, par. 7, kwaliteitseis informatiebeveiliging en privacy, eis 5.	Deze eis sluit niet aan bij par. 4.6.1, punt 6 van de selectieleidraad. Kunt u deze eis aanpassen in lijn met de tekst in de selectieleidraad?	Uitgangspunt voor verwerking en opslag van data is de EER.
138	Bijlage 1, par. 7, kwaliteitseisen tav. van dienstverlening, eis 10	Deze eis sluit niet aan bij par. 4.6.1, punt 6 van de selectieleidraad. Kunt u deze eis aanpassen in lijn met de tekst in de selectieleidraad?	zie antwoord bij vraag 137.
139	Bijlage 1, par. 7, kwaliteitseisen tav. van dienstverlening, eis 9	Verzoek om het recht een audit uit te voeren te beperken tot eenmaal per jaar en om toe te voegen dat een audit minimaal 4 weken van te voren schriftelijk bij dienstverlener aangekondigd dient te worden.	Auditing wordt niet beperkt tot maximaal eenmaal per jaar. In principe is een aankondigingstermijn van vier weken akkoord, maar er kunnen redenen zijn om daar van af te wijken.
140	Bijlage 1, par. 7, eis inkoop en contract, eis 3	Verzoek om te bepalen dat er maximaal eenmaal per jaar een benchmark uitgevoerd kan worden, voor het eerst na afloop van de 1e 2 contractjaren.	Niet akkoord.
141	ARBIT 2022, artikel 30.6	Het is niet redelijk dat de overeenkomst zonder geldige reden opgezegd kan worden door opdrachtgever. Wij verzoeken u om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Indien dit niet mogelijk is verzoeken wij u om een redelijke opzegtermijn te hanteren van 6 maanden	Akkoord, het recht tot tussentijdse opzegging zonder reden wordt uitgesloten.
142	ARBIT 2022, artikel 26.3	Wij stellen een vraag over dit artikel, omdat de door u geschatte opdrachtwaarde over de initiële looptijd van de overeenkomst 750.000 euro is. De beperking in aansprakelijkheid per schadegeval is disproportioneel. Wij verzoeken u om een meer proportionele beperking in aansprakelijkheid te hanteren van 250.000 euro per schadegeval en 500.000 euro per jaar. Op deze manier voldoet u aan het proportionaliteitsbeginsel.	Akkoord.
143	ARBIT 2022, artikel 26.3	"Ter beperking van onze bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kan leverancier geen aansprakelijkheid voor alle verschillende soorten indirecte en gevolgschade (zoals gedeelde winst, gedeelde inkomsten) aanvaarden. Wij wijzen u erop dat het conform de Gids Proportionaliteit van groot belang dat de risico's verzekeraar zijn. Wij wijzen erop dat niet alle risico's op aansprakelijkheid voor indirecte/gevolgschade verzekeraar zijn. Indirecte/gevolgschade welke voortvloeit uit persoons- en zaakschade is verzekeraar. Andere vormen van indirecte/gevolgschade zijn niet verzekeraar (o.a. gedeelde omzet). Wij verzoeken u dan ook dringend om aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade te beperken tot die gevallen welke verzekeraar zijn."	Niet akkoord. Er vindt geen uitsplitsing naar directe en indirecte schade plaats.
144	ARBIT 2022, artikel 26.2	Wij stellen een vraag over dit artikel, omdat de door u geschatte totale opdrachtwaarde over de initiële looptijd van de overeenkomst 750.0000 euro is. Een aansprakelijkheidsbeperking van 1.250.000 euro per schadegeval, zonder beperking op jaarbasis, is niet proportioneel. Wij stellen voor om een beperking in aansprakelijkheid op te nemen van 250.000 euro per gebeurtenis en 500.000 euro per jaar.	Akkoord
145	Selectieleidraad, pagina 21 – tabel Kerncompetentie + kader	Item D punt 2. Wij hebben een referentie die voldoet aan toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit is geen overheidsorganisatie waardoor BIO niet van toepassing is. Is het toegestaan om een aparte referentie toe te voegen waarin wij separaat punt 2 BIO aantonen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Niet akkoord: een aparte referentie toevoegen is niet toegestaan.
146	Selectieleidraad, pagina 21 – tabel Kerncompetentie + kader	Item D punt 2. Wij hebben een referentie die voldoet aan toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit is geen overheidsorganisatie waardoor BIO niet van toepassing is. Kunt u BIO laten vervallen in de vraagstelling? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Opdrachtgever past eis D 2. op pagina 21 als volgt aan: "Van toepassing zijnde wet- en regelgeving en normenkader NEN ISO27001 voor wat betreft de netwerkdienstverlening"

147	Selectieleidraad, pagina 21 – tabel Kerncompetentie + kader	Item C punt 2. Kunt u informatie of website delen waarin het JAV samenwerkingsmodel wordt toegelicht?	Zie Bijlage 11
148	Selectieleidraad, pagina 21 – tabel Kerncompetentie + kader	Item B Dienstverlening punt 3 'Een beveiligingsinfrastructuur met daarin opgenomen een Juniper (firewall) oplossing.' Dit is heel specifiek op de vendor Juniper gesteld. Kennis en ervaring van het beheren van firewalls heeft echter beperkt te maken met de onderliggende vendor. Het is vooral van belang dat beheerders kennis en ervaring hebben met technieken rondom beveiliging en firewalls. Kunnen wij er vanuit gaan dat u akkoord gaat met het gebruik van een referent met een met Juniper vergelijkbare firewall maar dan van een ander merk? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet? Hierbij willen wij u vriendelijk wijzen op voorgaande vraag en wat de Gids Proportionaliteit aangeeft over te specifieke kerncompetenties waarbij aanbestedende diensten terughoudend dient om te gaan met het eisen van aantallen, waardes, merknamen etc.	Ja, deze eis wordt vervangen: de specifieke Juniper referentie-eis bij Kerncompetentie B Dienstverlening komt te vervallen. De eis wordt als volgt: '3. Een beveiligingsinfrastructuur met daarin opgenomen een firewall oplossing uit het leader quadrant van Gartner.'
149	Selectieleidraad, pagina 21 – tabel Kerncompetentie + kader	PNB vraagt bij item B Dienstverlening punt 3 'Een beveiligingsinfrastructuur met daarin opgenomen een Juniper (firewall) oplossing.' Wij hebben een referentie die voldoet aan de gestelde eisen voor firewall dienstverlening, echter van een ander merk. Wij hebben aantoonbaar kennis van en ervaring met het uitvoeren van vergelijkbare netwerkdienstverlening hierop. De Gids Proportionaliteit geeft aan in deze dat u middels kerncompetenties alleen mag vragen naar de ervaring die noodzakelijk is om de opdracht uit te voeren. Daarnaast is ook het eisen van een specifiek merk alleen toegestaan met de toevoeging "of vergelijkbaar". Kunnen wij er vanuit gaan dat u akkoord gaat met het gebruik van een referent met een met Juniper vergelijkbare firewall maar dan van een ander merk? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 148.
150	Selectieleidraad - 4.10 pag 22 / Bijlage 6	Indien beroep op derden voor geschiktheid van toepassing is op de situatie van de Inschrijver, dient Inschrijver dit aan te geven op het UEA. Kan Gegadigde er vanuit gaan dat wij dit ook nog in de inschrijvingsfase mogen benoemen als de exacte scope volledig helder is? Indien niet akkoord, kunt u toelichten waarom niet?	In de selectiefase dient u aan te geven of u een beroep doet op derden. Dit kan in de inschrijvingsfase niet aangepast worden: de UEA is bindend voor de hele procedure.
151	Selectieleidraad - 4.6.1 pag 18	Kunt u aangeven hoe de eisen m.b.t. solvabiliteit en liquiditeit moeten worden geïnterpreteerd: bedoelt u dat per individueel jaar telkens aan de minimum-eisen moet worden voldaan, of gaat het over het gewogen gemiddelde van de 3 jaren?	Het betreft het gewogen gemiddelde van de drie jaren.
152	Solvabiliteit en liquiditeit	In de Selectieleidraad, hoofdstuk 4.6.1, bij vereiste 2 (solvabiliteit en liquiditeit), staat vermeld: "Het gebruik van holdinggegevens of gegevens van een onderdeel, business unit of juridische entiteit behorende bij de gegadigde zijn in bijlage 8 niet toegestaan." Opdrachtnemer valt onder een vrijstelling op basis van een 403-verklaring, waardoor de holdingmaatschappij van Opdrachtnemer zich hoofdelijk aansprakelijk heeft gesteld voor alle schulden van Opdrachtnemer. Naar de mening van Opdrachtnemer betekent dit dat er sprake is van vereenzelviging tussen de solvabiliteit van Opdrachtnemer en die van de holdingmaatschappij waarmee zij is geconsolideerd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het in dit geval niet wordt aangemerkt als het gebruik maken van de cijfers van de holdingmaatschappij, maar dat de cijfers van Opdrachtnemer en de holdingmaatschappij voor de beoordeling van solvabiliteit als één en dezelfde worden beschouwd als gevolg van de 403-verklaring waaronder Opdrachtnemer valt?	Niet akkoord.
153	Bijlage 3c Beleids- en uitvoeringsregels social return, art 13 en 24.	De Provincie stelt dat alleen social return mag worden opgevoerd indien PSO 30+ bedrijven ook voldoen aan de "kwalitatieve eis". Hiermee perkt u het aantal organisaties dat in aanmerking komt voor Social Return erg in. Daarnaast miskent u hiermee de inspanningen, die marktpartijen zonder sociaal hoofddoel leveren, om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen. We verzoeken u dan ook onder artikel 24 toe te staan ook diensten / producten af te nemen bij PSO-erkende organisaties en die mee te laten tellen als invulling van social return. Dat kan door bijvoorbeeld inkopen bij PSO-30+ bedrijven voor 15% mee te laten tellen.	Het gestelde in art. 13 Uitvoeringsregels 2022 is zoals omschreven in art. 2.82 Aanbestedingswet 2016. Inkoop van diensten en/of werkzaamheden uit te besteden aan sociale werkvoorzieningen/sociale ondernemingen zijn toegestaan zonder de kwalitatieve eis. Facturen (excl btw) van hier omschreven ondernemingen tellen voor 100% mee als invulling social return indien vallend binnen de looptijd van de opdracht.
154	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eis Algemeen - Eis 4.	Het Forum voor Standaardisatie heeft een veelheid aan breed uiteenlopende standaarden. Verzoek aan te geven welke standaarden voor deze uitbesteding van toepassing zijn.	Inkoop van diensten en/of werkzaamheden uit te besteden aan sociale werkvoorzieningen/sociale ondernemingen zijn toegestaan zonder de kwalitatieve eis. Facturen (excl btw) van hier omschreven ondernemingen tellen voor 100% mee als invulling social return indien vallend binnen de looptijd van de opdracht.
155	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eisen Dienstverlening - Eis 19 pag. 27	Verzoek inzicht te geven in de aansluitvoorwaarden van de PNB SOC-dienstverlener. Zonder inzicht hierin is het niet mogelijk vooraf aan te geven deze te accepteren.	Op dit moment vindt er een transitie plaats naar een nieuwe SOC dienstverlener. Zodra de aansluitvoorwaarden bekend zijn worden deze (in de gunningsfase) gedeeld.
156	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eisen Informatiebeveiliging en Privacy - Eis 1	Verzoek inzicht te geven in de provinciale richtlijnen. Zonder inzicht hierin is het niet mogelijk vooraf aan te geven zich hieraan te conformeren.	'Provinciale richtlijnen' in dit kader betreft met name de NORA en PETRA (overheid en provinciale referentie architectuur). Zie hoofdstuk 8 van Bijlage 1.

157	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eisen Informatiebeveiliging en Privacy - Eis 3	PNB geeft aan dat dienstverlener zich aan de Bio dient te conformeren. De BIO heeft echter doelgroepen en een uitgebreid doelgebied. Verzoek om aan te geven welke maatregelen voor deze RFP van toepassing zijn.	De provincie wordt gehouden aan de versie van de BIO-overheid zoals die wordt voorgeschreven in de tegenwoordige tijd m.a.w. de laatst gepubliceerde versie is leidend.
158	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eisen Informatiebeveiliging en Privacy - Eis 3	PNB noemt hier een verplichte audit; Voor de BIO bestaat er geen erkende vastgestelde audit of auditor. Op welke wijze wil PNB dit vorm geven?	Een audit over de BIO-overheid behelst niets meer of minder dan zoals die wordt afgenomen over de NEN-ISO27001. Het verschil is dat de BIO meer en/of specifiekere maatregelen hanteert dan de ISO-normering onder de gelijknamige hoofdstukken.
159	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eisen Informatiebeveiliging en Privacy - Eis 3	PNB noemt hier een verplichte audit; Voor de BIO bestaat er geen erkende vastgestelde audit of auditor. Hoe wil PNB bepalen of dienstverlener compliant is?	Zie antwoord bij vraag 158.
160	Bijlage 1 Beschrijving Opdracht Netwerk PNB Locaties.pdf - Hoofdstuk 7 Eisen - Eisen Informatiebeveiliging en Privacy - Eis 6	Verzoek inzicht te geven in het beleid van de door PNB gecontracteerde security dienstverlener. Zonder inzicht hierin is het niet mogelijk vooraf aan te geven zich hieraan te conformeren.	Zie antwoord op vraag 155.
161	Selectieleidraad, paragraaf 2.9 - Planning en TN505138 - EF16 Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling 20250304152617.pdf	De in de selectieleidraad genoemde Uiterste inleverdatum indienen Aanmelding, 17 april 2025, 12:00 uur, komt niet overeen met de in de Aankondiging van een opdracht (TN505138 - EF16) genoemde datum (23 april 2025, 12:00 uur). Kan opdrachtgever bevestigen dat de in de Aankondiging van een opdracht genoemde datum, dus 23 april 2025, correct is?	Ja, de in de Aankondiging van een opdracht genoemde datum, 23 april 2025, is de correcte datum.