

Ref. nr.	Onderwerp:	Vraag:	Antwoord:
1	GIBIT	Hoofdstuk III Art.31 t/m 36 - Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?	Niet akkoord. Conform eis 25 en eis 27 zijn web-based software oplossingen onderdeel van de prestatie.
2	GIBIT	ART. 28.1 - Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Leverancier is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
3	GIBIT	ART. 24.12 - Inschrijver verzoekt dit artikel 24.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaat u daarmee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
4	GIBIT	ART. 24.11 SUB IX - Inschrijver wenst bij dit artikel - in lijn met artikel 2.87a Aw 2012 - de volgende toevoeging op te nemen: “Opdrachtgever zal niet overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien Leverancier toereikend bewijs aanlevert waaruit blijkt dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, als bedoeld in artikel 2.87a Aw 2012.” Gaat u daarmee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
5	GIBIT	ART 24.11 SUB V EN VI - Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
6	GIBIT	ART. - Art.24.9 jo 24.10 - Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever stemt fatale termijnen op voorhand af met opdrachtnemer om te komen tot realistische planningen en verwachtingen.
7	GIBIT	ART. 24.4 - Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord met dien verstandhouding dat er geen plannen liggen die hierop van invloed kunnen zijn.

8	GIBIT	ART. 20 - Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 20 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
9	GIBIT	ART. 19.3 - Inschrijver wenst de volgende toevoeging op te nemen ten aanzien van dit artikel: “De beperkingen ten aanzien van aansprakelijkheid zoals tussen Partijen overeengekomen in de Overeenkomst, zijn van overeenkomstige toepassing op dit artikel 19.3.” Is dat akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
10	GIBIT	ART. 18.6 - Kan de in Artikel 18.6 genoemde boete van € 10.000 worden verlaagd naar € 5.000? Dit is immers redelijk en gebruikelijk in de ICT-branche, het vormt eveneens een prikkel voor nakoming en dit is meer proportioneel.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
11	GIBIT	ART. 18.4 - Inschrijver wenst dit artikellid buiten toepassing te verklaren. Bij elke aanbesteding wordt de uiteindelijke inschrijving van Inschrijver afgestemd op de specifieke aanbestedingsstukken. In andere aanbestedingstrajecten, met andere aanbestedende diensten (waaronder mogelijk andere gemeenten of aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden) kunnen voor Inschrijver mogelijk andere voorwaarden acceptabel zijn, of niet. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever en de onder 18.4 genoemde partijen begrijpen dat elk inkoop traject uniek is, dat voorwaarden niet transportabel zijn en dat er geen rechten aan ontleent kunnen worden. Door het eventueel delen van informatie kunnen de partijen echter wel van elkaar leren en hun eigen inkooptrajecten verbeteren.
12	GIBIT	ART. 16.5 SUB III - Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 20 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 16.3 en 16.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?	Opdrachtgever is gezien de aard van de opdracht en de beantwoording van vraag 8 akkoord met het schrappen van sub III van artikel 16.5.

13	GIBIT	ART. 16.4- In aanvulling op de vorige vraag van Inschrijver, acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 16.4 toe te voegen? “Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 16.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data; b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Leverancier ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen; c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
14	GIBIT	ART. 16.4- In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, vindt Inschrijver de aansprakelijkheidsbedragen in dit artikel te hoog. Dit komt per saldo neer op een hoog bedrijfsrisico. Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om “twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis” te vervangen door “één maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis” en om “De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)” te vervangen door “De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)”. Gaat u daarmee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
15	GIBIT	ART. 16.3- Inschrijver vindt het bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Wel kunnen wij dit aanpassen naar aantal gebeurtenissen 3 per jaar.
16	GIBIT	ART. 16.1- Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.”	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

17	GIBIT 2023	ART. 12- Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord “garandeert” lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
18	GIBIT 2023	ART. 9.5 - Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijding zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Opdrachtgever is niet akkoord. Artikel 9.5 gaat over de acceptatieprocedure voor (delen) van de ICT prestatie. Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat opdrachtgever dit in alle redelijkheid conform het uitgevraagde uitvoert.
19	GIBIT 2023	ART. 9.2 - Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend Is Opdrachtgever bereid de zinsnede “voor rekening van Leverancier” in artikel 9.2 sub ii te vervangen door “voor rekening van de veroorzaker”?	Opdrachtgever is niet akkoord.
20	GIBIT 2023	ART. 5.6 - "Inschrijver kan de eigendom van zaken pas over laten gaan, indien ook Opdrachtgever aan haar (betalings) verplichtingen heeft voldaan en niet al bij levering. Inschrijver stelt daarom voor de eerste zin van dit artikel als volgt aan te passen: " Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij Acceptatie door Opdrachtgever en na ontvangst van betaling van de factuur bij levering." Is deze aanpassing akkoord voor Opdrachtgever?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
21	GIBIT 2023	Art. 4.2-sub i - Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever stemt fatale termijnen op voorhand af met opdrachtnemer om te komen tot realistische planningen en verwachtingen.
22	PvE Eis 2	Het kan zijn dat de partij waar het nummer naartoe gaat wel kosten berekend. Aannee is dat potentiële opdrachtnemer niet voor deze kosten aansprakelijk is. Is deze aanname juist?	Deze aanname is correct.
23	PvE Eis 1	U vraagt om afgekocht belverkeer binnen uw eigen organisatie terwijl in het prijzenblad afgekocht verkeer wordt geschreven. We nemen aan dat u al het verkeer naar zowel vast- als mobiele telefonie binnen de EU wil afkopen waarbij betaalde service nummers zijn uitgesloten. Is deze aanname juist?	Deze aanname is correct.
24	Prijzenblad	Bij totaalkosten mogen we een bedrag invullen. Wat voor bedrag wilt u hier zien? Normaalgesproken vullen we een bedrag/maand in maar dat is nergens gespecificeerd. Kunt u dit verduidelijken?	Wij willen hier graag de totaalprijs zien voor de duur van de overeenkomst de eerste twee jaar zonder de optie jaren.

25	Prijzenblad	Prijzenblad - Inschrijver heeft kennisgenomen van het prijzenblad en begrijpt de opzet. Echter, om zowel de opdrachtgever als de inschrijvers te ondersteunen en mogelijke discussies te voorkomen, kan de structuur vereenvoudigd worden. Voorstel voor tariefstructuur: • Spraak- en SMS-abonnement: prijs per stuk (verwachte aantallen: 400) • Add-on voor spraakabonnement: 1 GB data per simkaart (verwacht totaal: 400 GB) • Data-only simkaart: 1 GB per simkaart (verwachte aantallen: 55) Data wordt aangeboden in een bundel per gebruiker, die vervolgens in een gedeelde datapool wordt opgenomen. Op basis van het huidige verbruik, dat gemiddeld 1 GB per simkaart bedraagt, stelt de inschrijver voor om een tariefstructuur te hanteren waarbij de prijs per 1 GB per simkaart wordt uitgevraagd, aangevuld met staffels voor 2 GB, 5 GB en 10 GB per simkaart. Deze aanpak biedt de opdrachtgever de flexibiliteit om eenvoudig op te schalen, waarbij de datapool meegroeit of krimpt afhankelijk van het aantal simkaarten. Kan de opdrachtgever het prijzenblad hierop aanpassen?	Het prijzenblad is aangepast en opnieuw toegevoegd bij de documenten in TenderNed.
26	Conceptovereenkomst	Conceptovereenkomst - Opdrachtgever heeft een conceptovereenkomst Telefonie toegevoegd aan de aanbestedingsstukken. Opdrachtnemer hanteert voor de specifieke en gevraagde dienstverlening een eigen set van (aanvullende) bepalingen, opgenomen in haar standaard dienstverleningsovereenkomst. Gaat opdrachtgever ermee akkoord om, na gunning, in overleg te treden over het combineren en harmoniseren van beide overeenkomsten, zodat de uiteindelijke contractdocumentatie zowel de juridische uitgangspunten als de noodzakelijke punten van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer omvat?	In artikel 1 punt 2 staat de volgorde van de documenten benoemt. Deze volgorde wordt gehanteerd indien er sprake is van conflicterende bepalingen.
27	Programma van Eisen	Eis 16: Recent vallen telecomoperators onder Rijksdienst Digitale infrastructuur. Kan opdrachtgever bevestigen dat ze dit bedoelt?	Dit is correct.
28	Programma van Eisen	Eis 15: Inschrijver heeft het vermoeden dat deze eis niet goed is geformuleerd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer de simkaarten levert voor de te porteren nummers?	Dit is correct.
29	Programma van Eisen	Eis 2: Programma van Eisen E 2 – Opdrachtnemer begrijpt de eis van Gemeente Hunze en Aa omtrent het kosteloos overnemen van mobiele nummers tussen een zakelijk en particulier contract. Opdrachtnemer wil echter benadrukken dat, indien een nummer niet contractvrij is, de mogelijkheid om het nummer kosteloos over te nemen afhankelijk is van de welwillendheid van de huidige provider. Opdrachtnemer heeft geen invloed op de voorwaarden die door de andere provider worden gesteld. In dit geval kunnen wij kosteloze overname van het nummer niet garanderen. Wij verzoeken opdrachtgever om verduidelijking van de verwachting van de opdrachtnemer in dergelijke situaties.	Opdrachtnemer zal zelf geen kosten in rekening brengen bij een nummerovername. Opdrachtnemer heeft hierbij geen controle over de tegenpartij en kan dus niet verantwoordelijk gehouden worden voor de kosten die, die partij in rekening brengt.
30	Programma van Eisen	Eis 1: Wenst opdrachtgever alleen spraakverkeer in NL te gebruiken of ook in Europa? Gebruikelijk is namelijk Europa afkopen, waardoor je NL + EU bundel hebt.	Opdrachtgever wenst het spraakverkeer voor NL + EU af te kopen.
31	Artikel 11.2 GIBIT	Is onderstaande facturatieschema akkoord als alternatief voor artikel 11.2 GIBIT voor aanbestedende dienst? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Dit schema is namelijk in lijn met de interne processen van gegadigde en daarmee is e.e.a. dus al ingeregeld. a) Eenmalige bedragen: na Implementatie; b) Periodieke bedragen: maandelijks bij vooruitbetaling; c) Vaste bedragen voor Producten en/of Diensten: maandelijks vooraf; d) Variabele bedragen voor Producten en/of Diensten: maandelijks achteraf; e) Overige periodieke bedragen: maandelijks achteraf.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever stemt in deze fase geen facturatieschema af op één gegadigde. Het uitgangspunt blijft artikel 11.2. Opdrachtgever zal in overleg met opdrachtnemer passende afspraken rondom de vergoeding vastleggen in de definitieve overeenkomst.

32	Artikel 32.1 GIBIT	Hetgeen in artikel 32.1 GIBIT is uitgevraagd lijkt niet van toepassing op de te leveren dienstverlening, de acceptatieprocedure zal namelijk niet in een afzonderlijke omgeving plaatsvinden. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever ziet het punt van opdrachtnemer, maar het artikel biedt voldoende ruimte om anders overeen te komen.
33	Artikel 29.4 GIBIT	Hetgeen in artikel 29.4 GIBIT is uitgevraagd lijkt niet van toepassing op de te leveren dienstverlening, gegadigde gaat immers geen gegevens verwerken. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Conform eis 25 en eis 27 zijn web-based software oplossingen onderdeel van de prestatie. Opdrachtgever verwacht dat de gegevens in deze portalen te reproduceren zijn bij dataverlies.
34	Artikel 28.1 GIBIT	Is het met verwijzing naar artikel 28.1 GIBIT een juiste aanname dat er met het oog op de te leveren dienstverlening, geen verwerkersovereenkomst noodzakelijk is? Zo nee, wat mist gegadigde hier?	Zie antwoord vraag en antwoord vraag 2.
35	Artikelen 26.8 en 26.9 GIBIT	Is het een juiste aanname van gegadigde dat een beperkte voortzetting van ICT Prestatie zoals beschreven in de artikelen 26.8 en 26.9 GIBIT ziet op een voortzetting na de beëindigingsdatum van de overeenkomst voor slechts een redelijke periode en dus niet een bij wijze van spreken "oneindig voortdurende" verlenging? Zo nee, hoe moet gegadigde de genoemde artikelen dan lezen?	Deze aanname is correct.
36	Artikel 24.11 sub v GIBIT	Wat is de reden dat aanbestedende dienst op grond van artikel 24.11 sub v GIBIT de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden in het geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van leverancier? Dit zegt immers niets over de mate waarin leverancier in staat is om de overeengekomen dienstverlening overeenkomstig de overeenkomst uit te voeren. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Middels de aanbesteding wordt zowel een ICT prestatie als een leverancier uitgevraagd. Indien de ICT prestatie onder de zeggenschap van een andere onderneming komt te vallen zal er een nieuwe afweging moeten plaatsvinden of deze onderneming aan de voorwaarden voldoet voor het leveren van de ICT prestatie.
37	Artikel 22 GIBIT	Hetgeen in artikel 22 GIBIT is uitgevraagd is niet van toepassing op de te leveren dienstverlening, gegadigde gaat immers geen derdenprogrammatuur leveren. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Dit kan voor een andere inschrijver anders zijn.
38	Artikel 20.5 GIBIT	Is het een juiste aanname van gegadigde dat de limiteringen op aansprakelijkheid zoals deze staan beschreven in artikel 16 van de GIBIT, ook van toepassing zijn op artikel 20.5 GIBIT? Zo nee, waarom is dit niet het geval?	Artikel 20 is vervallen en vervangen door hetgeen gesteld in vraag 8.
39	Artikel 20.4 GIBIT	Is Aanbestedende dienst het met gegadigde eens dat er voor deze aanbesteding en de uitgevraagde dienstverlening geen maatwerkapparatuur zoals beschreven in artikel 20.4 GIBIT geleverd zal worden? Zo nee, wat ziet gegadigde hier over het hoofd?	Opdrachtgever voorziet in deze opdracht geen maatwerkprogrammatuur.
40	Artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT	Is het akkoord om de gevallen genoemd in artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen en deze wel te limiteren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
41	Artikel 16.4 GIBIT	De aansprakelijkheid is in artikel 16.4 GIBIT qua schadebedrag beperkt tot een bedrag per gebeurtenis, waarbij de Jaarvergoeding (vooraf) niet altijd volkomen duidelijk is. Is het daarom mogelijk om dit aan te passen naar een vast bedrag, bijvoorbeeld van € 1.000.000,- per jaar? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Dit zodat voor alle partijen vooraf duidelijk is waarvoor zij in een jaar maximaal aansprakelijk kunnen worden gesteld.	Zie beantwoording vraag 13 en 14
42	Artikel 16.3 GIBIT	De aansprakelijkheid is in artikel 16.3 GIBIT qua schadebedrag beperkt tot een bedrag per gebeurtenis. Is het echter mogelijk om dit aan te passen naar een bedrag per jaar? Zo nee, waarom is dit niet akkoord? Dit zodat voor alle partijen vooraf duidelijk is waarvoor zij in een jaar maximaal aansprakelijk kunnen worden gesteld.	Zie beantwoording vraag 15.

43	Artikel 16.1 GIBIT	Is het akkoord om artikel 16.1 GIBIT overeenkomstig onderstaande aan te passen en daarmee in lijn te brengen met wat in de telecomsector min of meer gebruikelijk is? “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.” Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Zie beantwoording vraag 16.
44	Artikel 11.8 GIBIT	Is het omdat dit beter aansluit bij de af te nemen dienstverlening akkoord om in artikel 11.8 GIBIT uit te gaan van Consumentenprijsindex (CPI) van het Centraal Bureau voor de Statistiek? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet in de vraagstelling geen duidelijke onderbouwing waarom we zouden moeten afzien van de dienstenprijzenindex tbv een consumenten prijs index.
45	Artikel 10.15 GIBIT	Hetgeen in artikel 10.15 GIBIT is uitgevraagd lijkt niet van toepassing op de te leveren dienstverlening, gegadigde hoeft immers geen periodiek geen rapportages op te leveren. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Rapportages zijn niet specifiek uitgevraagd, maar opdrachtgever kan zich voorstellen dat opdrachtnemer via rapportages aannemelijk maakt hoe aan verschillende eisen wordt voldaan.
46	Artikel 10.14 GIBIT	Hetgeen in artikel 10.14 GIBIT is uitgevraagd lijkt niet van toepassing op de te leveren dienstverlening, gegadigde gaat immers geen software leveren. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Niet akkoord. Conform eis 25 en eis 27 zijn web-based software oplossingen onderdeel van de prestatie.
47	Artikel 10.12 iv GIBIT (Deels)	Hetgeen in artikel 10.12 iv GIBIT is uitgevraagd lijkt niet van toepassing op de te leveren dienstverlening, gegadigde gaat immers geen software leveren. Is het daarom akkoord om het genoemde artikel buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Niet akkoord. Conform eis 25 en eis 27 zijn web-based software oplossingen onderdeel van de prestatie.
48	Artikel 5.6 GIBIT	Wat is de reden dat de eigendom niet pas over gaat nadat betaling door Opdrachtgever heeft plaatsgevonden? Dit zou wel logisch zijn en is daarom ook gebruikelijk bij de af te nemen dienstverlening. Is het daarom akkoord om artikel 5.6 GIBIT overeenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet het punt van opdrachtnemer, maar het artikel biedt voldoende ruimte om anders overeen te komen.
49	Artikel 4.2 GIBIT	Met verwijzing naar artikel 4.2 GIBIT is gegadigde van mening dat overschrijding van fatale termijnen enkel negatieve gevolgen voor gegadigden mogen hebben, indien het overschrijden van deze termijnen enkel en alleen toe te rekenen is aan gegadigde. Is dit ook de zienswijze van aanbestedende dienst? Zo nee, in welk opzicht ziet aanbestedende dienst dit anders?	Indien opdrachtnemer voor de prestatie gebruik maakt van onderaannemer(s) dan is opdrachtnemer tevens verantwoordelijk voor het overschrijden van de termijnen van onderaannemer.
50	Artikel 7.2 sub b van de overeenkomst	Wat is met verwijzing naar artikel 7.2 sub b van de overeenkomst de reden dat opdrachtgever de mogelijkheid wil hebben om de overeenkomst te wijzigen wanneer opdrachtgever fusies dan wel juridische samenwerkingsverbanden met andere organisaties aangaat? Ook in dat geval immers zou de dienstverlening voort gezet kunnen worden. Sub c van artikel 7.2 van de overeenkomst lijkt wel erg ruim ingestoken en aanbestedende dienst onevenredig veel vrijheid te geven om de overeenkomst te wijzigen. Mede omdat de afweging om de overeenkomst te wijzigen ook nog eens uitsluitend ter beoordeling van opdrachtgever is. Wat zijn daarom concrete voorbeelden van situaties die aanbestedende dienst voor ogen had bij het schrijven van het hiervoor genoemde artikel?	Met betrekking tot uw vraag over artikel 7.2 sub b: De dienstverlening kan worden voorgezet. Er zal conform punt 7.1 echter altijd afstemming plaatsvinden over de veranderingen bij opdrachtnemer in relatie tot opdrachtgever en de opdracht. Met betrekking tot uw vraag over artikel 7.2 sub c: De gemeente wil zoveel mogelijk flexibiliteit houden in situaties waarbij deze overeenkomst geen doorgang kan hebben. Wij wijzen u erop zal zo'n situatie zich voordoen dan zullen wij u direct schriftelijk op de hoogte stellen.
51	Artikel 4.1 sub e van de overeenkomst	Wat is met verwijzing naar artikel 4.1 sub e van de overeenkomst de reden dat opdrachtgever de mogelijkheid wil hebben om de overeenkomst te ontbinden wanneer opdrachtgever het bedrijfsonderdeel waar de Raamovereenkomst betrekking op heeft afstoot? Ook in dat geval immers zou de dienstverlening voort gezet kunnen worden.	De dienstverlening kan worden voorgezet. Er zal conform artikel 7.1 echter altijd afstemming plaatsvinden over de veranderingen bij opdrachtnemer in relatie tot opdrachtgever en de opdracht.

52	Artikel 3.2 van de overeenkomst	In artikel 3.2 van de overeenkomst staat dat de overeenkomst drie keer met een periode van drie jaar kan worden verlengd, waar in paragraaf 1.2 van het Aanbestedingsdocument (ook) staat dat de overeenkomst vier maal optioneel kan worden verlengd voor de duur van drie keer 1 jaar. Is het een juiste aanname dat de "vier maal" een typo is? Zo nee, hoe moet gegadigde de genoemde paragraaf dan lezen?	De overeenkomst kan met maximaal drie maal één jaar worden verlengd.
53	Overeenkomst artikel 3.3	Wat gaat aanbestedende dienst doen indien het maximum bedrag van € 420.000,- als genoemd in artikel 3.3 van de overeenkomst reeds tijdens de initiële looptijd van drie jaar is bereikt? In dat geval neemt gegadigde aan dat de overeenkomst gewoon door loopt gedurende de initiële looptijd van twee jaar?	De initiële looptijd van twee jaar wordt in dit geval uitgediend.
54	Artikel 3.1 en 3.2 uit de overeenkomst	Met verwijzing naar artikel 3.1 van de overeenkomst, van welke datum tot welke datum loopt de raamovereenkomst? Mogelijk leest gegadigde hier over heen, maar wanneer zal met verwijzing naar artikel 3 van de overeenkomst de facturatie van de dienstverlening precies starten?	De raamovereenkomst zal ingaan conform het aanbestedingsdocument punt 2.2 De planning genoemde data.
55	Artikel 1.2 uit de overeenkomst	Is het met verwijzing naar artikel 1.2 van de overeenkomst een juiste aanname dat de aanpassingen op grond van de Nota's van Inlichtingen met betrekking tot de overeenkomst, zullen worden verwerkt in de overeenkomst zelf? Zo nee, hoe heeft aanbestedende dienst de verwerking van de overeengekomen aanpassingen op de overeenkomst dan voor ogen? Om aanpassingen ten aanzien van de GIBIT 2023 later na ondertekening van de overeenkomst eenvoudig terug te kunnen vinden, zonder alle Nota's van Inlichtingen telkens door te moeten zoeken, is het met verwijzing naar artikel 1.2 van de overeenkomst een juiste aanname dat de aanpassingen op grond van de Nota's van Inlichtingen met betrekking tot genoemde algemene voorwaarden zullen worden verwerkt in bijvoorbeeld een artikel in de overeenkomst zelf? Zo nee, hoe heeft aanbestedende dienst de verwerking van de overeengekomen aanpassingen op de GIBIT dan voor ogen?	De Nota's van Inlichtingen worden niet verwerkt in de overeenkomst. Maar als bijlage bijgevoegd bij de overeenkomst.
56	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 3 1.2	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 3 1.2. Inschrijver begrijpt dat deze uitvraag de mobiele connectiviteitsdiensten betreft voor persoonsgebonden apparatuur. Kan Aanbestedende Dienst grofstoffelijk aangeven welke fabrikanten en typen toestellen er door eindgebruikers gehanteerd worden? Zitten er bijvoorbeeld iPhones bij en zo ja hoeveel ongeveer?	Opdrachtgever hanteert voornamelijk persoonsgebonden apparatuur van de fabrikanten Samsung en Apple. Het aantal Apple iPhones ligt rond de 55 stuks.
57	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 16/17 3.5	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 16/17 3.5. De weging van de kwaliteitscomponent is onduidelijk. Met het voorbeeld wordt bij een gemiddelde beoordeling van de 3 beoordelaars met een 6 70 punten behaald. Er kunnen echter in theorie door elke beoordelaar 0,2,4,6,8 of 10 punten toegekend worden. in het uitzonderlijke geval dat alle 3 beoordelaars 10 punten zouden uitdelen zouden er maximaal (10/6)*70=116 punten behaald kunnen worden op het onderdeel kwaliteit. Is dat correct? Graag toelichten	Omschrijving dient u als volgt te lezen. Het gunningscriterium kwaliteit wordt beoordeeld door een ter zake deskunig beoordelingsteam. Indien de inschrijver een 10 scoort in concensus krijgt de inschrijver 70 punten volgens de formule(N/10)*70.
58	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 16 3.4	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 16 3.4. De weging van de prijscomponent is onduidelijk. Is het niet zo dat de (naar ratio) toekenning nog gedeeld moet worden door 100, alvorens met 30 punten te vermenigvuldigen om max. 30 punten toe te kennen en niet 3.000? Zo niet, kan AD dit dan nader toelichten?	Omschrijving in het document is niet correct. De inschrijver met de laagste prijs krijgt 30 punten en de overige inschrijvers scoren naar rato. (Laagste inschrijfprijs/ uw inschrijfprijs)* Maximaal aantal punten = uw prijsscore
59	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 4	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefoon, pagina 4 In het Aanbestedingsdocument stelt Opdrachtgever dat de Raamovereenkomst optioneel verlengd kan worden totdat de grens van 420.000 euro is bereikt. Kan Opdrachtgever toelichten hoe dit in de praktijk werkt?	Na het verstrijken van de looptijd kan de Raamovereenkomst door de opdrachtgever drie keer schriftelijk verlengd worden met een periode van 1 jaar. Tot een maximum bedrag van € 420.000,- voor de gehele contractduur. Als dit bedrag eerder is bereikt dan eindigt ook de overeenkomst.

60	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefontie, pagina 16	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefontie, pagina 16 Maakt Opdrachtgever - ter versterking van het signaal van de huidige mobiele aanbieder - momenteel gebruik van indoordekkingvoorzieningen in gemeentehuis? Zoja: Staat Opdrachtgever toe van deze indoordekkingvoorziening gebruik te maken voor het inkoppelen van het eigen signaal en kan Opdrachtgever daartoe de specificaties van die indoordekkingvoorziening (design) ter beschikking stellen aan gegadigde?"	Er is momenteel geen speciale apparatuur ter versterking van het signaal voor het gemeentehuis.
61	Bijlage 1: Programma van eisen, E23	Bijlage 1: Programma van eisen, E23 Gegadigde categoriseert haar verstoringen met behulp van 4 prioriteiten. Alleen bij de meest impactvolle verstoringen (P1, critical) licht Gegadigde haar klanten in via mail en/of sms met een initieel bericht en statusberichten. Bij de rest van de verstoringen is de status ervan op de halen in de online beheeromgeving. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
62	Bijlage 5. Prijzenblad	Gegadigde verzoekt Opdrachtgever in het Prijzenblad een regel toe te voegen voor maandelijkse- en eenmalige kosten voor een eventueel benodigde indoor dekkingvoorziening op het Gemeentehuis.	Het prijzenblad is aangepast en opnieuw toegevoegd bij de documenten in TenderNed.
63	Bijlage 5. Prijzenblad	Gegadigde gaat ervan uit dat met "Meerkosten per abonnementen met onbeperkt bellen en sms-en" wordt bedoeld binnen de EU, niet internationaal en niet naar servicenummers. Is dat correct? Zo niet dan graag toelichten.	Dit is correct.
64	Bijlage 5. Prijzenblad	Is Opdrachtgever genegen om de TCO berekening te baseren op de initiële looptijd plus (een deel) van de optie jaren? Dat geeft Gegadigde meer ruimte om zich te onderscheiden op kwaliteit.	De TCO berekening is gebaseerd op de initiële looptijd van 24 maand.
65	Bijlage 5. Prijzenblad	Begrijpt Gegadigde het goed dat in de cellen F22 en F23 de totale prijs wordt gevraagd voor 24 maanden? Graag toelichten	Het gaat hierbij om de totale prijs voor de duur van de initiële overeenkomst van 24 maand.
66	Bijlage 5 Prijzenblad	Bijlage 5. Prijzenblad Gegadigde verzoekt Opdrachtgever de kosten voor het data-only abonnement in een aparte cel te benoemen. De cel voor de databundel is dan alleen voor het dataverbruik (van zowel de spraak als data-only abonnementen). Gaat u hiermee akkoord?	Het prijzenblad is aangepast en opnieuw toegevoegd bij de documenten in TenderNed.
67	Looptijd verlenging	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefontie, pagina 4 Hunt u verduidelijken wat de duur van de optionele verlenging bedraagt? Het document spreekt zowel over 3 x 1 jaar als 4 x 1 jaar.	De overeenkomst kan maximaal met drie maal één jaar worden verlengd.
68	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefontie, pagina 3	Aanbestedingsdocument Aanschaf Mobiele Telefontie, pagina 3 Opdrachtgever geeft aan dat het huidige dataverbruik 450Gb bedraagt en naar verwachting de komende 2 jaar zal groeien naar 600Gb. Gegadigde adviseert in het Prijzenblad 400Gb, 500Gb en 600Gb uit te vragen, zodat Opdrachtgever door kan groeien met gebruik van de best passende databundel zodat nooit teveel wordt betaald.	Niet akkoord, pagina Opdrachtgever ziet het punt van opdrachtnemer, maar het aanbestedingsdocument biedt voldoende ruimte om anders overeen te komen.