

Algemene informatie

Aanbesteding: Beveiligingsdiensten opvang Oekraïners
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zeist
Referentie: 2024-51

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 43
Onderwerp: Invulling wens 2

Vraag:

Naar aanleiding van uw tweede nota van inlichten hebben is de wijze waarop we Bijlage 6 dienen in te vullen ons en vermoedelijk ook andere inschrijvers niet helder en duidelijk. Om in de beoordeling appels met appels te kunnen vergelijken is het voor zowel de aanbestedende dienst als de inschrijvers belangrijk dat we allemaal exact weten hoe Bijlage 6 moet worden ingevuld en dus de aanwezige talenkennis moet worden geïnterpreteerd.

Zo geeft u bij 29 op de vraag "Is de aanname juist dat wanneer een taal wordt gesproken door een lid van het team, deze met een Ja mag worden beantwoord?" als antwoord "Hoe meer talen een medewerker spreekt des te hoger de score wordt." op grond waarvan u impliceert dat de aanname juist is. Bij 33 geeft u op de vraag "(...) is er een minimale aanwezigheidsvereiste op de opdracht voor de medewerkers waarvoor punten zijn toegekend op basis van deze wens?" als antwoord "Ja, er is een aanwezigheidsvereiste, anders heeft het namelijk geen zin om deze wens te stellen. In de wens wordt ook aangegeven dat de talen beheerst moeten worden door de in te zetten medewerkers.". Bij 35 geeft u op de vraag "Is inschrijver correct als zij stelt dat zij de bijlage moet invullen voor 2 beveiligers die per dienst aanwezig zijn?" als antwoord "Op basis van de in te zetten medewerkers.".

De antwoorden beiden ruimte voor meerdere interpretaties. De eerste is dat Bijlage 6 wordt ingevuld voor de talen die de beveiligers van het in te zetten beveiligingsteam opgeteld spreken. Immers, een medewerker kan potentieel alle talen spreken, is potentieel aanwezig en wordt potentieel ingezet.

De tweede interpretatie is dat Bijlage 6 wordt ingevuld voor de talen die een ingezette beveiligers van het in te zetten beveiligingsteam minimaal spreekt. Hierbij kan het zijn dat de tweede beveiligers meer talen spreekt, maar omdat de eerste medewerker deze niet spreekt tellen ze niet mee.

Een derde interpretatie (die tussen de eerste en de tweede ligt) is dat Bijlage 6 wordt ingevuld voor de talen die twee tegelijkertijd ingezette beveiligers

samen opgeteld minimaal spreken. Hoewel in sommige dagen de twee ingezette beveiligers opgeteld meer talen spreken, kunnen deze meertalen niet op alle dagen gesproken worden en tellen deze niet mee.

Wat is de enig ondubbelzinnig juiste interpretatie van de aanwezige talenkennis binnen het beveiligingsteam en daarmee de invulling van Bijlage 6? Een van de drie interpretaties of een andere? En geeft u hiervan een concreet voorbeeld aan de hand van een beveiligingsteam met de talenkennis per teamlid en de invulling van Bijlage 6? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt dat niet elke dag dezelfde medewerkers op locatie zijn, u dient echter er wel voor zorg te dragen dat de opgegeven talen ook daadwerkelijk beheerst worden door de medewerkers die op dat moment op de locatie aanwezig zijn.

Indien er 2 medewerkers op locatie zijn, dienen deze gezamenlijk de talen te beheersen die u heeft opgegeven in Bijlage 11.

In Bijlage 11 dient u op te geven welke talen dagelijks op de locatie beschikbaar zijn door de in te zetten medewerkers van uw organisatie.

Opdrachtgever gaat ervan uit dat met bovenstaande de onduidelijkheid voor u is opgelost.

Opdrachtgever heeft wens 2 in Bijlage 6 Programma van Wensen en

Opdrachtgever heeft Bijlage 11 aangepast. Opdrachtgever heeft Bijlage 6 versie 1.3 en Bijlage 11 versie 1.1. toegevoegd in TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Beveiligingsdiensten opvang Oekraïners

Beantwoord op:

18 dec. 2024