

## Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding: Inhuur Flexibele Arbeid

Aanbestedende dienst: Breda University of Applied Sciences

Kenmerk: 2025/EAIFA/LV

Datum: 15 april 2025

Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

### ALGEMENE MEDEDELING

In verband met de wijzigingen die zijn doorgevoerd in deze Nota van Inlichtingen heeft BUAs besloten om de inschrijftermijn te verplaatsen naar **donderdag 15 mei 2025 10:00 uur**.

Onderdeel A: Vragen met betrekking tot het Aanbestedingsdocument en bijlagen		
Nr.	Herkomst document	Vraag
1.	Nvl vraag 67	<p>Als antwoord op vraag 67 geeft u aan dat de verwerkersovereenkomst komt te vervallen en dat in de plaats een gezamenlijke verwerkingsovereenkomst wordt gesloten.</p> <p>In het bijgevoegde Model Gezamenlijk Verantwoordelijke Overeenkomst stelt u dat er een nadere regeling zal worden overeengekomen op grond van artikel 26 AVG. Artikel 26 AVG ziet op de situatie dat er sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, waarbij twee of meer partijen gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen. Onzes inziens is deze situatie niet aan de orde, aangezien de doeleinden en middelen van de verwerking niet gezamenlijk worden vastgesteld. Zowel opdrachtnemer als opdrachtgever zijn in de zin van de AVG aan te duiden als Verantwoordelijke, echter opdrachtnemer en opdrachtgever stellen hun eigen doelen en middelen van de verwerking vast. Zij hebben immers beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van flexibele arbeidskrachten te verwerken. Wij zijn dan ook van mening dat een nadere regeling op grond van artikel 26 AVG niet van toepassing is. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op vraag 67 te herzien en bijlage 6 te laten vervallen. Daar partijen beide zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zijn, is het niet nodig om een overeenkomst te sluiten. Kunt u hiermee instemmen? Indien nee, kunt u nader toelichten op basis waarvan er sprake zou zijn van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?</p>
Antwoord		<p>Nee, niet akkoord. Hoewel het zo kan zijn dat beide partijen de gegevens onder hun eigen verantwoordelijkheid verwerken, is het niet zo dat het geheel los van elkaar kan worden gezien. Immers zijn beide verwerkingen aan elkaar verbonden en worden de gegevens uitgewisseld in het kader van een overeenkomst of zelfs uiteindelijk het doel om de betrokkene te laten werken op een bepaalde plaats. Gezamenlijke</p>

	verwerkingsverantwoordelijken komen in verschillende soorten en hoedanigheden. De regeling als bedoeld in artikel 26 Avg moet ruim uitgelegd worden en dus moeten er afspraken over de verwerking van persoonsgegevens die partijen in samenwerking verzamelen/verwerken worden gemaakt. Over de inhoud van die afspraken kunnen partijen overleggen, maar we laten de eis van het maken van die afspraken niet vallen.
--	---

2.	Prijzenblad	<p>Opdrachtgever geeft aan in het prijzenblad dat pensioen conform Stipp of ABP dient te worden verloond aan de flexkrachten. Omwille een goed vergelijk van de bureaufactoren is het van belang dat alle Inschrijvers van eenzelfde pensioenregeling uitgaan. Inschrijver is niet aangesloten op ABP voor het uitzendperceel. Wel kan de inschrijver het ABP pensioen benaderen middels Stipp Plus Pensioen vanaf dag 1 + 7% aanvulling op het salaris inclusief vakantiegeld. Alternatief kan standaard Stipp pensioen gevolgd worden.</p> <p>Vraag 1) Kan Opdrachtgever aangeven welk pensioen opdrachtgever aan wil bieden aan de flexkrachten? ABP of Stipp?</p> <p>Vraag 2) Indien Opdrachtgever ABP wil aanbieden, kan opdrachtgever akkoord gaan met benadering van ABP op hierboven beschreven wijze?</p> <p>Vraag 3) Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een reservering van het Stipp plus pensioen in de kostprijs vanaf fase A en een separate factuur voor de 7% aanvulling op het salaris en daarop van toepassing zijnde sociale lasten en reserveringen? Hiervoor wordt dan dus niet gereserveerd in de kostprijs.</p>
Antwoord	<p>1. Opdrachtgever heeft geen voorkeur, zolang de premieopbouw identiek is aan ABP. Bijvoorbeeld middels Stip + en aanvullingspercentage tot het premieniveau van ABP.</p> <p>2. Zie antwoord vraag 1.</p> <p>3. Met een separate factuur gaan we niet akkoord. In het prijzenblad Algemeen is een optie toegevoegd in blok 2 waarin u deze 7% kunt verwerken (Optioneel: ABP toelage). Er zijn dus 2 opties voor inschrijvers: optie 1 = stip pensioen in blok 3 + ABP toelage in blok 2. Optie 2 = ABP pensioen in blok 3. Alle 3 de blokken zijn benoemd in het prijzenblad als optioneel. Inschrijver kan afhankelijk van de werkwijze van Inschrijver de juiste blokken invullen.</p>	

3.	Prijzenblad	<p>Inschrijver merkt op dat de Aanvullende Ziektewet (azw) in blok 3 van de kostprijsopbouw ontbreekt. Kan opdrachtgever een regel toevoegen in blok 3 van de kostprijsopbouw van fase A voor de reservering 'aanvullende ziektewet (AZW)'?</p>
Antwoord	Akkoord. Het nieuwe prijzenblad is toegevoegd.	

4.	Nvl vraag 21	<p>Per abuis hebben wij inderdaad een verkeerde verwijzing gedaan in de vraagstelling. Onze vraag ging over de doelstelling in wens 4.</p> <p>In de doelstelling van wens 4 geeft u het volgende aan: Opdrachtgever streeft naar een samenwerking met een Opdrachtnemer welke zijn processen aansluitend heeft of kan maken met de werkprocessen van Opdrachtgever. Welke werkprocessen van opdrachtgever worden hier bedoeld?</p>
----	--------------	--

Antwoord	Er wordt hier bedoeld de werkprocessen omschreven in bijlage 7.	
5.	Nvl vraag 20	U geeft aan dat betreffende arbeidskrachten niet in Nederland wonen maar wel werken voor opdrachtgever. 1. Kunt u aangeven of dit arbeidskrachten betreft die remote werken voor opdrachtgever? 2. Kunt u aangeven of dit arbeidskrachten van binnen en/of buiten de EU zijn? 3. Kunt u een voorbeeld benoemen in welke functies deze arbeidskrachten werkzaam kunnen zijn bij opdrachtgever?
Antwoord	1. Ja, deze werken remote. 2. Momenteel binnen de EU. 3. Dat kunnen allerlei soorten functies zijn. Nu betreft dit een functie bij marketing en communicatie. Dit zijn uitzonderingssituaties.	
6.	PvW wens 2 subvraag 2	U geeft het volgende aan: Het proces rondom de inzet van flexibele arbeid geldt niet voor mensen die niet als uitzendkracht worden gezien, zoals kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt. U benadrukt hierbij dat deze doelgroep – mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt – niet als uitzendkracht beschouwd mag worden. Dit roept bij de inschrijver verwarring op. Betekent dit dat u uitsluitend doelt op participatiekandidaten die beschikken over een doelgroepverklaring, en dat alleen zij binnen scope vallen? Is dat correct? Zo niet kunt u dit dan verduidelijken wie volgens u onder deze doelgroep valt?
Antwoord	We begrijpen dat de formulering van deze wens verwarring oproept. De wens is herschreven en een nieuw Programma van Wensen met deze wijziging is toegevoegd.	
7.	Prijzenblad	De doelgroep surveillant is een doelgroep waarin gebruik gemaakt wordt van een populatie die AOW gerechtigd is ("65+"). Voor AOW gerechtigden geldt een andere kostprijsofbouw dan voor de reguliere populatie. Kan opdrachtgever in het prijzenblad een kolom toevoegen voor de kostprijsofbouw voor AOW gerechtigden?
Antwoord	Dit vragen we op dit moment niet uit. Op het moment dat gedurende de overeenkomst een persoon wordt ingezet die AOW gerechtigd is verwachten wij van Opdrachtnemer dat dezelfde bureaumarge wordt gehandhaafd als hier overeengekomen in het prijzenblad en de kostprijsofbouw conform doelgroep wordt aangepast.	
8.	PvW wens 2 subvraag 3	U vraagt inschrijvers de mogelijkheden te omschrijven voor het inzetten van (al dan niet door Opdrachtgever zelf geworven) arbeidskrachten bij Opdrachtgever die buiten Nederland wonen. Kunt u bevestigen dat het gaat over het proces nadat de kandidaat al aangenomen is? Indien onze aanname niet juist is, kunt u dan toelichten wat inschrijvers hier dienen te omschrijven?
Antwoord	Ja, dit is correct.	
9.	PvW wens 2 subvraag 2	U vraagt inschrijvers het proces te omschrijven bij de inzet van flexibele arbeid die niet als uitzendkracht gezien wordt. Kunt u bevestigen dat het gaat over het

		proces nadat de kandidaat al aangenomen is? Indien onze aanname niet juist is, kunt u dan toelichten wat inschrijvers hier dienen te omschrijven?
Antwoord	Zie antwoord vraag 6.	

10.	Aanbestedingsdocument, 6.2 Toekenningsmethodiek, blz 25/26	<p>Het beoordelingskader hanteert een schaal met scores als 'onvoldoende', 'voldoende', 'ruim voldoende', 'goed' en 'zeer goed'. In het huidige kader ontbreekt nog een duidelijke definiëring van de toegevoegde waarde of extra elementen die nodig zijn om een hogere score te behalen.</p> <p>Een voorbeeld ter verduidelijking: zo is de mate waarin een offerte de doelstellingen van BUAs ondersteunt, wel benoemd als één van de beoordelingsmaatstaven. Er ontbreekt echter vervolgens een definiëring van wat dan als een 'goede' of 'zeer goede aansluiting' wordt beschouwd. Wat maakt voor BUAs het verschil?</p> <p>Om een transparante en eerlijke beoordeling te garanderen, vragen we om een aangepaste gedetailleerdere beschrijving van de kwalitatieve verschillen tussen deze scores.</p>
Antwoord	De beoordelingsaspecten worden toegelicht in het Programma van Wensen bij elke wens onder het kopje: "Beoordeling".	

11.	Programma van Wensen, wens 5 KPI's	In wens 5 vraagt u zowel bij de eerste als bij de tweede KPI om 2 kandidaten die 'per direct beschikbaar' zijn. Het binnen het genoemde tijdsbestek het gevraagde aantal cv's overleggen is geen probleem. Los van surveillanten en cateringpersoneel, is het per direct beschikbaar zijn van kandidaten in deze krappe arbeidsmarkt echter soms een uitdaging. Bovendien moet voor een kandidaat eerst een VOG aangevraagd worden alvorens hij/ zij kan starten. Bent u bereid om per aanvraag nadere afspraken te maken over de beschikbaarheid/ startdatum van een kandidaat?
Antwoord	Ja.	

12.	Nvl 1, vraag 38	In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan dat de aanvullende dienstverlening in wens 2 geen eis is, maar een wens waarbij Inschrijver punten kan verdienen wanneer dit meerwaarde biedt voor Opdrachtgever. Met het antwoord op deze vraag lijkt u te suggereren dat aanvullende dienstverlening wordt uitgevraagd onder hetzelfde perceel. Door het onnodig bundelen van opdrachten voor verschillende soorten dienstverlening beperkt u de kring van gegadigden, hetgeen in strijd is met de aanbestedingsregels en het proportionaliteitsbeginsel. Wij zijn van mening dat het aanbestedingsrechtelijk onjuist en aldus onrechtmatig/ niet proportioneel is om een wens op te nemen in een aanbesteding voor dienstverlening
-----	-----------------	--

		<p>die buiten de scope van de opdracht (dat is: het uitzenden en detacheren van arbeidskrachten) van de aanbesteding valt. Deze aanvullende dienstverlening zou dan in een apart perceel uitgevraagd moeten worden. Daarbij vertegenwoordigt de aanvullende dienstverlening in wens 2 ook nog eens 200 punten, een substantieel deel van de beoordeling. Dit maakt wens 2 buitenproportioneel belangrijk in de beoordeling en daarmee in de gunning, zonder dat deze binnen de scope van de opdracht valt, hetgeen disproportioneel is.</p> <p>Wij verzoeken u deze wens buiten toepassing te verklaren, dan wel de aanvullende dienstverlening onder te brengen in een ander perceel met een specifieke wensen uitwerking voor deze aanvullende dienstverlening. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u motiveren waarom u van mening bent dat deze wens/werkwijze wel proportioneel is / welke objectieve redenen u heeft voor bundeling van de opdrachten?</p>																								
Antwoord	<p>De kring van gegadigden wordt niet beperkt omdat een wens geen knock-out criterium is. Als doelstelling van deze wens heeft BUAs: <i>'Opdrachtgever wil graag een samenwerking met een partner aangaan die in staat is een optimaal aanvullend dienstverleningspakket aan te bieden'</i>.</p> <p>Inschrijver staat vrij om voor het invullen van deze wens een onderaannemer in te zetten om op deze manier BUAs optimaal te kunnen faciliteren. Dit is echter geen verplichting. Indien Inschrijver deze dienstverlening niet wil bieden, dan is zij daartoe ook gerechtigd en Inschrijver zal hierop niet worden uitgesloten.</p> <p>Naar aanleiding van uw vraag heeft BUAs besloten om aan wens 2 minder geweging aan te hangen en te beperken naar 100 punten. Wens 4 wordt gewijzigd naar 200 punten. BUAs acht deze verdeling proportioneel. De totale verdeling is dus als volgt:</p>																									
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Wens</th> <th>Onderwerp</th> <th>Weging/punten</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Beheer surveillantenpool en cateringmedewerkerspool</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Aanvullende dienstverlening</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Strategische samenwerking</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Inrichting en kwaliteit dienstverlening</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>KPI's</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Prijs</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td></td> <td><b>Totaal</b></td> <td><b>1000</b></td> </tr> </tbody> </table>	Wens	Onderwerp	Weging/punten	1	Beheer surveillantenpool en cateringmedewerkerspool	350	2	Aanvullende dienstverlening	100	3	Strategische samenwerking	150	4	Inrichting en kwaliteit dienstverlening	200	5	KPI's	50	6	Prijs	150		<b>Totaal</b>	<b>1000</b>
Wens	Onderwerp	Weging/punten																								
1	Beheer surveillantenpool en cateringmedewerkerspool	350																								
2	Aanvullende dienstverlening	100																								
3	Strategische samenwerking	150																								
4	Inrichting en kwaliteit dienstverlening	200																								
5	KPI's	50																								
6	Prijs	150																								
	<b>Totaal</b>	<b>1000</b>																								

13.	Nvl 1, vraag 20	<p>U geeft in het antwoord op vraag 20 aan, dat het hier gaat om arbeidskrachten die niet in Nederland wonen maar wel werken voor Opdrachtgever. Om hier een beter beeld bij te krijgen, hebben wij de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waar wonen deze arbeidskrachten?</li> <li>2. In welke functies worden zij ingezet?</li> <li>3. Hoe vaak komt dit voor?</li> </ol>
-----	-----------------	---

Antwoord	1.Zie vraag 5. Dit zijn uitzonderingssituaties.
----------	---

14.	Nvl 1, vraag 46	<p>U verwacht van inschrijvers dat zij in fase A plaatsen op zowel de meest kostenefficiënte manier als conform de verhouding die u opgeeft. Deze uitgangspunten kunnen in strijd zijn met elkaar en het is voor inschrijvers in de praktijk nauwelijks mogelijk op de gewenste verhouding uit te komen, zeker aangezien u niet duidelijk aangeeft in welke gevallen fase A detachering gewenst is en in welke gevallen uitzenden. Deze wijze van uitvragen is dan ook niet marktconform. Daarnaast kan het tot ongelijkheid op de werkvloer leiden wanneer inschrijvers een verhouding recht dienen te trekken waardoor de ene plaatsing wel wordt gedetacheerd in fase A en een andere op uitzendbasis plaats moet vinden. Tenslotte vragen we ons af hoe u erop toeziet dat opdrachtnemer in de praktijk aan beide uitgangspunten voldoet en wat de consequentie is wanneer dit niet gebeurt.</p> <p>We raden u daarom aan in fase A toch één factor uit te vragen in het prijzenblad, waarbij opdrachtnemer zelf de keuze maakt tussen uitzenden, detachering of een mix van beiden.</p> <p>Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken we u nader inzicht te geven in de huidige opbouw én de reden waarom wordt gekozen voor uitzenden of detachering in fase A.</p> <p>Dit is namelijk kennis die uw huidige opdrachtnemer natuurlijk wel heeft, maar andere inschrijvers niet.</p>
-----	-----------------	--

Antwoord	<p>Het antwoord wordt toegelicht: het is niet de bedoeling dat Inschrijver de verhoudingen zoals geschetst in de in het prijzenblad dient te behouden en over te nemen gedurende de duur van de overeenkomst. Wij verwachten dat Opdrachtnemer de krachten in de juiste fase plaatst en hierbij voldoet aan wetgeving.</p> <p>De fictieve uren die hier zijn geschetst zijn op basis van de huidige situatie. Wij gaan akkoord met het verwijderen van kolom 2 en 3 en de fictieve uren worden aangepast. Het nieuwe prijzenblad is toegevoegd als bijlage.</p>
----------	---

15.	Aanbestedingsdocument - begripsbepaling	<p>Voor een correcte interpretatie van de voorwaarden acht Inschrijver het van belang dat de volgende definities worden aangepast dan wel toegevoegd aan de begripsbepalingen en de raamovereenkomst.:</p> <p>Diensten: Het door Opdrachtnemer op basis van een onder de Raamovereenkomst gesloten opdracht ten behoeve van Opdrachtgever ter beschikking stellen van flexibele arbeidskrachten voor het verrichten van werkzaamheden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever, alsmede de hiermee samenhangende activiteiten en verrichtingen, waartoe Opdrachtnemer zich jegens Opdrachtgever verplicht, zoals nader omschreven in de inschrijvingsdocumentatie.</p> <p>Flexibele Arbeidskracht: "Iedere natuurlijke persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met</p>
-----	---	---

		<p>Opdrachtnemer (ex artikel 7:690 BW) en die tijdelijk ter beschikking wordt gesteld aan Opdrachtgever om onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden te verrichten, alsmede kandidaten die door Opdrachtnemer worden aangeboden aan Opdrachtgever als mogelijk Flexibel personeel."</p> <p>Nadere Overeenkomst: De nadere Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer op basis waarvan Opdrachtnemer gedurende een bepaalde tijd op grond van deze Raamovereenkomst aan Opdrachtgever Flexibele Arbeidskrachten ter beschikking stelt.</p> <p>Indien u niet bereid bent bovenstaande definities aan te passen, kunt u een ander tekstvoorstel doen? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?</p>
Antwoord	Akkoord	

16.	PvE eis 3.2	<p>1. Op grond van eis 3.2 dient Opdrachtnemer de juist- en geldigheid van het identiteitsbewijs te kunnen garanderen. Uiteraard kunt u van Opdrachtnemer verwachten dat zij alles doet wat in dat kader van haar (te weten een professioneel en vakkundig opdrachtnemer) kan worden verwacht. Een en ander neemt echter niet weg dat zich de situatie kan voordoen waarbij een vervalsing niet van echt te onderscheiden is. In dat geval kan Opdrachtnemer moeilijk worden verweten dat zij niet heeft voldaan aan haar garantie m.b.t. de juist- en geldigheid. Voor een dergelijke situatie kan zij dan ook niet verantwoordelijk (en aansprakelijk) zijn. Kunt u zich vinden in onze vinden in onze zienswijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p> <p>2. Naast de verplichtingen die conform o.a. de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) op de Opdrachtnemer liggen heeft ook de Opdrachtgever een zelfstandige verantwoordelijkheid op basis van o.a. de Wav.. De Opdrachtgever dient namelijk de identiteit van de Uitzendkracht te verifiëren en vast te stellen conform de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, waaronder begrepen i.i.g. de Wet arbeid vreemdelingen,, de Wet op de loonbelasting en de Wet op de identificatieplicht. Kunt u bevestigen dat u op de hoogte bent van de verificatieverplichting die op u rust indien u uitzendkrachten inhuurt: inhoudende dat u ook zelf zijn/haar originele identiteitsbewijs dient te controleren voor hij/zij bij u aan de slag gaat?</p>
Antwoord	1. Akkoord, Opdrachtnemer dient wel al het nodige te doen om de geldigheid en echtheid van het document vast te stellen. 2. Dit is bekend.	