

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** EA Burgerzaken-software  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Zeist  
**Referentie:** 2025-19

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 83  
**Onderwerp:** Vervolgvrage #74

### Vraag:

Om invulling te kunnen geven aan wet- en regelgeving rond privacy en informatiebeveiliging bieden we naast de productie een pre-productieomgeving aan. Deze omgeving wordt door gemeenten vaak een ‘testomgeving’ genoemd. De pre-productie staat bij ons in hetzelfde domein als de productieomgeving, en ook de toegang gebeurt net als bij de productieomgeving op basis van federatie via het gemeentelijke account. Hiermee geniet de pre-productieomgeving dezelfde monitoring en valt het onder hetzelfde informatiebeveiligingsregime als de productieomgevingen. Deze maatregelen zijn voor de meeste gemeenten voldoende acceptabele waarborgen om te voldoen aan wet- en regelgeving.

Als een gemeente op basis van beleid toch graag een gepseudonimiseerde dataset zou willen hebben, kan dit op de pre-productie als geheel. Het is voor leverancier redelijkerwijs niet praktisch uitvoerbaar om een gedeeltelijke set in te laden of een lege omgeving aan te bieden waar een gemeente zelf testpersonen in kan opvoeren. De reden hiervoor is gelegen in verschillende punten: (1) De ‘testomgeving’ staat in ons productiedomein. Een gemeente heeft geen directe toegang tot de database om zelf op basis van scripting personen toe te voegen. (2) het opvoeren van personen zou dan moeten gaan via de reguliere procesuitvoering, een eerste inschrijving. Het doorlopen van dit proces om tot een representatieve dataset te komen waarbij verschillende personen en familierelaties ontstaan kost dagen werk dat wij geen enkele gemeente zouden aanraden. (3) Documenten, dossiers en zaken bevatten een veelheid aan relaties. Hierdoor is het überhaupt redelijkerwijs praktisch niet uitvoerbaar is om een “selectie van inwoners, persoonslijsten, zaken en dossiers van de productieomgeving” over te zetten naar de testomgeving. Naar onze ervaring en verwachting zou dit niet leiden tot testomgeving waar de gemeente taken op kan uitvoeren of processen kan inrichten die naar de mening van de gemeente representatief zijn voor productie.

Bent u daarom bereid om (1) te accepteren dat onze maatregelen waarmee wij testomgevingen als pre-productieomgeving behandelen voldoende zijn om te voldoen aan de wet- en regelgeving? Onze ISAE 3402 type 2 verklaring geeft u hierbij een aanvullen de zekerheid dat wij de

beheerprocessen rond toegang en privacy daadwerkelijk naleven. Of (2) te accepteren dat we een volledige kopie van productie pseudonimiseren en daarbij op de koop toe te nemen dat er vanuit de pre-productie als gevolg van gepseudonimiseerde persoonsgegevens geen ketentesten uitgevoerd kunnen worden met systemen zoals het gegevensmagazijn waarvoor persoonsgegevens vereist zijn?

**Antwoord:**

Dank voor uw nadere beantwoording naar aanleiding van de door Opdrachtgever gestelde vragen in inlichtingennota 1. Opdrachtgever was - en is nu nog beter - bekend met de impact. Opdrachtgever besluit in dit kader Eis 75 te laten vervallen, op voorwaarde dat de relevante beveiligingseisen in dit kader voor een test- / acceptatie- / pre-productie-omgeving gelijk zijn en blijven aan de geleverde productieomgeving. Uw uitleg van zaken volstaat hiertoe. Evenwel betreurt Opdrachtgever dat er (nog) geen voorzieningen zijn, die (meer) aan de aan haar gestelde eisen hieromtrent tegemoet zouden kunnen komen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

Vervolgvrage #70

**Vraag:**

Het is ons uit de beantwoording van #70 niet helemaal duidelijk wat er nu van leverancier gevraagd wordt. De relevantie van Common Ground ontgaat ons hier, aangezien het Oribi systeem een scanvoorziening is die op echtheidskenmerken controleert op het moment dat een inwoner zijn reisdocument afgeeft aan de balie om een scan te maken. Het is geen bronsysteem waar te allen tijde de actuele echtheid van een reisdocument uit opgehaald kan worden.

Daarom vragen we u ter verduidelijking: In de eis gaat u uit van maximale integratie met Oribi. Naar onze interpretatie betekent dat twee scanfuncties die leiden tot drie resultaten die overgenomen worden in het burgerzakendossier dat de basis is voor de archiefwaardige dossiervorming:

(1) Een Oribi ID-scan leidt tot een validatierapport dat wordt overgenomen in het burgerzakendossier. (2) Een Oribi ID-scan leidt tot een gescand reisdocument dat wordt overgenomen in het burgerzakendossiers zodat duidelijk is met document een burger zicht geïdentificeerd heeft, en zodat op een later moment een aanvullende controle door de afdeling kwaliteit uitgevoerd kan worden. (3) Een Oribi documentscan voor 'allerhande andere documenten' die ook overgenomen wordt in het dossier.

Kunt u bevestigen dat onze interpretatie datgene is wat u eist? Of kunt u anders aangeven welke van de drie resultaten u als eis laat vervallen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is het oneens met uw interpretatie. De strekking van Eis 112 is onveranderd. Opdrachtgever heeft in inlichtingenronde 1 ingestemd met detaillering van deze Eis, dat ingescande foto's en reisdocumenten ook aan de hand van een API-koppelingsintegratie met Oribi in de ICT-oplossing mogen worden getoond. Reagerend op uw interpretaties: (1) en (2) zijn niet vereist en (3) is wel vereist. Let op: voor (3) wordt gebruik gemaakt van één documentscanner van Hewlett Packard en - in tegenstelling tot het eerder gestelde in inlichtingennota 1 - geen documentscanning van Oribi.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Vervolg vraag #58

**Vraag:**

In demonstratiescript F: activiteiten van functioneel beheer wordt een vraag gesteld over het versturen van verwijzingsgegevens (verhuiscyclus). Dit is helaas niet mogelijk omdat er geen berichtenverkeer mogelijk is met de testset van RvIG en daarmee om een lv11 bericht te versturen. Gaat u ermee akkoord als wij dit aan de hand van een schermafbeelding laten zien?

**Antwoord:**

Opdrachtgever citeert uit het Programma van Wensen: "Voor koppelingen geldt dat deze bij voorkeur worden gedemonstreerd, maar indien dit

onmogelijk blijkt, worden gepresenteerd en / of toegelicht." De precieze wijze waarop dit het beste op alternatieve wijze kan worden aangetoond staat vrij. De beoordeling zal ongewijzigd, aan datgene dat is beschreven in de aanbestedingsdocumenten, plaatsvinden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Vervolg vraag #21

**Vraag:**

In de formule staat een rekenvoorbeeld voor de toe te kennen punten voor kwaliteit. Er staat bij wens 1 een score van 4 punten. Opdrachtnemer begrijpt niet goed hoe deze tot stand komt. Indien de consensusscore een 7 is komt opdrachtnemer op 3,5 punten uit in plaats van 4. Is er sprake van afronding, is het voorbeeld foutief of komt de score op een andere manier tot stand?

**Antwoord:**

Uw opmerking is correct, het rekenvoorbeeld op pagina 23 en 24 is niet geheel correct, onderstaand heeft Opdrachtgever een juiste weergave beschreven:

Wens 7

Voor Wens 7 worden de behaalde consensusscores per demonstratiescript bij elkaar opgeteld tot een totaalscore.

Bijvoorbeeld

Behaalde consensusscore op script A 2,80 punten

Behaalde consensusscore op script B 4,00 punten

Behaalde consensusscore op script C 2,00 punten

Behaalde consensusscore op script D 3,50 punten

Behaalde consensusscore op script E 5,00 punten

Behaalde consensusscore op script F 5,60 punten

----- +

Totaal Wens 7: 22,90 punten

De scores per Wens worden vervolgens bij elkaar opgeteld tot de  
"Totaalscore kwaliteit".

Rekenvoorbeeld:

Wens 1 3,50 punten

Wens 2 3,30 punten

Wens 3 4,00 punten

Wens 4 2,50 punten

Wens 5 5,60 punten

Wens 6 2,10 punten

Wens 7 22,90 punten

----- +

Totaalscore Kwaliteit 43,90 punten

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

Vervolg vraag #21

**Vraag:**

In de formule staat een rekenvoorbeeld voor de toe te kennen punten voor het demoscript. Er staat dat er per demoscript een consensuscore wordt bepaald. Vervolgens staat bij demonstratiescript een score van 3 punten. Opdrachtnemer begrijpt niet goed hoe deze tot stand komt. Indien de consensuscore een 7 is komt opdrachtnemer op 2,8 punten uit in plaats van 3. Is er sprake van afronding, is het voorbeeld foutief of komt de score op een andere manier tot stand?

**Antwoord:**

Uw opmerking is correct, het rekenvoorbeeld op pagina 23 en 24 is niet geheel correct, onderstaand heeft Opdrachtgever een juiste weergave beschreven:

Wens 7

Voor Wens 7 worden de behaalde consensuscores per demonstratiescript bij elkaar opgeteld tot een totaalscore.

**Bijvoorbeeld**

Behaalde consensusscore op script A 2,80 punten

Behaalde consensusscore op script B 4,00 punten

Behaalde consensusscore op script C 2,00 punten

Behaalde consensusscore op script D 3,50 punten

Behaalde consensusscore op script E 5,00 punten

Behaalde consensusscore op script F 5,60 punten

----- +

Totaal Wens 7: 22,90 punten

De scores per Wens worden vervolgens bij elkaar opgeteld tot de "Totaalscore kwaliteit".

**Rekenvoorbeeld:**

Wens 1 3,50 punten

Wens 2 3,30 punten

Wens 3 4,00 punten

Wens 4 2,50 punten

Wens 5 5,60 punten

Wens 6 2,10 punten

Wens 7 22,90 punten

----- +

Totaalscore Kwaliteit 43,90 punten

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

Vervolg vraag #21

**Vraag:**

Onderdeel van de prijsbeoordelingsformule zijn 2000 (reken)uren voor het inzetten van personeel gedurende looptijd van de opdracht. Opdrachtnemer begrijpt dat Opdrachtgever duidelijkheid/inzicht wil in de verschillende te hanteren tarieven. Opdrachtnemer begrijpt alleen niet dat dit onderdeel is

van de prijsbeoordelingsformule. Het betreft immers een onderdeel dat tot geen enkele verplichting van afname leidt. Het plafond van de totale aanbesteding betreft € 2.500.010,- het plafond voor de reken(uren) betreft  $2000 * € 200 = € 400.000,-$ . Dit betekent dat de reken(uren) voor 16% in de prijsformule meewegen terwijl dit tot geen enkele verplichting van afname leidt. Opdrachtnemer stelt voor de prijsformule te beperken tot de onderdelen van de basisinschrijving en daarmee -afname. Uiteraard dient inschrijver wel duidelijkheid te verschaffen in de te hanteren tarieven in het prijzenblad. Gaat Opdrachtgever akkoord met bovengenoemde aanpassing in de prijsbeoordelingsformule?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Uw berekening betreft alleen het prijscomponent- gedeelte en staat niet in relatie tot de totale score. Het relatieve effect in uw voorbeeld is niet groter dan maximaal 4,8 punten van de 30 punten op de prijs. Daarnaast is op kwaliteit nog 70 punten te behalen. Bovendien is dit maximale verschil op alleen het prijscomponent-gedeelte een theoretisch verschil binnen de bandbreedte van de op te geven uurtarieven. Opdrachtgever acht het meewegen van de uurtarieven in de beoordeling dan ook relevant en proportioneel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

Vervolgvrage #11

**Vraag:**

De opdrachtgever eist nadrukkelijk een koppeling met het in gebruik zijnde zaak- en documentmanagementsysteem xxllnc. Dit betekent in de praktijk dat alle zaken en documenten in de ICT-oplossing worden aangeboden aan xxllnc en daarom niet meer in de oplossing zelf worden bewaard. De vernietigingstermijnen worden bepaald door configuratie in xxllnc-zaken op basis van het gekozen resultaat bij het afsluiten van een zaak in de ICT-oplossing. In de geëiste situatie beschikt de ICT-oplossing niet over de informatie om een vernietigingslijst te genereren. De essentiële informatie

zoals vernietigingstermijnen liggen namelijk vast in de configuratie van het zaak-en documentmanagementsysteem. Opdrachtnemer blijft van mening dat het genereren van een vernietigingslijst voor zaken en documenten functionaliteit is voor een zaak/archiefsysteem. De ICT-oplossing is in staat om alle aangehaakte procesgegevens te verwijderen voor een zaak wanneer het verantwoordelijk zaak/archiefsysteem een verwijdermutatie verstuurd op basis van het Zaak- en DocumentServices 1.1. Hierdoor komen wij tot de conclusie dat de tweede bullet van Eis 22 buiten de scope van deze aanbesteding valt. Kunt u dit bevestigen en wilt u de tweede bullet verwijderen uit Eis 22?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is het oneens met uw interpretatie. U geeft echter een duidelijk alternatief aan, op basis waarvan vernietiging in de ICT-oplossing correct kan plaatsvinden. Opdrachtgever besluit de functionaliteit voor het genereren van een vernietigingslijst en de hieraan gerelateerde vernietiging (Eis 22, tweede bullet) te laten vervallen, indien vernietiging op basis van een automatische koppeling op basis van Zaak- en DocumentServices 1.1.in uw aanbod is inbegrepen. In overige situaties blijft de Eis ongewijzigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Vervolgvrage #8

**Vraag:**

In eis 50 worden vier situaties benoemd waarbij de oplossing in ieder geval in bulk kan aanschrijven. Voor drie van de vier situaties kan onze oplossing daarin voorzien. In het geval van de herinnering voor een nog af te halen document gebeurt dit echter al geautomatiseerd per aanvraag. Gaat opdrachtgever ook akkoord als herinneringen geautomatiseerd per aanvraag verstuurd worden en daardoor niet handmatig in bulk verzorgd kunnen worden?

**Antwoord:**

Opdrachtgever stemt in met uw voorstel indien 'automatisch' betekent: zonder menselijke tussenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Vervolgvraag #4

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft aan dat het ISAE3402 type 2 als gelijkwaardig beschouwt voor ISO27001, en dat het haar afwegingen gemaakt heeft. Het is ons onduidelijk in hoeverre recente ontwikkelingen rond NIS2/CBW en IBD-beleid hierin is meegewogen. Met het oog op de uitwerking van de NIS2-vereisten in de Cyberbeveiligingswet (CBW) zijn we al geruime tijd onder regie van de informatiebeveiligingsdienst (VNG IBD) met gemeenten in gesprek over aangescherpte eisen rond informatiebeveiliging. De belangrijkste aanleiding hiervoor is dat gemeenten en de IBD van mening zijn dat ISO27001 als enige vereist voor het aantonen van deugdelijke informatiebeveiliging onvoldoende is. ISO27001 zegt namelijk vooral iets over het bestaan van beleid, maar niet over de uitvoering en de effectieve werking daarvan. We zijn in recente aanbestedingen dat gemeenten, met het oog op NIS2/CBW, juist meer zekerheid van leveranciers vragen om aan te tonen dat het beleid ook daadwerkelijk wordt toegepast en dat het effectief is. Deze eisen passen naar onze mening ook bij de gezamenlijke verantwoordelijkheid die we hebben voor informatiebeveiliging, we maken er daarom ook werk van om te voldoen aan deze aangescherpte eisen die vanuit gemeenten gevraagd worden. Vandaar dat wij u vragen, bent u bereid om in aanvulling op ISO27001 en in lijn met IBD-beleid aanvullende zekerheid te vragen over de toepassing en effectieve werking van informatiebeveiligingsbeleid? Bent u bereid om het hebben van een ISAE3402 type 2 (of gelijkwaardig) als eis op te nemen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wenst (nog) niet vooruit te lopen op aanstaande verplichtingen waarvan zij de strekking niet volledig kent. Inschrijvers

zullen in algemene zin worden gehouden aan deze wet- en regelgeving op basis van het Programma van Eisen. Opdrachtgever stemt niet in met uw verzoeken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Vervolgvrage #1

**Vraag:**

Om de 3 uur maximaal te kunnen benutten zou de inschrijver graag 30 minuten van tevoren toegang krijgen tot de ruimte waar de demonstratie plaatsvindt. Deze tijd is benodigd om de apparatuur aan te sluiten en de benodigde verbindingen tot stand te brengen. Kunt u bevestigen dat wij 30 minuten van tevoren aanwezig kunnen zijn om de benodigde voorbereidingen te treffen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.****Onderwerp:**

93

Vervolgvraag #1

**Vraag:**

Wij zien 2 data in de planning voor de demonstraties. Ons demoteam is op dinsdag 20 mei niet beschikbaar in verband met een andere Europese aanbesteding. Om de maximale kwaliteit te kunnen waarborgen spreken wij onze voorkeur daarom uit naar woensdag 21 mei. Is dit mogelijk?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal zich maximaal inspannen om uw verzoek mogelijk te maken, echter dient Opdrachtgever ook rekening te houden met de wensen van andere Inschrijvers.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Vervolgvraag #26

**Vraag:**

In artikel 16.4 is de aansprakelijkheid afhankelijk gemaakt van de Jaarvergoeding, waardoor deze in elke situatie proportioneel is voor de opdracht. Wanneer leverancier met een lage prijs inschrijft, is de afwijkende aansprakelijkheidsbeperking uit artikelen 3.2.2. Leidraad & 14.2 Overeenkomst voor wat betreft de overige aansprakelijkheid niet proportioneel ten opzichte van de GIBIT. Een lagere inschrijfprijs wordt daarmee 'afgestraft' met een relatief hogere aansprakelijkheidsbeperking dan de GIBIT, nu dit kan resulteren in een veelvoud daarvan. Gaat u ermee akkoord om wat betreft de beperking van de overige schade aan te sluiten bij artikel 16.4 van de GIBIT? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u dit proportioneel acht?

**Antwoord:**

Opdrachtgever stelt dat zij de prijsstelling van de Opdracht nog niet kent en aldus niet mee kan gaan in suggesties van een lage inschrijfprijs in relatie tot een hiermee disproportionele aansprakelijkheid. GIBIT 2023 geeft zelf geen

proportionaliteit aan, maar stelt dat deze per situatie bepaald dient te worden. Opdrachtgever kan de situatie ook omdraaien: een lage prijs leidt tot een onaanvaardbare aansprakelijkheid voor de Opdracht. Dit terwijl de suggestie geopperd zou kunnen worden dat de risico's voor Opdrachtgever in een dergelijke geval verhoogd zouden kunnen zijn. Zodoende wenst Opdrachtgever nadrukkelijk geen flexibel karakter in relatie tot de Opdrachtwaarde. De Opdracht betreft een meest kritieke applicatie voor de gemeente, waarvoor de gestelde aansprakelijkheidsvereisten proportioneel en prima verzekeraar worden geacht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Vervolg vraag #32

**Vraag:**

Kunt u in dat geval bevestigen dat het moet gaan om dezelfde service levels, zoals ook opgenomen in 10.1 GIBIT?

**Antwoord:**

Er worden geen servicelevels beschreven in GIBIT 2023. Daarmee betreft het alle servicelevels die relevant zijn voor de Opdracht en op basis van het Programma van Eisen en een nader op te stellen SLA met Opdrachtnemer worden overeengekomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**  
96

**Onderwerp:**  
Vervolgvrage #40

**Vraag:**

Kunt u in dat geval bevestigen dat deze termijn niet fataal is maar dat pas wordt na de ingebrekestelling waarin een redelijke termijn tot herstel is gegund en ook deze niet is gehaald?

**Antwoord:**

Opdrachtgever bevestigt dit niet: de termijn blijft fataal, waarvan de werking pas na een ingebrekestelling en het niet realiseren van herstel binnen een redelijke termijn alsnog direct in werking treedt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**  
97

**Onderwerp:**  
Vervolgvrage #44

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat na het ondertekenen van de Overeenkomst, deze alinea 2.9 niet meer relevant is?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever past de laatste regel van artikel 2.9. aan naar: "(...) dan kunnen eventuele kosten wederzijds verhaald worden op de partij die verantwoordelijk is voor de reden(en) van ontbinding."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Demonstratiescript E

**Vraag:**

“Laat zien hoe Bob inlogt met DigiD en de melding start & Laat zien hoe Marcia haar deel van de melding kan voltooien”  
het is in onze oplossing gebruikelijk dat beide partners tegelijk inloggen. Dit is naar wij aannemen niet bezwaarlijk in dit demonstratiescript!?”

**Antwoord:**

Op basis van het Programma van Wensen is helder wat Opdrachtgever wenst te zien. Op basis van vraag en antwoord 55 in inlichtingennota 1 wordt een alternatieve uitweg geboden om de demo voor alle Inschrijvers uitvoerbaar te houden. De beoordeling zal ongewijzigd, aan datgene dat is beschreven in de aanbestedingsdocumenten, plaatsvinden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

Demonstratiescript D

**Vraag:**

“Laat zien dat na binnenkomst van de RNI-pl gegevens kunnen worden

toegevoegd, denk hierbij aan het huwelijk en de kinderen;”  
Het BRP-berichtenverkeer draait niet op de demo-omgeving. Dit kan alleen op productie worden uitgevoerd? Wil u in verband daarmee het demonstratiescript aanpassen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Het tonen is een wens en is aldus niet vereist. Tevens wordt verwezen naar vraag en antwoord 85 van deze inlichtingennota.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**  
100

**Onderwerp:**

Demonstratiescript D

**Vraag:**

“Laat zien dat het Oekraïense paspoort onder de Oribi scanner gaat, en dat de gegevens worden overgenomen;”  
Mag er ook een ander paspoort dan een Oekraïens paspoort?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft uw vraag reeds beantwoord in inlichtingennota 1, vraag 57.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**  
101

**Onderwerp:**  
Demonstratiescript B

**Vraag:**

“Laat zien welke documenten of meldingen de ondernemer ontvangt bij het invoeren van de gegevens;”

Welke documenten worden afgegeven, is inrichtbaar. Kunt u aangeven welke documenten u verwacht of wenselijk vindt?

**Antwoord:**

Opdrachtgever maakt in de huidige situatie gebruik van 1). een samenvattend digitaal overzicht van de ingevulde gegevens, alvorens akkoord voor indiening wordt gegeven en 2). een ontvangstbevestiging van indienen nadien. Inschrijver mag nadrukkelijk eigen mogelijkheden en best-practices in de demo inpassen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**  
102

**Onderwerp:**  
Demonstratiescript A

**Vraag:**

“Laat zien hoe een scan wordt gemaakt met Oribi en dat de juiste persoon verschijnt in de applicatie.”

Mogen wij dit met een videopname laten zien? De hardware van Oribi is nl. niet makkelijk en snel in het gemeentelijk netwerk te hangen (om securityredenen)

**Antwoord:**

Opdrachtgever citeert uit het Programma van Wensen: "Voor koppelingen

geldt dat deze bij voorkeur worden gedemonstreerd, maar indien dit onmogelijk blijkt, worden gepresenteerd en / of toegelicht." De precieze wijze waarop dit het beste op alternatieve wijze kan worden aangetoond staat vrij. De beoordeling zal ongewijzigd, aan datgene dat is beschreven in de aanbestedingsdocumenten, plaatsvinden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

103

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 2025-03-26-1 (Ref.nr. 74) inzake PvE eis 75

**Vraag:**

U verzoekt ons om eventuele knelpunten te benoemen ten aanzien van de uitvoerbaarheid.

Pseudonimisering kan ervoor zorgen dat de testdata niet representatief zijn voor de werkelijke productiedata, wat kan leiden tot tests die niet het daadwerkelijke gedrag van de productieomgeving simuleren. Door de pseudonimisering kan er belangrijke context verloren gaan, zoals bijvoorbeeld tijdstempels, locaties of andere gegevens die van belang zijn voor testscenario's. Bij het pseudonimiseren van data kunnen er referentiële integriteitsproblemen optreden. Dit betekent dat de koppelingen tussen verschillende datasets niet meer correct functioneren, wat kan zorgen voor foutieve resultaten tijdens het testen.

Deze en andere knelpunten zijn belangrijk om te adresseren voordat je besluit een gepseudonimiseerde kopie van een productieomgeving naar een testomgeving te zetten, om zo een effectief en compliant testproces te waarborgen.

**Antwoord:**

Dank voor uw nadere beantwoording naar aanleiding van de door Opdrachtgever gestelde vragen in inlichtingennota 1. Opdrachtgever was - en is nu nog beter - bekend met de impact. Opdrachtgever besluit in dit kader Eis 75 te laten vervallen, op voorwaarde dat de relevante beveiligingseisen

in dit kader voor een test- / acceptatie- / pre-productie-omgeving gelijk zijn en blijven aan de geleverde productieomgeving. Evenwel betreft Opdrachtgever dat er (nog) geen voorzieningen zijn, die (meer) aan de aan haar gestelde eisen hieromtrent tegemoet zouden kunnen komen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.**Beantwoord op:** 17 apr. 2025**Ref.nr.**

104

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 2025-03-26-1 (Ref.nr. 79) inzake PvE eis 22

**Vraag:**

Zie ook onze reactie bij Ref. nr. 78:

Wij hebben met onze vragen over eis 22 duidelijk willen krijgen of u wilde bereiken dat (op basis van gegenereerde vernietingslijsten) gegevens automatisch worden vernietigd in zowel de Burgerzakenoplossing als in xxllnc Zaken. In uw antwoord bij de volgende vraag (Ref. nr. 79) lezen wij dat u nadrukkelijk geen geautomatiseerde vernietiging verwacht. Dit vinden wij een verstandige keuze.

**Antwoord:**

Opdrachtgever herkent geen vraag om te beantwoorden. Volledigheidshalve verwijst Opdrachtgever naar vraag en antwoord 89 van deze inlichtingennota die ook ingaat op dit onderdeel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 1.

**Beantwoord op:** 17 apr. 2025

**Ref.nr.**

105

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 2025-03-26-1 (Ref.nr. 78) inzake PvE eis 22

**Vraag:**

Wij hebben met onze vragen over eis 22 duidelijk willen krijgen of u wilde bereiken dat (op basis van gegenereerde vernietingslijsten) gegevens automatisch worden vernietigd in zowel de Burgerzakenoplossing als in xxllnc Zaken. In uw antwoord bij de volgende vraag (Ref. nr. 79) lezen wij dat u nadrukkelijk geen geautomatiseerde vernietiging verwacht. Dit vinden wij een verstandige keuze.

**Antwoord:**

Opdrachtgever herkent geen vraag om te beantwoorden. Volledigheidshalve verwijst Opdrachtgever naar vraag en antwoord 89 van deze inlichtingennota die ook ingaat op dit onderdeel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

NvI1 - Ref. beantwoording vraag 26:

**Vraag:**

Gezien de in de leidraad genoemde bodem- en plafondbedragen is de door u opgenomen aansprakelijkheid in artikel 14.2 van de overeenkomst ruim hoger dan de aansprakelijkheid die op grond van de GIBIT zou gelden. Bent u derhalve bereid om aan te sluiten bij de GIBIT en overeen te komen dat de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u deze verhoging proportioneel vindt?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord 94 in deze inlichtingennota.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 1.

**Beantwoord op:**

17 apr. 2025