

Nota van Inlichtingen nagekomen vragen bij: Vernieuwing Telefonie-omgeving 202538459
 Gepubliceerd onder TenderNednummer TN 514208
 dd. 2 mei 2025

Onderstaande bijlage is toegevoegd aan de beantwoording.
 - 20250501 - CONCEPT - Controlelijst PoC telefonie-project v0.3

Bericht: Naar aanleiding van de tweede nota zijn er drie verduidelijkingsvragen binnen gekomen die Aanbestedende Dienst graag nog voor alle partijen wil beantwoorden. Wij vertrouwen erop dat de uitvraag helder is. De eerst volgende deadline is woensdag 14 mei 2025 om 17:00 uur, het indienen van een inschrijving.

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
223	1	Beantwoording vraag 194 tav SipTrunk	<p>Indien Vodafone op 1 april 2026 de vereiste handelingen niet heeft verricht, kan aanbieder niet presteren. Daarnaast is er een implementatieperiode van twee maanden (ten minste) noodzakelijk, waardoor de facto op 1 februari 2026 door Vodafone een oplevering moet zijn geweest om op 1 april 2026 de dienst te leveren.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de gegunde partij niet wordt geacht tekort te schieten indien Vodafone niet tijdig de vereiste acties heeft ondernomen?</p> <p>Daarnaast vraagt aanbieder aandacht voor de extra kosten die een tijdelijke oplossing met zich meebrengen, welke kosten niet door Vodafone gedragen zullen hoeven worden. Hoe gaat u zeker stellen dat er een level playing field is?</p>	<p>1. Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de gegunde partij niet wordt geacht tekort te schieten indien Vodafone niet tijdig de vereiste acties heeft ondernomen.</p> <p>2. De situatie bij Aanbestedende dienst, wat als uitgangspunt dient voor deze aanbesteding, is voor alle partijen hetzelfde, namelijk zodanig dat er een lopende overeenkomst is tbv de SipTrunk. Het kan zo zijn dat een specifieke situatie aan de kant van u, als potentieel Inschrijver, waar Aanbestedende dienst geen controle over heeft, een tijdelijke situatie noodzakelijk maakt om u de mogelijkheid te geven daadwerkelijk in te schrijven. U heeft verzocht om deze tijdelijk situatie en Aanbestedende dienst gaat daar, in het geval van de SipTrunk in mee. Eventuele kosten voor deze tijdelijke situatie dient u op te nemen in uw aanbieding aangezien ze daar onderdeel van zijn als gevolg van de situatie bij u als potentiële Inschrijver. Het level playing field is daarmee voldoende geborgd.</p>
224	1	PoC-lijst	<p>In vraag 201 stelt Inschrijver dat Aanbestedende Dienst onvolledig is in de beantwoording van vraag 52. In de vraagstelling heeft Inschrijver zich de mogelijkheid voorbehouden om alsnog een vraag te stellen over het door Aanbestedende Dienst gegeven antwoord. Dit is onweersproken in het gegeven antwoord, waarmee Aanbestedende Dienst hiermee in stemt.</p> <p>Ondanks uitvoerig onderbouwde vragen in de eerste twee vragenrondes persisteert Aanbestedende Dienst om vooralsnog onduidelijke redenen in de weigering om de checklist voor de Proof of Concept (PoC) in de Inschrijffase met Gegadigden te delen. Voorts ontbreekt hiervan de onderbouwing, terwijl de beginselen van een transparant en gemotiveerd een dergelijke onderbouwing vereisen, , hetgeen hier evident niet het geval is.</p> <p>In het antwoord op vraag 59 staat dat "In de PoC zal met name geverifieerd worden of de aangeboden Contact Center-oplossing voldoet aan het PvE." De duiding "met name" wekt de indruk dat naast de verificatie of "de aangeboden Contact Center-oplossing voldoet aan het PvE" er ook nog andere zaken geverifieerd worden. Welke dat dan zijn, blijft onbekend. In de beantwoording van vraag 207 wordt de duiding "met name" herhaalt.</p> <p>Vraag 207 stelt dat de vragen 23, 51 en 59 niet duidelijk worden beantwoord, waardoor er onvoldoende duidelijkheid is ten aanzien van de concrete criteria waarop de PoC is gebaseerd en waarop de voorlopige winnaar wordt beoordeeld. De reactie van Aanbestedende Dienst daarop is feitelijk een herhaling van de antwoorden op genoemde vragen in de eerste Nota van Inlichtingen en vervult daarmee niet de transparantielicht die op Aanbestedende Dienst rust.</p> <p>Het transparantiebeginsel van de (Europese) aanbestedingswetgeving vereist dat Inschrijvers vooraf met een voor iedereen leesbare beschrijving duidelijk gemaakt dient te worden wat er verwacht wordt. Het is voor de Inschrijver aan wie de opdracht voorlopig gegund wordt van belang is te weten aan welke eisen in de PoC voldaan moet worden en welke criteria hier per onderdeel voor gelden, zodat vooraf bepaald kan worden of hieraan voldaan kan worden. De afgewezen Inschrijvers hebben daarmee de zekerheid dat de PoC van de winnende Inschrijver op de juiste, objectieve en onbevooroordeelde wijze wordt beoordeeld.</p> <p>Uit al het bovenstaande volgt onherroepelijk dat Aanbestedende Dienst de Checklist PoC in de inschrijffase aan Gegadigden ter beschikking dient te stellen en dat Gegadigden in de gelegenheid gesteld moeten worden om eventuele onduidelijkheden weg te laten nemen in een (derde) vragenronde.</p> <p>Gegadigde verzoekt, gezien bovenstaande, Aanbestedende Dienst met klem de gevraagde Checklist alsnog in de Inschrijffase te publiceren</p>	<p>Een Inschrijver wordt geacht akkoord te gaan met alle eisen en voorwaarden die worden gesteld binnen de aanbestedingsprocedure, inclusief de nota's van Inlichtingen. Aanbestedende Dienst dient te controleren of de winnende Inschrijver voldoet aan deze gestelde eisen en voorwaarden en dat te doen. Indien er naar aanleiding van de Inschrijving van de winnaar onduidelijkheid is over het al dan niet voldoen aan deze eisen en voorwaarden, of de wijze waarop Inschrijver daaraan voldoet, zal dit gecontroleerd worden in het verificatiegesprek en in een incidenteel geval zal er gevraagd worden de wijze waarop aan de eis wordt voldaan te tonen in de PoC naast de onderdelen die daar al in verwerkt zijn.</p> <p>Op dit moment kan de Aanbestedende dienst een Concept PoC-lijst delen (zie bijlage bij deze nota) maar meer informatie kan Aanbestedende dienst op dit moment niet geven omdat de deadline van Inschrijvingen nog niet is geweest en er dus geen onduidelijkheid kan zijn over het al dan niet voldoen van een Inschrijver aan de gestelde eisen en voorwaarden.</p> <p>Er volgt geen verdere nota van Inlichtingen ronde.</p>

225	1	beantwoording vraag 206 en vraag 222	<p>Antwoord op Nvl 2 vraag 206 is: "Aanbestedende dienst gaat akkoord dat het aantal licenties per contractjaar met maximaal 20% kan worden afgeschaald."</p> <p>Antwoord op Nvl 2 vraag 222 is: "... De commitment van 50 geldt voor minimale afname named user licenties. In het prijzenblad blijft de uitvraag op 70 named users staan en voor concurrent use op 50.</p> <p>Als minimale commitment voor concurrent use geeft Aanbestedende dienst 35 af. ..."</p> <p>Klopt het dat Aanbestedende dienst met het antwoord op vraag 222 aangeeft dat over de initiële looptijd van de overeenkomst Aanbestedende dienst minimaal licenties voor 35 concurrent gebruikers op de KCC-applicatie afneemt en dus hiervoor het genoemde afschalen uit het antwoord op 206 niet van toepassing is?</p>	<p>Dit is deels juist. De minimale commit voor concurrent use van de Contact Center-applicatie is 35. Echter, de minimale commit welke is afgegeven voor zowel named users als concurrent use licenties van de Contact Center-applicatie sluit niet uit dat er éénmalig met maximaal 20% (per contractjaar) afgeschaald kan worden; de maximale afschaling in één jaar zou dan voor named users 14 licenties zijn en voor concurrent use 10.</p> <p>Aanbestedende dienst zou daarna echter geen tweede jaar meer gebruik kunnen maken van een maximale afschaling van 20%, omdat voor beide licentiemodellen in dat geval de minimale commit overschreden zou worden.</p>
-----	---	--------------------------------------	--	---

**** einde*****