

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Leveren Armaturen - gemeente Delft en gemeente Rijswijk  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Delft (en de aan de gemeente Delft gelieerde ondernemingen)  
**Referentie:** -

**Toelichting:**

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 93  
**Onderwerp:** LCA fasen

**Vraag:**

In NvI1, Q&A 89 geeft de AD aan dat “de LCA berekening fasen C2-C4, de verwerkingsfase en D de recyclingfase vervalt”. Deze fasen staan echter nog wel als eis opgenomen (o.a.) in het nieuw gepubliceerde document Kwalitatieve Gunningscriteria V0.4. Verzoek aan de AD om aan te geven welke LCA fasen er berekend dienen te worden.

**Antwoord:**

Nieuw document Kwalitaiteve Gunningscriteria V0.5 wordt toegevoegd. Versie 0.4 komt hiermee te vervallen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Subgunningscriteria w-3 LCA:

**Vraag:**

Naar aanleiding van de NvI hebt u de eisen omtrent subgunningscriteria w-3 LCA op onderdelen aangepast. Inschrijvers dienen de waarde van de LCA-berekening aan te leveren bij inschrijving en na 2 werkdagen na gunning het resultaat van de LCA-bepaling aan te leveren in de vorm van een EPD. Dit betekent dat álle inschrijvers op voorhand voor álle armaturen die ze aanbieden een LCA-berekening / EPD moeten laten opstellen. Dit brengt aanzienlijke kosten mee voor inschrijvers, terwijl zij geen garantie hebben dat de opdracht uiteindelijk ook aan ze gegund wordt.

Wij snappen dat u LCA een belangrijk onderwerp vindt. Door het aanhouden van deze eisen, dienen Inschrijvers echter op voorhand een flinke investering te doen. Het gaat om ongeveer € 1500 euro per LCA-berekening / EPD. Uitgaande van het aanbieden van één armatuur per perceel, gaat het om zo'n  $7 * 1500 = € 10.500,-$  die alle inschrijvers moeten investeren, naast de gebruikelijke kosten voor het inschrijven op een aanbesteding. Dit is niet proportioneel.

Als u deze eis in deze vorm blijft handhaven, verzoeken wij u een vergoeding op te nemen voor alle inschrijvers voor de volledige kosten die gemaakt worden om aan LCA / EPD te voldoen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u een andere vorm te vinden voor het borgen van LCA/EPD binnen de aanbestedingsprocedure, zodat alleen de winnaar hier kosten voor hoeft te maken.

**Antwoord:**

"Naar mening van de AD kan u niet zonder dit dossier op te laten stellen inschrijven. Het door u afgegeven getal dient door een LCA deskundige zijn opgesteld. Dit moet dus VOOR inschrijving gedaan te worden anders weet u hety gevalideerde getal niet. De kosten die u maakt wegen zeer tegen de mogelijke opbrengsten op. Hier worden 10.000 armaturen aanbesteed en dan is een mogelijke investering van 10K echt passend.

Uw verzoek wordt niet overgenomen en er zal geen vergoeding worden uitbetaald"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
97

**Onderwerp:**  
Beantwoording 51 Aanbestedingsleidraad – Pagina 9

**Vraag:**

Ondanks dat de leverancier invloed heeft op het al dan niet tijdig aanleveren van de armaturen kunnen zich altijd onvoorziene omstandigheden voordoen waardoor er niet tijdig geleverd kan worden. Wanneer een dergelijke overmacht situatie zich voordoet zijn de financiële gevolgen voor inschrijver niet te overzien. Voorbeeld: Wanneer een deellevering van 300 armaturen door een overmacht situatie 5 dagen te laat geleverd wordt zou de boete € 90.000 euro bedragen.

- i) Is ons rekenvoorbeeld correct?
- ii) Hoe bent u voornemens deze boeteclausule te gaan handhaven? Maakt een ingebrekestelling hiervan deel uit?
- iii) Nogmaals het verzoek om de boeteclausule aan te passen naar € 1,- per armatuur per dag. Hiermee behouden we de noodzaak voor leverancier om op tijd te leveren maar blijft het financiële risico voor inschrijver te overzien

**Antwoord:**

- "i) uw rekenvoorbeeld is juist, voor overmacht zie antwoord iii.
- ii) Door Leveranciers worden afleverafspraken gemaakt met gecontracteerde aannemer, waaronder de planning. Dit is eenvoudig te handhaven door het bekijken van de gemaakte afspraken en de getekende afleverdatum op de bon.
- iii) Verzoek wordt niet overgenomen. Als een levering niet tijdig geleverd kan worden, door welke omstandigheden dan ook, wordt verwacht dat hierover tijdig wordt gecommuniceerd vanuit Leverancier. Er zal u uiteraard geen overmacht worden aangerekend. De bewijslast ligt daarbij bij de opdrachtnemer."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijffronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Maatvoering

**Vraag:**

Uit diverse renders is een kleiner kegelarmatuur dan u nu vraagt in diameter ook zeer toepasbaar. Na een grondige evaluatie met onze R&D afdeling van de beschikbare opties, willen we u informeren dat een kleiner kegelarmatuur ook goed passend is op een 4 meter mast. Het armatuur staat goed in verhouding en zal absoluut niet 'ielig' ogen. Daarom vragen wij u om de diameter aan te passen naar minimaal 360mm en maximaal 485mm.

**Antwoord:**

Hier is de AD het volstrekt met u oneens. De verhoudingen moeten passend zijn en een te klein product wil de AD niet hebben

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
99

**Onderwerp:**  
Maatvoering (correcte vraag)

**Vraag:**

Uit diverse renders blijkt een kleiner kegelarmatuur dan u nu vraagt in diameter ook zeer toepasbaar. Na een grondige evaluatie met onze R&D afdeling van de beschikbare opties, willen we u informeren dat een kleiner kegelarmatuur ook goed passend is op een 4 meter mast. Het armatuur staat goed in verhouding en zal absoluut niet 'ielig' ogen. Daarom vragen wij u om de diameter aan te passen naar minimaal 360mm en de hoogte naar maximaal 485mm te verruimen.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 98

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
100

**Onderwerp:**  
Planning

**Vraag:**

U heeft een tweede vragenronde aan de planning toegevoegd en de inschrijfdeadline is 22 april geworden. Afhankelijk van uw reactie in de 2e NVI wordt de LCA berekening gemaakt. Dit wordt door een externe partij gedaan en de periode tussen de 2e NVI en deadline is daardoor zeer kort, zeker gezien de deadline op de dinsdag ná Pasen valt. Dit maakt dat er na publicatie van de 2e NVI nog maar 5 werkdagen zijn totdat inschrijver moet indienen. Wij verzoeken u daarom de inschrijfdeadline uit te stellen tot donderdag 8 mei (ook gezien de schoolvakanties).

**Antwoord:**

Verzoek wordt overgenomen, zie TenderNed voor juiste planning

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Programma van Eisen (PvE)

**Vraag:**

AD vraag in het document Bijlage - Programma van Eisen (PvE) voor diverse percelen om een speciale driver: “driver AC/DC 350V (DC 350V, waarbij deze minimaal werkt in de range van 300V-370v) Led driver levensduur min. 100.000 uur”. Deze driver wordt exclusief gemaakt door en voor Signify, en is geen OEM product en niet vrij verkrijgbaar.

Inschrijver meent dat deze eis in strijd is met het bepaalde in artikel 2.75 lid 6 en artikel 2.76 leden 3 en 4 van de Aanbestedingswet 2012 (Aw2012). Het stellen van deze eis biedt geen gelijke toegang en leidt tot een ongerechtvaardigde belemmering in de mededinging. Met deze eis wordt in de huidige markt verwezen naar een bepaald type driver van een bepaalde herkomst waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of juist worden uitgesloten.

Uitgangspunt van de artikelen 2.75 en 2.76 Aw2012 is dat technische specificaties inschrijvers gelijke toegang moeten bieden en niet mogen leiden tot ongerechtvaardigde belemmeringen in de openstelling van opdrachten voor mededinging (zie ook overweging 74 van de considerans van de Europese Aanbestedingsrichtlijn 2014/24/EU). Technische

specificaties mogen niet zodanig worden opgesteld dat feitelijk sprake is van een kunstmatige concurrentiebeperking. Daarnaast is het op grond van artikel 2.76 lid 3 en 4 Aw2012 niet toegestaan om bij de technische specificatie van de opdracht direct, dan wel indirect te verwijzen naar bepaalde fabricaten, herkomsten of bijzondere werkwijzen die typerend zijn voor een bepaalde onderneming. Evenmin mag verwezen worden naar octrooien, merken, types of bepaalde oorsprong of productie ('het verwijzingsverbod'). Doel van het verwijzingsverbod is om te voorkomen dat aanbestedende diensten bepaalde ondernemingen bevoordelen. Er mag slechts van dat verwijzingsverbod worden afgeweken als i) het voorwerp van de overheidsopdracht dat rechtvaardigt en ii) een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke beschrijving van de opdracht door het specificeren aan de hand van Europese normen (of daarop gebaseerde nationale normen) niet mogelijk is en iii) de woorden 'of gelijkwaardig' zijn toegevoegd.

De door aanbestedende dienst gestelde eis dat de driver moet voldoen aan de gestelde eisen, leidt tot een beperking van de toegang van inschrijvers om een inschrijving in te kunnen dienen op de aanbesteding en dus tot een ongerechtvaardigde beperking van de mededinging. Slechts één leverancier (Signify) kan hieraan voldoen, waardoor alle andere leveranciers geen inschrijving op deze percelen kunnen indienen en dus niet kunnen meedingen naar de opdracht. Daarmee staat vast dat deze eis de mededinging beperkt zonder dat daarvoor een objectieve rechtvaardiging bestaat, althans aanbestedende dienst heeft geen objectieve rechtvaardiging gegeven of kunnen geven waarom de eis gerechtvaardigd is en een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de overheidsopdracht niet mogelijk is. Inschrijver meent dat de eis is toegeschreven naar een beperkt aantal leveranciers (lees 1) en daarom niet is toegestaan.

Vanwege deze redenen verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om de eis aan te passen. Signify is OEM-er en levert onafhankelijk drivers en componenten aan diverse fabrikanten.

Vraag 1: kan AD van Signify eisen dat de driver, evenals andere drivers, als OEM product vrij verkrijgbaar op de markt komt om zo het volledig mededingen te garanderen?

Vraag 2: Indien niet, kan AD zelf de drivers separaat aanleveren en buiten de aanbesteding houden?

**Antwoord:**

In tegenspraak met uw aanname is er wel degelijk een ander alternatief leverbaar waar de AD u op geattendeerd heeft.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Programma van Eisen (PvE)

**Vraag:**

AD vraag in het document Bijlage - Programma van Eisen (PvE) V0.9 bij punt 2.1. perceel 1 & 2 om een kegel met een onderkap welke “gestructureerd” is. We lezen dit als een onderkap welke voorzien is van structuur, met als doel om verblinding tegen te gaan (dat het minder “prikkend” is. Behalve een onderkap met structuur is het ook mogelijk om een heldere kap te leveren met diffuse lenskapjes. Hiermee is het eveneens goed mogelijk om de verblinding tegen te gaan en een prettiger aanzicht te creëren.

Vraag: Kan AD toestaan om, behalve een “gestructureerde” kap, ook een heldere onderkap in combinatie met een diffuse lenskap te gebruiken?

**Antwoord:**

Verzoek wordt niet overgenomen. Dat is idd een van de overwegingen van de AD. Maar het continueren van het huidige straatbeeld is een andere waar nu geen heldere onderkappen de standaard is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft

P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
103

**Onderwerp:**  
Programma van Eisen (PvE)

**Vraag:**

AD vraag in het document Bijlage - Programma van Eisen (PvE) V0.9 bij punt 2.1. perceel 1 & 2 om een kegel met een onderkap welke “gestructureerd” is. We lezen dit als een onderkap welke voorzien is van structuur, met als doel om verblinding tegen te gaan (dat het minder “prikkend” is. Behalve een onderkap met structuur is het ook mogelijk om een diffuse kap te leveren. Hiermee is het eveneens goed mogelijk om de verblinding tegen te gaan en een prettiger aanzicht te creëren.

Vraag: Kan AD toestaan om, behalve een “gestructureerde” kap, ook een diffuse kap te gebruiken?

**Antwoord:**

Nee, zie antwoord vraag 102

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
104

**Onderwerp:**  
Programma van Eisen (PvE)

**Vraag:**

AD vraag in het document Bijlage - Programma van Eisen (PvE) V0.9 bij punt 2.1. perceel 1 & 2 om een “rotatie symmetrisch” kegel armatuur waarvan geen vloeiende rondachtig vormen mag zijn. Als archetype wordt de Kleine Friso Kramer genoemd. We lezen hieruit dat de armatuur niet een bolle vorm mag hebben. Ons armatuur is voorzien van een minimaal naar

binnen curvende onderkap, maar wel de gevraagde vorm behoudend.

**Vraag:** Kan AD bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat de kegel uitsluitend niet bolvormig mag zijn?

**Antwoord:**

Dat is niet toegestaan. Rechte lijnen spreken voor zich en gebogen of curvende onderkap zijn dan niet toegestaan

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk

**Beantwoord op:**

15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**

Maatvoering

**Vraag:**

Verzoek aan de aanbestedende dienst om v.w.b. de lengte van het armatuur:

een maatvoering van 550mm toe te staan

of

armaturen toe te staan welke aan de huidige maatvoering eisen voldoen (lengte van 570-775mm) inclusief opschuifstuk. Dit is namelijk bij perceel 5 en 7 ook het geval.

**Antwoord:**

Verzoek wordt overgenomen, zie aangepast PvE

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
106

**Onderwerp:**  
Bijlage Programma van Eisen V0.8 2.1 Vormgevingseisen

**Vraag:**

De maatvoering van percelen is vergroot waardoor de keuze voor een ander armatuur voor inschrijving kan zijn gewijzigd. Dit geeft slechts 2 werkweken voor het uitvoeren van de LCA's en is onvoldoende om dit zorgvuldig op te stellen. Wij vragen u daarom om de deadline voor indiening met 2 weken op te schuiven.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 100

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft  
P7 Perceel 7 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Rijswijk  
P8 Perceel 8 - Levering overige armaturen anders dan in perceel 1 tot en met 7.

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

107

**Onderwerp:**

NVI Vraag 87

**Vraag:**

U verwijst in het antwoord naar het antwoord op vraag 47. De strekking van deze vraag is echter geheel anders. In vraag 47 wordt gevraagd om de periode tussen voorlopige gunning en het aanleveren van de LCA stukken te verlengen. In vraag 87 gaat het om het opschuiven van de deadline voor indiening zodat er voldoende tijd is om de LCA fatsoenlijk uit te voeren en te laten controleren. Zo wordt voorkomen dat een indiener (in uw woorden) 'maar wat invult'. Wij verzoeken u om de vraag opnieuw te beantwoorden en te beargumenteren.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 96 en 100

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft  
P7 Perceel 7 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Rijswijk  
P8 Perceel 8 - Levering overige armaturen anders dan in perceel 1 tot en met 7.

**Beantwoord op:**

15 apr. 2025

**Ref.nr.**

108

**Onderwerp:**

Bijlage Programma van Eisen V0.8 2.1. Vormgevingseisen armatuur

**Vraag:**

Perceel 2 - Kan de aanbestedende dienst onderbouwen op welke legitieme gronden de eis is gebaseerd dat vloeiende (rondachtige) vormen niet mogen voorkomen en scherpe hoeken verplicht zijn? Dit lijkt een onnodige beperking die bepaalde fabrikanten uitsluit zonder functionele rechtvaardiging. Kan deze eis worden heroverwogen zo niet kan AD dan beargumenteren waarom zij vasthoudt aan deze eis?

**Antwoord:**

Deze vraag is reeds diverse malen beantwoord. Functioneel beschrijven houdt niet in alleen technisch maar ook vormgevings of zelfs architectonisch hoe het gewenste straatbeeld er uit komt te zien. Dat is wel degelijk een mogelijke eis voor een aanbesteding. Uw verzoek wordt dan ook niet overgenomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk

**Beantwoord op:**

15 apr. 2025

**Ref.nr.**

109

**Onderwerp:**

Bijlage Programma van Eisen V0.8 2.1. Vormgevingseisen armatuur

**Vraag:**

Perceel 1 - Kan de aanbestedende dienst onderbouwen op welke legitieme gronden de eis is gebaseerd dat vloeiende (rondachtige) vormen niet mogen voorkomen en scherpe hoeken verplicht zijn? Dit lijkt een onnodige beperking die bepaalde fabrikanten uitsluit zonder functionele rechtvaardiging. Kan deze eis worden heroverwogen zo niet dan graag onderbouwen waarom AD vasthoudt aan deze eis?

**Antwoord:**

zie vraag 108

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
Kwalitatieve Gunningscriteria v0,4

**Vraag:**

"In de aangepaste kwalitatieve gunningscriteria vraagt u: ' De inschrijver dient het resultaat van de LCA-bepaling moet binnen 2 werkdagen na gunning aan te leveren in de vorm van een Environmental Product Declaration (EPD) op basis van de EN 15804:2012+A2:2019.' Dit impliceert een gevalideerde LCA (resultaat is dan namelijk een EPD). Kan de AD aangeven waarom er daarna nog een validatie door de gemeente plaatsvindt? "

**Antwoord:**

Aangezien er helaas slechte ervaringen zijn met het afgeven van een EPD en LCA waarde. De AD wil een bevestiging van de onafhankelijke LCA deskundige dat idd het betreffende dossier kloppend is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft  
P7 Perceel 7 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Rijswijk

P8 Perceel 8 - Levering overige armaturen anders dan in perceel 1 tot en met 7.

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
111

**Onderwerp:**  
Kwalitatieve Gunningscriteria v0,4

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 34 van de NVI geeft u aan dat de levertermijn van de EPD's een ommissie is en is aangepast naar 2 kalenderdagen. In de kwalitatieve gunningscriteria V0.4 staat echter ook "Inschrijvers wordt geadviseerd om hun LCA-berekening (dat ten grondslag ligt aan de toekomstige EPD) bij een erkende LCAdeskundige, te laten checken op volledigheid". Dit scheidt verwarring. Kan de AD aangeven wat er in dit geval wordt bedoeld met een 'EDP'. Is dit een self-declared EPD of dient dit een 'EPD' te zijn die is opgenomen in ECO-Platform. De laatste kunnen alleen worden afgegeven door een program operator (in Nederland Stichting MRPI). Het is onmogelijk om in dit korte tijdsbestek EPD's door deze validatie molen te halen. Ons verzoek is om duidelijk aan te geven om wat voor soort EPD. Niet enkel de norm, maar ook het type validatie. En wat er bij indiening aangeleverd moet worden en wat pas na gunning ingedient hoeft te worden.

**Antwoord:**

Wij verzoeken u met klem de documenten goed te lezen. Het mag een self-declared EPD zijn. U bent echter geheel verantwoordelijk voor de juistheid en daarom adviseert de AD dit te laten checken door een LCA deskundige. Het afgegeven getal moet juist zijn. Als door ons een onjuistheid wordt vastgesteld heeft u geen herkansing en zal de inschrijving ter zijde worden gelegd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft

P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft  
P7 Perceel 7 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Rijswijk  
P8 Perceel 8 - Levering overige armaturen anders dan in perceel 1 tot en met 7.

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.** 112  
**Onderwerp:** Kwalitatieve Gunningscriteria v0,4

**Vraag:**  
Kan de AD de exacte locatie (adres) doorgeven voor fase A4 in de LCA?

**Antwoord:**  
Stationsplein 1, 2611 BV Delft

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 2

**Percelen:**  
P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft  
P7 Perceel 7 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Rijswijk  
P8 Perceel 8 - Levering overige armaturen anders dan in perceel 1 tot en met 7.

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**  
**Onderwerp:**

113

NVI ref nr 89

**Vraag:**

U stelt in de NVI vraag 80 'De LCA berekening fases C2-C4, de verwerkingsfase en D de recyclingfase vervallen'. In Bijlage - Kwalitatieve Gunningscriteria V0.4 staan echter nog tegenstrijdigheden. Op pagina 3, W-3 staat 'De Gemeente heeft gekozen voor de LCA fasen A1 t/m A4 en C2 t/m C4 en D mee te nemen in deze aanbesteding.' waar pagina 4 staat 'Levenscyclusanalyse (LCA) over fasen A1 t/m A4 ofwel de productiefase inclusief transport naar locatie Delft.' Kan de AD eenduidig aangeven welke fases meegenomen dienen te worden in de LCA?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 93

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft

**Beantwoord op:**

15 apr. 2025

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

Programma van Eisen hoofdstuk 2.1, perceel 1 & 2

**Vraag:**

Vervolg vraag 74, NVI 1:

Dank voor het aanpassen van de maatvoering. Wij hebben nog een vraag ter verduidelijking omtrent de "gestructureerde" onderkap en rechte lijnen. Deze structuurkap is in huidige formulering niet technisch of functioneel omschreven. Is een "nieuw rotatie symetrisch" armatuur met rechte lijnen in

behuizing en enkel lichtgebogen lichtkap met verticale lijnen akkoord voor de AD? Indien u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u uw standpunt gemotiveerd toe te lichten.

**Antwoord:**

Dat is niet toegestaan. Rechte lijnen spreken voor zich en gebogen of licht gebogen zijn dan niet toegestaan

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

VNG Algemene Inkoopvoorwaarden - artikel 8

**Vraag:**

Vervolgvrage 68, NVI 1:

U geeft aan dat het artikel niet wordt aangepast, omdat het door de gemeenteraad is vastgesteld. Echter, ons verzoek betrof geen aanpassingsverzoek maar een verzoek om bevestiging. Wij ontvangen deze graag alsnog.

**Antwoord:**

Akkoord op interpretatie van vraag 68

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

VNG Algeme inkoopvoorwaarden - Artikel 10

**Vraag:**

Vervolgvrage 66, NVI 1:

U geeft aan dat het artikel niet wordt aangepast, omdat het door de gemeenteraad is vastgesteld. Echter, ons verzoek betrof geen aanpassingsverzoek maar een verzoek om bevestiging. Wij ontvangen deze graag alsnog.

**Antwoord:**

Artikel 10 is niet relevant voor het leveren van armaturen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft

**Beantwoord op:**

15 apr. 2025

**Ref.nr.**

117

**Onderwerp:**

NVI Vraag en antw. 84

**Vraag:**

"De eis omtrent de power factor vervakt voor de profielen 2 en 4. Deze profielen hebben dezelfde afmetingen en verlichtingseisen als respectievelijk 1 en 5, wat resulteert in dezelfde lage lichtstroom (-/+ 1000lumen). Ook voor het profiel met de luxe kegel (profiel 3) is de armatuurflux dusdanig laag dat er weinig opgenomen vermogen is voor het armatuur, en zoals gezegd is het technisch uitdagend om bij deze lage lichtstromen in gedimde toestand een powerfactor boven de 0.85 te behouden.

1) is het antwoord van vraag 84 ook van toepassing op profiel 1 en 5 ivm dezelfde verlichtingseisen en hetzelfde straatprofiel?

2) is het antwoord van vraag 84 ook van toepassing op profiel 3 ivm de lage

armatuurstroom en dus het lage opgenomen vermogen van het armatuur?"

**Antwoord:**

1: nee  
2: nee"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1 - Kegel armaturen - gemeente Delft  
P2 Perceel 2 - Kegel armaturen - gemeente Rijswijk  
P3 Perceel 3 - Luxe kegelarmaturen - gemeente Delft  
P4 Perceel 4 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Delft  
P5 Perceel 5 - Koffer armaturen type 1 - gemeente Rijswijk  
P6 Perceel 6 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Delft  
P7 Perceel 7 - Koffer armaturen type 2 - gemeente Rijswijk  
P8 Perceel 8 - Levering overige armaturen anders dan in perceel 1 tot en met 7.

**Beantwoord op:** 15 apr. 2025