

Nota van inlichtingen 2b - Inhuur van personeel via een intermediair/broker
5 augustus 2024



Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2b inzake de aanbesteding 'Inhuur van personeel via een intermediair/broker' van gemeente Deventer.

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Vervolg vraag NVI 1, V&A #15	Uw antwoord op vraag 15 is voor ons onvoldoende duidelijk om de volgende redenen: 1. U stelt dat het gaat om escalaties rondom dienstverlening en rondom escalaties tijdens de implementatie, maar noemt een groot aantal voorbeelden (intake, selectie, kandidaat, startmoment, urenverantwoording, facturatie, voordracht, niet de juiste kandidaat leveren, houding en gedrag kandidaat) die pas tijdens de uitvoering aan de orde kunnen komen. 2. In het antwoord verwijst u naar 'escalatie door kandidaten tijdens de overheveling van kandidaten naar opdrachtnemer die reeds zijn ingehuurd door opdrachtgever', terwijl u in antwoorden 3 en 39 aangeeft dat lopende opdrachten worden uitgediend en er geen migratie plaatsvindt. 3. U stelt dat het gaat om escalatie door kandidaten, terwijl de genoemde voorbeelden van 'escalatie rondom kandidaten' geen onderwerpen zijn waarover een kandidaat zelf zou escaleren. Als wij bijvoorbeeld geen kandidaat voorstellen of als de kandidaat niet passend is, is het onlogisch dat een kandidaat hierover escaleert. Wij verzoeken u om opnieuw en ondubbelzinnig te omschrijven wat u met subvraag 5 van Onderdeel 1 bedoelt.	Bij subvraag 5 van onderdeel 1 dient u enkel in te gaan op de procedure bij escalatie <u>rondom dienstverlening tijdens de implementatie</u>. De zittende inhuurkrachten worden niet gemigreerd en overgeheveld naar opdrachtnemer indien er nog sprake is van een nadere overeenkomst met de zittende inhuurkracht. Verlengingsmogelijkheden binnen deze nadere overeenkomst zullen niet worden gelicht. Indien verlenging gewenst is verloopt dit via Opdrachtnemer (zie ook vraag en antwoord nummer 4). U hoeft bij subvraag 5 van onderdeel 1 dus niet in te gaan op de procedure bij escalatie rondom kandidaten. Onderstaand een aantal voorbeelden van escalatie: Niet (tijdig) reageren op vragen omtrent de implementatie (bereikbaarheid, terugbellen, (pro actieve) informatievoorziening) en problemen rondom support bij gebruik software van Opdrachtnemer.
2.	Verduidelijkingsvraag Nvl 1, vraag 2	Wij begrijpen het belang van SROI en geven hier graag invulling aan met onze opdrachtgevers. Zoals aangegeven in de vraag zijn we van mening dat de uitvoerbaarheid van deze verplichting voor een kleine zelfstandig ondernemer zonder personeel zeer lastig is (en financieel wellicht niet haalbaar) en dat dit mogelijk ook gevolgen heeft voor het contracteren van deze marktpartijen. Wij doen u daarom graag een ander voorstel, waarbij u ook verzekerd bent van een invulling op het gebied van SROI. In vergelijkbare aanbestedingen zien we dat de broker/intermediair een bepaalde percentage (5% is marktconform) over zijn opslag dient te investeren in SROI. Zo kan de broker/intermediair jaarlijks actief bijdragen aan SROI. Bent u bereid om dit advies over te nemen? Graag uw toelichting	Dit advies wordt niet overgenomen. De verwachting is dat de SROI waarde slechts in enkele gevallen van toepassing zal zijn op ZZP-ers. Ook zijn de invullingsmogelijkheden van SROI breed en zien wij kansen op het gebied van sociale inkoop en MVO activiteiten. Hierover denkt de SROI coördinator van de gemeente Deventer graag mee. Let wel: Opdrachtgever kan besluiten af te wijken van de SROI-eis voor aanbieders (toeleveranciers) en ZZP-ers. Dit ter beoordeling aan Opdrachtgever en in uitzonderlijke gevallen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
3.	Verduidelijkingsvraag Nvl 1, vraag 12	U geeft hier aan dat HR administratie en de management ondersteuners betrokken zijn bij het werving- en selectieproces. Kunt u aangeven wie de aanvragen bij de broker uitzet? Gaat dit centraal via HR of kunnen de management ondersteuners de aanvragen ook bij de broker uitzetten? Graag uw toelichting.	Dit verloopt centraal via HR.
4.	Verduidelijkingsvraag Nvl 1, vraag 3	U geeft in uw antwoord op vraag 3 aan dat de zittende inhuurkrachten niet gemigreerd worden. In het antwoord op vraag 15 bij sub 2) in de Nota van Inlichtingen gaat het over de overheveling van kandidaten naar opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is? Indien nee, kunt u dan nader toelichten wat u verstaat onder de overheveling van kandidaten?	De zittende inhuurkrachten worden niet gemigreerd en overgeheveld naar opdrachtnemer indien er nog sprake is van een nadere overeenkomst met de zittende inhuurkracht. Verlengingsmogelijkheden binnen deze nadere overeenkomst zullen niet worden gelicht. Indien verlenging gewenst is verloopt dit via Opdrachtnemer. Indien Opdrachtgever na afloop van de nadere overeenkomst een kandidaat nog steeds wil inhuren en er niet voorzien was in een verleningsmogelijkheid, zal dit eveneens via Opdrachtnemer gaan verlopen en wordt de kandidaat dus overgeheveld naar Opdrachtnemer.
5.	Vrijwaringen: Conformiteitslijst Nr 61 en verder	Veel zaken dienen (in ieder geval deels) in de risicosfeer van Gemeente Deventer te liggen. Daarnaast is het vaak een gedeelde verantwoordelijkheid. Bijvoorbeeld in het geval van de Wet DBA wordt er gekeken naar de daadwerkelijke manier hoe de zzp'ers diensten bij Gemeente Deventer verrichten. Daar heeft Opdrachtnemer geen zicht op en kan Gemeente Deventer ook niet voor vrijwaren of volledig aansprakelijk zijn. Uiteraard zal Opdrachtnemer Gemeente Deventer hier proactief over informeren. Staat Gemeente Deventer ervoor open dat het volgende wordt toegevoegd?: "Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk hiervoor indien de situatie is ontstaan door handelingen en/of het nalaten van Opdrachtgever of wanneer de situatie redelijkerwijs niet is toe te rekenen aan Opdrachtnemer."	Nee. Het tweede deel van eis 62 voorziet hier al in: De vrijwaring is niet van toepassing indien Opdrachtnemer aantoonbaar dat hij alle maatregelen heeft getroffen die binnen zijn invloedsfeer liggen, of redelijkerwijs hebben moeten kunnen liggen, om de betreffende aansprakelijkheid van Opdrachtgever te voorkomen. Indien Opdrachtnemer Opdrachtgever schriftelijk heeft gewezen op bepaalde risico's rondom een Nadere opdracht en Opdrachtgever alsnog wenst de inhuur voort te zetten, dan is dit risico voor Opdrachtgever. Opdrachtgever behoudt een beperkt risico, omdat Opdrachtnemer geen directe invloed heeft op de situatie op de werkvloer. Wél wordt van Opdrachtnemer gevraagd dat hij alle maatregelen treft die wél binnen zijn invloedsfeer liggen, waaronder het blijvend onderzoeken of de situatie voldoet aan de vereisten van de Belastingdienst. Hierin kan hij Opdrachtgever van advies voorzien, bijvoorbeeld rond de keuze al dan niet een zzp'er in te huren of gebruik te maken van een inhuurkracht die elders in dienst is. Verder zou Opdrachtnemer advies moeten uitbrengen waarmee Opdrachtgever rekening mee moet houden bij de invulling van de wijze van aansturing van de inleenkracht. Dit met het oog op de wet DBA.
6.	V&A 7 en 51	Wij begrijpen het standpunt van Gemeente Deventer, echter sluit dit lastig aan bij de werkelijkheid. Wanneer er ZZP'ers via een leverancier worden aangedragen staat daar een vergoeding tegenover. Dat is de standaard in de markt en een leverancier zal hier niet in meegaan wanneer er geen vergoeding tegenover staat of wanneer de vergoeding alleen vanuit de opslag van de opdrachtnemer komt. De vergoeding in het	Niet akkoord.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		laatste geval is per definitie te laag voor leverancier en opdrachtnemer heeft daar ervaring mee. Hiermee is het praktisch gezien niet mogelijk om gebruik te maken van deze uitzondering en wordt er een groot deel van de potentiële ZZP'ers hiermee uitgesloten. Is het een optie voor Gemeente Deventer om hier meer ruimte in te creëren en een maximum te stellen op de vergoeding die aan een dergelijke leverancier kan worden afgedragen? Bijvoorbeeld maximaal €10 per uur met een maximum van 10% van het uurtarief van de ZZP'er? Op deze manier kan de Gemeente Deventer ZZP'ers selecteren uit een veel groter aanbod dan wanneer de vergoeding uit de opslag afkomstig moet zijn. Opdrachtnemer verneemt graag hoe gemeente Deventer hierin staat.	
7.	leidraad pagina 22	Op blz. 22 van de leidraad wordt gesteld dat Inschrijver bij Subgunningscriterium Kwaliteit Onderdeel 1 (Implementatie) o.a. in dient te gaan op '3. Afstemming administratieve organisatie, wijze van advisering en vormgeven van het functieprofiel (ontzorging), inrichting samenwerking / processen waaronder facturatie en modelcontracten rond inhuur.' Wat bedoelt u hier met 'vormgeven van het functieprofiel' ?	De wijze waarop Inschrijver Opdrachtgever dienst zal ontzorgen, informatie zal ophalen bij Opdrachtgever en Opdrachtgever zal adviseren over hoe het beste een functiebeschrijving geformuleerd kan worden en welke informatie in het functieprofiel opgenomen kan worden inclusief tips en tricks.
8.	Bijlage 14	In bijlage 14 wordt gesteld dat bij het niet voldoen aan de eisen met betrekking tot de social return verplichting binnen de periode van de opdracht, dit leidt tot een direct opeisbare boete gelijk aan anderhalf maal het niet ingevulde bedrag van de social returnverplichting. Dit boetebedrag is direct opeisbaar en invorderbaar. Tevens wordt vermeld dat indien de opdrachtnemer in gebreke blijft met betrekking tot de invulling van de social return verplichting, deze bij de eindafrekening van de opdracht een factuur ontvangt ter hoogte van het niet gerealiseerde bedrag vermeerderd met de genoemde boete. Kunnen jullie bevestigen dat, indien de SROI-eis per gecontracteerde kandidaat of diens werkgever (onze leveranciers) wordt gelegd, de boete bij niet-naleving van de SROI-verplichtingen uitsluitend aan deze leveranciers wordt opgelegd en niet aan Opdrachtnemer? Wij begrijpen dat wij verantwoordelijk zijn voor de rapportage en het verzamelen van de activiteiten, maar wij zijn van mening dat wij in deze constructie niet aansprakelijk gesteld kunnen worden voor een eventuele boete als gevolg van tekortkomingen van de leveranciers.	Voor de boetebepaling verwijzen wij naar vraag en antwoord 11. Wij kunnen bevestigen dat de boete bij niet-naleving van de 2,5% SROI-verplichting van toepassing is op de leveranciers (hiermee wordt bedoeld: kandidaat of diens werkgever) en dat de boete niet van toepassing is op Opdrachtnemer.
9.	SROI blz 15 leidraad	Op blz. 15 van de leidraad wordt gesteld dat bij een Nadere opdracht met een bereikte opdrachtwaarde van € 300.000,- of hoger, berekend over twee contractjaren, de gecontracteerde kandidaat of diens werkgever 2,5% van de volledige gefactureerde omzet (exclusief opslag van de Opdrachtnemer) dient te besteden aan Social Return op basis van de Bouwblokkenmethodiek. Kunnen jullie verduidelijken of de grens van € 300.000,- specifiek geldt per individuele opdracht (uitgevoerd door onze leveranciers), of dat deze grens geldt voor het totaal van opdrachten per leverancier over de contractjaren? Met andere woorden, dient de €	Deze grens geldt voor het totaal van opdrachten per leverancier over twee contractjaren.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		300.000,- grens bereikt te worden door een enkele opdracht of door de cumulatieve waarde van meerdere opdrachten aan dezelfde leverancier binnen de genoemde periode?	
10.	SROI blz 15 leidraad	Op blz. 15 van de leidraad wordt gesteld dat bij een Nadere opdracht met een bereikte opdrachtwaarde van € 300.000,- of hoger, berekend over twee contractjaren, de gecontracteerde kandidaat of diens werkgever 2,5% van de volledige gefactureerde omzet (exclusief opslag van de Opdrachtnemer) dient te besteden aan Social Return op basis van de Bouwblokkenmethodiek. Het is daarbij aangegeven dat de kandidaat of diens werkgever deze verplichting voor afloop van de nadere opdracht dient na te komen. 1. Kunnen jullie verduidelijken wie precies bedoeld wordt met "de gecontracteerde kandidaat of diens werkgever"? Betreft dit de kandidaten/leveranciers die door Opdrachtnemer worden gecontracteerd om de Nadere opdracht uit te voeren? 2. Betekent dit dat deze kandidaten/leveranciers verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren SROI-activiteiten? 3. Heeft Opdrachtnemer de taak om deze SROI-activiteiten te verzamelen bij onze leveranciers en te controleren voordat we deze aan de gemeente rapporteren?	1. Ja, de leveranciers die door Opdrachtnemer worden gecontracteerd om de Nadere opdracht uit te voeren. 2. Ja, dat klopt. 3. Opdrachtnemer heeft de verantwoordelijkheid om leveranciers van SROI verplichtingen op de hoogte te stellen en te signaleren wanneer de SROI verplichting op hen van toepassing is. De daadwerkelijke SROI activiteiten worden door kandidaat/leverancier zelf in een monitoringssysteem (wordt beschikbaar gesteld) opgevoerd en gecontroleerd door de SROI adviseur van de gemeente Deventer.
11.	Social Return: Bijlage SROI volgens Bouwblokkenmethodiek, onderdeel 2.10 van de Aanbestedingsleidraad en Nr. 2 van de NvI	In de aanbestedingsleidraad wordt gesteld dat Opdrachtnemer de Social Return verplichtingen moet doorleggen aan gecontracteerde kandidaten of diens werkgever maar vervolgens is Opdrachtnemer verantwoordelijk/aansprakelijk voor de realisatie hiervan. Allereerst is het uiterst ongebruikelijk dat een ZZP'er dient bij te dragen aan de invulling van Social Return verplichtingen. Daarnaast is het niet logisch dat een boete bij Opdrachtnemer zou moeten worden opgelegd wanneer een leverancier niet aan de eis voldoet. Het is immers de verantwoordelijkheid van de leverancier geworden. Ten slotte zal de grens van €300.000 een onwenselijk neveneffect hebben. Partijen zullen namelijk proberen om onder die grens te blijven en daarmee niet aan de SROI-verplichtingen te hoeven voldoen. De Gemeente Deventer kan daarmee niet structureel gebruik maken van een kandidaat en de termijn van twee jaar zal waarschijnlijk niet snel behaald worden. Voorstel is (i) om de SROI eis niet van toepassing te verklaren op ZZP'ers, (ii) een eventuele boete voor rekening en risico van de leverancier te laten zijn en (iii) de hoogte daarvan te beperken tot 100% in plaats van 150% van het niet behaalde deel. Mocht Gemeente Deventer van mening zijn dat dit wel voor rekening van Opdrachtnemer dient te komen, stelt zij voor om (i) de verantwoordelijkheid volledig bij Opdrachtnemer neer te leggen, (ii) de SROI alleen over de opslag van Opdrachtnemer dient te gelden, (iii) de boete te beperken tot 100% in plaats van 150% van het niet behaalde deel en (iv) dat het Opdrachtnemer vrijstaat om leveranciers in te schakelen voor het behalen van de SROI-doelstellingen. Opdrachtnemer hoort graag wat het standpunt is van Gemeente Deventer hierover en of de SROI-verplichtingen anders kunnen worden ingericht.	(i) Niet akkoord, zie vraag en antwoord nummer 2. (ii) Akkoord, zie antwoord nummer 8, 9 en 10. (iii) We stellen de eventuele boete bij naar 100% van het niet ingevulde SROI bedrag. Een boete is geen doel op zich, en zal met gedegen inspanning van Opdrachtnemer, kandidaat/leverancier en de SROI coördinator van de gemeente Deventer met het 'gewoon' invullen van de SROI verplichting voorkomen worden. De overige suggesties worden niet overgenomen omdat de verantwoordelijkheid van de invulling van de 2,5% SROI-eis niet bij Opdrachtnemer wordt gelegd. Zie ook vraag 8.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
12.	Vraag 62 Nvl 1	In uw antwoord gaat u niet in op de vraag, namelijk dat het gekozen prijs criterium, waarin slechts een klein deel (de opslag) van de financiële aspecten (het te betalen uurtarief, inclusief de opslag) een rol speelt, niet zonder meer leidt tot de economisch meest voordelige inschrijving. In het antwoord verliest de gemeente Deventer uit het oog dat het financiële deel van de opdracht niet enkel bestaat uit de opslag, maar ook uit het uurtarief dat de gemeente aan de opdrachtnemer moet betalen als uurtarief voor de kandidaat. Relevant daarbij is dat dat uurtarief tot stand komt door onderhandelingen van de opdrachtnemer met de kandidaat. Het uurtarief van de kandidaat maakt een substantieel deel uit van het tarief dat de gemeente betaalt aan de opdrachtnemer. De Commissie van Aanbestedingsexperts overweegt als volgt (4.8.11): Wanneer twee inschrijvers verschillende fee's in de aanbesteding voor de raamovereenkomst hanteren, de één een hoge fee en de andere een lage fee, en beide scoren ze gelijk op kwaliteit, dan zal de inschrijver met de laagste fee de aanbesteding winnen. Dat is de logische uitkomst van de door aanbestede gehanteerde beoordelingssystematiek. Echter, daarmee kan nog niet worden vastgesteld dat de winnende inschrijving voor wat betreft de uitvoering van de raamovereenkomst ook steeds de economisch meest voordelige inschrijving voor de onder de raamovereenkomst te gunnen overheidsopdrachten zal blijven aanbieden. Dat komt doordat het uurtarief in de beoordelingssystematiek niet is meegenomen en de bandbreedtes dusdanige prijsmarges bieden die, zo komt het de Commissie voor en is door aanbestede niet weersproken, aanmerkelijk hoger zijn dan de hoogte van de fee's. Daardoor kan niet op voorhand worden vastgesteld dat degene die op basis van de gehanteerde beoordelingsmethodiek de economisch meest voordelige inschrijver lijkt te zijn, in de uitvoering ook daadwerkelijk de economisch meest voordelige inschrijver voor de onder de raamovereenkomst te gunnen overheidsopdrachten zal zijn. Een beoordelingssystematiek die ertoe leidt dat de opdracht bij gelijke kwaliteit wordt gegund aan een (in potentie) duurdere inschrijving, is niet in overeenstemming met het criterium van de beste prijs-kwaliteitverhouding. Uw reactie dat objectief vast te stellen zou zijn welke inschrijver de inschrijving met de beste PKV heeft gedaan door enkel de opslag te beoordelen, is daarmee onjuist. U stelt dat de methode van de RVO te complex zou zijn en niet past bij de omvang van de opdracht. Waarom de RVO-methode dan niet toegepast zou kunnen worden, onderbouwt u niet. U stelt ook dat de gemeente geen rijksoverheid is. Feitelijk is dat juist maar de relevantie voor de vraag of een gekozen beoordelingsmethodiek al dan niet leidt tot de beste PKV ontbreekt.	Op dit moment kan enkel het opslagtarief objectief worden beoordeeld aangezien de uurtarieven per functie nog niet bekend zijn. Eén van de taken van Opdrachtnemer is om te zorgen voor een marktconform tarief en niet het zorgen voor het laagste uurtarief. Hoe Opdrachtnemer zorgt voor een marktconform tarief is relevant en de wijze waarop Opdrachtnemer daarvoor zorgt, al dan niet door middel van onderhandelingen met kandidaten of diens werkgevers, wordt beoordeeld bij onderdeel 2: Werving en (voor)selectie. Zie sub 4: "... Daarbij is met name van belang dat Inschrijver rekening houdt met zachte en harde criteria van Opdrachtgever, de kandidaten over de juiste competenties beschikken en passen bij Opdrachtgever, <u>maar ook dat een marktconform tarief tot stand komt.</u> ...". Dit wordt dus door Opdrachtgever wel beoordeeld. Enkel niet in financiële zin, maar in kwalitatieve zin. Indien gedurende de looptijd van de Overeenkomst daadwerkelijk sprake is van een inhuurbehoefte kan Opdrachtnemer meerdere kandidaten aanbieden en zal Opdrachtgever de keuze maken op basis van prijs-kwaliteitsverhouding. Opdrachtgever kiest dus niet per definitie voor de kandidaat met het laagste uurtarief. Overigens kan Opdrachtgever er ook voor kiezen om het tarief voor te schrijven of een plafond mee te geven. In andere gevallen hoeft Opdrachtnemer geen werving en selectie uit te voeren en kan het zijn dat er geen onderhandeling over het uurtarief hoeft te worden uitgevoerd. Opdrachtgever is verplicht om een prijs criterium te hanteren dus uw redenering dat bij de aanbesteding enkel kan worden gegund op kwaliteit, is niet juist. Opdrachtgever is van mening dat met deze beoordelingssystematiek de Inschrijver met de beste prijskwaliteitsverhouding wordt gecontracteerd. Het prijsmodel zal dan ook niet worden aangepast.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Het voorstellen van alternatieve, juridisch correcte methodes is niet de verantwoordelijkheid van inschrijvers maar van de aanbestedende dienst. Het gegeven dat u in de netwerkbijeenkomst met Brokers geen betere methodes heeft gehoord betekent niet dat de u een methode mag gebruiken die niet bijdraagt aan de EMVI. Los daarvan zijn er wel degelijk alternatieve modellen, naast de RVO-methode die aanbestedingsrechtelijk wel correct zijn. U geeft aan dat het (na gunning) aan de Gemeente Deventer is om een keuze te maken o.b.v. PKV. Die logica volgend zou de Gemeente Deventer enkel en alleen op kwaliteit kunnen gunnen, immers bij nadere overeenkomsten voortvloeiend uit de rovk wordt de keuze alsnog o.b.v. PKV gemaakt. De nu gekozen methode heeft zich in de praktijk bewezen, in die zin dat inderdaad blijkt dat deze in veel gevallen niet leidt tot de keuze voor de inschrijving met beste PKV. Wij maken derhalve bezwaar tegen de keuze om te gunnen o.b.v. marge. Nogmaals verzoeken wij u dringend om in deze aanbestedingsprocedure te kiezen voor een beoordelingsmethodiek die daadwerkelijk leidt tot de keuze voor de inschrijving met de beste PKV.	