



Afkortingen	
Nr. Doc.	Nummer van de vraag. Bij meer dan 20 vragen dient te worden doorgenummerd Type document waar de vraag betrekking op heeft, gebruik hierbij één van de volgende afkortingen: AL = Aanbestedingsleidraad PVE = Programma van eisen MO = Modelovereenkomst AIV = Algemene Inkoopvoorwaarden IF = Inschrijfformulier CW-A = CirkelWaarde standaard acceptatie & afkeur CW-T = CirkelWaarde standaard transportdocumenten & facturatie CW-R = CirkelWaarde standaard rapportage NVI-1 = Nota van Inlichtingen 1 BI = Bijlage Factsheet B2 = Bijlage Proefberekening BX = Overige bijlagen
Pag. Part/art./eis	Paginnummer van het document waar de vraag of opmerking betrekking op heeft. Paragraaf, artnummer, eis uit PVE (b.v. A-3) of vraag uit de vorige NVI waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.

Nr.	Doc.	Pag.	Par./ art.	Vraag/opmerking	Antwoord
159	NVI-2			Gelet op de beantwoording van de vragen in de tweede Nota van Inlichtingen en op basis van de vakantieperiode (Pasen en voorjaarsvakantie) hebben wij extra tijd nodig om tot een goed afgestemde inschrijving te komen. Kunt u ermee instemmen om de inschrijfdatum naar achteren te verschuiven, met daarbij als ondergrens vrijdag 2 mei 12.00 uur?	Als gevolg van het publiceren van de Nota van inlichtingen 3 zal de inschrijfdatum verschoven worden naar dinsdag 6 mei.
160	NVI-2		134	Hoewel er formeel geen 3e ronde is voor het stellen van vragen, menen wij gelet op het belang toch een aanvullende vraag te moeten stellen naar aanleiding van vraag / antwoord 134 (in NVI 2): Het door u verstrekte antwoord onderstreept ons punt: de RI-waarde en de bijbehorende berekening zijn inderdaad onderdeel van de CE Delft-methodiek. Echter, andere elementen uit deze integrale methodiek, zoals de ONF, worden door AD buiten beschouwing gelaten. Het is niet logisch en onjuist om afzonderlijke onderdelen uit een integrale methodiek toe te passen, terwijl de bijbehorende rekenmethode is ontworpen voor toepassing van het geheel. Dit leidt tot een vertekend beeld en een onevenredige impact op het beoordelingsbedrag. Wij vragen de AD om deze methodiek te herzien en ONF vergisting op te nemen in de integrale beoordeling	Voor deze aanbesteding en de daarin betrokken gemeenten welke een verregaande mate van bronscheiding als beleid kennen, heeft AD er bewust voor gekozen om technieken zoals ONF vergisting (maar ook andere technieken uit de CE Delft methodiek zoals glas- of kunststofafscheiding) niet op te nemen. Derhalve heeft AD besloten om hier in haar gunningsmodel geen waarde toe te kennen.
161				De gunningscriteria in de Aanbestedingsleidraad (sub 6.4, p. 21) vermelden dat inschrijvers worden beoordeeld op de RI-status die van toepassing is op hun verwerkingsinstallaties voor het jaar 2022. Dit terwijl de opdracht eerst aanvangt in juli 2026 en een maximale looptijd heeft van 10 jaren. Als in de Nota van Inlichtingen aangegeven mistent dit uitgangspunt dat er na 2022 innovatieve investeringen zijn gedaan dan wel nog zullen plaatsvinden die de RI status kunnen verbeteren. Los van het feit dat het onjuist is om inschrijvingen te beoordelen op achterhaalde/oude data (uit 2022), komt dit ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel opgenomen in art. 18 Aw. Dit beginsel beoogt de ontwikkeling van een gezonde en daadwerkelijke mededinging te bevorderen waarbij alle inschrijvers dezelfde kansen krijgen. Door 2022 als uitgangspunt te kiezen worden inschrijvers die nadien hun RI waarde hebben verbeterd door investeringen (denk bijvoorbeeld aan nieuwe energie-efficiënte turbines) ernstig benadeeld ten opzichte van inschrijvers die na 2022 niets meer hebben gedaan ter bevordering van hun RI waarde. Feitelijk wordt alles wat de afgelopen 3 jaren en het komende jaar na aanloop van de start van het contract heeft plaatsgevonden ter zake de RI-waarde van inschrijvers genegeerd. Dat is Onjuist en discriminator. Het argument van de aanbestedende dienst in de tweede Nota van Inlichtingen dat verificatie op basis van gegevens uit 2022 eenvoudiger is aangezien er voor dat jaartal een uniforme en publiekelijk beschikbare objectieve bron is, overtuigt niet. Het feit dat verificatie eenvoudiger is, rechtvaardigt niet dat verouderde gegevens worden gebruikt voor een opdracht die pas in 2026 aanvangt. De marktontwikkelingen en technologische vooruitgang sinds 2022 maken deze gegevens niet langer actueel en representatief. Dat maakt de uitkomst van de aanbesteding per definitie onjuist. Wij verzoeken u daarom dringend om deze bepaling te heroverwegen en de inschrijvingen te toetsen aan de RI waarde, bij aanvang van het contract in juli 2026. En de RI waarde ontwikkeling gedurende de looptijd te waarden in het inschrijfformulier.	AD heeft beoogd een objectieve, transparante en verifieerbare gunningsfactor te hanteren door gebruik te maken van de RI waarden zoals RWS deze publiceert. Deze werkwijze is zeer gebruikelijk bij vergelijkbare aanbestedingen. De RI waarde uit 2022 is de meest recent beschikbare. AD heeft echter begrip voor uw argument en wijzigt om deze reden het volgende: AD staat inschrijvers toe om bij inschrijving de RI waarde, in het kader van het gunningscriterium 'RI-status en CO2-afvang' een RI waarde in te dienen welke betrekking heeft op het meest recente afgeronde jaar vóór inschrijving, te weten 2024. Hieraan stelt AD de volgende, cumulatieve, randvoorwaarden: •De RI waarde dient berekend te zijn conform de Kaderrichtlijn Afvalstoffen én verifieerbaar te zijn; •De berekening van de RI waarde moet direct bij de inschrijving zijn gevoegd, samen met de onderbouwing op grond van welke aanpassingen deze waarde afwijkt van door RWS over 2022 gepubliceerde waarde; •De (voorlopig) winnende inschrijver dient bij het verificatiegesprek de juistheid van haar berekeningen en onderbouwing aan te tonen. AD kan daarbij inzage vragen in de dataset die ten grondslag ligt aan de gehanteerde RI waarde. Mocht uit de verificatie blijken dat de in de inschrijving opgegeven RI waarde niet juist is, dan zal worden teruggevallen op de door RWS gepubliceerde RI waarde 2022 van de installatie van deze inschrijver en vindt er op grond daarvan een herberekening van diens score op gunningscriterium 'RI-status en CO2-afvang' plaats en als gevolg daarvan mogelijk een herberekening van de rangorde van inschrijvers. •AD heeft tot slot, teneinde manipulatieve inschrijvingen te voorkomen, een extra boetebepaling (zie MO art. 13.15) opgenomen voor het geval een inschrijver een RI waarde heeft opgegeven die in werkelijkheid toch niet wordt gerealiseerd. Het hiernaast meenemen van de mogelijke toekomstige ontwikkeling van de RI waarde gedurende de looptijd van het contract, wijzen wij af. Dit zou ons inzien leiden tot een ultimate complexe en onwerkbare gunningssystematiek waardoor het voor de aanbestedende dienst onmogelijk wordt om op basis van objectieve, verifieerbare gronden tot een gunningsbesluit te komen.
162				In de Aanbestedingsleidraad (sub 2.15, p. 7) staat opgenomen dat de aanbestedende dienst niet verantwoordelijk is voor de aanwezigheid van lachgascilinders in het door haar aangeleverde restafval, ook niet als dit schade veroorzaakt aan de installaties van verwerker. Feitelijk verplicht de aanbestedende dienst hiermee dat verwerker het restafval met lachgascilinders accepteert. In de Nota van Inlichtingen is gemotiveerd aangegeven dat de aanwezigheid van lachgascilinders in het restafval ernstige schade aan ovens kan veroorzaken en bovendien tot (ernstig) letsel van werknemers kan leiden. Het is een feit van algemene bekendheid dat AVI's de afgelopen jaren tientallen miljoenen schade hebben geleden door in de ovens exploderende cilinders. De schade bestaat uit materiele schade aan de installaties, additionele verwerkingskosten en gederfde omzet. In de Nota van inlichtingen wordt door de aanbestedende dienst (1) het probleem van lachgascilinders miskend en (2) genoemd probleem volledig binnen de risicosfeer van verwerker gebracht. Wij wijzen er nogmaals op dat lachgascilinders illegaal zijn en de aanwezigheid daarvan in het restafval in strijd is met onze (in de branche gangbare) acceptatievoorwaarden voor de verwerking van restafval. Daarbovenop is acceptatie/verwerking van genoemde cilinders in strijd met onze milieuvergunning en de daaraan verbonden voorwaarden. De voorwaarde gesteld door de aanbestedende dienst dat verwerker verantwoordelijk is voor de verwerking van deze cilinder is in strijd met onze vergunning en Onze acceptatievoorwaarden en daarmee is deze eis onwettelijk.	
162				«VERVOLG VAN VRAAGSTELLING» Wij wijzen er ter verdere toelichting op dat AVI's zowel bij de vooracceptatie als de fysieke acceptatie hebben te controleren of de aangeboden afvalstoffen binnen de vergunde categorieën vallen. Indien een afvalstof, waaronder een lachgascilinder, niet is toegestaan onder de verleende vergunning, dan moet deze simpelweg worden geweigerd. Dat de aanbestedende dienst in het kader van de gunning van een opdracht niettemin verwerking eist, maakt dit niet anders. De vergunning vormt de basis voor het handelen van verwerker en het wettelijke kader waaraan AVI's hebben te voldoen. Een aanbestedende dienst kan derhalve niet eisen dat afvalstoffen worden geaccepteerd die buiten de vergunningskaders vallen. Meer generiek: een aanbesteding mag nimmer leiden tot de verplichting onwettelijk gedrag te tonen. Bovendien is het, meer algemeen, juridisch onjuist en in het handelsverkeer ongebruikelijk om deze problematiek (die haar oorsprong exclusief vindt in het door de aanbestedende dienst aangeleverde en te verwerken afval) volledig voor rekening van de verwerker te laten komen.	AD heeft zowel in leidraad 2.15 als in de beantwoording van de betreffende vragen in de NVI's het probleem van de mogelijke aanwezigheid van lachgascilinders wel degelijk onderkend. Zij heeft daarbij aangegeven dat zij van haar huidige verwerker tot nog toe geen aanwijzingen heeft ontvangen dat er in haar restafval sprake is van de aanwezigheid van lachgascilinders. Ook heeft AD aangegeven (2.15 leidraad) welke voorzorgsmaatregelen getroffen worden om te voorkomen dat er lachgascilinders in het ter verwerking aangeboden restafval aanwezig zijn. Bij NVI-1 vraag 5 heeft AD aangegeven open te staan voor extra maatregelen, mocht blijken dat op specifieke routes lachgascilinders worden aangetroffen. Bij NVI-1 vraag 49 en NVI-2 vraag 150 vraagt AD inschrijvers om, indien inschrijver dat nodig acht, zelf aanvullende maatregelen te treffen en diensten te bieden voor het detecteren en verwijderen van mogelijk aanwezige lachgascilinders. De kosten hiervan kunnen meegenomen worden in het verwerkingstarief. Hiervoor spreekt AD dienst inschrijvers aan op hun deskundigheid en expertise met de be- en verwerking van restafval. AD benadrukt dat zij nergens heeft aangegeven de acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer op voorhand af te wijzen. Verder benadrukt AD dat de zin uit paragraaf 2.1.5, zoals hierboven vermeld gelezen dient te worden als 'verantwoordelijk voor het (doen) verwerken van lachgascilinders'. We verplichten partijen niet dat per sé in de eigen installatie te verwerken. Tot slot willen we ter verduidelijking aangeven dat onze eis A23 uit de leidraad niet toeziet op de aanwezigheid van lachgascilinders.