



Afkortingen					
Nr.	Nummer van de vraag. Bij meer dan 20 vragen dient te worden doorgenummerd				
Doc.	Type document waar de vraag betrekking op heeft; gebruik hierbij één van de volgende afkortingen:				
	AL	= Aanbestedingsleidraad	CW-A	= CirkelWaarde standaard acceptatie & afkeur	
	PVE	= Programma van eisen	CW-T	= CirkelWaarde standaard transportdocumenten & facturatie	
	MO	= Modelovereenkomst	CW-R	= CirkelWaarde standaard rapportage	
	AIV	= Algemene Inkoopvoorwaarden	NVI-1	= Nota van Inlichtingen I	
	IF	= Inschrijfformulier	B1	= Bijlage Factsheet	
			B2	= Bijlage Proefberekening	
			BX	= Overige bijlagen	
Pag.	Paginanummer van het document waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.				
Part/art./eis	Paragraaf, art.nummer, eis uit PVE (b.v. A-3) of vraag uit de vorige NVI waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.				
Nr.	Doc.	Pag.	Par./art.	Vraag/opmerking	Antwoord
134	NVI-1		46	De RI-waarde van de AEC zoals vermeld op het inschrijfformulier lijkt naar onze mening een onevenredig grote impact te hebben op het totale beoordelingsbedrag. In vergelijkbare aanbestedingen waarin wordt afgeweken van de CE Delft-methode, wordt meestal een aangepaste rekenmethode of gunningssystematiek toegepast. In deze aanbesteding is daarvan echter geen sprake. Kunt u toelichten waarom in deze aanbesteding is gekozen voor deze specifieke berekeningsmethode, en of u bereid bent deze te heroverwegen met het oog op proportionaliteit en consistentie met de gangbare praktijk?	AD herkent uw opmerking niet. De berekening van het fictieve voor-/nadeel van de RI-waarde in het beoordelingsbedrag is gebaseerd op de CE-Delft methodiek én is in meerdere aanbestedingen gehanteerd.
135	NVI-1		95	U beperkt uw eigen aansprakelijkheid tot de directe schade, maar staat dezelfde beperking niet toe voor opdrachtnemer. Kunt u uitleggen waarom dit redelijk is en tot een eerlijke balans tussen partijen leidt?	AD kiest voor deze opstelling omdat de potentiële risico's op veroorzaken van schade jegens de wederpartij in deze opdrachtgever en opdrachtnemer relatie niet gelijkwaardig zijn. De impact van indirecte schade is voor opdrachtgever naar onze mening veel groter.
136	NVI-1		96	Met de voorgestelde wijziging van 12.2 schiet de opdrachtnemer niet veel op. Nog steeds is de aansprakelijkheid van opdrachtgever beperkt tot de gevallen van grove schuld of opzet. Zoals eerder gesteld betreft het hier een zeer vergaande vorm van uitsluiting van aansprakelijkheid aan de zijde van opdrachtgever die ook niet strookt met de betreffende systematiek inzake aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek. Opzet of grove schuld kunnen immers slechts in zeer uitzonderlijke gevallen bij de rechter worden aangetoond. Kunt u uitleggen waarom een dergelijke vergaande uitsluiting redelijk en billijk is en hoe dit past binnen een afgewogen wijze van de verdeling van aansprakelijkheden tussen beide partijen?	Zie antwoord op vraag 157.
137	NVI-1		65	U verwijst hier naar artikel 14, echter dit artikel gaat over Facturatie en betaling en er staat niets vermeld over boetebedragen. Welk artikel is van toepassing?	In het antwoord op vraag 65 is abusievelijk naar art.14 verwezen, dit moet zijn art.13.14.
138	NVI-1		80	Hier antwoordt u dat de namen van de inschrijvers niet genoemd worden in het proces verbaal. Kunt u uw antwoord herzien aangezien in de aanbestedingswet, artikel 2.132 staat vereist dat in ieder geval de namen van alle inschrijvers in het proces verbaal genoemd dienen te worden? Dit zorgt voor transparantie en verantwoording in het aanbestedingsproces.	Art. 2.132 betreft het proces-verbaal welke AD moet opmaken na opening van de kluis en die, op verzoek, verantwoord moet kunnen worden richting de Europese Commissie. Er is geen verplichting om alle namen van inschrijvers bekend te maken. Uiteraard vermelden we wel de naam van de winnende inschrijver en zullen we onze gunningsbeslissing voldoende motiveren. AD kiest er voor alleen het aantal inschrijvers bekend te maken.
139	NVI-1		79	Kunt u ermee instemmen dat de gevolmachtigde van rechtsgeldig vertegenwoordiger ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ondertekent?	Ja, AD stemt daar mee in.
140	NVI-1		112	Het klopt dat aanbestedende dienst zelf de locatie van herkomst opgeeft, echter het verzoek is om de locatie van herkomst voor het fijne restafval en GHA uit Zwolle twee keer / apart te benoemen zodat inschrijver het GHA op een andere locatie kan ontvangen dan het fijn restafval. Wilt u het inschrijfformulier hierop aanpassen?	AD stemt in met uw verzoek en heeft het inschrijfformulier aangepast: voor de ontdoeningslocatie Zwolle is een extra regel toegevoegd zodat er voor het deel GHA en het deel HRA/afgeurd PMD separate transportafstanden ingevuld kunnen worden. Tevens zijn in 6.2. van de leidraad de verwijzingen naar de transportafstanden conform aangepast (TA1 t/m TA6).
141	NVI-1		8, 67	Artikel A-14 (wachttijd en boete). Kunt u toelichten welke omstandigheden volgens u onder 'overmacht' vallen in relatie tot artikel A-14 over wachttijd en boete? Wij willen uitsluiten dat externe factoren zoals weersomstandigheden of onvoorziene blokkades ten onrechte leiden tot boete.	AD kan niet op voorhand aangeven welke omstandigheden onder overmacht vallen. Wij verwijzen naar AIV-art. 16 waar gedefinieerd wordt wat onder overmacht wordt verstaan.
142	NVI-1		6, 91	Artikel 13.14 (sanctie bij niet-naleving CO ₂ -afvang) Wat is het minimale CO ₂ -afvangpercentage dat zonder toepassing van sancties op grond van artikel 13.14 wordt geaccepteerd? Deze toelichting is voor ons van belang om een realistisch percentage te kunnen bepalen en het risico op boete zorgvuldig af te wegen.	AD hanteert geen minimaal percentage afvang; zodra het gemiddelde gerealiseerde percentage CO ₂ -afvang van het afgelopen jaar minder is dan het percentage volgend uit de gegevens (percentage en operationele datum afvanginstallatie) waarmee is ingeschreven, is de boete zoals beschreven in model OVK 13.14 van toepassing. Aanvullend wil AD nogmaals benadrukken (zie ook het antwoord op vraag 9) dat het doel van de boete is om irreële en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Door niet een procentuele afwijking te hanteren wil AD daarbij onduidelijkheid voorkomen.
143	NVI-1		75	Omschrijving opdracht (800 ton PMD-afkeur) Kunt u bevestigen dat de aangeboden PMD-afkeur vrij is van gevaarlijke of explosieve stoffen zoals gasflessen of batterijen? Deze informatie is cruciaal voor onze risicobeoordeling en de inzet van preventieve veiligheidsmaatregelen in het verwerkingsproces.	AD kan dat niet bevestigen. Met verwijzing naar 2.15. van de leidraad kan AD bevestigen dat zij tot op heden geen aanwijzingen van haar huidige verwerker heeft ontvangen dat lachgascilinders een probleem in de verwerking vormen.

144	NVI-1		9, 68	Artikel A-23 (acceptatievoorwaarden) Wordt een afvalfractie met uitzonderlijke verontreiniging (zoals zwaar vervuild met metaal of bouwpuin) geacht alsnog geaccepteerd te worden zonder voorwaarde, conform de acceptatieplicht uit artikel A-23? Wij verzoeken om toelichting op eventuele uitzonderingsgrenzen binnen deze verplichting.	AD heeft tot op heden geen aanwijzingen van haar huidige verwerker ontvangen dat de door u genoemde fracties met uitzonderlijke verontreiniging een probleem in de verwerking vormen. Aanvullend wil AD benadrukken dat zij in een goede samenwerking met opdrachtnemer door haar in dergelijke gevallen op de hoogte wordt gesteld, waardoor: - zij in staat gesteld wordt om de betreffende vracht retour te halen; - zij in staat is om dergelijke vervuiling in de toekomst te voorkomen.
145	NVI-1		10, 69	Paragraaf 2.2 (relatieve volumes en uitrui) Kunt u een bandbreedte aangeven voor het jaarlijks aan te bieden tonnage (bijvoorbeeld -30% / +20%)? Deze informatie is van belang voor onze capaciteitsplanning, logistieke inzet en de financiële onderbouwing van de inschrijving.	Nee, AD kan geen bandbreedte aangeven: AD committeert zich om het volume van de grondstof welke zij jaarlijks uit de genoemde gemeenten ontvangt, te laten verwerken bij opdrachtnemer. In de leidraad heeft AD de huidige situatie en ontwikkelingen zo goed als mogelijk ingeschat en vertaald in het te verwachten volume. AD zal opdrachtnemer uiteraard tijdig informeren zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn bij haar gemeenten (bijvoorbeeld m.b.t. specifiek beleid zoals Diftar of toe-/uittrekking) welke een impact kunnen hebben op het aan te bieden volume.
146	NVI-1		12	2.4 – Herkomst afval In paragraaf 2.4 wordt gesteld dat het afval afkomstig is van de deelnemende CirkelWaarde-gemeenten. Kan opdrachtgever bevestigen dat het afval gedurende de gehele looptijd uitsluitend afkomstig zal zijn van deze genoemde gemeenten? Of is het mogelijk dat afval ook uit andere gemeenten of bronnen buiten deze scope wordt aangeboden binnen deze overeenkomst?	In 2.1 (dus niet 2.4) is aangegeven uit welke (ROVA, dus niet CirkelWaarde) gemeenten de grondstof afkomstig is. Naast deze gemeenten, kan de grondstof afkomstig zijn uit andere gemeenten als gevolg van een uitrui van contracten of als gevolg van het toetreden van een nieuwe gemeente. Uitgangspunt hierbij is dat dit afval qua samenstelling gelijkwaardig is aan het afval van de genoemde ROVA-gemeenten.
147	NVI-1		5	Paragrafen: o.a. 2.15 (lachgas), A-13 (verplichting ledigen), A-23 (acceptatie), 2.16 (GHH), A-29 (CO₂) Vraag: In de leidraad liggen diverse financiële risico's en kosten volledig bij opdrachtnemer – zoals schade door lachgascilinders, verkleinen van GHH, boetes bij wachttijd en niet-tijdige lediging, en het vervallen van afkeurkosten, verkleiningskosten, risico's op installatieschade), is opdrachtgever bereid om in de overeenkomst een kostenverdelingsmechanisme of een periodieke herijking van deze afspraken op te nemen? Zo nee, waarom niet?	AD is van mening dat er sprake is van een uitgebalanceerde risicoverdeling in de aanbestedingsdocumenten (waaronder de model OVK en AIV), welke niet afwijken van wat in het handelsverkeer gebruikelijk en redelijk is. Hierbij geldt uiteraard dat redelijkheid en billijkheid het uitgangspunt zal zijn gedurende de uitvoering van de OVK.
148	NVI-1		5	Paragrafen: 2.15 (lachgas), A-23 (acceptatie) Vraag: Gezien de aard en omvang van de structurele meerkosten die volledig bij opdrachtnemer zijn gelegd (zoals afkeurkosten, verkleiningskosten, risico's op installatieschade), is opdrachtgever bereid om in de overeenkomst een kostenverdelingsmechanisme of een periodieke herijking van deze afspraken op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Zie de antwoorden op de vragen 149 en 150. AD benadrukt dat zij middels de aanbestedingsdocumenten (waaronder de model OVK en leidraad) juist beoogd om op voorhand duidelijkheid te verschaffen m.b.t. kosten en daarmee discussies hieromtrent te voorkomen gedurende de uitvoering van de overeenkomst.
149	NVI-1		2.15	Inzake vraag 4 uit de 1e NvI, merken wij op dat de AD juridisch aansprakelijk is voor schade door de aanwezigheid van genoemde cilinders in het restafval. De AD mag immers geen restafval aanleveren dat in strijd is met de (in de branche gangbare) acceptatievoorwaarden van de afvalenergiecentrales. Doe zij dit toch, door de aanwezigheid van genoemde cilinders, en de afvalenergiecentrales leiden hierdoor schade, dan komt deze schade voor vergoeding in aanmerking. Kunt u aangeven waarom u contractueel van dit in het handelsverkeer gangbare en redelijke uitgangspunt wenst af te wijken? Wij wijzen u er nog op dat de aanwezigheid van genoemde cilinders in het aangeleverde restafval illegaal is. U kunt redelijkerwijs niet verwachten dat een opdrachtnemer haar contractuele grond opgeeft om een illegale afvalstof in het aangeboden restafval te kunnen weigeren. Als u dit blijft dwijzen ontvangen wij graag uw zienswijze hoe hier dan op legale basis mee om te kunnen gaan richting de bevoegd gezagen van opdrachtnemer (bijvoorbeeld milieudiensten, arbodiensten).	AD wijst niet op voorhand de acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer af (zie hiervoor ook het antwoord op vraag 7). Wel geeft AD aan dat zij tot op heden geen aanwijzingen van haar huidige verwerker heeft ontvangen dat lachgascilinders een probleem in de verwerking vormen. AD vraagt inschrijvers om zelf in te schatten welke maatregelen zij nodig acht om in voorkomende gevallen restafval welke mogelijk (een) lachgascilinder(s) bevat te kunnen verwerken.
150	NVI-1		2.15	Inzake vraag 4 uit de 1e NvI: Als er dan toch lachgascilinders in het aangeboden restafval blijken te zitten; Waarom staat u er niet voor open dat de opdrachtnemer extra kosten mag doorberekenen indien er lachgascilinders worden aangetroffen? Het kan aanzienlijke schade veroorzaken aan onze installaties, en, nog erger, ernstig letsel veroorzaken bij ons personeel. Wij vinden een boete in dat kader een passende, noodzakelijke en meer dan redelijke maatregel, ook omdat de dagelijkse praktijk helaas leert dat genoemde cilinders wel degelijk nog steeds in het gemeentelijk restafval zitten.	Zie het antwoord op vraag 149. Het is aan inschrijver zelf om in te schatten wat voor haar de benodigde maatregelen zijn en wat hiervan de gevolgen zijn voor het verwerkingstarief waarmee wordt ingeschreven.
151	NVI-1		A-4	Inzake de beantwoording van vraag 7 uit de 1e NvI is ons uitgangspunt dat wij enkel restafval kunnen verwerken dat aan onze acceptatievoorwaarden voldoet, dit ook in lijn met onze milieuvergunning. Wij gaan er vanuit dat er geen discrepantie bestaat tussen de overige hier genoemde documenten, doch kunt u dit uitgangspunt onderschrijven?	Het is AD niet duidelijk wat u bedoelt met "de overige hier genoemde documenten". Ter verduidelijking benadrukt AD, zoals in het antwoord op vraag 7 aangegeven, dat zij onder de daar genoemde voorwaarden instemt met de acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer.
152	NVI-1		2.1	In de beantwoording van vraag 12 uit de 1e NvI beschrijft u de herkomst van het HDO-afval. Onze ervaring is echter dat uit deze fractie regelmatig lachgascilinders voortkomen. Is hier door de AD onderzoek naar gedaan en zo ja, wat waren de resultaten?	AD heeft binnen haar organisatie geen aanwijzingen of data waaruit blijkt dat lachgascilinders regelmatig voorkomen in het HDO afval. HDO-afval zal op dezelfde wijze worden aangeboden zoals dat de afgelopen jaren gebruikelijk was. Aanvullend en in lijn met 2.1.5 uit de leidraad kan AD u ook hier bevestigen dat zij tot op heden geen aanwijzingen van haar huidige verwerker heeft ontvangen dat lachgascilinders een probleem vormen in de verwerking.
153	NVI-1		12.8	In de beantwoording van vraag 26 geeft u aan dat de AD niet bereid is de boete te schrappen, kan zij dan in ieder geval instemmen met een matiging van het bedrag? €10.000,-- per dag is een ongebruikelijk hoge boete.	AD stemt hier niet mee in.
154	NVI-1		A-12	In de beantwoording van vraag 37 uit de 1e NvI geeft u aan dat u niet inziet waarom een chauffeur de wachttijd zou willen verhogen. Daar zijn wij het met u over eens. Echter, wij merken dat chauffeurs regelmatig pauzeren op ons terrein, wat uiteindelijk de in- en uitweegtijd beïnvloedt. Dat betekent dat er niet altijd zomaar kan worden uitgegaan van de standaard in- en uitweegtijd. Is de AD het hiermee eens?	AD begrijpt uw punt en bevestigt dat door de chauffeur "zelf gekozen pauzetijd" niet gerekend kan worden tot lostijd. AD handhaaft echter i.v.m. praktische uitvoerbaarheid de registratie o.b.v. de in- en uitweegtijd. Zoals in het antwoord op vraag 37 aangegeven, zullen opdrachtgever en opdrachtnemer in voorkomend geval met elkaar in gesprek gaan.

155	NVI-1	46, 60	In vraag 46 uit de 1e NvI stelt u dat u zich met betrekking tot de RI-waarde wilt baseren op een uniforme, publiekelijk beschikbare bron. In de beantwoording van vraag 60 uit de 1e NvI geeft u echter aan dat buitenlandse afvalenergiecentrales een RI-waarde dienen te berekenen conform de Kaderrichtlijn Afvalstoffen en deze berekening moeten toevoegen. Dit is tegenstrijdig en strookt niet met uw beantwoording van vraag 46 uit de 1e NvI. Ook Nederlandse afvalenergiecentrales zijn uitstekend in staat om een berekening te maken conform de Kaderrichtlijn Afvalstoffen en deze te onderbouwen. Wij verzoeken u met klem om dit ook toe te staan voor Nederlandse afvalenergiecentrales, zodat recht wordt gedaan aan de inspanningen, innovaties en investeringen die sinds 2022 zijn gedaan. Indien dit niet gebeurt, levert dit bovendien een oneigenlijk voordeel voor de buitenlandse afvalenergiecentrales op. Dat leidt tot een ongelijk speelveld, hetgeen in strijd is met het vigerende aanbestedingsrecht (art. 1.8 Aanbestedingswet 2012: Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf behandelt ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze). Het is dus strijdig met het algemene aanbestedingsbeginsel dat voorschrijft niet te discrimineren en alle partijen gelijk te behandelen. Alle inschrijvende partijen dienen op basis van dezelfde criteria te worden beoordeeld, bij gebreke waarvan de rechtmatigheid van de aanbesteding in het geding komt.	Zoals in het antwoord op vraag 46 aangegeven heeft AD nadrukkelijk gekozen voor een uniforme en publiekelijk beschikbare bron t.b.v. Nederlandse afvalenergiecentrales, waardoor de opgegeven RI waarde voor AD eenvoudig te verifiëren is en voor inschrijvers de benodigde inspanning laag is. Een buitenlandse inschrijver dient haar RI waarde te berekenen en onderbouwen conform de Kaderrichtlijn Afvalstoffen. Doordat zowel de Nederlandse publieke bron als de berekening van een mogelijke buitenlandse afvalenergiecentrale betrekking heeft (c.q. moet hebben) op 2022, biedt AD alle inschrijvers dezelfde kansen.
156	NVI-1	12.1	Vraag 55 uit de 1e NvI: Het wettelijk uitgangspunt is dat een partij enkel aansprakelijk is bij een toerekenbare tekortkoming. Bent u bereid het woord toerekenbaar toe te voegen aan uw tekstvoorstel? Tevens zouden wij graag zien dat de maximale aansprakelijkheid wordt beperkt tot een passend geldelijk bedrag. Bent u bereid ook dit aan te passen?	AD gaat deels akkoord met uw voorstel en past MO art. 12.1 aan door "tekortkoming" te vervangen door "toerekenbare tekortkoming". AD stemt niet in met uw voorstel om de aansprakelijkheid te maximaliseren.
157	NVI-1	12.2	Uw antwoord op vraag 56 van de 1e NvI staat haaks op het principe van wederkerigheid in het handelsverkeer. Als de AD tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen onder de overeenkomst, dient zij op gelijke wijze aansprakelijk te zijn als de opdrachtnemer. Bent u bereid om uw afwijzende standpunt te heroverwegen?	AD is bereid de formulering van artikel 12.2. als volgt te wijzigen: "Opdrachtgever is niet aansprakelijk voor schade die door de opdrachtnemer als gevolg van deze overeenkomst wordt geleden tenzij die schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de zijde van opdrachtgever en/of er sprake is van grove schuld of opzet van opdrachtgever. Opdrachtgever is jegens de opdrachtnemer nimmer aansprakelijk voor indirecte schade, waaronder mede begrepen: gevolgschade, vertragingsschade en schade wegens gederfde winst."
158	NVI-1	12.2	Zoals terecht opgemerkt in vraag 96 uit de 1e NvI is de drempel van grove schuld of opzet bijna niet te nemen (er wordt in de jurisprudentie zelden aangenomen dat hier sprake van is), waardoor opdrachtgever feitelijk nooit aansprakelijk is. Dat is een onredelijk uitgangspunt. Bent u bereid uw standpunt te heroverwegen, in die zin dat de AD aansprakelijk is in geval van een toerekenbare tekortkoming zonder de eis van opzet of grove schuld aan haar zijde?	Zie antwoord op vraag 157.