

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud - aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.3	U vraagt ook uit de controle van subsidies. In het prijzenblad zien wij geen aparte regel voor het indienen van een prijs hiervoor. Kunt u aangeven om hoeveel controles het gaat per jaar en welk soort subsidies, zodat wij een indicatie voor de prijs kunnen geven? Als dit niet mogelijk is, is ons voorstel in het prijzenblad alleen een uitvraag te doen voor de tarieven per functieniveau en af te spreken dat per subsidie de prijs wordt uitgevraagd.	Het betreft de volgende subsidies en controlemomenten: VsV (feb, € 100k), AKT (sept, € 250k), Zomerschool (nov, € 300k), Noodplan G5 Almere (okt, € 500k), Website Andersom Almere (mrt, € 300k) Penvoerder: Playing for Succes (mrt, € 250k). Zie ook vraag 42 en 61
2	Inhoud	Kan in de bijlage de CV van het team worden meegenomen en telt dit dan ook mee in het aantal pagina's dat mag worden ingediend?	De CV van het team kan in de bijlage worden meegenomen. Dit telt niet mee in het aantal pagina's.
3	Inhoud	Mag een aanbiedingsbrief worden toegevoegd aan de in te dienen stukken?	Ja.
4	Inhoud	Kunt u aangeven in hoeverre sprake is van uniforme processen tav van inkopen, betalingsorganisatie, europees aanbesteden, personeel, bekostiging. Op basis van de informatie op de website denken wij te lezen dat vanuit het servicebureau sprake is van centrale aansturing van de financiële verwerking van deze processen? klopt deze veronderstelling?	Deze veronderstelling klopt.
5	Inhoud	Kunt u inzage geven in de belangrijkste opmerkingen gemaakt door de accountant in de management letter en het accountantsverslag en of er sprake is van bevindingen in het kader van rechtmatigheid welke zijn gemeld via een rapport van bevindingen aan DUO?	De enige manier waarop wij accountantsverslagen en managementletters mogen delen met andere accountants is d.m.v. een inzagemoment. Hiervoor heeft de huidige accountant een protocol met standaardbrieven, waarbij u moet tekenen voor het feit dat u deze informatie inziet, maar verder niet mag gebruiken anders dan voor de inschrijving.
6	Contract - Bijlage 2 Programma van Eisen	U geeft in hoofdstuk Commercieel, artikel 5, het volgende aan: "De vaste jaarprijs wordt naar rato aangepast indien de totale jaarlijkse tijdsbesteding, zoals opgegeven op het Prijzenblad, minimaal 10% meer of minder wordt vanwege wijziging in wet- en regelgeving." Uitgaande van de door u genoemde fee van EUR 170.000 per jaar, achten wij dit percentage niet redelijk. Indien sprake is van wijziging in wet- en regelgeving vinden wij het redelijk dat dit leidt tot een aanpassing van de afgesproken fee, immers dit ligt buiten onze beïnvloeding. Wij vragen u dan ook om dit artikel aan te passen.	Dit artikel wordt niet aangepast. Zie ook vraag 71.
7	Proces	Kunt u aangeven hoe uw intern planning en controlproces eruit ziet waar het gaat om de timing van onze werkzaamheden?	De basis voor de Interim controle zijn de cijfers tot en met augustus (T2) start controle eind oktober begin november; Jaarrekening: PBC lijst gereed begin maart, start controle half maart/begin april; Bekostigingscontrole start half februari.
8	Contract - Bijlage 1 Conceptovereenkomst, artikel 3	U hanteert een ingangsdatum van 1 oktober 2025. Ons voorstel zou zijn, gezien alle voorbereidingen voor een eerste jaars audit om de ingangsdatum op 1 juli 2025 te zetten, immers de afronding van de controle van boekjaar 2024 dient dan te hebben plaatsgevonden. In de aanbestedingsleidraad wordt overigens gesproken over 1 september 2025. Indien de datum van 1 oktober blijft staan, kunnen wij als accountant niet voor die datum al voorbereidende werkzaamheden met u in gang zetten. Wilt u ons voorstel overnemen?	Het voorstel om de ingangsdatum op 1 juli 2025 te zetten wordt overgenomen.
9	Juridisch - Inkoopvoorwaarden ASG	U geeft aan dat de inkoopvoorwaarden van ASG van toepassing zijn. In deze inkoopvoorwaarden wordt op veel plekken ingegaan op artikelen die niet van toepassing zijn of van toepassing kunnen zijn op de accountantsdienstverlening. Voorbeelden hiervan zijn de artikelen inzake de toetsing en acceptatie, artikel inzake levering, intellectueel eigendom en garanties. Wij vragen u dan ook deze inkoopvoorwaarden niet van toepassing te laten zijn op de uitgevraagde dienstverlening, maar uit te gaan van de voorwaarden zoals die zijn opgesteld door de NBA.	Niet akkoord met uitgaan van de voorwaarden zoals die zijn opgesteld door de NBA. Zie ook overige vragen over Inkoopvoorwaarden.
10	Referenties - aanbestedingsleidraad blz 23	In de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat door middel van referenties de ervaring in zowel po als vo moet worden aangetoond. Verder moeten deze referenties een jaaromzet van minimaal € 125mln. en een audit fee van minimaal € 100.000 hebben. Voor het VO is dit geen enkel probleem. Maar in het PO zijn nauwelijks instellingen te vinden met een jaaromzet > € 125 mln. en een fee > € 100.000. Kunt u s.v.p. de omzeteis van € 125mln en de eis van een fee van minimaal € 100.000 voor het PO laten vervallen en deze eis alleen van toepassing verklaring op het VO? Met andere woorden mogen wij voor het po een referentie indienen die < € 125 mln. omzet heeft en een fee van < € 100.000?	Dat mag: 1: indien de eis in het VO wordt behaald en 2: indien er met de referentie ruime kennis en ervaring binnen PO organisaties wordt aangetoond. Hierbij is een een referent binnen PO toegestaan als de omzet minimaal € 50.000 begraagt en u een motivatie toevoegt, waarin u aantoonbaar aangeeft hoe u omgaat met de complexiteit van een grote organisatie zoals ASG (denk hierbij aan de rol van gesprekspartner op de verschillende segmenten)
11	Natuurlijke adviesfunctie - blz. 29 vd aanbestedingsleidraad	Bij subgunningscriterium 4 ontbreekt volgens ons het aantal pagina's waarbinnen de beschrijving moet blijven. Betekent dit dat er bij dit subgunningscriterium geen maximum is gesteld aan het aantal pagina's?	U heeft gelijk dat het aantal pagina's hier ontbreekt. Het document zal hierop aangepast worden. Voor dit subgunningscriterium geldt een maximum van 3A4.

12	Planning werkzaamheden - aanbestedingsleidraad blz. 10	In de aanbestedingsleidraad staat in par. 2.3 dat de werkzaamheden conform de planning van ASG worden uitgevoerd. Kunt u s.v.p. ook aangeven hoe die planning er uit ziet? Met andere woorden: wanneer (welke weken/maand) dient de eindejaarscontrole plaats te vinden? Ditzelfde graag ook aangeven voor de controle van de bekostigingsgegevens .	Zie vraag 7
13	Facturering - concept overeenkomst art. 6.1	Facturering dient achteraf te geschieden na verrichting van de prestatie. Wat bedoelt u in deze met verrichten van de prestatie? Mag naar gelang de voortgang van de werkzaamheden gefactureerd worden, of bedoelt u met 'prestatie' de oplevering van de accountantsproducten (controleverklaring e.d.) aan het einde van de controle? Indien dit laatste het geval is, dan verzoeken wij dit aan te passen en een vast schema voor de facturering in de overeenkomst op te nemen, bijv. 30% bij aanvang van de interimcontrole, 25 % bij aanvang van de controle van de bekostigingsgegevens, 35% bij aanvang van de eindejaarscontrole en 10% na oplevering van de controleverklaring	Naar gelang de voortgang van de werkzaamheden mag gefactureerd worden. Na gunning kan in overleg een vast schema worden vastgesteld.
14	Facturering - art. 8.3 van de algemene voorwaarden	In art. 8.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden wordt een gespecificeerde factuur vereist met vermelding van prijzen en aantallen. Dit wekt de indruk dat er bij de facturering een gespecificeerde urenspecificatie gevoegd moet worden. Aangezien er voor de basiswerkzaamheden sprake is van een vaste prijsafsprak lijkt ons een dergelijke specificatie niets toe te voegen. Kunt u voor de werkzaamheden die op basis van een vaste prijsafsprak gefactureerd worden deze bepaling in de overeenkomst niet van toepassing verklaren?	Zie vraag 1 prijzenblad wordt aangepast.
15	Algemene inkoopvoorwaarden	Op de overeenkomst zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van ASG van toepassing. Deze Algemene inkoopvoorwaarden zijn op een aantal punten (bijv. bepaalde boeteclausules, bepalingen over intellectueel eigendom etc.) strijdig met onze beroepsvoorschriften en de voor accountants geldende wet- en regelgeving. Bent u bereid om de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten werking te stellen en de Algemene voorwaarden van onze beroepsorganisatie (NBA) te hanteren. Deze zijn namelijk specifiek toegesneden op accountantsdiensten en voldoen aan de geldende wet- en regelgeving.	Niet akkoord met hanteren van de voorwaarden zoals die zijn opgesteld door de NBA. Zie ook overige vragen over Inkoopvoorwaarden.
16	Algemene inkoopvoorwaarden	Indien u aan ons vorige verzoek, namelijk om de Algemene voorwaarden van de NBA te hanteren, niet kunt voldoen, bent u dan bereid een bepaling op te nemen in de overeenkomst dat indien de Algemene inkoopvoorwaarden strijdig zijn met de voor accountants geldende wet- en regelgeving, deze laatste prevaleren boven uw algemene inkoopvoorwaarden?	Vorstel voor aanpassing: De Opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Indien en voor zover de overige bepalingen in deze Overeenkomst en de Bijlagen (waaronder de Inkoopvoorwaarden) en aanhangsels daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving. zie ook vraag 9 en 15.
17	Administratieve organisatie en interne beheersing	Kunt u aangeven hoe de kwaliteit is van de administratieve organisatie en interne beheersing binnen uw organisatie? Zijn er, bijvoorbeeld vanuit de accountantscontrole of in- en externe toetsingen, signalen dat er belangrijke tekortkomingen in de administratieve organisatie en/of interne beheersing zijn?	Er zijn geen signalen of externe toetsting .
18	Verslag van bevindingen t.b.v. DUO	Is er door de huidige accountant het afgelopen jaar een verslag van bevindingen t.b.v. DUO verstrekt? Zo ja kunnen wij daar s.v.p. een afschrift van ontvangen, c.q. kunt u aangeven welke bevindingen zij gerapporteerd hebben aan DUO?	De enige manier waarop wij accountantsverslagen en managementletters mogen delen met andere accountants is d.m.v. een inzagemoment. Hiervoor heeft de huidige accountant een protocol met standaardbrieven, waarbij u moet tekenen voor het feit dat u deze informatie inziet, maar verder niet mag gebruiken anders dan voor de inschrijving. zie ook vraag 5 en 19.
19	Accountantsverslag en managementletter	Kunnen wij s.v.p. een afschrift ontvangen van de managementletter en het accountantsverslag van het afgelopen jaar?	De enige manier waarop wij accountantsverslagen en managementletters mogen delen met andere accountants is d.m.v. een inzagemoment. Hiervoor heeft de huidige accountant een protocol met standaardbrieven, waarbij u moet tekenen voor het feit dat u deze informatie inziet, maar verder niet mag gebruiken anders dan voor de inschrijving. zie ook vraag 5 en 18.

20	Prijzenblad	Volgens de aanbestedingsleiddraad blz. 27 dient bij de prijsopgave onderscheid gemaakt te worden tussen: 1. Interimcontrole en jaarrekeningcontrole 2. Bekostigingscontrole 3. Natuurlijke adviesfunctie-bijwonen vergaderingen etc. In het prijzenblad vinden we deze driedeling niet terug maar wordt één vaste prijs uitgevraagd. Hoe/waar dienen we de uitsplitsing aan te geven> of kan het prijzenblad aangepast worden c.q. kan de uitsplitsing achterwege gelaten worden? PS: Als we de kolom 'aantal uren' in het prijzenblad invullen verschijnen er allemaal eurotekens. Dit is verwarrend. Kunt u dit s.v.p. aanpassen naar getallen of mogen we dit zelf aanpassen?	In het Prijzenblad wordt onderscheid gemaakt tussen: 1: Een totale vaste jaarprijs exclusief BTW voor de onderstaande dienstverlening: 1. Interim Controle en Controle van de jaarrekening (leidend tot een controleverklaring); 2. Controle van de bekostigingsgegevens (leidend tot Assurance rapporten); 3. Vaktechnische en adviserende bijdrage van de accountant in de vergaderingen van de Auditcommissie van de Raad van Toezicht (drie keer per jaar) en in de vergadering van de Raad van Toezicht waarin de jaarrekening wordt besproken. Deze vergaderingen worden door de eindverantwoordelijk partner van de opdracht bijgewoond 2: Daarnaast vragen wij opgave te doen van de individuele uurtarieven (exclusief BTW) en de functies van het in te zetten team (voor eventueel meerwerk en subsidieopdrachten en ter controle bvan het bepalen van de opgegeven totaalprijs) Dit betekent dat in detotaalprijs onder punt 1 de bedragen van subpunten 1, 2 en 3 opgenomen zijn. De eurotekens bij 'aantal uren' in het prijzenblad worden verwijderd. Dit mag u niet zelf aanpassen. Bovenstaande toelichting is ook toegevoegd aan het prijzenblad.
21	Prijzenblad - uurtarieven	In de aanbestedingsleiddraad vraagt u ook om uurtarieven door te geven voor extra werkzaamheden. Op het prijzenblad zien wij geen aparte ruimte voor de opgave van uurtarieven voor extra werkzaamheden. Zijn de standaard controletarieven daarmee ook automatisch van toepassing voor de extra werkzaamheden? Het is nl. niet ongebruikelijk om voor reguliere controlewerkzaamheden andere tarieven te hanteren dan voor bijvoorbeeld advieswerkzaamheden. Kunt u een aparte opgave van de uurtarieven voor extra werkzaamheden op het prijzenblad opnemen?	De standaard controletarieven zijn ook van toepassing voor de extra werkzaamheden. Advieswerkzaamheden naast de gebruikelijke natuurlijke adviesfunctie vallen buiten de scope van deze aanbesteding.
22	Prijzenblad - uurtarieven	U doet een uitvraag van de uurtarieven. Als wij het goed zien, dan wordt bij de beoordeling alleen de vaste prijs voor de reguliere werkzaamheden meegewogen en wordt er geen enkele waarde toegekend aan de uurtarieven. Is dit juist en is dit ook daadwerkelijk de bedoeling?	Correct.
23	AIV – Art. 27 Intellectueel Eigendom	Op grond van onze beroepsregels kunnen wij de IE-rechten niet aan Opdrachtgever overdragen. Derhalve stellen wij voor om dit gehele artikel te vervangen. Dit luidt als volgt: 27.1 Alle mogelijke (intellectuele) (eigendoms)rechten die betrekking hebben op en/of voortvloeien uit de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden komen toe aan Opdrachtnemer. 27.2 Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de producten waarop (intellectuele) (eigendoms)rechten van Opdrachtnemer rusten, waaronder maar niet beperkt tot modellen en standaarden, software, werkwijzen, adviezen en rapportages, te vereenvoudigen, openbaar te maken, te exploiteren of anderszins aan derden ter beschikking te stellen. Meer in het bijzonder, zal Opdrachtgever – behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer – (de inhoud van) (een aanbieding tot) een overeenkomst van opdracht, rapport, advies en iedere andere al dan niet schriftelijke uiting van Oprachtnemer, niet (gedeeltelijk) aan derden openbaar maken of anderszins aan derden ter beschikking stellen, indien deze niet specifiek zijn opgesteld of gedaan met de strekking derden van de daarin neergelegde informatie te voorzien. Het voorgaande doet geen afbreuk aan het bepaalde in artikel 27.1.' Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord, zie ook vraag 49 en 82.

24	AIV – Art. 24.5, 24.6, 24.7 en 24.8 Dienst door bepaalde personen	Met deze bepalingen kan de indruk ontstaan dat het aan Opdrachtgever zou zijn om te bepalen wie de opdracht wordt uitgevoerd. Dit kan echter niet het geval zijn. We stellen de volgende toevoeging voor: “Opdrachtnemer bepaalt de wijze waarop en door welke personen de opdracht wordt uitgevoerd. Alle opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Opdrachtnemer, zelfs als het de uitdrukkelijke of stilzwijgende bedoeling is van Opdrachtgever dat de diensten worden uitgevoerd door één of meer specifieke personen die geassocieerd zijn met Opdrachtnemer. De artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek zijn niet van toepassing.” Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord: Onderdeel van de beoordeling is dat er een team wordt voorgesteld voor de dienstverlening. Dat team dient gedurende de dienstverlening te worden ingezet. Wijzigingen van samenstelling van het team kunnen altijd plaatsvinden, maar pas na overleg met Opdrachtgever. Zie ook vraag 81
25	AIV – Deel II (art. 19 t/m 22)	Deze artikelen zijn gezien de aard van de overeenkomst en gelet op het feit dat Opdrachtnemer geen goederen levert, niet van toepassing. Kunt u ermee instemmen om deze artikelen te laten vervallen?	Daar kunnen wij mee instemmen.
26	AIV – Art. 17 Verwerking persoonsgegevens	De Autoriteit Persoonsgegevens en de NBA oordelen dat de accountant een verwerkingsverantwoordelijke (en niet als verwerker) is. Dit artikel is dus niet van toepassing. Kunt u hiermee instemmen?	Daar kunnen wij mee instemmen. Het artikel voorziet daarin door de zinsnede: "Voor zover Opdrachtnemer als verwerker bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming in het kader van de uitvoering van een Overeenkomst" Als Opdrachtnemer geen verwerker is, dan is dit niet van toepassing.
27	AIV – Art. 16 Boete	Opdrachtnemer gaat niet akkoord met een boetebeding oftewel met een “op straffe van”-basis werken. Kan Opdrachtgever dit artikel niet van toepassing verklaren?	Niet akkoord. De boetebepaling ziet op niet nakoming van verplichtingen zoals genoemd in artikel 16. Een dergelijke boete dient als een ultimatum remedium gezien te worden. zie ook vraag 57 en 80
28	AIV – Art. 14 Eigendommen Opdrachtgever	Dit artikel is gezien de aard van de overeenkomst niet van toepassing. Zijn jullie het met ons eens dat deze bepaling niet van toepassing is en kunt u ermee instemmen om dit te laten vervallen?	Niet akkoord. Dit artikel geldt wanneer Opdrachtnemer eigendommen van Opdrachtgever gebruikt of onder zich krijgt.
29	AIV – Art. 13. Geheimhouding	Dit artikel over geheimhouding is eenzijdig opgesteld oftewel alle in deze bepaling opgenomen verplichtingen, gelden alleen voor Opdrachtnemer en niet voor Opdracht. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat dit artikel wederkerig dient te gelden. Kunt u hiermee instemmen?	Tekstvoorstel van vraag 50 wordt overgenomen, zie ook vraag 79.
30	AIV – Art. 12.4 t/ 12.10	Op grond van art. 12.4 t/m 12.10 moet de Opdrachtnemer bepaalde garanties geven aan de Opdrachtgever. Het past niet bij de positie en rol van Opdrachtnemer om een dergelijke garantie af te geven, dit resulteert namelijk in een resultaatsverplichting, hetgeen strijdig kan zijn met de voor Opdrachtnemer geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om te bepalen dat in afwijking en/of ter vervanging van de genoemde artikelen dat: ‘Alle werkzaamheden die door Opdrachtnemer wordt verricht, wordt uitgevoerd naar beste kunnen, met inachtneming van de zorgvuldigheid van een redelijk handelend en redelijk bekwaam beroepsbeoefenaar en met inachtneming van de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Ten aanzien van de werkzaamheden is sprake van een inspanningsverbintenis.’ Kunt u daarmee instemmen?	Daar kunnen wij niet mee instemmen. De afspraken die we maken hebben betrekking op het proces binnen de gestelde kaders en binnen de gestelde tijd. Het gaat daarbij niet om het inhoudelijke oordeel dat met het resultaat wordt opgeleverd.
31	AIV – Artikel 11.8	Het is ons op grond van voor accountantsorganisaties gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Bent u bereid artikel 11.8 onder buiten toepassing te verklaren en in de Overeenkomst op te nemen dat kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?	Akkoord, zie ook vraag 51 en 78.

32	AIV – Art. Aansprakelijkheid en verzekering 11.1 en 11.2	De aansprakelijkheidsbepaling en -beperking zoals geformuleerd in artikel 11.1 en 11.2 zijn niet proportioneel en voor Opdrachtnemer niet akkoord. Graag verzoeken wij u de tekst van artikel 11.1 en 11.2 te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan? 1. Indien opdrachtgever aantoonst dat hij schade heeft geleden door fouten van opdrachtnemer die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de fouten aan opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van opdrachtnemer sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is. 2. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat opdrachtgever of niet door opdrachtnemer ingeschakelde derden aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige bescheiden of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van opdrachtnemer.	Tekst van vraag 53 wordt overgenomen.
33	AIV – Art. 10 Levering	De levertijd i.c.m. fatale termijn lijkt te sturen op een resultaatsverplichting. Het past echter niet bij de positie en rol van de accountant om een resultaatsgarantie af te geven. Dit staat tevens op gespannen voet, en is strijdig met voor de accountant geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Wij stellen daarom voor dat de termijnen waarbinnen de opdracht en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden dienen te worden afgerond richttermijnen zijn en geen fatale termijnen. Het verzoek is dan ook om artikel 10 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord met dien verstande dat enkel de uiterste oplevertermijn van de accountantsverklaring als een fatale termijn wordt aangemerkt. Ditzelfde geldt voor termijnen die in het kader van aanvullende opdrachten worden afgesproken, enkel de eindopleverdatum is een fatale termijn tenzij dit expliciet anders in de betreffende aanvullende opdracht is aangegeven. zie ook vraag 54 en 75
34	AIV – Art. 9.1 t/m 9.4	Dit artikel is gezien de aard van de overeenkomst en gelet op de accountantsdiensten die Opdrachtnemer zal leveren niet van toepassing. Er is geen sprake van een acceptatie- of goedkeuringsproces. Kan Opdrachtgever instemmen met het verwijderen ofwel niet van toepassing te verklaren van artikel 9?	Akkoord, zie ook vraag 55 en 74.
35	AIV – Art. 8.11	Gelet op de aard van de dienst begrijpen wij niet waarom dit artikel noodzakelijk is. Opdrachtnemer vraagt Opdrachtgever om dit nader toe te lichten dan wel dit artikel te laten vervallen.	Akkoord artikel vervalt , zie ook vraag 56.
36	AIV - Art. 8.10	Dit artikel is gezien de aard van de overeenkomst niet passend en ook niet van toepassing. Daarnaast accepteert Opdrachtnemer geen boetes in de overeenkomst. Kunt u ermee instemmen om dit artikel te laten vervallen?	Akkoord.
37	AIV – Art. 6 Tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst	In onze branche is het gebruikelijk dat een accountant een inspanningsverplichting heeft. De “binnen de overeengekomen termijn” oftewel levertijd (i.c.m. fatale termijn zoals tevens vastgelegd in artikel 10), lijkt te sturen op een resultaatsverplichting. Het past echter niet bij de positie en rol van de accountant om een resultaatsgarantie af te geven. Dit staat tevens op gespannen voet, en is strijdig met voor de accountant geldende beroeps- en gedragsregelgeving. Wij stellen daarom voor dat de termijnen waarbinnen de opdracht en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden dienen te worden afgerond richttermijnen zijn en geen fatale termijnen. Kunt u ermee instemmen om artikel 6.1, 6.2, 6.3, 6.6 om deze artikelen te laten vervallen en daarmee alleen de aansprakelijkheidsbepalingen van de Concept overeenkomst te laten gelden?	Niet akkoord met dien verstande dat enkel de uiterste oplevertermijn van de accountantsverklaring als een fatale termijn bedoeld in artikel 6.1 wordt aangemerkt. Ditzelfde geldt voor termijnen die in het kader van aanvullende opdrachten worden afgesproken, enkel de eindopleverdatum is een fatale termijn tenzij dit expliciet anders in de betreffende aanvullende opdracht is aangegeven.
38	AIV – Art. 5.8	Graag stellen wij voor dat in geval van een ontbinding door Opdrachtgever, Opdrachtnemer het recht heeft op vergoeding van de reeds verrichte werkzaamheden, alsmede de kosten die Opdrachtnemer redelijkerwijs heeft gemaakt en/of nog dient te maken als gevolg van deze ontbinding. voortijdige beëindiging. Wij achten het niet redelijk indien de verrichte werkzaamheden door ontbinding niet voor vergoeding in aanmerking komt en Opdrachtgever het recht heeft op terugbetaling. Kunt u ermee instemmen om dit artikel te verwijderen?	Akkoord, zie ook vraag 73.
39	AIV- Art. 5.2 Duur en beëindiging van de Overeenkomst	Dit artikel over de ontbindingsrechten van Opdrachtgever is eenzijdig opgesteld. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om dit artikel wederkerig te laten gelden. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord.

40	AIV - Art. 1 Definities	Goederen: alle zaken en alle vermogensrechten in de zin van artikel 3:1 Burgerlijk Wetboek (waaronder mede begrepen energie en water) met inbegrip van het proces van levering (de inbezitstelling van Opdrachtgever) alsook de eventuele installatie/montage van deze goederen; Leveringen (Levering): de door de Contractant op basis van de Overeenkomst ten behoeve van de Opdrachtgever te leveren goederen; Bovenstaande begrippen zijn gezien de aard van de opdracht niet van toepassing. Kunt u ermee instemmen om deze begrippen buiten toepassing te verklaren?	Akkoord.
41	6.3 aanbestedingsleidraad	Volgens paragraaf 6.3 van het aanbestedingsleidraad dient opgave gedaan te worden van de individuele uurtarieven. In het prijzenblad is niet zozeer ruimte voor het opnemen van deze tarieven. Wel wordt in het prijzenblad gevraagd om een specificatie van de vaste aanneemsom op basis van aantallen uren en uurtarieven per in te zetten functie. Is dit de door opdrachtgever in 6.3 van het aanbestedingsleidraad bedoelde opgave van individuele uurtarieven voor eventueel meerwerk en subsidieopdrachten?	Correct.
42	algemeen	Kunt u indicatief aangeven van hoeveel subsidieopdrachten per jaar bij benadering sprake is en vanuit welke fondsen deze subsidies afkomstig zijn?	Het betreft de volgende subsidies en controlemomenten: VsV (feb, € 100k), AKT (sept, € 250k), Zomerschool (nov, € 300k), Noodplan G5 Almere (okt, € 500k), Website Andersom Almere (mrt, € 300k) Penvoerder: Playing for Succes (mrt, € 250k). zie ook vraag 1 en 61
43	algemeen	Kunnen wij inzage krijgen in de meest recente managementletter en accountantsverslag die zijn uitgebracht aan uw stichting of, als dat niet mogelijk is, kunt u samenvattend weergeven wat de belangrijkste bevindingen, aanbevelingen en conclusies waren naar aanleiding van de meest recente interim- en jaarrekeningcontrole en controle van de opgaven van de bekostigingsgegevens?	De enige manier waarop wij accountantsverslagen en managementletters mogen delen met andere accountants is d.m.v. een inzagemoment. Hiervoor heeft de huidige accountant een protocol met standaardbrieven, waarbij u moet tekenen voor het feit dat u deze informatie inziet, maar verder niet mag gebruiken anders dan voor de inschrijving. zie ook vraag 5, 18 en 19.
44	Bepalen beste prijs-kwaliteitverhouding	In bijlage 9 - Gunningscriteria is opgenomen '& voor waardering kwaliteit = 75%'. Kunt u aangeven wat hiermee wordt bedoeld? Op pagina 27 van het aanbestedingsdocument staat een voorbeeld waaruit een verhouding van 50%-50% geïnterpreteerd kan worden. Kunt u wellicht de prijsformule wat verduidelijken?	De geraamde waarde voor de opdracht is € 170.000 per jaar. 75% daarvan (€ 127.500) geldt als basis voor het toekennen van de te scoren fictieve waarden op de subgunningscriteria voor kwaliteit.
45	Aantal Brins	De organisatie bestaat uit 38 basisscholen en acht scholen in het voortgezet onderwijs. Kunt u bevestigen dat in het kader van het VO-bekostigingsonderzoek 8 Brins gecontroleerd moeten worden?	In het kader van het VO-bekostigingsonderzoek moeten 6 Brins gecontroleerd worden.
46	Beoordeling van antwoorden op vragen	Op pagina 25 staat dat de eindscore per vraag wordt beantwoord op basis van consensus binnen het beoordelingsteam. Op pagina 31 staat een tabel met de te behalen percentages scores per wens. Hieruit blijken 'grote' sprongen: 100% - 80% - 0% - -/-100% en KO. Onze ervaring leert dat consensus een nivellerend effect heeft en dat dergelijke sprongen niet altijd uitnodigt om op de uiterste te waarderen (100% en -/-100%). Daardoor wordt gemiddeld 80% of 0% gegeven waardoor, per saldo, het component prijs, alsnog doorslaggevend is. Kunt u bevestigen dat de beoordelingscommissie, vanuit kwaliteitsoverwegingen, bereid is ook, in consensus, de uiterse scores te geven?	Dat kunnen wij bevestigen.

47	Ontbrekende contractsbepaling inzake het delen van informatie met member firms van het netwerk (geheimhouding)	Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”	In de vraag lezen wij dat het gaat om een internationaal samenwerkingsverband van o.a accountants. Deze wisselen onderling gegevens van hun klanten uit voor controle op onafhankelijkheid en kwaliteit. Het gaat dus mogelijk ook om persoonsgegevens van leerlingen en medewerkers als het een kwaliteits toets betreft. De volgende vragen zijn hierbij te stellen: Betreft 'opdrachtinformatie' ook persoonsgegevens van leerlingen, ouders en medewerkers van ASG? Betreft het organisaties (member firms) binnen de EER (EU plus Liechtenstein, Noorwegen en IJsland) of ook daarbuiten? Als persoonsgegeven buiten de EER verwerkt worden gelden er vanuit de AVG specifieke voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Wordt van te voren aangegeven met welke 'member firms' de gegevens gedeeld gaan worden?
----	--	--	--

48	Ontbrekende contractsbepaling inzake IT-dienstverleners	Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”	Akkoord.
----	---	--	----------

49	Artikel 27.1 en 27.2 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 27.1 en 27.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn vanwege de specifieke aard van de accountantscontrole en de beroepsregels voor accountants niet uitvoerbaar. Deze artikelen brengen mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht. Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de accountant ontwikkelde producten aan de opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de accountantsverklaring van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een accountantsverklaring is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een accountantsverklaring en het maatschappelijk belang daarvan, kan het niet zo kan zijn dat een gemeente gerechtigd is om accountantsverklaringen aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst ter vervanging van artikel 27.1 en 27.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?: “(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”	Niet akkoord, het tekstvoorstel uit vraag 23 zal worden overgenomen, zie ook vraag 82.
50	Artikel 13 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 13 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt uitsluitend de geheimhoudingsplicht van opdrachtnemer. Het zou redelijk zijn als ook op de opdrachtgever een geheimhoudingsplicht zou rusten, uiteraard tenzij de wet (waaronder de Wet open overheid) of een uitspraak van de rechter de opdrachtgever tot openbaarmaking verplicht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? “In aanvulling op artikel 13 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt het volgende. Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet open overheid), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht.”	Akkoord, deze tekst wordt overgenomen. zie ook vraag 29 en 79.
51	Artikel 11.8 Algemene Inkoopvoorwaarden	Op grond van contractsafspraken met onze verzekeraar ons verboden om aanspraken onder de verzekeringspolis te cederen. Kunt u in de overeenkomst opnemen dat de laatste zin van artikel 11.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is?	Akkoord, zie ook vraag 31 en 78.

52	Artikel 11.4 eerste bullet en artikel 11.5 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 11.4 eerste bullet en artikel 11.5 regelen een (verkapte) vrijwaring terzake van aanspraken van derden ten nadele van opdrachtnemer. De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de accountant voor zijn beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is. Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. Wij verzoeken u dan ook in de overeenkomst op te nemen dat de eerste bullet van artikel 11.4 en artikel 11.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing zijn, kunt u hiermee akkoord gaan? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat (1) de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaringen en (2) dat de vrijwaringen uitsluitend van toepassing zijn indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?	Akkoord, zie ook vraag 76 en 77.
53	Artikel 11.2 Algemene Inkoopvoorwaarden	In onze branche is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: https://www.nba.nl/siteassets/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc). De beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 11.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om in de overeenkomst onderstaande, marktconforme, bepaling op te nemen (conform de aansprakelijkheidsbeperking in voornoemd Model Algemene Voorwaarden van de NBA). Kunt u hiermee akkoord gaan? “Artikel 11.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de eerste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fout voortvloeit. De beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer geldt niet indien er aan zijn zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien enige dwingende (inter)nationale wet of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”	Akkoord, tekst wordt overgenomen. Zie ook vraag 32.

54	Artikel 10.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	De in artikel 10.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geregelde fatale termijn past niet bij accountantsdiensten aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen de gestelde fatale termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een accountantsverklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Afgezien van het voorgaande zouden wij het redelijk vinden dat de opdrachtnemer van opdrachtgever de kans krijgt om eventuele tekortkomingen te herstellen. Wij achten het in dat kader redelijk dat de partij die tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst eerst, conform wetgeving, art. 6:82 BW e.v., schriftelijk door de andere partij in gebreke wordt gesteld waarbij er een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Indien na deze ingebrekestelling nakoming alsnog uitblijft, dan is de partij in verzuim. Wij stellen voor de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? “Artikel 10.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is niet van toepassing. De duur van de overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die de opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door de opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en worden derhalve niet als fatale termijnen beschouwd.”	Niet akkoord met dien verstande dat enkel de uiterste oplevertermijn van de accountantsverklaring als een fatale termijn bedoeld in artikel 6.1 wordt aangemerkt. Ditzelfde geldt voor termijnen die in het kader van aanvullende opdrachten worden afgesproken, enkel de eindopleverdatum is een fatale termijn tenzij dit expliciet anders in de betreffende aanvullende opdracht is aangegeven.Zie ook vraag 33 en 75.
55	Artikel 9 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is voor ons niet acceptabel omdat dit artikel in strijd is met de op ons van toepassing zijnde beroepsregels. Dit artikel brengt namelijk mee dat de resultaten van de diensten onderhevig zijn aan een acceptatieprocedure. In dat kader is de opdrachtgever op grond van dit artikel bevoegd de resultaten van de diensten goed te keuren dan wel af te keuren. Door deze bepalingen kan de opdrachtgever invloed uitoefenen op de resultaten van de diensten, en daarmee op de inhoud van de door de accountant af te geven accountantsrapporten en –verklaringen. Dit dient bij (onafhankelijke) audit diensten voorkomen te worden. Uiteraard is er ruimte voor bespreking van en overleg over concept rapportages, maar onze beroepsregels eisen een objectieve en onafhankelijke functievervulling door de accountant en verhinderen een formele invloed van de opdrachtgever. Kunt u gelet hierop in de overeenkomst artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing verklaren?	Akkoord, zie ook vraag 34 en 74.
56	Artikel 8.11 en artikel 8.12 Algemene Inkoopvoorwaarden	Het is in onze branche zeer ongebruikelijk dat wij cliënten een bankgarantie afgeven. Bovendien brengt dit aanzienlijke kosten voor de opdrachtnemer mee. Kunt u bevestigen dat artikel 8.11 en artikel 8.12 de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is op deze opdracht?	Akkoord, artikel vervalt zie ook vraag 35.
57	Artikel 8.10, artikel 9.4 en artikel 16 Algemene Inkoopvoorwaarden	De Algemene Inkoopvoorwaarden bevatten meerdere boetebepalingen (artikel 8.10, artikel 9.4 en artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden). Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt. Kunt u gelet op het bovenstaande in de overeenkomst opnemen dat de boetebepalingen in artikel 8.10, artikel 9.4 en artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing zijn?	Niet akkoord. De boetebepaling ziet op niet nakoming van verplichtingen zoals genoemd in artikel 16. Een dergelijke boete dient als een ultimatum remedium gezien te worden. zie ook vraag 27 en 80

58	Artikel 3.1 concept overeenkomst	In artikel 3.1 van de concept overeenkomst is bepaald dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 3 jaar, met eenmaal een eenzijdige optie van de opdrachtgever tot verlenging van de overeenkomst voor drie keer één jaar. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor de accountant om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de accountant die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc alsook om redenen in het licht van de door de accountant te waarborgen onafhankelijkheid. Gezien deze lange maximale duur van de overeenkomst (van 6 jaar), zouden wij het redelijk vinden als verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedkeuren zou plaatsvinden. Kunt u akkoord gaan met vervangen van artikel 3.1 van de overeenkomst door onderstaande bepaling?: “De Overeenkomst gaat in op 1 oktober 2025 en wordt aangegaan voor de duur van drie (3) jaren met de optie, met wederzijds goedvinden van beide partijen, tot verlenging van de Overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden van drie (3) keer een periode van één (1) jaar. De maximale looptijd van deze Overeenkomst is dan ook zes (6) jaar.”	Mogelijkheid tot opzegging onder steekhoudende argumentatie met opzegtermijn. richtlijn aangeven bij voor laatste controle (voorbeeld juni 2027 opzegging jaarrekening 2026 dan juni 2028 nog jaarrekening 2027 afronden).
59	§ 5.2.11 sub 6 Aanbestedingsleidraad en Bijlage 3 (Uniform Europees Aanbestedingsdocument)	Wij willen de offerte en de bijbehorende bijlagen, waaronder het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, door de eindverantwoordelijke partner of director laten ondertekenen. Partners/directors staan echter niet op het uittreksel van de Kamer van Koophandel vermeld als rechtsgeldig vertegenwoordiger. Kunt u in dat kader toestaan dat de offerte en de bijlagen, waaronder ook het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend worden door de eindverantwoordelijke partner/director? Indien gewenst kunnen wij een volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) bij de offerte overleggen waarin verklaard is dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen.	Wij kunnen dat toestaan, indien u de volmachtverklaring van de bestuurders (wel genoemd in het uittreksel van de Kamer van Koophandel) bij de offerte overlegt, waarin verklaard is dat desbetreffende partner/director bevoegd is te tekenen.
60	§ 3.7.3 Aanbestedingsleidraad en Bijlage 5 (Holdingverklaring)	Wij behoren toe aan een concern/holding. Echter, het is niet mogelijk dat onze holding/moedermaatschappij een Holdingsverklaring afgeeft. Dit leggen wij hierna uit. De werkzaamheden waarop onderhavige aanbesteding betrekking heeft, mogen op grond van de wet uitsluitend door gecertificeerde accountants worden uitgevoerd. In tegenstelling tot onze eigen vennootschap die voornemens is in te schrijven op deze aanbesteding, is onze holding/moedermaatschappij geen accountantsorganisatie is zoals bedoeld in de wet. Zij kan dus geen kwalitatieve verplichtingen van de accountantsorganisatie overnemen, noch kan zij de accountantsvennootschap inhoudelijk instrueren. Om die reden kan de holding/moedermaatschappij niet de in § 3.7.3 van de Aanbestedingsleidraad verzochte Holdingverklaring afgeven. Afgezien van het voorgaande geldt dat, hoewel wij onderdeel uitmaken van een concern/holding, wij vanuit een zelfstandige dochter/werkmaatschappij op deze aanbesteding inschrijven. Onze jaarcijfers worden zelfstandig gepubliceerd en zijn openbaar opvraagbaar bij het handelsregister. Er is geen sprake van consolidatie van de jaarcijfers met die van de moedermaatschappij. In het kader van de inschrijving maken wij ook geen gebruik van de (financiële) cijfers en de middelen van de moedermaatschappij. Wij voldoen derhalve zelfstandig aan de opgegeven selectiecriteria, waaronder ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Kunt u gezien het bovenstaande toestaan dat wij geen Holdingverklaring hoeven af te geven?	Akkoord.
61	paragraaf 6.2 van het aanbestedingsdocument	Kunt u een indicatie geven van het aantal subsidieopdrachten, alsmede de subsidieverstrekker en de omvang van de subsidie	Het betreft de volgende subsidies en controlemomenten: VsV (feb, € 100k), AKT (sept, € 250k), Zomerschool (nov, € 300k), Noodplan G5 Almere (okt, € 500k), Website Andersom Almere (mrt, € 300k) Penvoerder: Playing for Succes (mrt, € 250k).zie ook vraag 1 en 42
62	paragraaf 2.3 van het aanbestedingsdocument	Kunt u inzage geven in de samenstelling (functies) van het beoordelingsteam	Het beoordelingsteam bestaat uit: 2 leden van de Raad van Toezicht; 1 lid van het College van Bestuur; de Concerncontroller; de Teamleider Administratie en Beheer; de projectleider procesoptimalisatie.

63	paragraaf 6.4 van het aanbestedingsdocument	Kunt u aangeven welke IT tools momenteel worden ingezet bij de controle, wat uw wensen zijn tav de inzet van IT tools en elke rapportages hierover in de afgelopen jaren zijn uitgebracht?	Dit betreft gunningscriterium 3, hierin vraagt ASG onder andere hoe de inschrijver welke IT-Tools gaat inzetten. Is er bijvoorbeeld een Portal beschikbaar voor aanlevering van documenten en voor het inzicht in de voortgangscntrole. Daarnaast kunt u aangeven welke geautomatiseerde controle programma's u gaat inzetten. Wat gebeurt er met de dump uit de financiële administratie van ASG? Worden bijvoorbeeld in uw software boekingen (stelposten) ontdebeld?
64	programma van eisen, levering personeel punt 3	U geeft aan dat de partner en senior manager minimaal 7 jaar ervaring dienen te hebben. Is het akkoord als dit een (junior) manager betreft in plaats van een senior maanger met minimaal 7 jaar ervaring.	Een junior manager met 7 jaar ervaring in de rol met ervaring in het onderwijs is akkoord.
65	programma van eisen, communicatie, punt 8	U vermeld dat de jaarrekeningcontrole vanaf tenminste begin maart dient plaats te vinden en afronding in mei. Kunt u aangeven of het ook mogelijk is om eind maart/begin april te starten, mits de controle in mei afgerond is?	Akkoord, zie ook antwoord vraag 7.
66	concept overeenkomst	Artikel 3.1/3.2: bent u bereid om een eenzijdige verlengingsoptie ten gunste van de opdrachtgever te schrappen? Wij hebben voorkeur om na afloop van de initiële periode van drie jaar vrij te zijn om de opdracht wel/niet te verlengen	Nee, niet akkoord.
67	concept overeenkomst	Bent u bereid om "Artikel 3.4" toe te voegen met de volgende tekst ivm de geldende wet en regelgeving die van toepassing is op accountantsdienstverlening en deze zorgt dat wij ons daaraan kunnen houden "Opdrachtnemer heeft het recht om de overeenkomst tussentijds op te zeggen en/of diens werkzaamheden op te schorten indien de voor de hem als accountant geldende wet- en (beroeps)regelgeving de Opdrachtnemer daartoe nopen."	Niet akkoord, wat is de reden van deze toevoeging?
68	concept overeenkomst Artikel 5.4	Vraag of dit artikel kan worden geschrapt. De bedoeling van de indexeringsclausule is dat "automatisch" de afgesproken prijzen periodiek worden gecorrigeerd. Hierbij past niet dat alleen wordt geïndexeerd op verzoek van opdrachtnemer, vervolgens de opdrachtgever moet goedkeuren en dat pas geïndexeerd wordt nadat goedkering ie gegeven. Vraag om de laatste zin te schrappen en te vervangen door: "Indien ASG gemotiveerd en schriftelijk aan Opdrachtnemer meldt dat zij bezwaar heeft tegen de aangezegde indexing, zullen partijen hierover in overleg treden en zal indien niet tot overeenstemming wordt gekomen, het geschil dienen te worden beslecht conform het bepaalde in artikel 18 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ASG voor leveringen en diensten."	Niet akkoord, indien formule conform artikel 5.3 wordt gevolgd zal ASG akkoord gaan met indexing. Voor de bedrijfsvoering is het van belang dat de indexing vroegtijdig gecommuniceerd wordt.

69	concept overeenkomst Artikel 6.1	Bent u bereid om toe te staan dat in termijnen kan worden gefactureerd en dat dit in onderlinge afstemming wordt vastgelegd. Voorts vragen wij u of u bereid bent om in te stemmen met de volgende toevoeging aan de overeenkomst: a. ASG zal op eerste verzoek van de Opdrachtnemer tijdig, compleet en op de door Opdrachtnemer gevraagde wijze, alle inlichtingen, documenten en overige gegevens verstrekken die naar oordeel van de Opdrachtnemer nodig zijn om de Overeenkomst naar behoren uit te voeren. Vertragingen bij het uitvoeren van de opdracht die het gevolg zijn van het door ASG niet op de door Opdrachtnemer gevraagde wijze tijdig en compleet verstrekken van inlichtingen, documenten en overige gegevens, komen voor rekening en risico van ASG. De Opdrachtnemer is gerechtigd om ingeval ASG de door Opdrachtnemer gevraagde inlichtingen, documenten en/of overige gegevens, niet tijdig, niet compleet en/of niet op de juiste wijze verstrekt, de extra tijd en/of kosten die de Opdrachtnemer daardoor dient te besteden aan de werkzaamheden bij wijze van nacalculatie door te belasten aan ASG. b. De opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Indien en voor zover bepalingen in de overeenkomst en/of de daartoe behorende bijlagen, daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving. c. De overeengekomen termijnen zijn streeftermijnen. Indien sprake is van termijnoverschrijding, treedt verzuim pas in als een partij, nadat deze partij schriftelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn voor nakoming, niet alsnog nakomt. Van vertragingen waarvan de Opdrachtnemer verwacht dat deze leiden tot overschrijding van streeftermijnen, stelt de Opdrachtnemer ASG tijdig in kennis met opgave van redenen en vermelding van de verwachte termijn van vertraging. De Opdrachtnemer treedt hierover in overleg met ASG en geeft hierbij aan welke inspanningen dienen te worden geleverd om de vertraging op te lossen of te minimaliseren	In termijnen factureren is akkoord. A) alle inlichtingen, documenten en overige gegevens die naar oordeel van de Opdrachtnemer nodig zijn om de Overeenkomst naar behoren uit te voeren worden in onderlinge afstemming verstrekt, overeenkomst wordt op dit punt niet aangepast. B) Indien en voor zover bepalingen in de overeenkomst en/of de daartoe behorende bijlagen, daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving. C) fatale termijnen omtrent oplevering van stukken dienen altijd nageleefd te worden door Opdrachtnemer.
70	programma van eisen, onderdeel communicatie, punt 10	Bent u bereid om de volgende tekst toe te voegen? “De hiervoor genoemde datums en termijnen zijn streefdatums / - termijnen. Van vertragingen waarvan de Opdrachtnemer verwacht dat deze leiden tot overschrijding van streefdatums/-termijnen, stelt de Opdrachtnemer ASG tijdig in kennis met opgave van redenen en vermelding van de verwachte termijn van vertraging. De Opdrachtnemer treedt hierover vervolgens in overleg met ASG en geeft hierbij aan welke inspanningen dienen te worden geleverd om de vertraging op te lossen of te minimaliseren.”	Niet akkoord met dien verstande dat enkel de uiterste oplevertermijn van de accountantsverklaring als een fatale termijn wordt aangemerkt. Ditzelfde geldt voor termijnen die in het kader van aanvullende opdrachten worden afgesproken, enkel de eindopleverdatum is een fatale termijn tenzij dit expliciet anders in de betreffende aanvullende opdracht is aangegeven.zie ook vraag 54 en 75
71	programma van eisen, onderdeel commercieel, punt 5	Kunt u ermee instemmen dat bij meer- of minderwerk <10 % vanwege wijziging in wet-regelgeving dit akkoord is en 10 % of meer alleen nadat overeenstemming is bereikt. Graag zouden wij voorts zien dat er pas een second opinion wordt uitgevoerd nadat er overeenstemming is bereikt over de juridische status hiervan.	Bij meer- of minderwerk <10% wordt de vaste jaarprijs niet aangepast. Artikel wordt niet aangepast
72	algemene inkoopvoorwaarden	Wij vragen u of u akkoord kunt gaan met de volgende wijzigingen:	
73	algemene inkoopvoorwaarden artikel 5.8	Schrappen: “... de onverschuldigde betaling is geschiedt.” en vervangen door: ...de dag dat de overeenkomst is ontbonden.”	Akkoord, in het geval van ontbinding door de opdrachtgever. zie ook vraag 38
74	algemene inkoopvoorwaarden artikel 9	Schrappen. Naar de aard van de opdracht (accountantscontrole), kan geen sprake zijn van keuring of goedkeuring door ASG van het accountantsproduct.	Akkoord, zie ook vraag 34 en 55
75	algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.1	Schrappen de tweede en derde volzin. Zie ook hiervoor bij 1. concept-overeenkomst toevoeging c.	Niet akkoord met dien verstande dat enkel de uiterste oplevertermijn van de accountantsverklaring als een fatale termijn wordt aangemerkt. Ditzelfde geldt voor termijnen die in het kader van aanvullende opdrachten worden afgesproken, enkel de eindopleverdatum is een fatale termijn tenzij dit expliciet anders in de betreffende aanvullende opdracht is aangegeven.zie ook vraag 54 en 33

76	algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.4	Schrappen: . ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding. Dit is feitelijk een onbeperkte vrijwaring voor claims van derden op ASG. Dit is niet verzekeraar. De beperking dient aldus ook te zien op claims van derden.	Akkoord zie ook vraag 52
77	algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.5	De beperking van artikel 11.4 dient ook op de vrijwaring voor claims van derden van toepassing te zijn.	Akkoord zie ook vraag 52
78	algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.8	Schrappen: "...inzage in de betreffende (gewaarmerkte afschriften van de) polissen en de bewijzen van premiebetaling, dan wel ..." Op grond van contractuele afspraken met de verzekeraar kan door Inschrijver geen inzage in de verzekeringspolis worden gegeven.	Akkoord, zie ook vraag 31 en 51
79	algemene inkoopvoorwaarden artikel 13.1	Toevoegen: "Een uitzondering geldt op de geheimhoudingsplicht (c.q. het niet mogen verstrekken van de resultaten van de diensten aan derden) in het geval: a. Opdrachtnemer tot het verstrekken van informatie aan derden is gehouden op basis van wet- of (beroeps- of proces-)regelgeving of op grond van een rechterlijk bevel, bevelschrift of overheidsvoorschrift; [denk aan wwft-meldingen/fraudemeldingen] of b. (een medewerker) van Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn."	Tekst van vraag 50 wordt overgenomen, zie ook vraag 29
80	algemene inkoopvoorwaarden artikel 16	Schrappen. Boetebedingen zijn bezwaarlijk en kunnen een bedreiging vormen voor de onafhankelijke positie van de accountant. Naast eventuele schadevergoedingsplicht van de Opdrachtnemer en tuchtrechtelijk maatregelen tegen de accountants, is een boetebeding ongewenst.	Niet akkoord. De boetebepaling ziet op niet nakoming van verplichtingen zoals genoemd in artikel 16. Een dergelijke boete dient als een ultimatum remedium gezien te worden. zie ook vraag 27 en 57
81	algemene inkoopvoorwaarden artikel 24.4 - 24.9	Deze bepalingen kunnen de onafhankelijkheid van de accountant raken, dus bij voorkeur schrappen. Zie ook hiervoor bij 3. programma van eisen, Levering en personeel, 6.	Onderdeel van de beoordeling is dat er een team wordt voorgesteld voor de dienstverlening. Dat team dient gedurende de dienstverlening te worden ingezet. Wijzigingen van samenstelling van het team kunnen altijd plaatsvinden, maar pas na overleg met Opdrachtgever. Zie ook vraag 24
82	algemene inkoopvoorwaarden artikel 27	Toevoegen de bepaling: "De intellectuele eigendomsrechten op (accountantscontrole)verklaringen en rapporten komen uitsluitend toe aan de Opdrachtnemer." Indien dit anders zou zijn, zou dit met zich brengen dat een opdrachtgever gerechtigd zou zijn om de verklaring of het rapport aan te passen. Vanuit de discipline van de accountant draagt deze de vaktechnische verantwoordelijkheid voor verklaringen en rapportages. Die verantwoordelijkheid kan enkel worden gedragen indien de intellectuele eigendomsrechten bij de Opdrachtnemer/accountant blijven.	Akkoord, het tekstvoorstel uit vraag 23 zal worden overgenomen, zie ook vraag 49