

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
1	UTI	3.3	In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat u het niet relevant acht om inzichtelijk te maken welke functies er vertegenwoordigd zijn binnen de beoordelingscommissie. In artikel 3.3 geeft u al aan dat dat iedere beoordelaar de kwalitatieve beoordeling uit zal voeren op basis van zijn/ haar expertise. Om geen twijfels te laten ontstaan over de transparantie van de procedure en eventuele vragen over de deskundigheid van de beoordelingscommissie is het naar onze mening zeer relevant om kenbaar te maken hoe de beoordelingscommissie is samengesteld. Daarom willen wij, o.a. op basis van de Grossmann-jurisprudentie, u alsnog verzoeken kenbaar te maken welke functies de leden van de beoordelingscommissie vertegenwoordigen.	De RBG blijft bij haar standpunt en zal niet het hele beoordelingsteam benoemen. Inschrijver mag ervan uit gaan dat alle benodigde expertise in het beoordelingsteam aanwezig is. Functies die in het beoordelingsteam zitten zijn onder andere maar niet beperkt tot teammanager klanten, hr-medewerker en kwaliteitsmedewerker.
2	UTI	NVI vraag 10	U geeft aan dat u het niet relevant is om het verzuimpercentage van de huidige opdrachtnemer te delen. Uit onze ervaring weten wij dat verzuimcijfers per opdrachtgever sterk kunnen verschillen, uw stelling dat de inschrijver uit moet gaan van haar eigen verzuimcijfers is hierdoor niet juist. Wij willen u verzoeken om als aanbestedende dienst alsnog de (historische) verzuimcijfers van uw inhuurpopulatie te delen. Hiermee draagt u bij aan het creëren van een level playing field. Uw huidige leverancier heeft op dit moment een aanzienlijk voordeel doordat zij de tarieven kunnen bepalen op daadwerkelijke verzuimcijfers terwijl nieuwe inschrijvers dit op basis van een schatting dienen te doen in de huidige situatie.	De RBG blijft bij zijn standpunt en zal de verzuim cijfers van de huidige leveranciers niet delen. De RBG is van mening dat zij geen toekomstige voorspelling kunnen doen o.b.v. gegevens van de huidige leveranciers. Inschrijver kan dat wel want zij heeft de verzuimcijfers van haar eigen uitzendkrachten.

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
3	Bijlage 4/ beschrijvend document	NVI vraag 28	U geeft aan dat A: de omrekenfactor gebruikt wordt om inzicht te geven hoe de aangeboden prijs tot stand is gekomen. B Dat inschrijver tarief in kolom C dient te hanteren. Hieruit maken wij op dat u per functiegroep één vast tarief wenst te hanteren? 1) Kunt u dit bevestigen? Indien ja, door deze werkwijze zal u nooit de economisch meest voordelige prijs aangeboden krijgen. De uurlonen binnen een functiegroep kunnen aanzienlijk verschillen. Alle inschrijvers zullen hier geen risico in nemen, waardoor u aanzienlijk kans loopt om teveel te moeten gaan betalen voor kandidaten die onder in de functieklasse instromen. Concreet voorbeeld: in schaal 7 zit een verschil van ruim €5,- tussen het minimum en maximum uurloon. Inschrijvers zullen ten alle tijde dit risico dekken in het vaste tarief wat zal betekenen dat u voor iedere flexkracht in de betreffende functiegroep die minder dan het maximum loon verdient te veel zal gaan betalen. Ook hierbij heeft uw huidige leverancier een aanzienlijk voordeel doordat zij direct inzicht hebben in de daadwerkelijke salariëring, en daardoor dus een gerichter vast uurtarief per functiegroep op kunnen geven. Dit draagt dus ook bij aan een ongelijk speelveld. Dit risico kunt u voorkomen door juist de omrekenfactor (kolom G) leidend te laten zijn. Wat zal resulteren in een lager uurtarief voor u wanneer er kandidaten onder in de functieschaal starten. Wij willen u dus vragen om alsnog te kiezen voor een tarief gebaseerd op de omrekenfactor (kolom G).	De RBG is bereid dit alsnog te herzien. Bijlage 4 zal als volgt worden aangepast: Kolom C wordt ingevuld door de RBG met de genoemde uurlonen uit Bijlage 4b. Inschrijver dient in kolom G de omrekenfactor in te vullen. Het opgegeven uurloon in kolom C is het maximale uurloon uit de schaal conform de uurlonen uit de COA Waterschappen op dit moment. Het door inschrijver ingevulde omrekenfactor is de waarde die voor die functiegroep in de overeenkomst wordt opgenomen van de winnende inschrijver. De Uitzendkracht wordt bij aanvang ingedeeld in de schaal passend bij de functiegroep en ervaring. Aan de hand van dit uurtarief wordt de omrekenfactor toegepast. De omrekenfactor staat vast voor de duur van de overeenkomst (inclusief verlengingen), behalve als de wettelijke bepalingen m.b.t. werkgeverslasten worden aangepast. Gedurende de looptijd van de overeenkomst zullen alleen nog de uurtarieven wijzigen o.b.v. de CAO voor Waterschappen.

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
4	Bijlage 4	NVI vraag 30	U schrijft dat de RBG geen eindejaarsuitkering kent. Daarnaast bent u van mening dat de inschrijver expert in haar branche dient te zijn en dus in moet kunnen schatten hoe hoog een eventuele eindejaarsuitkering dient te zijn. De eindejaarsuitkering kan echter per CAO of bedrijfseigen arbeidsvoorwaardenregeling sterk verschillen. Als expert in onze branche verdiepen wij ten behoeve van een inschrijving ons altijd goed in de opdrachtgever. Daarbij zijn wij op jullie website op één van uw vacatures uitgekomen, waarin beschreven staat dat er een IKB beschikbaar gesteld wordt, met daarin een eindejaarsuitkering). Zie: https://www.derbgo.nl/over-ons/vacatures/vacatures_bij_de_rbg/ Kunt u op basis van deze informatie bevestigen of er wel of geen sprake is van een eindejaarsuitkering binnen uw organisatie, indien deze verwerkt zit in het IKB dan hebben flexkrachten hier ook recht op, en vernemen wij graag de hoogte van deze eindejaarsuitkering.	De RBG bevestigt dat er geen sprake is van een eindejaarsuitkering. De vermelding hiervan in de wervingstekst is niet correct en zal door onze HR afdeling gerectificeerd worden.
5	UTI 3.3	NVI vraag 54	U geeft te kennen de tekst niet aan te zullen passen omdat u van mening bent dat u voldoende transparant bent met betrekking tot de beoordelingsprocedure. En dat u garandeert dat Inschrijvingen onderling niet met elkaar vergeleken worden. Echter staat in de beoordelingsprocedure onder 3.3 van de UTI letterlijk vermeldt dat de beoordelaar "bij hun kwalitatieve beoordeling rekening kunnen houden met hetgeen zij hebben waargenomen in andere inschrijvingen". Dit komt zonder twijfel neer op het vergelijken van Inschrijvingen. Wij willen u dan ook verzoeken om deze bepaling alsnog aan te passen.	Zie het antwoord op vraag 11.

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
6	PVE P03	NVI vraag 79	U geeft aan dat tarieven per 01-2025 aangepast kunnen worden enkel conform de CAO voor waterschappen. Hiermee gaat u echter voorbij aan de in deze vraag benoemde sociale lasten en/ of wettelijke premies welke zullen wijzigen. Door deze onderdelen niet mee te nemen in de prijsaanpassingen vraagt u Inschrijvers een niet-realistische prijsopgave te geven. Géén van de inschrijvers kan op dit moment voorspellen welke wijzigingen hierin plaats zullen vinden. Hetgeen zal leiden tot onnodig hoge tarieven omdat geen van de Inschrijvers het risico zal nemen om hierdoor op een negatief resultaat uit te komen. Wij willen u nogmaals vragen om de tariefswijzigingen niet alleen op basis van de CAO voor waterschappen te baseren maar hierin ook de wijzigingen op het gebied van werkgeverspremie(s), sociale lasten en overige wet- en regelgeving. Daarbij kunt u uiteraard een bewijslast opvragen vanuit de opdrachtnemer op het moment dat er wijzigingen plaatsvinden, welke vervolgens pas na uw goedkeuren doorgevoerd worden.	De RBG gaat akkoord met het opnemen van wijzigingen op het gebied van werkgeverspremie(s), sociale lasten en overige wet- en regelgeving in het tarief vanaf 1 januari 2025.
7	PVE03	NVI vraag 79	Kunt u bevestigen dat de tarieven jaarlijks gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst geïndexeerd kunnen worden. Waarbij in de indexering niet enkel de CAO Waterschappen aangehouden wordt maar ook bijvoorbeeld wijzigingen in de NBBU of ABU CAO. Inschrijvers kunnen op voorhand niet inschatten welke wijzigingen hierin plaats gaan vinden die direct invloed zullen hebben op de kostprijs.	Nee de RBG kan niet bevestigen dat de tarieven jaarlijks gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst geïndexeerd kunnen worden, dat kan alleen via de CAO van Waterschappen. Verder kunnen alleen wettelijke aanpassingen (zoals binnen de inlenersbeloning of werkgeverslasten) worden doorgevoerd. Beide partijen dienen dit schriftelijk overeen te komen.

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
8	Nvl 1	vraag 42	Het criterium om 50% van de factuurwaarde te crediteren uit eis IN09 i.c.m. uw antwoord op vraag 42, acht inschrijver dermate ruim dat het een onbepaalbaar en daarmee onredelijk risico vormt. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die dit het best kan beheersen of beïnvloeden. Eis IN09 is niet in lijn met voorgenoemd voorschrift omdat Opdrachtnemer (enkel) verantwoordelijk is voor de werving en de selectie van de kandidaat. Wij verzoeken u dan ook om eis IN09 in zoverre aan te passen dat Opdrachtnemer gehouden is 50% van de factuur te crediteren indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten bij de werving of in de selectie en de ter beschikking gestelde uitzendkracht niet blijkt te voldoen aan de harde functie-eisen waar Opdrachtnemer op had moeten selecteren. Kunt u met deze nuance instemmen? Zo nee, graag uw toelichting waarom u het in de zin van voorschrift 3.9A proportioneel acht om desondanks het risico bij Opdrachtnemer te alloceren.	De RBG gaat niet akkoord met het nuanceren van deze eis. De RBG is van mening dat de uitleg bij vraag 42 voldoende is onderbouwd.
9	Nvl 1	Nvl vraag 61, 67 - UTL 1.7	Kunt u voor fase A wel akkoord gaan met een opzegtermijn van 10 kalenderdagen na een periode van 26 werkweken?	De RBG gaat hier niet mee akkoord.

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
10	Nvl 1	Vraag 2,43 (overeenkomst) en 79 (algemeen)	In de Nvl 1 zijn meerdere vragen gesteld tav het vaststaan van de prijzen en tarieven gedurende de looptijd van de overeenkomst. U geeft aan dat de prijzen slechts kunnen wijzigen wanneer de cao van de Waterschappen wijzigt. Dit is voor Inschrijver erg onwenselijk, óók wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO en wijzigingen die volgen uit wet- en regelgeving zouden door inschrijver moeten kunnen worden doorberekend. Dit is overigens ook erg gebruikelijk in de branche. De prijzen en tarieven die wij afspreken komen enerzijds tot stand door het loon wat wij afstemmen en anderzijds door de omrekenfactor die leverancier hanteert. In deze omrekenfactor zijn de kosten van de leverancier verdisconteerd. Dit zijn de looncomponenten, werkgeverscomponenten, werkgeverslasten en de opslag voor kosten van de organisatie. Deze componenten zijn onderhevig aan wijzigingen in CAO voor uitzendkrachten en wijzigingen in wet- en regelgeving (bv afdrachten premies). Het is gebruikelijk dat leverancier deze wijzigingen doorberekend en dat de prijzen en tarieven hierop worden aangepast. Kunt u derhalve uw antwoord heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 6 en 7.
11	Nvl 1	Vraag 54	U geeft aan dat De RBG garandeert dat Inschrijvingen onderling niet met elkaar worden vergeleken. Veronderstelt inschrijver het goed dat de tekst dus als volgt gelezen mag worden: 'Iedere Inschrijving wordt beoordeeld op zijn eigen merites. Dat neemt niet weg dat de beoordelaars bij hun kwalitatieve beoordeling rekening kunnen houden met hetgeen zij hebben waargenomen in andere Inschrijvingen uit offertes in voorgaande aanbestedingen '.	De RBG zal de zin "Dat neemt niet weg dat de beoordelaars bij hun kwalitatieve beoordeling rekening kunnen houden met hetgeen zij hebben waargenomen in andere Inschrijvingen. Dat kan immers medebepalend zijn voor het toetsingskader en/of verwachtingspatroon van de beoordelingscommissie en de individuele leden hiervan." verwijderen.

Vraag Nr.	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
12	NVI Overeenkomst en bijlagen	Vraag 29	Als het handelen of nalaten van de uitzendkracht (dat totstandkomt onder leiding en toezicht van RBG) stelt u dat geen bedrijfsaansprakelijkheid kan ontstaan? Het is Inschrijver onduidelijk wat u hiermee beoogd te zeggen. De schade ontstaat als uitvloeisel van een opdracht of aansturing van de RBG en logischerwijs onstaat dan ook aansprakelijkheid (ongeacht de aard daarvan) bij RBG. Kunt u nader toelichten wat u bedoelde met het antwoord op deze vraag?	De eerder door de RBG in versie 1.0 van de Uitnodiging tot Inschrijving als eis gedefinieerde "beroepsaansprakelijkheid" is in versie 2.0 van de Utl verwijderd. Bedrijfsaansprakelijkheid wordt gehanteerd conform de wetgeving. Dus als een Uitzendkracht een schilderij van de muur stoot zal er een beroep gedaan worden op de bedrijfsaansprakelijkheid van opdrachtnemer.