

NOTA VAN INLICHTINGEN

Behorende bij de Europese openbare aanbesteding 'Accountantscontrole 2025-2028'

Kenmerk: Z/24/266119

Datum: 16-04-2025

Aantal vragen: 25

Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen hoort bij de Europese openbare aanbesteding 'Accountantscontrole' met kenmerk Z/24/266119 van gemeente Hoeksche waard.

Deze Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen naar aanleiding van de gestelde vragen en gegeven antwoorden in de 1ste Nota van inlichtingen d.d. 31-03-2025.

Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het beschrijvend document d.d. 24 februari 2025 versie definitief en alle bijbehorende bijlagen en de 1ste Nota van inlichtingen inclusief alle bijlagen d.d. 31-03-2025.

Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in de eerder genoemde aanbestedingsdocumenten, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze Nota van Inlichtingen wenst de aanbestedende dienst de volgende opmerkingen te maken:

1. **LET OP:** De datums van de presentaties worden nogmaals gewijzigd in verband met gewijzigde agenda's. De presentaties vinden overdag op gemeentehuis Maasdam plaats op maandag 2 juni 2025 tussen 9:00 en 12:30 uur en woensdag 4 juni 2025 tussen 9:00 tot 14:00 uur.

2. Er wordt met deze Nota van Inlichtingen een nieuwe versie van een aantal documenten, waarin de wijzigingen naar aanleiding van de gestelde vragen en gegeven antwoorden zijn opgenomen, meegestuurd. De eerder gepubliceerde documenten komen hiermee te vervallen. Het betreft de volgende documenten:

- V3.0 Beschrijvend document aanbesteding accountantscontrole 2025-2028 versie definitief.
- Bijlage 4- V3.0 Conceptovereenkomst Accountantscontrole 2025-2028 versie definitief.

U kunt uw inschrijving indienen tot uiterlijk 13 mei 2025 9:30 uur.

Ref nr.	Onderwerp	Vraag	Definitief antwoord
150	Nummer 31 Nota van Inlichtingen – artikel 14.3 AIV “verzekering”	Nummer 31 Nota van Inlichtingen – artikel 14.3 AIV “verzekering” Zoals wij al in de eerste vragenronde hebben aangegeven, is het voor ons ondoenlijk om onze klanten ieder jaar toestemming te vragen indien de verzekeringsvoorwaarden licht (en mogelijk ook licht ten nadelen van de klant) wijzigen. Wij zijn doorlopende verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen voldoen aan de in artikel 14 lid 2 en 3 van de AIV gestelde eis dat we adequaat verzekerd zijn en zullen blijven. Kunt u gelet op het voorgaande nogmaals overwegen artikel 14 lid 3 buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst?	Nee, hiermee kunnen wij niet instemmen. Zoals wij ook geantwoord hebben op vraag 31 begrijpen wij dat u niet elke lichte wijziging, zoals de jaarlijkse wijzigingen vanuit de verzekeraar van de verzekeringsvoorwaarden, ter goedkeuring kunt voorleggen; daar is onze voorwaarde ook niet op gericht. Wij vragen dus ook niet aan om ieder jaar aan ons toestemming te vragen wanneer er lichte wijzigingen plaatsvinden. Wij gaan echter een langlopende overeenkomst aan met de opdrachtnemer. Gedurende deze gehele looptijd dient de opdrachtnemer blijvend te voldoen aan de gestelde eis. Indien de opdrachtnemer dan gedurende de looptijd van de overeenkomst wisselt van verzekeringsmaatschappij, dan willen wij hiervan wel op de hoogte worden gesteld en daarbij ook het recht kunnen hebben om hiermee wel of niet in te stemmen. Dit vanwege het feit dat wij willen toetsen of de voorwaarden niet dusdanig wijzigen waardoor wij als opdrachtgever een nog groter risico lopen en/of de opdrachtnemer door deze wijziging(en) mogelijk niet meer aan de gestelde eis voldoet.
151	Nummers 22, 90, 91, 138, 139 Nvl 1 (Conceptovereenkomst)	Nummers 22, 90, 91, 138, 139 Nvl 1 – artikel 7.7 en 8.1 conceptovereenkomst “Boetebepaling” In uw antwoord bij vraag 22, 90, 91, 138, 139 heeft u aangegeven de boete te schrappen maar niet de hele clausule. De wijze waarop beide artikelen (7.7 en 8.1) zijn geformuleerd, heeft tot gevolg dat de opdrachtnemer ingeval van tekortschieten (i) direct in verzuim is en (ii) onbeperkt aansprakelijk is. Onzes inziens is het redelijk dat de opdrachtnemer van opdrachtgever de kans krijgt om eventuele tekortkomingen te herstellen. Wij achten het in dat kader redelijk dat de partij die tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst eerst, conform wetgeving, art. 6:82 BW e.v., schriftelijk door de andere partij in gebreke wordt gesteld waarbij er een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld tenzij nakoming niet meer mogelijk is. Indien na deze ingebrekestelling nakoming alsnog uitblijft, dan is de partij in verzuim. Kunt u ermee akkoord gaan om in de eerste zin van beide artikelen op te nemen dat de Opdrachtnemer ingeval van tekortkoming eerst in gebreke zal worden gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming zal worden gegund en indien de opdrachtnemer alsnog niet nakomt, opdrachtnemer in verzuim is? Een onbeperkte aansprakelijkheid is zeer ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is bovendien disproportioneel, aangezien dit vrijwel onverzekerbaar is en daarnaast niet verdisconteerd in onze fees. Kunt u bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit artikel 7.7 en 8.1 concept overeenkomst?	Nee, hiermee kunnen wij niet akkoord gaan. Het betreft hier tekort komingen in de nakoming van verplichtingen ten aanzien van data en geheimhouding. Wanneer hierbij sprake is van een toerekenbare tekortkoming zal in veel gevallen het herstellen van de tekortkoming niet meer mogelijk zijn zonder dat hier al schade door is ontstaan. Om die reden is deze gevallen sprake van een direct verzuim. Er is geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid aangezien het aangepaste artikel 14.6 van de algemene inkoopvoorwaarden hierop van toepassing is.

152	Nummers 8, 23, 30, 83, 119, 141 Nvl 1 (Algemene Inkoopvoorwaarden)	Nummers 8, 23, 30, 83, 119, 141 Nvl 1 – artikel 4.5 en 14.1 AIV “vrijwaring” In uw antwoord bij vraag 8, 23, 30, 83, 119, 141 van de Nvl 1 geeft u aan artikel 4.5 en 14.1 van de AIV te beperken tot toerekenbare tekortkomingen van opdrachtnemer, echter de vrijwaring blijft onbeperkt. Zoals in de eerder vraag mbt de vrijwaringen aangegeven, is een onbeperkte vrijwaring voor ons niet acceptabel en zou ertoe kunnen leiden dat we niet kunnen inschrijven. Een vrijwaring is in onze branche erg ongebruikelijk en past niet bij de accountantsdienstverlening. Wij zijn – hoe ongebruikelijk ook – bereid een vrijwaringen in artikel 4.5 en 14.1 te accepteren, echter niet de daaruit voortvloeiende onbeperkte aansprakelijkheid. Kunt u met in acht neming van het voorgaande alsnog bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaringen in artikel 4.5 en 14.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden?	Artikel 14.1 en 14.6 staan in relatie met elkaar. Ten aanzien van artikel 14.1 van de algemene inkoopvoorwaarden geldt dan ook de opgenomen beperking zoals overeengekomen in het aangepaste artikel 16 van de algemene inkoopvoorwaarden naar aanleiding 82. In het antwoord op vraag 37 hebben we aangegeven dat ten aanzien van de aanspraken op schade door derden (artikel 14.7 lid A) de beperking zoals opgenomen in het aangepaste artikel 14.6 ook geldt. Kortom wij bevestigen dan ook dat ten aanzien van artikel 14.1 van de algemene inkoopvoorwaarden het aangepaste artikel 14.6 van toepassing is. Ten aanzien van artikel 4.5 van de algemene inkoopvoorwaarden geldt dit niet. Het gaat hier om strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties waarbij we als antwoord op de vragen 14/23/119/141 in de 1ste nota van inlichtingen hebben toegevoegd: 'voor zover deze voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen.' Dit betekent dat het hier om opgelegde strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties gaat die door een tekortkoming in de nakoming van de verplichting toerekenbaar zijn aan de Contractant zelf. Uitvoering van de overeenkomst conform wet- en regeling dient u als opdrachtnemer zelf te borgen. Dit betreft een risico die volledig buiten de invloedssfeer van ons als opdrachtgever ligt.
153	Nummers 20 en 25 Nvl 1 (Conceptovereenkomst)	Nummers 20 en 25 Nvl 1 – artikel 7.1 conceptovereenkomst en 7.1 AIV “IT Service providers” In antwoord op onze vraag om IT service providers in te schakelen geeft u aan dat dat is toegestaan indien de cloudservice gecertificeerd is. Wij zijn inderdaad bezit van een volledige ISO 27001-certificering. Een onderdeel van deze certificering is het hebben van een beveiligingsstandaard voor externe leveranciers. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Om die reden zouden we dit voor alle duidelijkheid graag opnemen in de overeenkomst en derhalve willen wij u nogmaals verzoeken of u ermee akkoord kunt gaan om volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst: “Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”	Ja, dit is akkoord. De voorgestelde bepaling wordt opgenomen in de overeenkomst. Bijlage 4- Conceptovereenkomst wordt hierop aangepast en meegestuurd met deze nota van inlichtingen.

154	Nummer 57 Nvl 1 (Beschrijvend document - IT)	Welk systeem gebruiken jullie voor sociaal domein en belastingen?	De uitvoering van onze belastingen is uitbesteed aan de GR SVHW. Voor wat betreft het sociaal domein hebben wij náást het financiële systeem (Erpx) een aantal subadministraties (systemen) in gebruik, te weten: - ISAH Werkbedrijf - Wmoned Wmo - Suite: Uitkeringsadministratie
155	Nummer 55 Nvl 1 (Beschrijvend document - Samen duidelijk doen)	Vanuit onze filosofie willen wij graag aanhaken op uw organisatieontwikkelingen? Kunt u aangeven welke tijdslijnen / projecten worden verwacht?	De focus in 2025 ligt op versterking van sturing en verantwoording, samenwerking en (bestuurlijke) advisering, een paar concrete elementen daarin zijn: 1. Begin 2025 zijn een nieuw mandaatregeling, organisatieregeling en budgethoudersregeling van kracht geworden; 2. Vernieuwen vormgeven P&C-cyclus achtereenvolgens in 2025 ambtelijk en 2026 bestuurlijk; 3. Update visie op control in 2025 met versterking risicomanagement en interne beheersing; 4. Aanpassen van de financiële verordening aan de Kadernota Rechtmatigheid 2024.
156	Inschrijfбилjet accountantsdiensten	In het prijzenblad zijn op regel 25 de 22 sisa regelingen opgenomen. De prijs per regeling kan ingevuld worden, maar in de kolom sub totaal worden de kosten voor de controle van deze 22 sisa regelingen niet opgenomen. Dit lijkt een onjuiste formule in het inschrijfбилjet te zijn. Klopt dat? Zo ja, kunnen jullie het prijzenblad op dit punt aanpassen?	Nee, dit klopt niet. In de 1ste Nota van inlichtingen is er een nieuwe versie van het Inschrijfбилjet, Bijlage 1- V2.0 Inschrijfбилjet, toegevoegd. Hierin is de juiste formule opgenomen. U dient dan ook gebruik te maken van deze nieuwe versie V2.0.
157	Beschrijvend document aanbesteding accountantscontrole 2025-2029, pag. 20	Tolerantiegrens: het Rijk is voornemens om de goedkeuringstolerantie te wijzigen naar 2%. Jullie vragen om een korting als gevolg van deze wijziging op te nemen in het prijzenblad. Deze wijziging zou inderdaad kunnen leiden tot minder werk, met name op de populaties met hoge steekproeven en de transactiestromen die lager zijn dan de goedkeuringstolerantie. Tegelijkertijd daalt echter de grens voor onzekerheden van 3% naar 2%. Omdat fouten en onzekerheden gezamenlijk worden gewogen, heeft dit waarschijnlijk weinig tot geen effect op de hoeveelheid uit te voeren werkzaamheden. Wij stellen voor om de mogelijke korting als P.M. post op te nemen in de af te sluiten overeenkomst en niet nu al korting in de prijsstelling, omdat we niet exact weten wat de impact is. Ons voorstel is daarom om de prijs voor de komende jaren te baseren uitgaande van de huidige tolerantiegrenzen, en de eventuele korting te bespreken op het moment dat we gezamenlijk de impact van de controle kunnen overzien. Is dit akkoord?	Nee, dit is niet akkoord Als gemeente hebben wij deze vraag bewust gesteld om de inschattingen van de verschillende aanbieders inzichtelijk te krijgen.

158	Beschrijvend document aanbesteding accountantscontrole 2025-2028, pag. 39	In het beschrijvend document aanbesteding accountantscontrole 2025-2028 vragen jullie in onderdeel K2 om een beschrijving van de samenwerking met en adviesfunctie aan de ambtelijke organisatie en bestuur (college B&W), inclusief concrete voorbeelden. Om onze aanpak en toegevoegde waarde voor het realiseren van jullie ambities, zoals beschreven in dit document, goed tot uitdrukking te laten komen, verzoeken wij het aantal pagina's voor onderdeel K2 te verhogen van 3 A4 naar 5 A4. Is dit akkoord?	Nee, dit is niet akkoord. Het aantal pagina's voor kwaliteitscriterium K2 blijft 3 A4.
159	Vraag 76 Nota van Inlichtingen	Kunt u bevestigen dat wij niet verplicht kunnen worden leden van het controleteam te vervangen als de vervanging naar onze mening in strijd is met de geldende onafhankelijkheidsregels?	Ja, dit kunnen wij bevestigen. Echter dient de motivering verder te gaan dan uw mening. U dient dit dan ook gedegen te motiveren waarom dit in strijd is met de onafhankelijkheidsregels.
160	Vraag 82 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 82 geeft u aan artikel 14.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt aangepast. Wij danken u hiervoor. U geeft tevens aan dat u niet bereid bent om artikel 14.5 Algemene Inkoopvoorwaarden aan te passen. Echter worden in artikel 14.5 AIV verschillende termen gebruikt om de Opdrachtnemer aan te duiden, namelijk 'wederpartij' en 'Contractant'. Wij vragen u daarom het woord 'wederpartij' te vervangen door 'Contractant', zodat er geen onduidelijkheid kan ontstaan. Kunt u hiermee instemmen?	Ja, dit is akkoord. De term 'wederpartij' in artikel 14.5 van de algemene inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de term 'Contractant'.
161	Vraag 82 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 82 geeft u aan dat u bereid bent artikel 14.6 Algemene Inkoopvoorwaarden aan te passen. Echter is het aangepaste tekstvoorstel wat onduidelijk geformuleerd, waardoor dit tot verwarring en discussie kan leiden. Wij vragen u daarom het tekstvoorstel van artikel 14.6 algemene Inkoopvoorwaarden te vervangen door het volgende tekstvoorstel met dezelfde strekking: "14.6. De voornoemde aansprakelijkheid van Contractant is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht." Kunt u hiermee instemmen?	Nee, hiermee stemmen wij niet in. Wij zijn van mening dat de aanpassing zoals gedaan als antwoord op vraag 82 wel voor voldoende duidelijkheid zorgt.

162	Vraag 83 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan bereid te zijn om artikel 14.1 aan te vullen. Echter heeft u in uw voorstel de vrijwaring niet beperkt. Zoals reeds toegelicht kunnen wij niet instemmen met een onbeperkte vrijwaringsplicht. Dit omdat wij de werkzaamheden immers voor u verrichten en niet voor derden. Een onbeperkte vrijwaringsplicht is voor ons niet acceptabel. Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Zoals gezegd zijn wij bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen u en ons. Tevens strookt uw antwoord op vraag 83 niet met uw gegeven antwoord op vraag 81 van de nota van inlichtingen. Wij vragen u daarom nogmaals de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing te verklaren op artikel 14.1 AIV en artikel 14.1 als volgt aan te vullen: “14.1 [...] of Diensten van de Contractant, voor zover de schade is toe te rekenen aan Contractant. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”	Wij stemmen niet in met het aanvullen van artikel 14.1 van de algemene inkoopvoorwaarden zoals u voorstelt. Artikel 14.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden blijft zoals in het antwoord op vraag 83 is aangegeven. Wel zijn wij bereid om de aansprakelijkheidsbeperking toe te voegen aan artikel 14.1. Artikel 14.1 wordt dan als volgt: <i>'De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade door de derden geleden ten gevolge van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van de Contractant. Ten aanzien van deze vrijwaring geldt de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 14.6 van de algemene inkoopvoorwaarden.'</i>
163	Vraag 84 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 84 geeft u aan niet akkoord te gaan en dat u conform gegeven antwoorden op eerdere vragen de artikelen 11.1 en 22.1 heeft aangepast. Echter, zoals reeds aangegeven, is het stellen van fatale termijnen in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij deze derhalve niet accepteren. Indien de accountant namelijk meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Zoals ook eerder aangegeven begrijpen wij natuurlijk dat het voor u belangrijk is om te kunnen voldoen aan uw (wettelijke) termijn. Echter is het stellen van fatale termijnen onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van de accountant (ViO). Uiteraard zullen wij ons uiterste best doen te voldoen aan overeengekomen termijnen. Wij vragen u daarom te bevestigen dat er geen fatale termijnen gelden voor deze opdracht. Indien u dit niet kunt bevestigen vragen wij u de volgende bepaling toe te voegen aan artikel 11.1 en 22.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden: “Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.” Kunt u hiermee instemmen?	Wij willen u wijzen op het gegeven antwoord op vraag 10: <i>'Nee, wij zijn niet bereid om artikel 11.1 te laten vervallen. Wel willen wij aangeven dat de genoemde termijnen in de overeenkomst niet als fatale termijnen zullen gelden. Wel zien wij de genoemde termijnen als afgesproken termijnen die door de opdrachtnemer ook dienen te worden nagekomen. Indien deze door toedoen van de opdrachtnemer niet worden nagekomen dan is er wel sprake van een toerekenbare tekortkoming. Daarom zullen we het volgende toevoegen aan artikel 11.1:</i> <i>'Termijnen waarbinnen de betreffende Prestaties dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als fatale termijn(en) indien partijen dit uitdrukkelijk overeen zijn gekomen of indien dit uit de aard van de desbetreffende Prestatie voortvloeit'.</i>

164	Vraag 93 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 93 geeft u aan dat artikel 22 gehandhaafd blijft en u geeft aan dat u artikel 5.1 conceptovereenkomst en artikel 6.2 AIV aanpast. Echter, zoals reeds toegelicht, kunnen wij niet akkoord gaan met een mogelijkheid dat u onze diensten kunt keuren en ons eventueel kunt verplichten tot aanpassing van de geleverde diensten over te gaan. Dit is namelijk in strijd met de geldende gedrags- en beroepsregels die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant. De producten die we opleveren in het kader van de opdracht betreffen immers de controleverklaring en de daarbij behorende rapportages. Mocht u dus onze opgeleverde controleverklaring inhoudelijk kunnen aanpassen, of vorderen dat wij tot aanpassing overgaan, dan is dit in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Wij vragen u daarom nogmaals om te bevestigen dat deze artikelen niet zien op een inhoudelijke beoordeling van de door ons verrichte werkzaamheden. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
165	Vraag 97 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 97 geeft u aan niet bereid te zijn om de boete op het niet (volledig) invullen van de SROI verplichting te laten vervallen. Wij begrijpen uw antwoord en het belang van de SROI verplichting. Echter is een boete van 125% van het niet ingevulde deel niet proportioneel en ook niet passend. Wij vragen u daarom de boete op het niet (volledig) invullen van de SROI verplichting te matigen tot een bedrag van maximaal 25.000 EUR. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, hiermee kunnen wij niet instemmen. In Bijlage 6- Social return gemeente Hoeksche Waard staat bij de paragraaf ten aanzien van de Boete het volgende: <i>'De verantwoordelijkheid voor de invulling van de social return-verplichting en het (tijdig) aanleveren van gevraagde gegevens in het registratiesysteem ligt bij u als opdrachtnemer. Voldoet u niet aan de social return-verplichting? Dan kunt u een boete krijgen. Deze boete bedraagt 125% van de nog openstaande social return verplichting. Dat betekent dat het niet ingevulde bedrag wordt verhoogd met 25% . Voordat de opdrachtgever de boete oplegt, neemt de accountmanager Social Return 1 contact met u op om te bespreken of u alsnog aan de openstaande verplichting kunt voldoen.'</i> Dit houdt in dat de totale boete geen 125% inhoudt, maar dat er 25% bovenop het nog niet ingevulde bedrag aan social return wordt gerekend. Wij hechten als gemeente veel waarde aan social return. Wij kiezen ervoor om juist een hogere boete te hanteren, omdat anders is het gemakkelijker om de verplichting als het ware 'af te kopen' in plaats van daadwerkelijk in te vullen.

166	Reactie op antwoorden NvI2:	Vraag 136: Wij vragen u om aan artikel 5.1 toe te voegen: De Gemeente is gerechtigd om de Prestaties te keuren. De recht van keuring heeft slechts betrekking op ofwel de naleving van de overeengekomen diensten, ofwel op de facturatie van de verrichte diensten. Indien de Gemeente bepaalde Prestaties schriftelijk heeft goedgekeurd, vervalt het recht zoals genoemd in de voorgaande zin ten aanzien van die Prestaties'	Vraag 136: Wij willen u verwijzen naar het antwoord gegeven op vraag 136: <i>'Voor wat betreft artikel 5.1 van de conceptovereenkomst en artikel 6.2 Algemene inkoopvoorwaarden, de gemeente wil onder geen beding de onafhankelijkheid van de accountant in het geding brengen. Echter willen wij wel kunnen controleren op naleving van gemaakte afspraken qua uit te voeren werkzaamheden en de facturatie en/of rapportage hierover. Wij zullen daarom artikel 6.2 aanpassen naar:</i> <i>'De Gemeente is gerechtigd om de Prestaties te keuren. Deze keuring heeft betrekking op ofwel de naleving van de overeengekomen diensten, ofwel de facturatie van de verrichte diensten, ofwel de wijze van rapporteren. Indien de Gemeente bepaalde Prestaties schriftelijk heeft goedgekeurd, vervalt het recht zoals genoemd in de voorgaande zin ten aanzien van die Prestaties'.</i> <i>Deze bepaling is ook van toepassing op artikel 5.1 van de conceptovereenkomst.'</i> Wij zijn van mening dat artikel 5.1 zo voldoende is uitgelegd.
167	Reactie op antwoorden NvI2:	Vraag 138: Omdat van een boete geen sprake meer is, vragen wij u om uit de laatste zin van artikel 7.7 te schrappen de zinsnede: "...naast de boete..." Omdat iedere schadevergoeding conform het bepaalde in antwoord 37 beperkt zal zijn tot het bepaalde in het aangepaste artikel 14.6, zal van volledige schadevergoeding niet altijd sprake zijn. Wij vragen u daarom uit de laatste zin van artikel 7.7. te verwijderen het woord: "... een volledige..."	Dit is akkoord. We schrappen de woorden 'naast de boete een volledige uit artikel 7.7 van de conceptovereenkomst.
168	Reactie op antwoorden NvI2:	Vraag 139: Omdat iedere schadevergoeding conform het bepaalde in antwoord 37 beperkt zal zijn tot het bepaalde in het aangepaste artikel 14.6, zal van volledige schadevergoeding niet altijd sprake zijn. Wij vragen u daarom uit de laatste zin van artikel 8.1 te verwijderen het woord: "... een volledige..."	Nee, dit is niet akkoord. Wij zien hierin geen meerwaarde aangezien artikel 6.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden al hierop is aangepast.

169	Reactie op antwoorden Nvl2:	Vraag 143: Artikel 7.1 AIV voorziet in het doorbreken van de geheimhoudingsplicht ingeval van wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak. Echter het is niet redelijk, in het bijzonder in geval van eventuele juridische geschillen tussen de Gemeente en contractant, dat contractant in het toelichten van zijn standpunten beperkt zou worden omdat bepaalde informatie als gevolg van de geheimhoudingsplicht niet in het geding mag worden gebracht. Wij vragen u daarom nogmaals om aan artikel 7 AIV toe te voegen: “Een uitzondering geldt op de geheimhoudingsplicht (c.q. het niet mogen verstrekken van de resultaten van de diensten aan derden) in het geval Contractant of een medewerker van Contractant voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn.”	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Wel zijn wij bereid ten aanzien van artikel 7.1 van de algemene inkoopvoorwaarden het volgende toe te voegen: <i>'Dit artikel staat er niet aan in de weg dat partijen uitvoering geven aan hun bewijs- en motiveringsplicht in een juridische procedure welke aan de (tucht-)rechter is voorgelegd. De bekendmaking blijft in dat geval beperkt tot wat strikt noodzakelijk is voor het voeren van de gerechtelijke procedure en wordt indien mogelijk onder geheimhouding voor derden in de betreffende procedure ingebracht.'</i>
170	Reactie op antwoorden Nvl2:	Vraag 146: Wij vragen u om de laatste zin van artikel 22.3 AIV te vervangen door: 'De Gemeente is gerechtigd om de Prestaties te keuren. Deze keuring heeft betrekking op ofwel de naleving van de overeengekomen diensten, ofwel op de facturatie van de verrichte diensten. Indien de Gemeente bepaalde Prestaties schriftelijk heeft goedgekeurd, vervalt het recht zoals genoemd in de voorgaande zin ten aanzien van die Prestaties'.	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. Artikel 6.2 van de algemene inkoopvoorwaarden dekt dit al voldoende af.
171	Reactie op antwoorden Nvl2:	Vraag 147: Wij vragen u om aan artikel 23.3 toe te voegen: “De Gemeente zal haar toestemming alleen in geval van zwaarwegende gronden mogen weigeren”.	Vraag 147: Aan artikel 23.3 is in de 1ste nota van inlichtingen al het volgende toegevoegd: <i>'Ten aanzien van artikel 23.3 geldt dat de Gemeente haar toestemming niet op onredelijke gronden kan onthouden.'</i> Wij achten deze toevoeging voldoende.
172	3. Vervolg vraag nota van inlichtingen op vraag 3 Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 24	Op grond van de op accountants van toepassing zijnde wet- en regelgeving moet opdrachtnemer op ieder moment de opdracht kunnen teruggeven. Bent u daarom bereid [de bepaling over opzegging wederkerig te maken] [de volgende bepaling toe te voegen: "Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen te allen tijde de overeenkomst schriftelijk opzeggen." -> met de gestelde aanpassing wordt voldaan aan de eis mbt van toepassing zijnde wet-en-regelgeving.	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. In het antwoord op vraag 3 hebben we al het volgende toegevoegd aan artikel 24.1: <i>'De Contractant kan de overeenkomst opzeggen indien de geldende wet- en/of beroepsregelgeving daartoe noopt.'</i>

173	2. Vervolg vraag nota van inlichtingen op vraag 109 nieuw financieel pakket – Impact kinderziektes en procesvolwassenheid financieel pakket	Dank voor de toelichting over de invoering van het nieuwe financiële pakket en de stapsgewijze uitrol van de module Inkoop tot Betalen. Voor een goede inschatting van de benodigde controle-inspanning hebben wij de volgende aanvullende vragen: Onze vragen: 1. Zijn er specifieke knelpunten of aandachtspunten gesignaleerd sinds de ingebruikname van het nieuwe pakket, zoals rondom de dataconversie uit het oude systeem, autorisatiestructuur, modulekoppelingen, rapportages of audittrail? 2. Verwacht u dat onderdelen van de verplichtingenadministratie pas ná het controlejaar 2025 voldoende procesvolwassenheid bereiken om volledig controleerbaar te zijn? 3. Wordt er ondersteuning geboden door de leverancier of een extern bureau bij de verdere inrichting en optimalisatie van het pakket? 4. In hoeverre verwacht u dat de huidige status van het pakket effect zal hebben op de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van controledocumentatie tijdens de interimcontrole	Het is juist vanwege kinderziektes in het eerste gebruiksjaar van het nieuwe financiële pakket dat we als peildatum voor de staat van gemeente Hoeksche Waard 1 januari 2026 gebruiken en niet 1 januari 2025. Meer specifieke antwoorden op uw vragen: 1. Bij elk van de door u genoemde items zijn er beperkte aandachtspunten die gedurende de implementatie tot een oplossing komen. 2. Wij verwachten dat de verplichtingenadministratie in het controlejaar 2025 tot voldoende wasdom komen om controleerbaar te zijn. De verplichtingenadministratie betreft een belangrijk onderdeel van de verdere doorontwikkeling van onze organisatie en krijgt derhalve veel aandacht! 3. ja, De leverancier is in 2025 nauw betrokken bij de ingebruikname van het pakket en ondersteunt de organisatie hierin om tot verdere optimalisatie te komen. 4. Wij verwachten dat de impact beperkt zal zijn.
174	1. Vervolg voor nota van inlichtingen op vraag 2 bijlage 8 format opgave referenties– Kerncompetentie 2:	In het verzoek wordt gevraagd om het overleggen van een geanonimiseerde managementletter van de opgegeven referentiegemeente ter onderbouwing van de advisering bij de uitgevoerde interimcontrole. De referentiegemeente die wij willen opgeven stelt deze managementletters echter niet openbaar beschikbaar en beschouwt deze als vertrouwelijk. Zonder expliciete toestemming kunnen wij dit document niet delen, zelfs niet in geanonimiseerde vorm. Onze vragen: 1. Hoe wordt hiermee omgegaan in het kader van deze aanbesteding? 2. Wordt een geanonimiseerde samenvatting of alternatieve vorm van onderbouwing (zoals een akkoordverklaring van de gemeente waarin de advisering wordt bevestigd) ook als geldig bewijs geaccepteerd? 3. Indien dat niet volstaat, is het mogelijk om onder een vertrouwelijkheidsovereenkomst het document ter inzage aan te bieden zonder het bij de inschrijving aan te leveren?	Wij vragen ten aanzien van de geschiktheidseis technische beroepsbekwaamheid twee kerncompetenties uit. Om het stukje advisering te kunnen toetsen vragen bij een managementletter van de opgegeven referent. Een alternatieve vorm van onderbouwing of samenvatting geeft naar onze mening onvoldoende onderbouwing op dit gedeelte te kunnen toetsen. Wij dienen ook over dit document te beschikken bij inschrijving. Het vormt namelijk een onderdeel van de beoordeling van de inschrijvingen op stap 2 conform paragraaf 4.7. Hierdoor volstaat het ter inzage aanbieden van het document niet. Wij willen dus wel de managementletter bij inschrijving ontvangen. Allereerst willen wij benadrukken dat wij alle aangeleverde informatie vertrouwelijk behandelen. En dat deze informatie alleen aan het beoordelingsteam ter beschikking wordt gesteld. Een vertrouwelijkheidsovereenkomst lijkt ons daarmee niet noodzakelijk. Desondanks zijn wij bereid een vertrouwelijkheidsovereenkomst aan te gaan. Wij stellen deze vertrouwelijkheidsovereenkomst dan zelf beschikbaar. Indien u hier gebruik van wilt maken kunt u dit kenbaar maken via de berichtenmodule van TenderNed. Wel dient deze overeenkomst voor datum van indiening inschrijving wederzijds te zijn ondertekend.