

Antwoorden NvI Europese Aanbesteding Financieel- en Inkoopstelsel

Nummer	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoorden:
Aanbestedingsleidraad				
1	13	1.1	De oplossingen van de opdrachtnemer voor dit perceel sluiten naadloos op elkaar aan middels een moderne API. Gezien de verschillende expertises van de oplossingen zijn er gescheiden supportdesks en aanspreekpunten, om zo de gebruikers optimaal te kunnen bedienen. In het kader van operationeel, tactisch en strategisch overleg, kunnen de opdrachtgever en opdrachtnemer nader overeenkomen dat bijvoorbeeld bij de strategische overleggen de beide aanspreekpunten aanwezig zijn. Graag maken we dit bespreekbaar na eventuele gunning. Is de opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
2	16	2.1	U geeft bij 'Overige' aan dat u verwacht dat de nieuwe oplossing 'naadloos' integreert met bestaande systemen. Deze eis is voor een groot gedeelte afhankelijk van de applicaties van derden. De oplossing van de opdrachtnemer kent een flexibele open API, echter de wederpartij moet hier ook over beschikken. Het is altijd mogelijk om bestanden te importeren via bijvoorbeeld .csv, denk aan de loonjournaalpost. Kan de opdrachtgever deze eis omzetten in een wens, aangezien de opdrachtnemer afhankelijk is van andere partijen hierin? Zo niet, waarom niet?	Voor de systemen YouForce en Microsoft Entra ID blijft dit een eis omdat deze oplossingen o.b.v. API kunnen integreren. Voor andere systemen moet er wel gekoppeld kunnen worden, maar hoeft dit niet persé met een API koppeling.
3	29	4.4.1	De in dit artikel aangegeven minimale dekking staat niet in verhouding tot de beperkingen op de aansprakelijkheid die partijen middels deze aanbesteding zullen overeenkomen. In dit kader stelt Inschrijver voor om deze meer in verhouding te brengen door de minimale dekking te beperken tot € 500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per jaar. Is aanbestedende dienst bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord, en dit zal in de definitieve Overeenkomst worden aangepast.
4	29	4.4.1	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Inschrijver en daarom onmogelijk om een kopie van de verzekeringspolis aan aanbestedende dienst te verstrekken. Inschrijver stelt in dat kader voor om de bepaling als volgt aan te passen: "De winnende Inschrijver overlegt op	De KB gaat hiermee akkoord.

			verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever."	
			Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
5	35	5.2	Inschrijver wijst aanbestedende dienst erop dat de ARBIT 2022 niet zijn opgesteld met het oog op de afname van onze dienstverlening. De algemene voorwaarden van Inschrijver zijn echter volledig toegespitst op haar dienstverlening. Inschrijver verzoekt u dan ook om de algemene voorwaarden van Inschrijver van toepassing te verklaren op deze overeenkomst, waarbij de ARBIT 2022 bij eventuele strijdigheden met de algemene voorwaarden van inschrijver, hierop zullen prevaleren. Op deze wijze kunnen partijen waarborgen dat de nodige specifieke afspraken die passen bij de standaardprogrammatuur die inschrijver zal leveren, worden gemaakt, zonder af te doen aan het van toepassing zijn van de ARBIT 2022. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	De KB is hiertoe bereid, mits Inschrijver bij zijn aanbieding de algemene voorwaarden aanlevert. De KB behoudt zich het recht voor om onderdelen van de algemene voorwaarden van Inschrijver alsnog buiten toepassing te verklaren in de Overeenkomst. Mocht dit het geval zijn zal de KB in gesprek treden met Opdrachtnemer. De leveringsvoorwaarden zullen wij opnemen in de juridische volgorde van de documenten en onder de ARBIT plaatsen.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
6	15	E7.3	Kan de opdrachtgever toelichten in welke mate er gebruik wordt gemaakt van reversed/self billing?	De KB werkt met 1 broker voor externe inhuur. Per maand gaan gemiddeld 38 externen mee op de hoofdfactuur aan de broker. Er worden jaarlijks ongeveer 36 factuurruns gedraaid (hoofdfactuur, extra runs voor individuele externen en correcties).
7	4	E2.1	Opdrachtgever vraagt een integrale oplossing uit voor de beschreven functionaliteiten. Integraal duidt doorgaans op een ERP-oplossing, met alle functionaliteiten in 1 oplossing. De opdrachtnemer gelooft niet in de filosofie dat 1 applicatie voor alle soorten organisaties en branches toepasbaar is, zonder dat daar in de tijd veel maatwerk en consultancy nodig is en er op die manier een afhankelijkheid van de leverancier wordt gecreëerd. Opdrachtnemer schrijft daarom mogelijk in, met een specialistische oplossing op P2P-gebied. Kan de opdrachtgever toelichten wat zij verstaat onder 'integrale oplossing'?	Integraal duidt er in dit geval op dat de KB wil dat het systeem (of de systemen) als één geheel functioneert. Zie ook paragraaf 2.1 van de aanbestedingsleidraad: <i>'De KB is op zoek naar één Opdrachtnemer die alle gevraagde eisen bij voorkeur kan invullen met één systeem, maar dit is geen harde eis. Als Inschrijver met meer dan één systeem inschrijft (met Onderaannemers), is het wel een harde eis dat de Inschrijver regievoerder is over deze systemen (de Oplossing) / Onderaannemers (en daarmee eindverantwoordelijk voor een goede integratie en werking van deze systemen) en dat het systeem als één geheel functioneert.'</i>
8	5	E2.5	Hoeveel inkoopfacturen worden er per jaar verwerkt en verwacht de opdrachtgever hier een toename de komende jaren? Zo ja, in welke vorm?	In 2023 hebben we ruim 7000 facturen verwerkt. We verwachten niet dat hier een substantiële toename in zal zijn de komende jaren.
9	5	E2.5	Met betrekking tot de klantvereiste dat er geen beperkingen of limieten in de oplossing mogen zijn die tot additionele kosten leiden, zouden we	De KB gaat hiermee niet akkoord. De klantvereiste dat er geen beperkingen of limieten mogen zijn die tot

			graag willen overleggen of er ruimte is voor aanpassing als het aantal inkoopfacturen met meer dan 10% stijgt ten opzichte van de oorspronkelijke schatting. In dergelijke gevallen zouden extra kosten in rekening kunnen worden gebracht. Kunt u aangeven of een dergelijke regeling acceptabel is of dat er alternatieve oplossingen zijn die we kunnen overwegen?	additionele kosten leiden, blijft onverkort van kracht. Dit betekent: Er kunnen geen extra kosten in rekening worden gebracht bij een stijging van het aantal inkoopfacturen. De oplossing moet schaalbaar zijn zonder aanvullende licentie- of gebruikskosten. Wel wordt een fair user policy gehanteerd.
10	7	E.3.6	Kan de opdrachtgever concreet toelichten wat zij hier verstaat onder 'testbaar'? Wat wil de opdrachtgever kunnen testen?	Hieronder verstaat de KB (overeenkomstig IEC/ISO 25010/ 2023): "de mate waarin effectief en efficiënt testcriteria vastgesteld kunnen worden voor het systeem en waarin tests uitgevoerd kunnen worden om vast te stellen of aan die criteria is voldaan".
11	9	E4.5	Opdrachtgever schrijft over de mogelijkheid tot het geven van notificaties in relatie tot een aantal onderdelen, zonder de specifieke verwachtingen van deze notificaties uit te schrijven. Aangezien de opdrachtgever verwacht dat de opdrachtnemer op het complete Programma van Eisen een akkoord geeft, wil de opdrachtnemer verzoeken dit nader te specificeren.	DE KB is in de toelichting van eis 4.5 Gegevens en documenten – Notificaties al behoorlijk specifiek. Er wordt functioneel beschreven in welke gevallen een notificatie door de Oplossing wordt verwacht. Ook het te gebruiken medium voor de notificatie wordt vermeld. Kan Geïnteresseerde aangeven op welke wijze zij denken te kunnen voldoen aan de eis? De KB kan dan in de beantwoording van de Nota van Inlichten 2 hierop reageren.
12	9	E4.8	Kan de opdrachtgever aangeven wat zij bedoelt met foutieve opmaak en opmaakfouten?	Met opmaak wordt bedoeld dat de ingevoerde waarde niet voldoet aan de validatieregels die vastgesteld zijn voor een veld. Een voorbeeld van een foutieve opmaak zou een IBAN-code met spaties of punten zijn.
13	12	E6.1 - E6.5	Om zich te committeren aan het gestelde bij het onderdeel Contracten en verplichtingen verwacht aanbieder (obv ervaring van implementatie van haar oplossing bij vele implementaties in het publiek domein) dat er in de uitvoering sprake zal zijn van enige workarounds (wel binnen de applicatie). Kan opdrachtgever aangeven of zij dit een acceptabel voorbehoud vindt in het verdere proces van de aanbesteding? Zo niet, waarom niet?	De KB kiest bewust voor een oplossing op basis van Best Practices. Om deze vraag goed te kunnen beantwoorden wil de KB daarom graag zien op welke onderdelen Opdrachtnemer met haar Best Practices niet kan voldoen aan de gestelde (onderdelen) van de eisen en deze wil inrichten met Workarounds. Deze dient Inschrijver op te nemen in haar Inschrijving.
14	8	E4.1	De opdrachtgever vraagt om functionaliteit om gegevens zo min mogelijk opnieuw te hoeven invoeren. Betekent dit dat de opdrachtgever verwacht, dat als er een debiteur moet worden gekoppeld aan een project, dat deze niet opnieuw moet worden aangemaakt en beschikbaar is uit het centrale stambestand debiteuren?	Dit is een juiste aanname en klopt.

15	9	E19.13	De Softwareleverancier werkt de Softwareleverancier er hard aan om DNSSEC voor alle platforms te ondersteunen en het staat op de planning/roadmap voor alle services. DANE, dat voortbouwt op DNSSEC, geeft zekerheid over de identiteit van de ontvangende mailserver. Daarnaast dwingt DANE het gebruik van TLS af. Softwareleverancier ondersteunt nog geen DANE maar ook dit staat op de roadmap. TLS1.2/TLS1.3 wordt al wel ondersteund. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	De KB gaat hiermee akkoord, onder de conditie dat de implementatie vóór 31 december 2025 is gerealiseerd.
Bijlage 3A. Overeenkomst				
16	4	3.3	Inschrijver hanteert als uitgangspunt geen bonus malus regeling. Dit omdat Inschrijver van mening is dat dit niet aansluit bij de partnerships die zij met klanten nastreeft en die erop gericht zijn om doorlopend - en niet slechts op bepaalde meetmomenten - de klanttevredenheid te optimaliseren. Is aanbestedende dienst bereid het gedeelte over de bonus malus regeling te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat enkel akkoord als Opdrachtnemer kan aantonen middels documentatie (zoals SLA, XLA) en bewijsmateriaal dat er effectieve maatregelen geïmplementeerd zijn, om de klanttevredenheid continu te optimaliseren
17	5	4.2	Uit de aanbesteding volgt dat aanbestedende dienst een overeenkomst wenst aan te gaan, waarbij de tarieven zijn gebaseerd op een prijs-per-medewerker-model. Niet alle onderdelen van de diensten die Inschrijver levert zijn gebaseerd op een prijs-per-medewerker-model. Sommige onderdelen kennen een staffelprijs op basis van het aantal inkoopfactureren, waarbij een specifieke prijs geldt als de staffel wordt overschreden. Een ander onderdeel heeft in de basis een vaste licentieprijs op basis van het aantal grootboekmutaties per jaar en met een fair use. Boven de fair use geldt een bedrag per mutatie. De hoogte van de fair use is op basis van het opgegeven aantal in de eisenlijst. Is aanbestedende dienst bereid om (na eventuele gunning) akkoord te gaan met het prijsmodel dat Inschrijver normaliter hanteert, waarbij gedeeltelijk een prijs wordt gerekend op basis van het aantal medewerkers en gedeeltelijk een prijs op basis van het hiervoor beschrevene? Zo niet, waarom niet?	De KB gaat niet akkoord met het aanbieden van: - een staffelprijs op basis van het aantal inkoopfacturen - een vaste licentieprijs gebaseerd op basis van grootboekmutaties - Een fair use model met een meerprijs bij overschrijding Het accepteren van een afwijkend prijsmodel is om de volgende redenen niet toelaatbaar: - Dit zou in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel; - Dit leidt tot een wezenlijke wijziging van de opdracht, dat in strijd is met aanbestedingsrechtelijke principes; - Het ondermijnt de transparantie van de aanbesteding, omdat de vergelijking van inschrijvingen wordt aangetast.
18	5	4.4	Inschrijver gaat ervan uit dat het voortgezet gebruik van de Oplossing gedurende de periode van 6 maanden na exit, zoals genoemd in artikel 4.4 van de concept overeenkomst, tegen de laatst geldende tarieven in rekening	De KB gaat akkoord dat het voortgezet gebruik van de Oplossing gedurende de periode van 6 maanden na exit, zoals genoemd in artikel 4.4 van de concept overeenkomst, tegen de laatst

			kan worden gebracht. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	geldende tarieven in rekening kan worden gebracht.
19	6	4.6	Ieder jaar wijzigt het prijspeil in Nederland. Dit heeft ook impact op de bedrijfsvoering van Inschrijver, nu dat indexcijfer immers het kostenniveau van Inschrijver bepaalt. Het is niet redelijk om bij overeenkomsten die voor een langere duur overeengekomen worden de mogelijkheid tot indexatie voor een dergelijke langere periode uit te sluiten. Is aanbestedende dienst bereid de eerste mogelijkheid tot indexatie naar 1 januari 2026 aan te passen? Zo niet, waarom niet?	De indexatie wordt in de Overeenkomst geregeld. De CBS zakelijke dienstverlening zal hierbij worden gehanteerd. De eerst mogelijke verhoging is dus per 1 januari 2027.
20	6	4.12	Het is onredelijk te verlangen dat de factuur door aanbestedende dienst dient te worden goedgekeurd. Er is in artikel 4.10 reeds opgenomen dat de factuur aan artikel 14 van de algemene inkoopvoorwaarden dient te voldoen en aanbestedende dienst heeft daarmee juist de mogelijkheid om facturen af te keuren. Het zou onredelijk zijn dat de betaaltermijn eenzijdig kan worden verlengd door de factuur niet goed te keuren. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom het gedeelte "en goedkeuring" uit artikel 4.12 te schrappen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB is hiermee akkoord.
21	8	9.5 en 9.6	Het valt Inschrijver op dat deze artikelen eenzijdig zijn opgesteld, terwijl het redelijk en rechtvaardig zou zijn om deze artikelen wederkerig op te stellen. Is aanbestedende dienst bereid om deze artikelen te wijzigen van eenzijdig naar wederkerig? Zo niet, waarom niet?	De KB is niet bereid deze artikelen aan te passen. Dit artikel is redelijk en billijk.
22	9	11.1	Inschrijver wijst aanbestedende dienst erop dat de ARBIT 2022 niet zijn opgesteld met het oog op de afname van onze dienstverlening. De algemene voorwaarden van Inschrijver zijn echter volledig toegespitst op haar dienstverlening. Inschrijver verzoekt u dan ook om de algemene voorwaarden van Inschrijver van toepassing te verklaren op deze overeenkomst, waarbij de ARBIT 2022 bij eventuele strijdigheden met de algemene voorwaarden van inschrijver, hierop zullen prevaleren. Op deze wijze kunnen partijen waarborgen dat de nodige specifieke afspraken die passen bij de standaardprogrammatuur die inschrijver zal leveren, worden gemaakt, zonder af te doen aan het van toepassing zijn van de ARBIT	De KB is hiertoe bereid, mits Inschrijver bij zijn aanbieding de algemene voorwaarden aanlevert. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om onderdelen van de algemene voorwaarden van Inschrijver alsnog buiten toepassing te verklaren in de Overeenkomst. Mocht dit het geval zijn zal Opdrachtgever in gesprek treden met Inschrijver. In de juridische volgorde van de documenten zullen wij de leveringsvoorwaarden opnemen en onder de ARBIT plaatsen

			2022. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	
Overige bijlagen				
23	6	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 4.3	Om te voorkomen dat zij in de situatie terechtkomt waarbij zij handelt in strijd met deze verwerkersovereenkomst, ziet Inschrijver het begrip 'onverwijld' zoals opgenomen onder artikel 4.3 vervangen worden door het begrip 'zo spoedig mogelijk' of 'zonder onnodige vertraging'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	De KB is hiermee akkoord, de term 'zonder onnodige vertraging'
24	7	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 4.5.iii	De tweede gedeelte van deze opsomming, "een Subverwerker heeft in strijd gehandeld met de schriftelijke overeenkomst tussen Verwerkers en de betreffende Subverwerker", is heel breed geformuleerd, waardoor er sprake kan zijn van de situatie waarbij inschrijver informatie dient te delen met aanbestedende dienst, terwijl deze informatie niet van belang is voor verwerkingsverantwoordelijke. Een voorbeeld hiervan is de situatie waarbij een subverwerker van inschrijver een factuur stuurt aan inschrijver in strijd met de wijze waarop de schriftelijke overeenkomst tussen beiden aangeeft dat dit dient te geschieden. Zoals het tweede gedeelte van deze opsomming is geformuleerd, zou inschrijver in de aangegeven situatie, aanbestedende dienst hiervan op de hoogte moeten stellen. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Inschrijver stelt dan ook voor om artikel 4.5.iii op de hieronder aangegeven wijze aan te passen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? "iii. Verwerker dan wel een Werknemer van Verwerker heeft in strijd met deze Verwerkersovereenkomst gehandeld c.q. een Subverwerker heeft in strijd gehandeld met de schriftelijke overeenkomst tussen Verwerker en de betreffende Subverwerker, waarbij de laatst genoemde situatie gevolgen heeft voor de rechtspositie of persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke; of"	De KB is hiermee akkoord.
25	7	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 4.6	Het is inschrijver niet geheel duidelijk op welke wijze van haar of haar subverwerkers verwacht wordt dat zij aantonen dat zij de desbetreffende gegevens hebben verwijderd of vernietigd. Een negatief bewijzen is namelijk vrijwel onmogelijk. Inschrijver gaat ervan uit dat het voldoende is om verwerkingsverantwoordelijke in een dergelijke situatie te informeren over de verwijdering of vernietiging en hierbij	De KB is hiermee akkoord.

			een verklaring over te leggen waarin zij verklaart hieraan te hebben voldaan.	
26	7	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 5.1	Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke toestemming van alle afzonderlijke klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver haar klanten voorafgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. Conform deze bepaling kan algemene toestemming in de Bijlage 2 worden opgenomen. Is aanbestedende dienst bereid deze algemene toestemming in Bijlage 2 op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord, mits de ingeschakelde subverwerkers bekend zijn en de KB wordt geïnformeerd bij de toevoeging of vervanging van subverwerkers conform artikel 28, tweede lid, van de AVG (incl. de wettelijke mogelijkheid van bezwaar).
27	8	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 5.2	Inschrijver verzoekt 3 maanden te vervangen door een 'redelijke termijn', nu dit in gevallen een stuk werkbaarder is en 3 maanden niet per se nodig is. Indien 3 maanden in voorkomend geval een redelijke termijn is, zal uiteraard die termijn worden gehanteerd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
28	9	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 7.2	Inschrijver stelt haar klanten als uitgangspunt niet op de hoogte van iedere wijziging van aangepaste beveiligingsmaatregelen. Inschrijver heeft een trustsite waarop te allen tijde de reeds ingeschakelde subverwerkers en beschikbare certificaten kunnen worden geraadpleegd. Kan aanbestedende dienst ermee instemmen de laatste zin van deze bepaling te schrappen? Zo nee, waarom niet?	De KB is akkoord met een trust site, als de KB-akkoord is met de genomen beveiligingsmaatregelen en de Opdrachtnemer bij wijzigingen aangeeft dat nieuwe informatie op de trust site te vinden is.
29	9	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 7.3	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertaging aanbestedende dienst (verantwoordelijke) te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming	De KB gaat hiermee akkoord.

			van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?	
30	10	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 8.2	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/toetsen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk allemaal afzonderlijke controle/auditrechten kan toekennen. Om aan de belangen van beide partijen tegemoet te komen, ondervangt inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit, welke jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen, waardoor aanbestedende dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord?	De KB gaat hiermee akkoord, mits met dien verstande dat er nog wel ruimte moet zijn voor een audit vanuit de KB bij concrete verdenkingen van overtredingen van de AVG of de Verwerkersovereenkomst.
31	12	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 11.1 en 11.2	De onderliggende overeenkomst vormt de basis voor de samenwerking tussen partijen, waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheid(sbeperking) uitvoerig aan de orde is gekomen. In dat kader dient aansluiting te worden gezocht bij de bepalingen die hieromtrent zijn overeengekomen. Daarnaast volgt uit de AVG dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de verwerker. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de verwerker (en andersom). Daarbij komt dat de hoogte van een op te leggen boete niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de verwerkingsverantwoordelijke dan wel door de verwerker) wordt behaald en of (de verwerkingsverantwoordelijke dan	Akkoord om meer aan te sluiten bij de bepalingen uit de onderliggende overeenkomst, met dien verstande dat de tekst ruimte moet bieden voor de verwerkingsverantwoordelijke om schade te verhalen op de verwerker bij het niet naleven van de AVG of de bepalingen uit de Verwerkersovereenkomst (niet zijnde boetes van de AP).

			wel verwerker) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden verwerkingsverantwoordelijke betreffen, kunnen zij niet aan verwerker worden toegerekend. Gelet op het vorenstaande zou het niet redelijk en niet proportioneel zijn als een boete één op één wordt verlegd naar verwerker. Gelet op voornoemde, stelt inschrijver voor om deze bepalingen te vervangen door een bepaling waaruit volgt dat aansprakelijkheidskwesties tussen de Partijen zullen worden beheerst door de relevante bepalingen aangaande aansprakelijkheid zoals overeengekomen in de Dienstenovereenkomst en dat partijen overeenkomen en erkennen dat iedere Partij aansprakelijk zal zijn en verantwoordelijk is voor de betaling van administratieve boetes en schadevergoedingen aan Betrokkenen indien deze betalingsplicht aan deze Partij is opgelegd door de relevante autoriteit persoonsgegevens of een bevoegde rechtbank in overeenstemming met toepasselijke wetgeving. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	
32	12	Bijlage C Verwerkerso vereenkomst Artikel 12.2	Het lijkt inschrijver onredelijk en disproportioneel dat een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen van verwerker op grond van deze verwerkersovereenkomst zonder meer kan leiden tot een ontbinding van de overeenkomst. Inschrijver stelt dan ook voor deze bepaling te vervangen door een bepaling waaruit volgt dat de verwerkingsverantwoordelijke de overeenkomst niet eerder kan ontbinden dan op het moment dat inschrijver in staat van verzuim komt te verkeren en dat inschrijver pas in verzuim komt te verkeren nadat zij door verwerkingsverantwoordelijke op deugdelijke wijze, gedetailleerd en schriftelijk in gebreke is gesteld en inschrijver na het verstrijken van de in de ingebrekestelling gegeven redelijke termijn, alsnog niet deugdelijk nakomt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
33	7	Bijlage E Arbit 2022 art. 1.9	Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar: "9.1 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.

			conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
34	10	Bijlage E Arbit 2022 art. 5.3 en 5.4	Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door: "5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
35	10	Bijlage E Arbit 2022 art. 6	Artikel 6 ziet toe op Aflevering van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten (SaaS) van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
36	10	Bijlage E Arbit 2022 art. 7	Artikel 7 ziet toe op risico en eigendom van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten (SaaS) van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
37	10	Bijlage E Arbit 2022 art. 8.1	Ter verduidelijking: er is sprake van SaaS, derhalve niet van maatwerk, waardoor de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie berusten bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.

38	11	Bijlage E Arbit 2022 art. 8.2	Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
39	11	Bijlage E Arbit 2022 art. 8.3	Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
40	11	Bijlage E Arbit 2022 art. 8.4	Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
41	11	Bijlage E Arbit 2022 art. 8.5	Aan dit artikel worden 3x de woorden 'naar redelijkheid gemaakte' toegevoegd voor het woord 'kosten', zodat er komt te staan: "8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en naar redelijkheid gemaakte kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de naar redelijkheid gemaakte kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de naar redelijkheid gemaakte kosten die verband houden	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.

			met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
42	11	Bijlage E Arbit 2022 art. 8.6	Aan dit artikel worden de woorden 'naar redelijkheid' toegevoegd, zodat er komt te staan: "8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, de KB gaat hiermee akkoord.
43	12	Bijlage E Arbit 2022 art. 11.1	Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie verschuldigd wordt. Is dit akkoord?	De betalingscondities zullen, na gunning, in gezamenlijk overleg worden vastgesteld.
44	13	Bijlage E Arbit 2022 art. 12.3 en 12.5	Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
45	13	Bijlage E Arbit 2022 art. 12.7	Ontwikkelingen in IT en SaaS gaan snel. Partijen komen daarom de volgende afwijkende termijnen voor garantie van onderhoud overeen: "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 3 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 1 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.

46	14	Bijlage E Arbit 2022 art. 14.3	Kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding. In genoemde gevallen geldt artikel 14.3 sub b derhalve niet. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aansprakelijkheid is geregeld in de Overeenkomst. Deze ligt in juridische volgorde boven de ARBIT.
47	14	Bijlage E Arbit 2022 art. 15.3	Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
48	14	Bijlage E Arbit 2022 art. 15.4	Aan dit artikel wordt toegevoegd: "Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen". Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
49	15	Bijlage E Arbit 2022 art. 16	Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
50	15	Bijlage E Arbit 2022 art. 17.5	De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De wijze van het toepassen van boetes is geregeld in de overeenkomst. Deze ligt in juridische volgorde boven de ARBIT.
51	16	Bijlage E Arbit 2022 art. 19.2	Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG).	De KB gaat hiermee akkoord.

			Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
52	16	Bijlage E Arbit 2022 art. 19.9	De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen: "Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
53	17	Bijlage E Arbit 2022 art. 22.1	Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord
54	17	Bijlage E Arbit 2022 art. 23.1	De verlangde voorafgaande toestemming is niet vereist voor reeds door Wederpartij ingeschakelde derden. Partijen komen daarnaast overeen dat voorafgaande toestemming niet is vereist voor het inschakelen van derden, maar dat Opdrachtgever recht van bezwaar heeft. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord hiermee akkoord.
55	18	Bijlage E Arbit 2022 art. 26	De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aansprakelijkheid en boetes zijn geregeld in de overeenkomst. Deze ligt in juridische volgorde boven de ARBIT.
56	18	Bijlage E Arbit 2022 art. 26.1	Aanvullend op dit artikel geldt dat uitsluitend de volgende kosten voor vergoeding in aanmerking komen, die direct verband houden met het tekortschieten in de nakoming: a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de	De KB gaat hiermee akkoord.

			vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
57	18	Bijlage E Arbit 2022 art. 26.3	In plaats van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, komen partijen overeen dat de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag gelijk aan maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aansprakelijkheid en boetes zijn geregeld in de overeenkomst. Deze ligt in de juridische volgorde boven de ARBIT.
58	18	Bijlage E Arbit 2022 art. 26.4 sub d	Artikel 26.4 sub d komt te vervallen. Ook met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens wordt aangesloten bij de overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aansprakelijkheid en boetes zijn geregeld in de Overeenkomst. Deze ligt in juridische volgorde boven de ARBIT.
59	19	Bijlage E Arbit 2022 art. 28.2	Aan dit artikel worden de woorden 'en voor zover' toegevoegd, zodat er komt te staan: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord
60	19	Bijlage E Arbit 2022 art. 29.3	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De	De KB gaat hiermee akkoord.

			bepaling wordt daarom als volgt aangepast: "29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
61	20	Bijlage E Arbit 2022 art. 30.1	Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan: "30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
62	20	Bijlage E Arbit 2022 art. 30.2	Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden: "30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
63	20	Bijlage E Arbit 2022 art. 30.2	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	De KB gaat hiermee akkoord.
64	20	Bijlage E Arbit 2022 art. 30.3	Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot	Ontbinding is geregeld in de overeenkomst. Deze ligt in de juridische volgorde boven de ARBIT.

			ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
65	20	Bijlage E Arbit 2022 art. 30.4	De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoont dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hier niet mee akkoord. De ontbinding van voorwaarden zijn geregeld in de overeenkomst.
66	20, 21	Bijlage E Arbit 2022 art. 30.6 t/m 30.9	Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. In plaats van deze artikelen geldt daarom nadrukkelijk dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Tussentijdse opzegging is geregeld in de overeenkomst. Deze ligt in de juridische volgorde boven de ARBIT.
67	24	Bijlage E Arbit 2022 art. 38 t/m 41	Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, zijn deze bepalingen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord
68	25	Bijlage E Arbit 2022 art. 43.1	Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	De KB gaat hiermee akkoord.

69	25	Bijlage E Arbit 2022 art. 43.2	Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoelinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de apparatuur te (laten) gebruiken (door derden). Is dit akkoord?	De KB gaat hiermee akkoord.
70	25	Bijlage E Arbit 2022 art. 43.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
71	26	Bijlage E Arbit 2022 art. 44 sub a	De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
72	26	Bijlage E Arbit 2022 art. 45	Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatie kopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
73	27	Bijlage E Arbit 2022 art. 47	Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
74	28 t/m 32	Bijlage E Arbit 2022 art. 48 t/m 67	Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De artikelen inzake consultancy dienst/adviesdiensten (welke de KB vraagt) zijn wel van toepassing. De overige zijn niet van toepassing.
75	33	Bijlage E Arbit 2022 art. 68.9	Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat	De KB gaat hiermee akkoord.

			zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	
76	34	Bijlage E Arbit 2022 art. 73.2	Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
77	34	Bijlage E Arbit 2022 art. 73.3 en 75.3	Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
78	35	Bijlage E Arbit 2022 art. 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
79	35, 36	Bijlage E Arbit 2022 art. 80 en 81	Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderonderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB hiermee akkoord.
80	36	Bijlage E Arbit 2022 art. 84.3	Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
81	36, 37	Bijlage E Arbit 2022 art. 84.5	Bij SaaS gaat de afnemer automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De KB gaat hiermee akkoord.
82	2	Bijlage O Geheimhoud	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete dient wel op voorhand duidelijk te	De KB stemt niet in met het voorgestelde boetebeding. De juridische overwegingen hiervan zijn:

		ingsverklaring artikel 2.4	zijn. Inschrijver stelt voor de boete op een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding te stellen, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Een boete voor iedere dag dat de overtreding voortduurt is in het geval van een geschonden geheimhouding niet passend, aangezien een geschonden geheimhouding immers helaas niet ongedaan gemaakt kan worden. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	• Een vast boetebedrag van € 10.000,- per overtreding staat niet in verhouding tot de mogelijke schade die kan ontstaan bij schending van geheimhouding • Het samenvoegen van een reeks gebeurtenissen tot één overtreding verzwakt de preventieve werking van het boetebeding Een voortdurende boete is juist wel passend omdat: • Dit een sterker preventief effect heeft • Het de opdrachtnemer stimuleert om verdere verspreiding van de informatie tegen te gaan • De schade door voortdurende schending kan toenemen
--	--	-------------------------------	---	--

Bijlagen: geen

Einde Nota van Inlichtingen 1