

Project

IKC Sint Lukas

Versie

1

Datum

21-3-2025

Nr.	Besteksparagraaf/ tekeningnummer	Vraag	Antwoord
1.	Social Return	U geeft aan dat we 5% van de aanneemsom moeten inzetten voor social return. Wij willen u verzoeken om dit voor perceel 2 om te zetten naar 5% van de loonsom.	Niet akkoord. U kunt 5% van de aanneemsom wel inzetten als totale loonsom, dit is aan u. De gemeente in dezen hecht hier waarde aan.
2.	UAV2012 Kortingen	Vooropgesteld dat we er alles aan doen om binnen de gestelde termijn goed op te leveren, kunnen wij als organisatie niet akkoord gaan met boetes en/of kortingen die niet gemaximeerd zijn. Wij zien graag dat de korting wordt gemaximeerd tot het gebruikelijke percentage van 5% van de aanneemsom. Bent u hiermee akkoord?	De kortingen worden gemaximaliseerd tot de totale aanneemsom van het werk.
3.	UAV 2012/Aansprakelijkhe id	Op dit werk zijn de UAV 2012 van toepassing op grond waarvan de opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is. Dat is voor ons niet acceptabel, in afwijking hiervan stellen wij voor de aansprakelijkheid als volgt te regelen: Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor haar toerekenbare directe zaakschade. De aansprakelijkheid zijdens opdrachtnemer gebaseerd op welke rechtsgrond ook is te allen tijde gelimiteerd tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000,- in totaal, met dien verstande dat samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis. Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzet- en/of winstderving, gemiste besparingen, waardevermindering van producten evenmin als de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd. Gaat u daarmee akkoord?	De strekking is duidelijk. Echter de aansprakelijkheid wordt opgehoogd tot opdrachtwaarde. Aannemer is uitsluitend aansprakelijk voor haar toerekenbare directe zaakschade. De aansprakelijkheid zijdens aannemer gebaseerd op welke rechtsgrond ook is te allen tijde gelimiteerd tot een bedrag van EUR 1.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van gehele opdrachtwaarde in totaal, met dien verstande dat samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis. Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzet- en/of winstderving, gemiste besparingen, waardevermindering van producten evenmin als de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd.
4.	Bankgarantie	Wij zijn een financieel gezond bedrijf. Is OG bereid om een concerngarantie i.p.v. een bankgarantie te accepteren?	Niet akkoord, bankgarantie blijft gehandhaafd.
5.	Leidraad 1.8	U stelt de UAV, Algemene voorwaarden Gemeente Smallingerland en coördinatie overeenkomst van toepassing. In welke rangorde is dit?	De coördinatieovereenkomst die voorligt staat in rangorde hoger dan de inkoopvoorwaarden in deze.
6.	Leidraad 1.8	Binnen de UAV 2012 is naast onbeperkte aansprakelijkheid ook geen uitsluiting van de indirecte schade opgenomen. Bent u bereidt om het volgende aan uw uitvraag toe te voegen? Indien niet dan graag uw motivatie: Voor opdrachtnemer is niet gemaximaliseerde aansprakelijkheid niet acceptabel en vanuit rechtswegen is het maximaliseren een vereiste. Is opdrachtnemer bereidt de aansprakelijk op de volgende wijze in haar uitvraag op te nemen: Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor haar toerekenbare directe schade. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de directe schade welke gelimiteerd tot een bedrag van EUR 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 5.000.000,- in totaal, ervan uitgaande dat samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis. Tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzet- en/of winstderving, gemiste besparingen, waardevermindering van producten evenmin als de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd.	Zie vraag 3.
7.	Leidraad 3.1	Voor onduidelijkheden, tegenstrijdigheden vervalt na de laatste vragen ronde recht op.... Etc. mogen wij ervan uitgaan dat het hier in lijn met de UAV om klaarblijkelijke tekortkomingen gaat?	Dat is correct.
8.	Leidraad 2.8	De term "in de geest" is voor inschrijver een ruim begrip. Kunt u dit nader toelichten?	Dat u bekend moet zijn met de documenten die ten grondslag liggen aan en hierna moet handelen.
9.	Leidraad 3.12	Hier geeft u aan dat“geen overeenstemming kan worden bereikt over het sluiten van contract”, dit is voor inschrijver een ruim begrip. Kunt u aangeven onder welke criteria uitsluiting kan plaats vinden?	In de gunningsleidraden worden de financiële "spelregels" straks nader toegelicht. In de basis gaan wij er natuurlijk vanuit dat alles correct en conform uitvraag wordt ingediend. Als dat zo is zal er geen disucssie ontstaan. Als niet wordt voldaan aan de gestelde cirteria of er wordt na controle geconstateerd dat het onjuiste informatie is, kan dit leiden tot uitsluiting.
10.	Leidraad 2.9	5% van de aanneemsom moeten worden ingezet voor Social Return, is opdrachtgever bereidt om dit percentage alleen voor de loonsom op te nemen te weten 5% van de loonsom. Gaat u hiermee akkoord?, indien niet dan graag uw motivatie	Zie vraag 1.
11.	Coördinatie overeenkomst art 6	Bij overmacht geen recht op vergoeding. Kan opdrachtgever aangeven wat onder overmacht valt?	Denk hierbij aan levertijden van geselecteerde onderaannemers of verplichtingen die u bent aangegaan met onderaannemers, waarin u als partij niet veel aan kunt doen. U als contractpartij blijft verantwoordelijk.
12.	Selectieleidraad	Hoe kunnen we op bijlage 2 Standaardformulier projectreferentie kenbaar maken dat we voldoen aan de ervaring vergelijkbare opgaven zoals beschreven op pagina 20 van de selectieleidraad? Kan er een tekstvak worden toegevoegd waarbij we dat kunnen toelichten?	Dat kan niet, dat is aan ons om te beoordelen. U kunt uw referentie opgeven en wij beoordelen of deze referentie sluitend is aan de gestelde eisen. Als uw het nodig acht om toch toe te lichten, kunt u dat bij de kopjes "gebouw kenmerken".
13.	Selectieleidraad	Dienen we de referenties voor 'Ervaring vergelijkbare opgaven' op bijlage 2 in te vullen? Mogen dit dezelfde referenties zijn die we voor de technische geschiktheid dienen in te dienen?	Dat is mogelijk. In principe zou met één referentie ook kunnen worden voldaan aan alle gestelde criteria.

14.	Selectieleidraad, MVO prestatieladder	Verstaat opdrachtgever de ISO 14001 en ISO 9001 als aantoonbaar gelijkwaardig?	Deels. Echter als u ISO 14001 en ISO 9001 heeft en daarbij aaavult wat u intern nog meer uitvoert op dit gebied, zal dit afdoende zijn voor gelijkwaardigheid.
15.	UEA	Dienen we het bestand met de naam uea_483088_20250221074212 of het bestand met de naam Bijlage 1 - Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in te vullen? Beide documenten lijken hetzelfde te vragen.	Bijlage 1 invullen.
16.	Leidraad	Van de kant van de opdrachtgever zijn meerdere partijen opgegeven. Het is niet zonder meer duidelijk of die partijen gezamenlijk opdracht geven of dat een afzonderlijke partij als opdrachtgever heeft te gelden: (a) Zijn alle partijen hoofdelijke aansprakelijk voor de nakoming van de overeenkomst? (b) Op welke wijze wordt het de opdrachtnemer dan duidelijk welke partij voor de welke werkzaamheden de werkelijke en enige opdrachtgever is?	De school (BMS) is bouwheer en straks de enige opdrachtgever. Doordat er gevraagd wordt om de school en de gymzaal apart inzichtelijk te maken, kan afgeleid worden dat dit niet zo is. Dit wordt specifiek gevraagd omdat de budgetten wel apart verstrekt worden aan BMS en hiermee getoetst kunnen worden enb ij de eindafrekening en verantwoording van de bestede middelen aan de gemeente separaat inzichtelijk gemaakt kunnen worden
17.	Overeenkomst artikel 9 lid 2	In afwijking van de UAV 2012 en de gebruikelijke praktijk wijst de opdrachtgever de gewone rechter aan voor de behandeling van geschillen. De Raad van Arbitrage in bouwgeschillen is echter beter geëquipeerd om geschillen die voortvloeien uit de onderhavige overeenkomst, sneller te behandelen. Dit zou in het belang van beide partijen zijn. (a) Op grond van welke voordelen wenst de opdrachtgever om in afwijking van de UAV 2012 en de gebruikelijke praktijk geschillen voor te leggen aan de gewone rechter? (b) Is de opdrachtgever anders bereid om geschillen voor te leggen bij de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen of een ander instituut?	Het is akkoord om de Raad van Arbitrage van toepassing te verklaren.
18.	Coördinatieovereenkomst artikel 5	Het door de opdrachtgever voorgestane model van de coördinatieovereenkomst is niet geschikt voor het betreffende project. Het sluit namelijk niet aan bij de positie en de relaties van de betrokken partijen, hun individuele contractuele verhouding met de opdrachtgever alsmede de belangrijke positie en inbreng van de opdrachtgever en diens adviseurs zelf. De verhoudingen worden verstoord door de schadevergoedingsregeling, omdat de nevenaannemers meestal niet aansprakelijk te stellen zijn voor schade. Ook het bouwproces en de samenwerking tussen alle betrokken partijen wordt verstoord: (a) Waarom kiest de aanbesteder voor een coördinatiemodel dat dermate complicerend werkt? (b) Hoeveel bedraagt de gefixeerde schadevergoeding? (c) Is de aanbesteder bereid om de schadevergoedingsregeling buiten toepassing te laten door het uitsluiten van de artikelen 3 lid 7 en 5?	Deze overeenkomst betreft een concept en is alleen van toepassing bij een selectie van perceel 1 en 2. Bij perceel 3 is dat niet van toepassing. Als partijen dus afzonderlijk worden gecontracteerd zal deze overeenkomst nader uitgewerkt worden. Model blijft dus van kracht, omdat in het verleden hier teveel "problemen/discussie" is geweest en de opdrachtgever hier niet te dupe van moet worden.
19.	Algemene voorwaarden artikel 14.2	De opdrachtnemer dient een adequate AVB-verzekering te hebben, maar zijn aansprakelijkheid en vrijwaring zijn daarmee nog niet gelimiteerd. De aansprakelijkheid en de vrijwaring moeten beperkt worden, omdat een onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel is volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. De verzekering van de opdrachtnemer biedt een dekking van € 3.000.000,- voor materiële en daaruit voortvloeiende immateriële schade. Voorstel voor de beperking: (a) Is de opdrachtgever bereid om de contractuele en wettelijke aansprakelijkheid van en de vrijwaring door de opdrachtnemer te beperken tot het door de opdrachtnemer uit zijn AVB-verzekering met een polisdekking van € 3.000.000,- voor materiële en daaruit voortvloeiende immateriële schade, te ontvangen bedrag? (b) Op welke andere wijze is de opdrachtgever anders bereid om de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer te beperken?	Zie vraag 3.
20.	Algemene voorwaarden artikel 19.6	Het is niet redelijk dat de opdrachtnemer de levering van de reserveonderdelen en dergelijke voor de duur van 5 jaar dient te garanderen. De opdrachtnemer is geen producent van deze zaken en heeft geen enkele invloed op de beschikbaarheid daarvan. (a) Waarom meent de opdrachtgever dat het redelijk is dat de opdrachtnemer dit risico moet dragen? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen? (c) Is de opdrachtgever ander bereid om de gestelde verplichting van de opdrachtnemer te wijzigen in een inspanningsverplichting om tijdens de duur van de overeenkomst de opdrachtgever te informeren omtrent de te verwachte beschikbaarheid van de onderdelen?	Deze bepaling kan komen te vervallen. Echter een inspanningsverplichting is redelijkerwijs wel van toepassing.