

Nota van inlichtingen

Stichting Lucas Onderwijs

Schoonmaakdienstverlening

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Tweede nota van inlichtingen

3 april 2025



Inleiding

Algemeen

Deze nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van geïnteresseerden. Deze nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en prevaleert boven het Beschrijvend document en de daarbij behorende bijlagen.

Aanvullingen

Met deze nota van inlichtingen hebben we de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als Herziene documentatie:

- Beschrijvend document v1.2
- Bijlage B – Concept van de overeenkomst v1.1
- Calculatie – Waterwilg v1.1
- Bijlage F – Ervaring inschrijver v1.1
- *Bijlage L – Inschrijfformat indexatie komt te vervallen*
- Bijlage M – Checklist inschrijving v1.1
- Bijlage N – Gegevens overname personeel

Verdere verloop procedure

De antwoorden in deze nota van inlichtingen heeft een rectificatie op TenderNed tot gevolg. Wij hebben daarom een derde vragenronde gepland. De sluitingsdatum voor het indienen van vragen voor de derde nota van inlichtingen is:

Woensdag 9 april, 10:00 uur

De derde nota van inlichtingen wordt uiterlijk dinsdag 15 april gepubliceerd.

De gegevens in bijlage N – Gegevens overname personeel zijn nog niet volledig. Wij doen ons uiterste best om deze gegevens zo compleet mogelijk te maken en publiceren de meest actuele versie van deze bijlage met de derde nota van inlichtingen.

Vragen/opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden/reacties van Stichting Lucas Onderwijs

Nr.	Betreft	Vraag NVI1	Vraag	Antwoord
1	Bijlage J: Inschrijfformat G2	Bij 1 a) vraagt u: Beschrijf welke specifieke maatregelen en initiatieven u hanteert om de inzet en het behoud van een vast team op operationeel niveau te waarborgen. En bij 3 a) vraagt u: Beschrijf welke initiatieven en/of programma's u heeft geïmplementeerd om medewerkers te binden en hun loyaliteit aan uw organisatie te vergroten. Deze vragen lijken erg op elkaar. Kunt u nader toelichten wat volgens u de verschillen zijn tussen behoud van medewerkers en het binden van medewerkers aan de organisatie? Met andere woorden: kunt u de vragen duidelijker formuleren? Dan krijgt u ook duidelijkere antwoorden.	Zoals beschreven in gunningscriterium 2 (paragraaf 7.1 van het beschrijvend document) hebben wij in de afgelopen jaren ervaren dat door personeelwisselingen de schoonmaak niet altijd van voldoende en/of stabiele kwaliteit is. De vragen hebben hier betrekking op, waarbij we vraag 1 toespitsen op opdrachtniveau en vraag 3 op organisatieniveau: 1a: De focus van deze vraag ligt op deze opdracht: hoe u er voor zorgt dat er zo min mogelijk wisselingen zijn in het vaste team voor het perceel waarop u inschrijft, en dus hoe u de inzet en het behoud van een vast team van operationele medewerkers <u>specifiek voor deze opdracht</u> waarborgt. U kunt bijvoorbeeld denken aan op basis waarvan u het vaste team samenstelt, hoe u omgaat met eventuele veranderingen in dit vaste team, zoals bij ziekte en hoe u hierbij kennis van de opdracht waarborgt. 3a: De focus van deze vraag ligt op uw gehele organisatie, namelijk op het binden van personeel aan uw organisatie, dus in het algemeen.	
2		Vraag 20 Nvl 1	Ons inziens is een ongelimiteerde vrijwaring niet proportioneel. Bent u bereid om de vrijwaring te maximeren tot het aansprakelijkheidsbedrag in artikel 14.1 van de AIV?	De aanbestedende dienst is hiertoe bereid en zal bijlage B Concept van de overeenkomst op dit punt aanpassen.
3		Vraag 32 Nvl 1	Ons inziens is een ongelimiteerde vrijwaring niet proportioneel. Bent u bereid om de vrijwaring te maximeren tot het aansprakelijkheidsbedrag in artikel 14.1 van de AIV?	De aanbestedende dienst is hiertoe bereid en zal bijlage B Concept van de overeenkomst op dit punt aanpassen.
4		Vraag 34 Nvl 1	In het kader van een gelijkwaardig en langdurig partnerschap willen we u vragen om open te staan voor het corrigeren van eventuele fouten die gemaakt worden tijdens de VSR-metingen door een onafhankelijke specialist.	Wij blijven bij onze stelling dat een onafhankelijk, in VSR-metingen gespecialiseerd, bureau in staat is te bepalen of de schoonmaak volgens de eisen in het contract van onvoldoende kwaliteit is en bovendien geen belang heeft om in het voordeel van de opdrachtgever te oordelen. Nogmaals, geen van de partijen is gebaat bij een verstoorde en/of kortdurende samenwerking. Wij zijn er niet op uit om zoveel mogelijk boetes uit te delen. De boetes dienen als signaal en motivatie om de schoonmaak te verbeteren.

5		Vraag 36 Nvl 1	U benoemt dat bijlage H 1 keer dient te worden ingediend. Op de checklist in bijlage M staat echter benoemd dat bijlage H per perceel moet worden aangeleverd. Kunt u dit aanpassen?	Wij hebben dit aangepast in Bijlage M.
6	Bijlage B: Concept van de overeenkomst	Art. 10.3	In het Concept van de overeenkomst <i>geeft u aan dat de prijs per jaarlijks geïndexeerd mag worden conform CBS index Cao-loen per uur (812)</i>. Helaas is dit in strijd met de Code verantwoordelijk marktgedrag. In de handreiking “Indexatie afspraken in meerjarige dienstverleningscontracten” staat in de conclusies: <i>“De loongerelateerde branche specifieke CBS indexen zijn niet volledig dekkend. Op dit moment is er in de branches van de Code nog een te groot verschil met de berekende werkelijke kosten om er blind op te varen in contractuele afspraken.”</i> In de handreiking van De Code wordt een index voor meerjarige contracten als volgt voorgesteld: Het loongerelateerde deel koppelen aan de vaststaande en noodzakelijke loonkostenverhoging (CAO + Sociale lasten) en voor het andere deel aan de CPI. Vraag: Wilt u de indexering aanpassen op basis van de in de handreiking voorgestelde regeling? Link naar de handreiking: https://www.codeverantwoordelijkmarktgedrag.nl/wp-content/uploads/2022/06/Handreiking-indexatieafspraken-in-meerjarige-dienstverleningscontracten.pdf	Wij passen in bijlage B - Concept van de overeenkomst de wijze van indexatie aan als volgt: De tarieven kunnen éénmaal per jaar, voor het eerst op 1 januari 2027, aan de hand van de volgende indexcijfers worden gewijzigd: 80% van het verrekentariaf (uiteindelijk eindtarief) mag maximaal worden geïndexeerd volgens indexering van de CAO schoonmaak- en glazenwassersbedrijf volgens Schoonmakend Nederland, FNV en CNV; 20% van het verrekentariaf (uiteindelijk eindtarief) mag maximaal volgens CPI Consumentenprijsindex (2015=100) worden geïndexeerd (link: https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83131NED/table?dl=3797B). De CPI-peildatum is oktober tot oktober op basis van de volgende berekening: <i>(indexcijfer [nieuwe maand] - indexcijfer [oude maand] x 100% (afgerond op twee decimalen).</i> Bijlage L- Komt te vervallen.

7		Vraag 6 Nvl 1	Ter verduidelijking van onze gestelde vraag in Nvl 1; wij doelen niet op KSF 4 die geldt tijdens de implementatieperiode, maar op KSF 1. Ons inziens is het niet realistisch de start van het belevingsniveau (0-meting) op cijfer 8 te leggen. Zo biedt u inschrijvers geen ruimte voor het opzetten van een stabiele basis van waaruit een groei in beleving kan ontstaan. Daarom vragen we om dit cijfer aan te passen naar een 7.	Bij KSF 4, ten aanzien van de implementatie, zijn wij (opdrachtgever) verantwoordelijk voor het afnemen van een enquête. Aan de hand van een eigen 'afvinklijst' toetst de centrale contractmanager of er voldaan wordt aan een aantal eisen uit de aanbesteding. Denk bijvoorbeeld aan: * is er een periodieke planning aangeleverd? * is de gesprekkencyclus ingepland? * hoe snel wordt er gereageerd op een verzoek? Van deze punten moeten 8 van de 10 vragen afgevinkt zijn om de implementatiefase af te ronden. Bij KSF 1, ten aanzien van de beleving, is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het afnemen van de klanttevredenheids enquête. Dit is een eigen format (enquête) van de opdrachtnemer. Echter zal tijdens de implementatie periode gevraagd worden om de vragen uit de enquête te delen met de centrale contractmanager om in gezamenlijk te bepalen of de vragen uit het klanttevredenheids enquête relevant en akkoord zijn. Naar aanleiding van deze vraag hebben we dit aangepast naar scores: het belevingsniveau dient met (minimaal) een 7 te worden beoordeeld.
8		Vraag 17 Nvl 1	Vraag 17: In het Calculatieblad heeft Triangel een frequentie voor Sprayen/blokken van 1 en Conserven van 1. Dat is niet conform uw antwoord. Zijn deze frequenties van respectievelijk 1 en 1 juist?	Dit is correct. Deze school kiest voor 1 x sprayen/opblokken en 1 x conserveren.
9		Vraag 13 Nvl	Vraag 13: Inschijver bedoelde Hoofdgebouw en niet dependance.: Buitengeveglas: 725,71 m2, Binnengeveglas 725,1 m2. Waarom is deze afwijking?	Dit was inderdaad een typefout. Calculatie was al aangepast naar versie 2025-02. Bijgevoegd de herziene versie.
10	Bijlage F: Ervaring Inschrijver		U geeft aan dat het vloeroppervlak minimaal 60% van het totale aantal vierkante meters van het perceel moet bedragen. Kunt u verduidelijken of één schoolgebouw (referentie) afzonderlijk aan deze eis moet voldoen, of dat het ook is toegestaan om een stichting op te geven waarbij meerdere	Het doel van deze ervaringseis is om te toetsen of de inschrijver in staat is alle scholen binnen het betreffende perceel/binnen de betreffende twee percelen te bedienen; oftewel de inschrijver dient via een referentieproject aan te tonen dat de omvang van de scholen geen belemmering vormt voor een goede uitvoering van de opdracht. Dit hoeft niet perse 1 schoolgebouw of binnen 1 opdracht te zijn, maar mag ook middels meerdere referentieprojecten aangetoond worden <u>mits de referentieprojecten minimaal een jaar gelijktijdig hebben gelopen</u> . Immers, op die manier toont de inschrijver aan ervaring te

		scholen gezamenlijk aan deze 60% voldoen? Indien het laatste niet is toegestaan, zouden wij willen voorstellen de eis aan te passen. Bijvoorbeeld door toe te staan dat een partij twee referenties opgeeft van scholen met een minimale omvang van 2.500 m², aangevuld met één willekeurige referentie van minimaal 7.500 of 10.000 m². Op deze manier kan een partij aantonen ervaring te hebben met zowel schoolgebouwen als grotere opdrachten. Met de huidige referentie-eis lijkt een groot deel van de lokale schoonmaakbedrijven buitenspel te worden gezet, wat de concurrentie aanzienlijk beperkt. We horen graag of u bereid bent deze eis te heroverwegen.	hebben met de schoonmaakdienstverlening van schoolgebouwen van (minimaal) 60% van de opdracht waarop ingeschreven wordt. Uiteraard dient het totaal van het aantal m2 NVO uit de opgevoerde referentieprojecten overeen te komen met het geïste minimaal aantal m2 NVO uit de tabel in paragraaf 4.4.2 van het beschrijvend document. Wij hebben dit aangepast in een herziene versie van het beschrijvend document.
--	--	--	---