

Nota van Inlichtingen 2 Europese Aanbesteding Huishoudelijke Ondersteuning Wmo

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
124	Vraag naar aanleiding van 1e nota van inlichtingen	Het antwoord op vraag 1 van de 1e nota van inlichtingen is dat een opdrachtnemer verplicht is om in alle gemeenten huishoudelijke ondersteuning te bieden. Wat houdt deze verplichting in de praktijk in? Moet iedere aanbieder in iedere gemeente capaciteit hebben in de vorm van personeel in loondienst?	Uw conclusie is terecht. Cliënten hebben de vrijheid om te kiezen voor ondersteuning door elke gecontracteerde aanbieder. Naast de keuzevrijheid van de cliënt acht Opdrachtgever het van belang om aanbieders te contracteren die samen zorgen voor een dekkend zorglandschap in de deelnemende gemeenten.
125	Vraag naar aanleiding van 1e nota van inlichtingen	Is het in de praktijk mogelijk in één gemeente huishoudelijk hulp te bieden?	Ja, als cliënten uit andere gemeenten niet kiezen voor ondersteuning door betreffende gecontracteerde aanbieder(s).
126	Vraag 95	U stelt dat er over onder andere doorleveren na overlijden, werkwijze omtrent tijdelijke stop, voordat de raamovereenkomst in gaat afspraken gemaakt zullen worden. U verwacht dus dat zorgaanbieders zich inschrijven op de aanbesteding zonder dat er duidelijkheid is over uitvoeringsafspraken. Heeft een gegunde aanbieder nog een mogelijkheid om vragen te stellen over de later opgestelde uitvoeringsafspraken? Of heeft de zorgaanbieder ook inspraak over wat wel en niet werkbaar is?	Aanbieder heeft mogelijkheden tot vragen en overleg over de uitvoeringsafspraken. Er wordt rekening gehouden met deze inbreng. Besluitvorming ligt bij de opdrachtgever.
127	Vraag 114	Als u beschikbare data uit het berichtenverkeer bedoeld met beleidsinformatie, dan heeft de gemeente deze data al zelf tot zijn/haar beschikking. Het antwoord op de gestelde vraag blijft abstract. Kunt u aangeven wat voor aanvullende data er opgevraagd zou kunnen worden en hier een voorbeeld van kunnen geven?	Het gaat met name om de aanvullende data zoals beantwoord in het Nvi 1 vraag 114. Hiermee bedoelen we informatie die we vragen in het PvE paragraaf 2.1.6
128	Vraag 78	Als een client gedurende een maand een verlenging krijgt, verwacht u dan dat er gedeclareerd wordt op de eerste of de laatste toewijzing binnen de zorgperiode?	Wij vinden uw vraag niet duidelijk. We verwijzen naar het antwoord bij vraag 126
129	Vraag 120	U geeft aan dat de productcodes ruim voor ingang van het contract gedeeld worden met aanbieders. Kunt u een datum noemen wanneer deze productcodes met gecontracteerde aanbieders gedeeld worden? Aanbieders hebben namelijk tijd nodig om de systemen in te richten en te zorgen dat eventuele aanpassingen in productcodes tijdig gereed zijn voordat eventuele omzettingen via het berichtenverkeer plaats kunnen vinden.	Onze verwachting is dat we uiterlijk in januari 2025 de productcodes kunnen delen met de gecontracteerde aanbidders.
130	Vraag 33	Uit het antwoord op vraag 33 concluderen we dat er verschillende werkwijze zijn per gemeente. Zijn wel alle producten van toepassing in iedere gemeente? Wanneer is het bekend welke producten in welke gemeente van toepassing zijn? En kan het zijn dat dezelfde productcode in verschillende gemeenten een verschillende financiering (p*q vs resultaat) heeft?	In de regio worden twee uitvoeringsvarianten gehanteerd zoals beschreven in de inkoopdocumenten. We houden er rekening mee dat de productcodes uniek blijven en er niet een overlap is in de twee uitvoeringsvarianten.

131	Vraag 120	Kunt u bevestigen of dezelfde productcodes gehanteerd worden? Indien productcodes omgezet gaan worden, dienen de productcodes wel eerst met aanbieders gedeeld te worden. Aanbieders hebben namelijk ook tijd nodig om deze nieuwe productcodes te verwerken in hun systemen. Kunt u bevestigen dat aanbieders voor 15 december 2024 worden geïnformeerd als de productcodes wijzigen?	De ingangsdatum van de overeenkomst is 1 april 2025. Bij aanvang van het implementatie traject worden de productcodes definitief bekend. Opdrachtgever bevestigt daarmee niet dat aanbieders voor 15 december 2024 geïnformeerd zijn.
132	Vraag 42	Dienen aanbieders Gu1a, Gu1b, Gu1c als 3 aparte documenten in te dienen?	Graag de uitwerking van Gu1a, Gu1b en Gu1c als 3 losse PDF's aanleveren.
133	Vraag 69	Begrijpen wij het goed dat als definitieve OVA 6% is (verschil t.o.v. 3,944% is 2,06%) er een correctie van het tarief met terugwerkende kracht plaatsvindt per 1 april 2025? Aanbieder dienen dan het nieuwe tarief hiervoor in?	Met terugwerkende kracht wordt het volgende bedoeld: Het tarief dat voor 2024 is bepaald wordt met de voorlopige OVA/PPC voor 2025 gecorrigeerd naar een tarief voor 2025. Het tarief voor 2025 wordt gecorrigeerd naar 2026 door de voorlopige en definitieve OVA/PPC van 2025 te vergelijken en het verschil op te tellen bij de voorlopige OVA/PPC van 2026. Dit is de systematiek van de NzA.
134	Vraag 11	We begrijpen dat u aangeeft dat de OVA dekkend is voor de algehele loonstijgingen binnen de Cao VVT. Echter zijn er meer loonstijgingen die voortvloeien uit de Cao VVT maar die niet gedekt worden door de OVA, zoals: doorstroom van medewerkers naar opvolgende loonschaal, eindejaarsuitkering, vakantiegeld, reistijd en reiskosten. Daarnaast houdt de OVA geen rekening met stijging van de minimum lonen.	In uw tekst lezen wij geen vraag.
135	Vraag 6	Wat is het maandtarief voor resultaatgerichte cliënten? Op hoeveel uren is dit budget gebaseerd? Ook hier dient volgens de AMvB reële prijs sprake te zijn van een reële omvang. Zonder publicatie van deze maandtarieven kunnen aanbieders zich niet inschrijven voor deze opdracht. Dringende verzoek om deze toe te voegen.	Zie bijlage M (bijlage Tarieven HO 2025). Bijlage M is met het publiceren van deze Nota van Inlichtingen mee gepubliceerd.
136	Vraag 62	Waar kunnen wij de Product en Dienstcatalogus vinden? Graag deze aan de aanbesteding toe te voegen, zoals eerder toegelicht. Zonder publicatie van deze maandtarieven kunnen aanbieders zich niet inschrijven voor deze opdracht.	Vanwege de gekozen indexatiemethodiek op basis van de OVA/PPC is het tarief berekend op basis van een jaarvak.
137	Vraag 5	Wij kunnen ons vinden in het verzoek van deze aanbieder en verzoeken u nogmaals 1 methodiek te hanteren, publicatie via de website van de GGD.	Wij houden vast aan de beantwoording van vraag 5 in NvI 1.
138	Vraag 114	Doordat we werken met de istandaarden en start en (tijdelijke) stop berichten versturen heeft iedere gemeente deze data beschikbaar. Ons verzoek is dan ook om hier gebruik van te maken, zodat we de administratieve lasten zoveel mogelijk beperken.	Zie beantwoording vraag 127.
139	Vraag 107	We zien graag uw toelichting waarom u dit verzoek niet nodig acht? Gezien voor de HbH binnen de Wmo enkel de Cao VVT van toepassing is. Als voorbeeld, het is niet toegestaan dat een schoonmaak bedrijf conform schoonmaak Cao toe treedt tot deze overeenkomst.	Aanvullend op vraag 107 in NvI 1: In het PvE komt artikel 2.2.1.5 niet voor.

140	Vraag 14 & 103	Uiteraard begrijpen wij dat u een dekkend zorglandschap wil nastreven. We begrijpen dat u deze optie heeft overgenomen van de contractstandaarden, echter is deze specifiek opgenomen voor producten waar gemeente sterk afhankelijk zijn van één aanbieder. Binnen uw gemeente is dat niet het geval, gezien er geen beperkt aantal aanbieder gegund worden. De Wmo ontwikkeld zich zo snel als ook de kostenstijgen al dan niet conform Cao VVT. Een aanbieder dient een mogelijkheid tot opzegging te hebben. Kunt u bevestigen dat aanbieder de keuze heeft om het contract al dan niet te verlengen bij de velengingsopties?	Dit kunnen wij niet bevestigen.
141	Vraag 102	Excuus. U heeft nog een product beschikken over benodigde levensmiddelen. Tegenwoordig zijn er voldoende thuisbezorgdiensten waar inwoners met behulp van hun netwerk gebruik van kunnen maken. In onze ogen kan het product dan ook uit de overeenkomst.	Uitvoering en indicatiestelling van de Wet maatschappelijk ondersteuning is maatwerk. Het is geen gegeven dat in alle cassussen en voor alle woonadressen een bezorgdienst beschikbaar is. Opdrachtgever haalt dit product om die reden niet uit de overeenkomst.
142	Vraag 99	In onze ogen is uw uitleg onjuist bij start van een overeenkomst. Het hanteren van jaarvakken geldt enkel voor indexeringen gedurende de looptijd en niet bij start van een nieuwe overeenkomst. Bij start moet sprake zijn van de daadwerkelijke situatie d.d. 1 oktober 2024. Dat is op dit moment niet geval. Daarom nogmaals het dringende verzoek om de tarieven te berekenen op basis van de bruto uurlonen per 1 oktober 2024.	Vanwege de gekozen indexatiemethodiek op basis van de OVA/PPC is het tarief berekend op basis van een jaarvak.
143	Vraag 98	Bedankt voor uw toelichting. Uiteraard is iedere indicatie maatwerk. Ter verduidelijking een voorbeeld: een indicatie wordt afgegeven voor 3 jaar. Hoe worden de uren dan toegekend, per week, maand of jaar? Onze voorkeur gaat uit naar jaar, aangezien voor inwoner dan flexibele inzet mogelijk is.	Wij streven naar een methode waar zo min mogelijk administratieve handelingen voor nodig zijn. In de implementatie wordt dit met gecontracteerde aanbieders besproken.
144	Vraag 96	Dit is helaas geen antwoord op onze vraag. Hoe gaat u ervoor zorgen dat vanaf 1 januari 2025 reële tarieven worden betaald? Aangezien u ook aangeeft heit niet over in gesprek te gaan tijdens de bijeenkomst in november kunnen aanbieders dit op geen enkele wijze met u bespreken. Dit bevreemd ons, graag uw zienswijze.	Uw vraag heeft betrekking op de lopende overeenkomst. Opdrachtgever beantwoordt daarom uw vraag niet.
145	Programma van Eisen 2.3.2.	Er staat dat inschrijver de client actief stimuleert om vanuit eigen kracht te gaan werken. Wat wordt hier precies mee bedoeld?	Bij deze aanbestedingsprocedure zijn er twee rondes voor het stellen van vragen (Nota van Inlichtingen 1 en Nota van Inlichtingen 2). Zoals in de inschrijfleidraad onder paragraaf 2.17 beschreven kunnen er in het kader van de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend (aanvullende) vragen worden gesteld over de in de eerste Nota van Inlichtingen gegeven antwoorden. Om die reden hebben wij besloten uw vraag niet te beantwoorden.
146	PvE 2.3.8	Evaluatie: Dit kost administratief veel werk. Op dit moment wordt gemeld dat een toewijzing afloopt en of deze verlengd zal worden. Alles evalueren en het verslag naar gemeente sturen (en andersom) is naar ons idee niet altijd nodig.	Zie beantwoording vraag 145 in Nvi2

147	Producten dienstencatalogus	Als dienst staat ook beschikken over gestreken representatieve kleding. In gemeente Tiel wordt deze toewijzing niet meer afgegeven. Maar dit is wel nog steeds mogelijk? Dan zou ik dat graag ook voor Tiel willen.	Zie beantwoording vraag 145 in Nvi2
148	Inschrijvingsleidraad 1.5	Jullie geven aan dat er een reëel tarief voor huishoudelijke hulp moet zijn. Hoe meten jullie dit tussentijds of wat gebeurt er als er onverwachte loonstijgingen plaatsvinden? Volgt er na de duur van 2 jaar een nieuw tariefonderzoek?	Zie beantwoording vraag 145 in Nvi2
149	PvE 2.2.3	Onder kennisoverdracht en scholing staat beschreven dat inschrijver scholing aan moet bieden gericht op omgaan van signalering van verward gedrag. Kunnen jullie uitleggen waarom dit zo specifiek is? Anders zouden wij het liever algemener willen houden.	Zie beantwoording vraag 145 in Nvi2
150	Nvl 1	Vraag 30: We begrijpen de wens van Opdrachtgever om de moeder aan te kunnen spreken indien de dochter haar verplichtingen niet nakomt. Hiervoor zijn twee smaken: de borgstelling, en de verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid. Het belangrijkste onderscheid tussen deze twee middelen is de volgorde van aanspreken. Bij een borgstelling zal eerst de dochter worden aangesproken, waarna vervolgens een beroep kan worden gedaan op de moeder indien de dochter in gebreke blijft. Onzes inziens is dit ook in lijn met jullie wens voor financiële zekerheid. Bij een verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid kan de moeder gelijk aangesproken worden. Deze volgorde is voor ons als Opdrachtnemer van belang, omdat een verklaring van hoofdelijke aansprakelijkheid een hogere mate van financieel risico met zich brengt, wat zich terugvertaalt in een hogere prijs. Aangezien beide middelen hetzelfde doel bewerkstelligen – een financiële garantstelling – zou daarom de borgstelling onze voorkeur verdienen. U geeft aan niet akkoord te willen gaan met een borgstelling als alternatief omdat er geen voorbeeld wordt geschetst hoe deze eruit zou komen te zien. Graag lichten wij dit toe. In bijlage 3 heeft u een Verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid gedeeld. In plaats van de tekst "(hoofdelijk) aansprakelijk" zouden wij dit graag aangepast zien naar "borgstelling". Wij verzoeken u tevens de tekst in de eerste bullet te wijzigen als volgt: "Deze zich namens de inschrijver bij gunning van de opdracht tegenover de Opdrachtgever volledig en onvoorwaardelijk garant stelt (als borg in de zin van art. 7:850 BW) voor de nakoming van de verplichtingen die uit of in verband met de opdracht die uit de aanbesteding kan/kunnen voorkomen. De borg is niet gehouden tot nakoming voordat de hoofdschuldenaar in de nakoming van zijn verbintenis tekort is geschoten."	Wij gaan akkoord met de door u voorgestelde wijzigingen. Met het publiceren van deze Nota van Inlichtingen wordt een aangepaste bijlage 3, verklaring hoofdeijke aansprakelijkheid (zijnde een borgstelling ex artike 7:850 BW) mee gepubliceerd. De oorspronkelijke bijlage 3 komt daarmee te vervallen.

151	Nvl 1	Vraag 29: Het niet gebonden zijn aan een eenzijdige verlenging door Opdrachtgever is qua risicomanagement voor Opdrachtnemer erg belangrijk. Graag brengen wij ons redelijke voorstel daarom nogmaals onder de aandacht. Kunt u uw standpunt herzien? Of evt. minstens toevoegen dat Partijen voor verlenging in overleg gaan?	Wij hebben als opdrachtgevers ook te maken met risicomanagement zoals het belang van een dekkend zorglandschap. Om die reden houdt opdrachtgever vast aan de keuze voor de eenzijdige verlenging aan de zijde van opdrachtgever. In alle billijkheid en redelijkheid is ruimte voor overleg als een aanbieder door marktontwikkelingen in problemen dreigt te komen.
152	Nvl 1	Vraag 19: Op basis van het Burgerlijk Wetboek geldt onbeperkte aansprakelijkheid, de hoogte van het bedrag wordt niet beperkt. Onbeperkte (of daaraan grenzende) aansprakelijkheid is niet te voorzien en daarmee een onacceptabel risico. Het neerleggen van een volledig aansprakelijkheidsrisico is evenmin nog van deze tijd. Zie daarover bijvoorbeeld o.a. de Gids Proportionaliteit. Daarbij komt, aansprakelijkheidsverzekeraars eisen ook van hun zakelijke verzekeringnemers dat zij de contractuele aansprakelijkheid goed uitonderhandelen, om zo veel mogelijk te komen tot een evenwichtige en proportionele contractuele aansprakelijkheidsregeling. Wij verzoeken u daarom om Opdrachtgevers eerdere visie omtrent de aansprakelijkheid te herzien en de aansprakelijkheidsregeling aan te passen rekening houdend met het redelijke belang van Opdrachtnemer. Daarnaast blijft in dat licht ook ons verzoek staan op indirecte schade uit te sluiten. Als volgt: ‘De in dit artikel genoemde vrijwaring geldt uitsluitend voor directe schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de werkzaamheden of levering van diensten en is beperkt tot een maximumbedrag van 25% van de opdrachtsom per gebeurtenis en voor een reeks van gebeurtenissen geldt een maximumbedrag van de contractwaarde per jaar bij de Gemeente. Contractant is niet aansprakelijk voor indirecte schade. Onder indirecte schade wordt onder meer, maar niet uitsluitend, verstaan: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van de Gemeente, schade verband houdende met het gebruik van door de Gemeente aan Contractant voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door de Gemeente aan Contractant voorgeschreven (toe)leveranciers. Deze vrijwaring komt in zijn geheel te vervallen als er sprake is van (mede)schuld of	Wij zijn bereid de aansprakelijkheid te beperken, in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de raamovereenkomst tot directe schade. De tekst van artikel 14.1 van de VNG inkoopvoorwaarden zal dan luiden: De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden terzake van uitsluitend directe schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van de Contractant. Onder directe schade wordt verstaan: zaakschade, schade die toerekenbaar is in de zin van artikel 6: 98 BW en (i) redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht, (ii) redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid en (iii) redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte. Daarbij wordt de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van EUR 1.000.000,-- per gebeurtenis en maximaal EUR 2.000.000,-- per contractjaar. De artikelen 14.2 tot en met 14.4 blijven onverkort van kracht.
153	Nvl 1	Vraag 17: Graag verzoeken wij Opdrachtgever onze vraag te heroverwegen en bepaling 15.2, waarin Opdrachtgever aangeeft schade te willen kunnen vorderen naast de boete/korting te laten vallen? Een boete/korting betreft immers een vooraf (weloverwogen) vastgestelde vergoeding. Indien Opdrachtgever daar toch niet toe bereid is, kunt u dan bevestigen dat het hier gaat om een aanvullende vergoeding?	Hiermee gaan wij niet akkoord en kunnen wij ook niet bevestigen.

154	Nvl 1	Vraag 14: Mede gezien de duur van het contract, is het niet ondenkbaar dat door omstandigheden het contract voor Opdrachtnemer redelijkerwijs niet langer houdbaar is. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom vriendelijk op zijn minst een bepaling aan de overeenkomst toe te voegen waarin wordt afgesproken dat Opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst met inachtneming van een redelijke opzegtermijn tussentijds te beëindigen, indien zich onverhoopt een situatie voordoet waardoor voortzetting van de Overeenkomst redelijkerwijs niet langer van Opdrachtnemer kan worden gevegd. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, wilt u dan toelichten waarom niet?	Zie beantwoording vraag 151 in Nvi2
155	Nvl 1	vraag 12: In de stukken, waaronder het kostprijsonderzoek, is het uurtarief voor 2025 gesteld op 39,61 euro. Kan de gemeente aangeven wat de exacte maandbedragen zijn voor de gemeenten die resultaatfinanciering hanteren?	Zie bijlage M (bijlage Tarieven HO 2025). Bijlage M is met het publiceren van deze Nota van Inlichtingen mee gepubliceerd.
156	Reactie op het antwoord van vraag 12 nota van inlichtingen:	Tijdens een bestuurlijk overleg van 18 april jl. hebben diverse aanbieders bezwaren ingediend tegen HHM als onderzoeksbureau. Als aanbieders zijn wij van mening dat HHM onjuiste parameters gebruikt en hierin niet transparant is. Het is dan ook onduidelijk wat HHM gedaan heeft met onze vragen na de consultatie. Onze bezwaren zijn alleen maar groter geworden nu er een significant verschil is tussen het tarief wat HHM berekent ten opzichte van andere onderzoeksbureaus, waaronder bijvoorbeeld TransitiePartners. Tijdens het bestuurlijk overleg van 18 april jl. hebben de aanwezige wethouders toegezegd de uitkomsten van Transitiepartners mee te nemen. In uw antwoord geeft u aan dat HHM hiervan kennisgenomen heeft. Dat is echter niet de inhoud van de toezegging. De toezegging gaat over het meenemen en u spreekt over kennisnemen. Daarom de vraag op welke wijze dit onderzoek meegewogen is. Dat HHM dit ter kennisname aanneemt is te verklaren. Zij gaan niet de uitkomsten van een concurrerend bureau verwerken in hun eigen onderzoek. De aanvullende vraag is daarom hoe de gemeenten aan deze toezegging voldoen? Het zou bijzonder vervelend zijn als op deze wijze blijkt dat een afspraak niet, of maar deels nagekomen is. In het kader van betrouwbare en transparante overheid, hechten wij daarom aan een volledig antwoord. Samengevat: Op welke wijze zijn de uitkomsten van Transitiepartners meegewogen in de uiteindelijke tarief bepaling en wat is daarin de rol van de gemeenten geweest in het kader van de gedane toezegging? Daarnaast willen wij de gemeenten nogmaals met klem vragen om de breed geuite zorgen serieus te nemen, en dit aantoonbaar te verwerken in deze aanbesteding. Een second opinion te laten uitvoeren kan daarbij een onafhankelijk instrument zijn, nu er twijfels zijn over het door HHM uitgevoerde tariefonderzoek.	Uw vraag heeft betrekking op de lopende overeenkomst. Uw eerdere vraag in de eerste ronde van de Nota van Inlichtingen heeft Opdrachtgever naar zijn mening voldoende beantwoord.
157	nota van inlichtingen	Bijna 20% van de gestelde vragen gaat over tarief bepaling en indexatie. Dat is ruim 1 op de 6 vragen. Dit geeft de grote zorgen weer over een kostendekkend tarief. Waarschijnlijk met in het achterhoofd de zorgen en de houding van de gemeenten van de afgelopen contractperiode. Op welke wijze kunt u deze zorgen wegnemen?	Uw vraag heeft geen betrekking op de inkoopdocumenten.

158	Reactie op vraag 68 nota van inlichtingen mbt aansluiting contractstandaarden.	Kunt u aangeven welke gevolgen de aansluiting bij de contractstandaarden hebben voor de indexatie en tariefbepaling?	De effecten van de contractstandaarden zijn op dit moment nog niet bekend. Deze moeten nog worden vastgesteld. Wij kunnen niet vooruitlopen op enige ontwikkeling die nog plaats gaat vinden.
159	Reactie op vraag 69 nota van inlichtingen	In het antwoord wordt gesproken over compensatie met terugwerkende tracht. Kunt u dat concretiseren? Begrijpen wij goed dat we bij afwijkingen tussen voorlopige en definitieve OVA tussentijds een correctie met terugwerkende kracht krijgen?	Zie beantwoording vraag 133.
160	Reactie op vraag 79 nota van inlichtingen mbt reiskosten.	HHM geeft aan in het onderzoek dat ze 50% van de aanbieders te kort doen. U geeft aan deze component van het tarief niet aan te passen. De vraagsteller vraagt om de reden, deze geeft u niet. Kunt u alsnog uw beslissing motiveren?	Opdrachtgever neemt het advies van HHM over. Zij gaan bij de berekening van reiskosten uit van gemiddelden waarbij rekening is gehouden met de regionale situatie.
161	Inschrijfleidraad 5.4	Hier staat: Iedere Inschrijving wordt beoordeeld op zijn eigen merites. Dat neemt niet weg dat het beoordelingsteam bij de beoordeling rekening kan houden met hetgeen is waargenomen in andere Inschrijvingen. Dat kan immers mede bepalend zijn voor het toetsingskader/verwachtingspatroon van het beoordelingsteam. Omdat er vier jaar geleden ook een plan van aanpak werd gevraagd vroegen wij ons af of er hier ook wordt bedoeld dat het beoordelingsteam het plan van vier jaar geleden ook meeneemt in het beoordelen van dit plan van aanpak? En in hoeverre is het beoordelingsteam hetzelfde team als wat vier jaar geleden de Inschrijvingen heeft behandeld? In het kader van transparantie zouden we graag zien dat het plan van aanpak van vier jaar geleden niet wordt meegenomen en het beoordelingsteam niet uit dezelfde personen bestaat.	Het beoordelingsteam kent een andere bezetting. Plannen van aanpak uit het verleden worden niet meegenomen.
162	Inschrijfleidraad 5.4	Als antwoord op vraag 88 van NVI1 heeft u besloten de beoordelingssystematiek te veranderen. Wij zouden alsnog graag, net zoals de vraagsteller, zien dat er bijv. genoemd wordt op hoeveel punten van de uitwerking er goed gescoord moet worden voor 8 punten, voor 6 punten etc. Zou dit alsnog aangepast kunnen worden zodat de beoordeling zo transparant mogelijk wordt?	Wij blijven bij onze naar aanleiding van Nvl 1 aangepaste beoordelingssystematiek .
163	Innovatie	In het kostprijsonderzoek en het antwoord op vraag 83 wordt aangegeven dat er een apart budget is/komt voor innovatie. In het plan van aanpak wordt ook gevraagd innovatie te omschrijven. 1. Welke correlatie is er tussen wat er in het plan van aanpak wordt geschreven en welke aanbieder recht krijgt op het budget? 2. Als die er wel is, is het dan ook nog mogelijk om later in de looptijd van het contract innovatieve voorstellen te doen? 3. Geldt dit innovatie budget ook voor een innovatie rondom SROI? Zo nee, is hier een apart budget voor?	Zie beantwoording vraag 83 in Nvl 1. E.e.a. wordt nog ontwikkelt. 1 en 2. Er is geen correlatie tussen het plan van aanpak en welke aanbieder recht krijgt op het budget. De intentie van de vraag is om een beeld te krijgen hoe aanbieders aankijken tegen de mogelijkheden voor innovatie. N.a.v. het advies van HHM over het apart bekostigen van het innovatiebudget, bespreken gemeenten onderling hoe en op welke wijze dit advies eventueel overgenomen wordt.

164	Algemeen	Algemene vraag: U vraagt heel veel van medewerkers huishouden zoals de vraag achter de vraag, samenwerken met het netwerk, inzet in complexe situaties, dit terwijl het tarief aan de onderkant zit. Medewerkers zitten in de HV schaal. U vraagt de competenties van functies in hogere schalen, dit is uit het tarief niet te betalen. U geeft aan dat dit wel verwerkt is in het tarief en we vragen u aan om dit aan te tonen.	Zie beantwoording vraag 145 in Nvi2
-----	----------	--	--