

Overzicht wijzigingsvoorstellen dialoogsessie 2 Jeugdhulp

 www.zorgregiomijov.nl
 info@zorgregiomijov.nl

Doel dialoogsessie:

1. Bespreken wijzigingsvoorstellen dialoogsessie 1
2. Bespreken productenboek en innovatie-agenda

1. Bespreken wijzigingsvoorstellen dialoogsessie 1

Hieronder zijn de bespreekpunten opgenomen die naar voren zijn gekomen bij het fysieke overleg en vanuit de digitale deelnemers bij de bespreking van de wijzigingsvoorstellen uit dialoogsessie 1. De wijzigingsvoorstellen zijn opgenomen in de bijgevoegde bijlage.

Bespreekpunten:

No-show voor de individuele begeleiding

Voor de concepttarieven voor de producten begeleiding individueel crisis en begeleiding individueel complex voor zowel de Wmo als Jeugd wordt in de productiviteit van de medewerkers voor 3 % rekening gehouden met no-show. Omdat no-show onderdeel uitmaakt van de dagelijkse praktijk en tot productieverlies leidt. En omdat no-show onlosmakelijk verbonden is aan de problematiek van kwetsbare inwoners die aanbieders ondersteunen. Dit omdat bij deze producten sprake is van regieverlies door de cliënt en hierdoor no-show veelvuldig voorkomt.

- a. Verzoek vanuit de dialoogsessie is om te heroverwegen om bij individuele begeleiding basis ook een component no-show mee te nemen. Ook hier hebben aanbieders te maken met no-show en die wordt nu op geen enkele meer vergoed.

Daarnaast is het zo dat Direct cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show wel declarabel is. Voor de behandelproducten geldt dat ook indirect cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show declarabel is.

- b. Vraag vanuit digitale deelnemers:
Dus samenvattend: no-show bij individuele behandeling binnen SGGZ is volledig declarabel?
- c. Online deelnemers hebben nog de vraag of er rekening is gehouden met CAO-ontwikkelingen bij het vaststellen van de tarieven 2026.

Actie 1: Bovenstaande drie bespreekpunten komen terug op de agenda van de derde dialoogsessie.

2. Bespreken productenboek en innovatieagenda

Tijdens de bespreking van het productenboek en de innovatie-agenda kwamen onderstaande aandachtspunten naar voren:

- d. Respijtzorg hier is een 100 % HBO-eis gesteld maar door de krapte op de arbeidsmarkt en uit de praktijk blijkt dat bijvoorbeeld voor de slaapdiensten ook niet

noodzakelijk is dat een Hbo'er deze diensten draait. Dat is zonde, door de schaarste zijn deze Hbo'ers in te zetten op taken waarvoor zij ook zijn opgeleid. Het verzoek is om de HBO-eis te heroverwegen.

Toelichting tijdens dialoogsessie:

De HBO-eis is een van de componenten waarop het kostprijsonderzoek voor dit product is uitgevoerd om tot een reële tarieven te komen. In het aanvullend onderzoek op cao-mix en functiemix is op functie-eis geen ander advies gekomen. Dit laat zien dat het voor dit product ook in andere regio's gangbaar is om voor dit product een HBO-eis te stellen. Maar het signaal is helder. Binnen de inkoopovereenkomst is een mogelijkheid opgenomen om bij het niet-voldoen aan de kwaliteitseisen (inzet op HBO-functie), dat de aanbieder hierover in overleg treedt en beargumenteerd aangeeft waarom de opleidingseis niet kan worden gerealiseerd, maar wel de kwaliteit is geborgd. De gemeente kan dan toestemming geven om tijdelijk af te wijken van de opleidingseis voor deze betreffende aanbieder.

Daarnaast worden ook dit product in de doorontwikkeling meegenomen, waarbij de opleidingseis opnieuw wordt bekeken.

e. Doorontwikkeling SGGZ

- De productbeschrijvingen sluiten niet meer aan bij de huidige tijd. Hierdoor is het zoeken naar de juiste indicatie passend bij de cliëntbehoefte. Dit behoeft aanpassing op een zo'n kort mogelijk termijn.

- Er is een schot geplaatst tussen GGZ en J&O. Dit is in de praktijk niet juist. Binnen J&O wordt ook behandeling geboden. In de huidige situatie kan geen diagnostiek worden gedeclareerd. Bij de doorontwikkeling dient rekening gehouden te worden met J&O.

- Het risico bestaat dat SGGZ-aanbieders niet zullen inschrijven omdat de productbeschrijvingen en daarmee de tarieven niet meer passend zijn. Waarom is er niet voor gekozen om de tarieven van 2025 aan te houden en de tarieven na de doorontwikkeling pas aan te passen. Nu moeten SGGZ-aanbieders zich inschrijven en weten zij niet wat de uiteindelijke tarieven na doorontwikkeling zullen worden.

- tekst SGGZ in productenboek klopt niet

Toelichting tijdens dialoogsessie:

Diagnostiek is onderdeel van behandeling. Hiermee kan na de diagnose meteen worden gestart met de behandeling. Alleen als er na diagnostiek er geen behandeling volgt dient de indicatie te worden omgezet naar indicatie diagnostiek.

De tarieven 2026 zijn gebaseerd op het kostprijsonderzoek 2024 waarbij gerekend is met de (separate) jeugdhulpproducten en tarieven. Dus niet meer de integrale tarieven. In sommige gevallen heeft dit voor bepaalde producten geleid tot lagere tarieven, maar het tegenovergestelde is ook aan de orde. Er zijn ook producten waarbij de tarieven juist hoger uitvallen. De doorontwikkeling SGGZ is met de hoogste prioriteit op de innovatie-agenda gezet. We zullen de beschrijving in het productenboek SGGZ bekijken en zo nodig aanpassen.

Actie 2: tekstuele aanpassingen SGGZ in productenboek agenderen bij derde dialoogsessie.

f. Medicatiecontrole

In het tarief is geen component meegenomen voor de inzet van een medisch specialist. Deze is wel noodzakelijk om dit product te kunnen uitvoeren. Is dit verwerkt in het nieuwe tarief 2026 na de marktconsultatie?

Actie 3: Tijdens de derde dialoog komen we terug op de component medische specialist bij medicatiecontrole. Het signaal is vanuit de marktconsultatie gezien.

- g. Wens is om een tussenproduct te ontwikkelen tussen begeleiding groep en begeleiding individueel. Deze stap is vaak net te groot voor cliënten, omdat de groepen dan net te groot zijn.

Toelichting tijdens dialoog:

Het is steeds zoeken naar een balans tussen verdere vereenvoudiging van het productenboek en sturen op minder varianten binnen de producten en het opnemen van meer toegesneden producten. Deze wens zal worden meegenomen in de door-ontwikkeling van de producten.

- h. Bij het product pleegzorg wordt in het productenboek geschreven dat de handreiking kindgericht werven wordt gehanteerd. Er staat dat de werving van pleegouders inclusief tarief is, maar conform de handreiking is dat niet het geval.

Actie: Dit zullen we checken en zo nodig aanpassen.

- i. Verlengde jeugdhulp
De productcode voor verlengde jeugdhulp is niet meer opgenomen in het productenboek. Is het inzetten van verlengde jeugdhulp niet meer mogelijk? Hoe verhoudt dit zich tot een doorgaande zorglijn, zeker ook gezien de omzeteis zoals deze gesteld is voor Wmo bij individuele begeleiding voor specifiek de gemeente Apeldoorn?

Toelichting tijdens dialoogsessie:

Verlengde jeugdhulp is nog steeds mogelijk. Dit zal in afstemming met de Toegang ingezet kunnen worden. Er is geen productcode voor het inzetten van verlengde jeugdhulp opgenomen in het productenboek Jeugdhulp omdat verlengde jeugdhulp zal bestaan uit het inzetten van producten zoals nu zijn opgenomen in het productenboek. Hiervoor is dus geen specifieke code meer nodig. Daarnaast is er een artikel 18- 18 + in de inkoopovereenkomst opgenomen waarin is opgenomen dat 1.5 jaar voordat de leeftijd van 18 jaar wordt bereikt al de voorbereidingen worden getroffen voor een overgang van de ondersteuning na het 18^e jaar.

De overgang van een jeugdhulpaanbieder naar een Wmo-aanbieder blijft mogelijk, maar wordt voor de gemeente Apeldoorn wel beperkt omdat daar voor individuele begeleiding Wmo een omzeteis wordt gehanteerd.

- j. Tariefdifferentiatie
Waarom is tariefdifferentiatie nog niet meegenomen in de nieuwe inkoop?

Toelichting tijdens dialoogsessie:

Tariefdifferentiatie vraagt om een zorgvuldig proces. Er zijn verschillende manieren om tariefdifferentiatie toe te passen. Op productniveau passen we al tariefdifferentiatie toe door binnen een product met meerdere varianten (basis, hoog en complex) te werken. Momenteel zijn gemeenten aan het onderzoeken op welke wijze zij tariefdifferentiatie verder willen uitbreiden. Bijvoorbeeld op grootte van een zorgaanbieder.

De effecten van het invoeren van deze vorm van tariefdifferentiatie dienen goed in beeld gebracht te worden. Daar waar we inzetten op de doorontwikkeling van producten, zal ook het component tariefdifferentiatie worden onderzocht en zo mogelijk voor dat betreffende product worden uitgewerkt.

- k. Organisaties die werken met ervaringsdeskundigen kunnen deze uren nu niet declareren. Op welke wijze wordt hier rekening mee gehouden bij de nieuwe inkoop?

Toelichting tijdens dialoogsessie:

Daar waar we inzetten op de doorontwikkeling van producten, zal ook het component inzetten ervaringsdeskundigen worden onderzocht en zo mogelijk voor dat betreffende product worden uitgewerkt.

l. Product time-outvoorziening

Er wordt niets genoemd over wat er gebeurt als gebruik wordt gemaakt van de time-outvoorziening. De jongere is een aantal weken afwezig, maar de plek wordt wel vrijgehouden. Daar kan ook iemand tijdelijk worden opgevangen. De time-outvoorziening staat nog in het productenboek vanuit de Wmo. De gewenste innovatie is om dit product uit het productenboek te halen, omdat deze vorm van ondersteuning integraal onderdeel is van de huidige jeugdhulpproducten. Hiermee is deze vorm van ondersteuning gedekt en kan een specifiek productcode komen te vervallen.

Geagendeerde punten vanuit aanbieders:

m. Groepsgrootte wonen en verblijfproducten

Wat maakt dat er op Wonen en Verblijf producten is gerekend met een groepsgrootte van 20-25-30 bij Wonen/verblijf Crisis Basis en Hoog, Wonen/Verblijf Groep met begeleiding intensief en duurzaam? Dit is toch niet passend meer gezien de visie vanuit de hervormingsagenda jeugd waarin het streven is om minder door te plaatsen, kleinschalig en gezinsgericht te wonen? Een groepsgrootte van maximaal 6-8 jeugdigen is dan aannemelijker.

Toelichting tijdens dialoogsessie:

De groepsgrootte in de huidige productbeschrijvingen zijn ongewijzigd gebleven en kennen een groepsgrootte van 20- 25-30 jeugdigen. Waarop deze aantallen toentertijd zijn gebaseerd is niet bekend. De gemeenten zetten samen met aanbieders de stap naar meer kleinschalige opvang. Deels valt dit onder de inkoop Essentiele Functies, en pilots 3milieu. Bij de door-ontwikkeling van producten is groepsgrootte een component waar opnieuw naar wordt gekeken.

n. Proces van toewijzen na diagnostiek en het risico op ongedekte zorg

In de Nvl vraag en antwoord 711 gaat het over het proces van toewijzen na diagnostiek en het risico op ongedekte zorg. Graag agenderen we dit punt. De motivatie is reeds in vraag 711 beschreven.

Nvl – vraag en antwoord V&A 711

Vraag: Zorgproductenboek diagnostiek 3.4 pag 46. Er wordt hier beschreven dat er wanneer er na diagnostiek geen behandeling volgt de toewijzing moet worden omgezet naar een diagnostiekproduct. In de afgelopen jaren is dit in nog geen 5% van alle aanmeldingen het geval geweest. Deze werkwijze is dan ook administratieve lasten verhogend. Kan hier niet worden volstaan met declaratie op het behandelproduct, waarbij direct bij het starten van zorg een behandelproduct wordt toegewezen?

Antwoord: Dit is op dit moment niet mogelijk. We nemen uw suggestie mee bij de doorontwikkeling van SGGZ-producten.

Toelichting tijdens dialoogsessie:

Diagnostiek is onderdeel van behandeling. Hiermee kan na de diagnose meteen worden gestart met de behandeling. Alleen als er na diagnostiek er geen behandeling volgt dient de indicatie te worden omgezet naar indicatie diagnostiek. Dit is juist op deze wijze ingericht om administratieve lasten bij organisaties te voorkomen. Het komt immers vaker voor dat na diagnostiek wel behandeling volgt dan dat dit niet volgt.

o. SGGZ

Uw beschrijving gaat uit van een min of meer vaste indeling in zwaarte van problemen en crisisgevoeligheid die ons inzien kinderen en jongeren te weinig recht doet; maar ook te weinig recht doet aan de op- en afschaling van inzet die voor kinderen en jeugdigen en hun context/ levensfase nodig kan zijn.

Wilt u:

- De beschrijvingen heroverwegen?
- Zo niet, hoe ziet u de correcte triage door huisartsen en gemeentelijke toegangen op deze beschrijvingen? Hoe gaat de toegang de juiste indicatie afgeven?
- Zo niet, wilt u de ruimte geven aan SJGGZ-organisaties om zelf te bepalen welk product het best past bij de jongere/ het gezin (dit is ook voor ons dan meestal pas na diagnostiek mogelijk).

Toelichting tijdens dialoogsessie:

Deels is hierop al een toelichting gegeven bij de bespreking SGGZ. Zie punt e hierboven. Ja we willen de productbeschrijvingen aanpassen en actualiseren. We pakken dit op bij de door-ontwikkeling van SGGZ, die bovenaan de innovatie-agenda is opgenomen. Indicaties lopen voor het overgrote deel via de Toegangen. Daar waar verwijzingen via de huisarts binnenkomen is afstemming en contact tussen huisartsen en Toegangen. Medewerkers van de Toegangen weten op welke wijze de huidige producten moeten toewijzen, er is immers ten opzichte van de huidige Raamovereenkomst niets verandert in de productomschrijvingen. Toegang-medewerkers zullen afstemmen met aanbieders over de indicatie waar zij twijfels hebben of graag horen van de aanbieder of zij tot dezelfde indicatie komen. Gemeentelijke toegangen hebben hierin wel een eigen werkwijze, die onderling dus kan verschillen.

Prioritering Innovatie-agenda

De prioritering van de doorontwikkeling van de producten zoals opgenomen in de innovatie-agenda wordt ondersteund. De hoogste prioriteit ligt bij de doorontwikkeling van SGGZ. Wel wordt nogmaals aandacht gevraagd voor de doorontwikkeling van de producten begeleiding individueel en respijtzorg.

p. In de derde dialoogsessie beargumenteerd terugkomen op definitieve prioritering innovatie-agenda.

Actie 4: definitieve prioritering innovatie-agenda agenderen voor de derde dialoogsessie.

Zie de bijlage advies op wijzigingsvoorstellen uit dialoogsessie 1 hieronder.

Bijlage advies op wijzigingsvoorstellen uit dialoogsessie 1

- a. 1.18 de wens is uitgesproken om de term cliënttevredenheid te vervangen door cliëntervaring. Hiervoor kijken we naar de Regeling Jeugdwet en het daarbij behorende informatieprotocol beleidsinformatie jeugd. Hierin is opgenomen welke informatie jeugdhulpaanbieders moeten delen met CBS. Op het onderdeel tevredenheid worden onderstaande drie onderdelen opgevraagd door CBS:

1. Tevredenheid van de cliënt over het nut/effect van de jeugdhulp;
2. De mate waarin de cliënt zonder hulp verder kan;
3. Type informant (de jeugdige en/of de ouder/opvoeder van de jeugdige).

Omdat deze vragen ruimer zijn opgesteld dan enkel tevredenheid kan de term tevredenheid ook worden aangepast naar cliëntervaring.

Advies:

Cliënttevredenheid vervangen door cliëntervaring.

- b. 1.18.2 door onafhankelijk bureau (wat is de toegevoegde waarde/ CBS-cijfers worden ook aangeleverd).

Advies:

Het klopt inderdaad dat aanbieders via het CBS ook gegevens verplicht moeten aanleveren op postcodeniveau over cliënttevredenheid. Hiermee kan terecht de vraag gesteld worden wat de toegevoegde waarde om eens in de drie jaar een extern onderzoek te laten doen?

Advies: lid 2 uit dit artikel verwijderen.

- c. 1.18.3 meten tevredenheid naar afronding traject

Advies:

Laten staan zit voor overgrote deel standaard in bedrijfsvoering processen van de organisaties.

- d. 1.21.1 SROI (te grote stap van geen SROI naar 5 % en resultaatsverplichting)

Advies:

Percentage naar beneden bijstellen naar 2,5 % en artikel in lijn brengen met Beschermd Thuis. Advies van SROI-adviseurs is opgevraagd. Gaandeweg de overeenkomst kan dan deze eis omhoog worden bijgesteld.

- e. 1.25 no show (prijsprikkel - inhoudelijke of financiële prikkel, component no show in integraal tarief, no show wel factureren voor specifieke doelgroep/dienstverlening), hoe 25.1 te lezen?

Advies:

Het uitgangspunt is dat we de wet volgen en de jeugdwet schrijft voor dat een jeugdhulpaanbieder de dienst krijgt betaald die geleverd is. Niet geleverd betekent in die zin dus ook geen facturatie en geen betaling. Wel mogen gemeenten hier aanvullende afspraken over maken.

De gemeenten blijven bij hun standpunt dat No-show alleen wordt betaald bij die producten waar no-show tot nadelige gevolgen leidt voor de aanbieder. No-show is voor deze producten als component meegenomen in het tarief. Zie hieronder een toelichting op de vertaling van no-show in de tarieven.

Toelichting no-show

Producten No-show is in onze huidige overeenkomst niet declarabel. Echter, aanbieders zijn wel tijd kwijt aan no-show. Daarom is deze component wel meegenomen in de tariefstelling om te voldoen aan de AMvB reële prijzen.

- No-show voor dagbesteding en groepsbegeleiding

Bij dagbesteding/groepsbegeleiding passen we een correctie toe van 5% op de groepsgrootte vanwege no show. Concreet betekent dit dat we bij een groepsgrootte van gemiddeld 4 jeugdigen per begeleider, het tarief berekenen met een groepsgrootte van 3,8 jeugdigen per begeleider.

- No-show voor de individuele begeleiding

Voor de concepttarieven voor de producten begeleiding individueel crisis en begeleiding individueel complex voor zowel de Wmo als Jeugd wordt in de productiviteit van de medewerkers voor 3 % rekening gehouden met no-show. Omdat no-show onderdeel uitmaakt van de dagelijkse praktijk en tot productieverlies leidt. En omdat no-show onlosmakelijk verbonden is aan de problematiek van kwetsbare inwoners die aanbieders ondersteunen. Dit omdat bij deze producten sprake is van regieverlies door de cliënt en hierdoor no-show veelvuldig voorkomt.

- No-show behandeling

Voor de individuele behandelproducten is no-show niet meegenomen. Het argument hiervoor is het feit dat bij deze producten ook indirect cliëntgebonden tijd declarabel is. Zo zijn bijvoorbeeld de reistijd naar de no-show en is ook het contact omtrent de no-show wel declarabel. Daarnaast zal het in een kantoorsetting, waarbinnen behandeling veelal plaatsvindt, mogelijk moeten zijn om ander (declarabel) werk voor andere cliënten te verrichten in de vrijgevallen tijd.

Daarnaast is het zo dat Direct cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show wel declarabel is. Voor de behandelproducten geldt dat ook indirect cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show declarabel is.

Advies: Artikel 1.25.2 als volgt aanvullen.

Artikel 1.25.2 kan als volgt worden aangevuld ter verduidelijking:

De **Jeugdhulpaanbieder** mag de kosten die voortvloeien uit een no-show **niet in rekening brengen** aan de **Gemeente, omdat no show is meegenomen in de berekening van het tarief.**

Waar no show niet in het tarief is meegenomen, komt deze voor rekening van de Jeugdhulpaanbieder. Direct cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show is wel declarabel. Voor de behandelproducten geldt dat ook indirect cliëntgebonden tijd besteedt aan de no-show declarabel is.

Prijsprikkel ter voorkoming no show

De ouderbijdrage is vanaf 2017 verboden (en uit de Jeugdwet gehaald). Zie onderstaande link.

<https://www.onderwijsconsument.nl/wp-content/uploads/stb-2017-64.pdf>

Het laten betalen van de dienstverlening bij no-show is vanuit de Jeugdwet expliciet niet toegestaan. Gemeenten willen de Jeugdwet hierin blijven volgen. Dat andere regio's hierin andere keuzes maken doet hier niets aan af. Landelijk is er een discussie gaande om de eigen bijdrage weer in te voeren binnen Jeugdhulp. Pas als de Jeugdwet op dit punt is gewijzigd, kunnen we hier andere keuzes in maken.

Advies: geen wijzigingen in dit artikel toepassen.

Hoe artikel 25.1 te lezen?

1.25.1

*Van een **no-show** is sprake wanneer een jeugdige of diens ouders/verzorgers zonder tijdige afmelding, dat wil zeggen 24 uur voor zijn of hun afspraak, niet verschijnen op een geplande afspraak voor jeugdhulp.*

In lid 1 van artikel 25 is opgenomen wat we verstaan onder no show. Een jeugdige of diens ouders/verzorgers moeten zich tijdig afmelden voor een afspraak. Doen zij dat 24 uur voordat de afspraak zou plaatsvinden dan zien we dat niet als no-show. Hij/zij heeft immers tijdig afgezegd. De organisatie heeft dan voldoende tijd om hierop te organiseren.

Afzeggingen die binnen minder dan 24 uur worden afgezegd of afspraken waarbij de cliënt niet komt opdagen wordt dus gezien als niet tijdige afmeldingen en vallen onder no-show.

f. 1.28.2 verzoek tot wijziging

Advies:

Tekstueel aanpassen.

g. 3.20 – geen wederkerigheid mogelijk in beperking aansprakelijkheid, verzoek is om dan 16.1 Alg. Inkoopvoorwaarden VNG wel van toepassing te verklaren en /of uit te breiden.

Advies:

Niet wijzigingen omdat:

- Deze discussie wordt nu ook landelijk gevoerd. Op verzoek van aanbieders is bij het opstellen van de contractstandaarden juist het voorstel gedaan om artikel 16.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden VNG niet van toepassing te verklaren omdat de bedragen die daar in de tabel benoemd staan, niet zijn te verzekeren. Als we dit nu wel van toepassing verklaren dan betekent dit dat we een disproportionele contractvoorwaarde opstellen. Dit kan dus niet.
- Wel vindt er nu landelijk een discussie plaats of de tabel uit artikel 16.1 algemene inkoopvoorwaarden VNG qua bedragen dienen te worden aangepast en dan deze tabel ook toe te voegen aan de contractstandaarden. Zodra er een wijziging wordt doorgevoerd in de contractstandaarden dan is deze wijziging ook op onze inkoopovereenkomst van toepassing. Dit hebben expliciet opgenomen.
- De bedrijfsaansprakelijk uit artikel 3.20 inkoopovereenkomst is ook niet onbeperkt. De beperking op deze aansprakelijkheid is geborgd in het BW hierin kan aansprakelijkheid worden gematigd.