

6 mei 2025

Programma

Korte voorstelronde

Mededelingen

Toelichting proces (dialoog- en inschrijffase)

Bespreken wijzigingen in inkoopdocument (bijlage 4.1)

Bespreken concept-inkoopovereenkomst Jeugdhulp (bijlage 1)

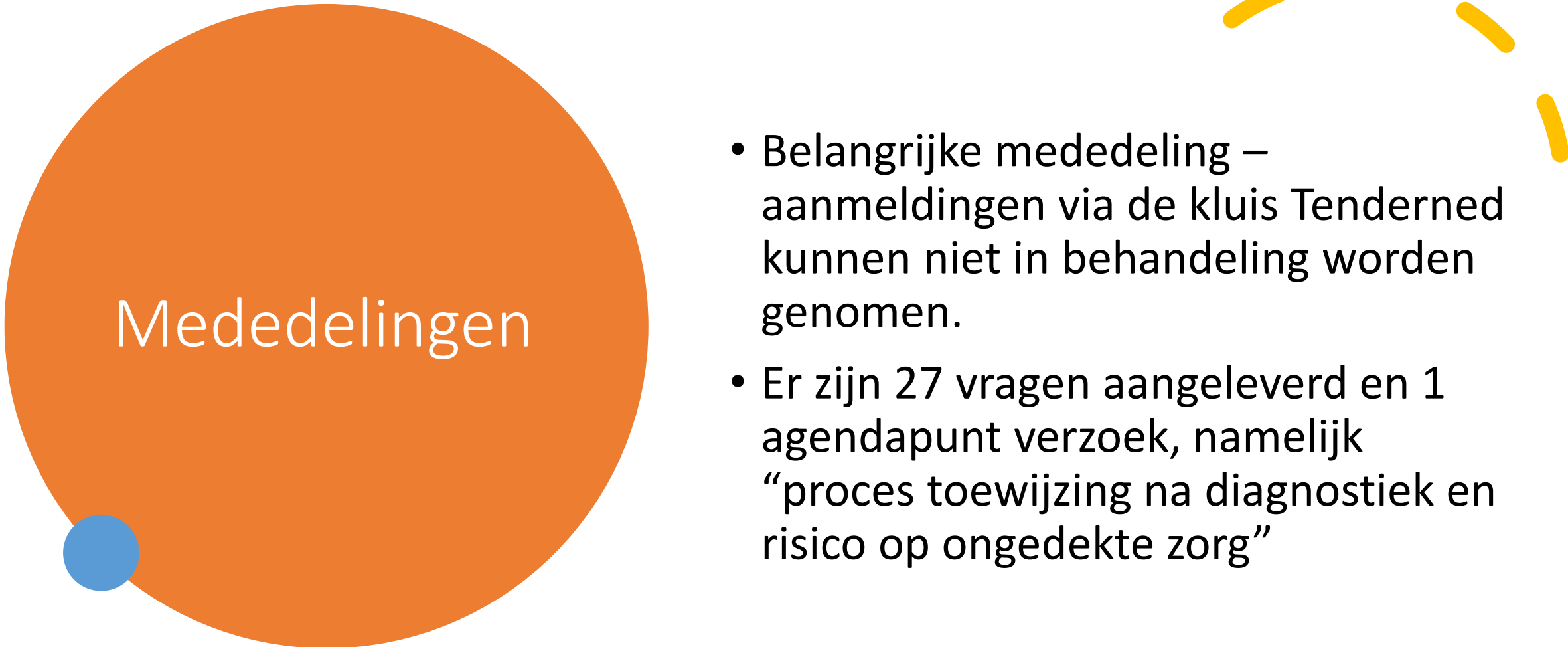
Bespreken wijzigingen in inkoopovereenkomst

Suggesties en vragen digitale deelnemers

Formuleren mogelijke wijzigingsvoorstellen

Agenda tweede dialoogtafel

Rondvraag en sluiting

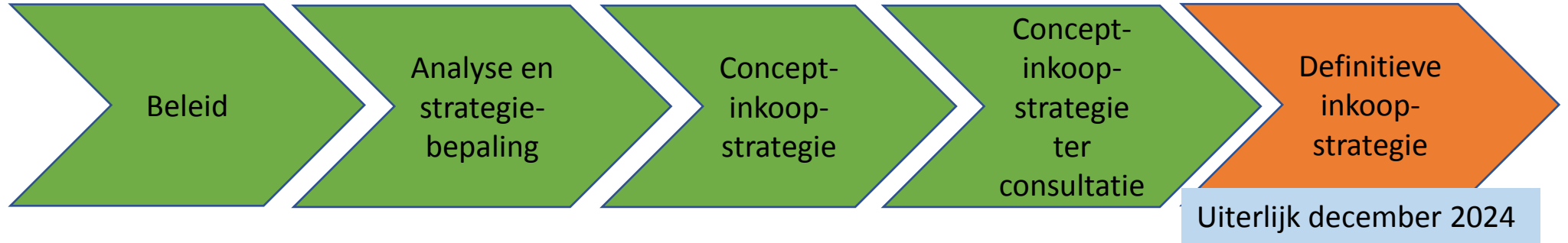


Mededelingen

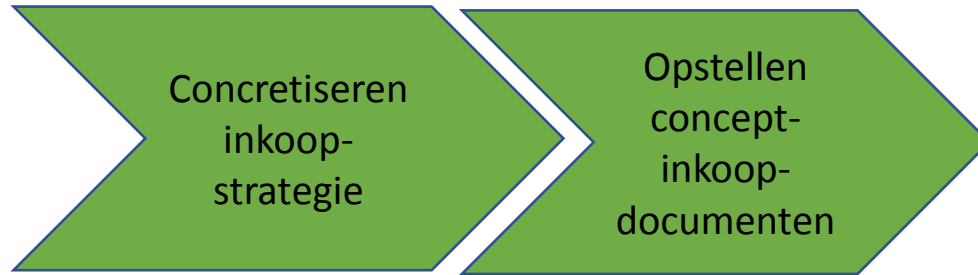
- Belangrijke mededeling –
aanmeldingen via de kluis Tendered
kunnen niet in behandeling worden
genomen.
- Er zijn 27 vragen aangeleverd en 1
agendapunt verzoek, namelijk
“proces toewijzing na diagnostiek en
risico op ongedekte zorg”

Waar staan we in het proces?

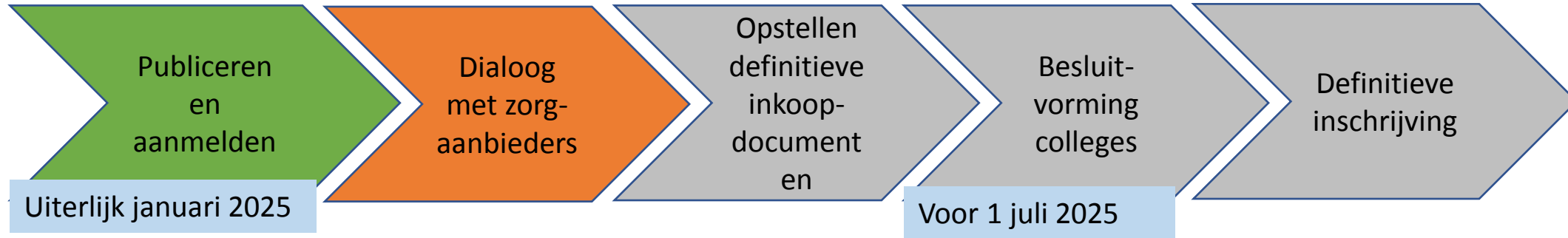
Fase 1 Inkoopstrategie



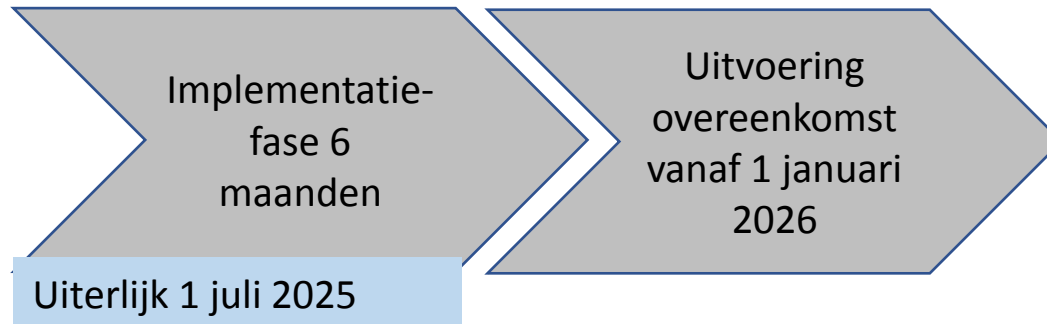
Fase 2 Concretiseren inkoopstrategie



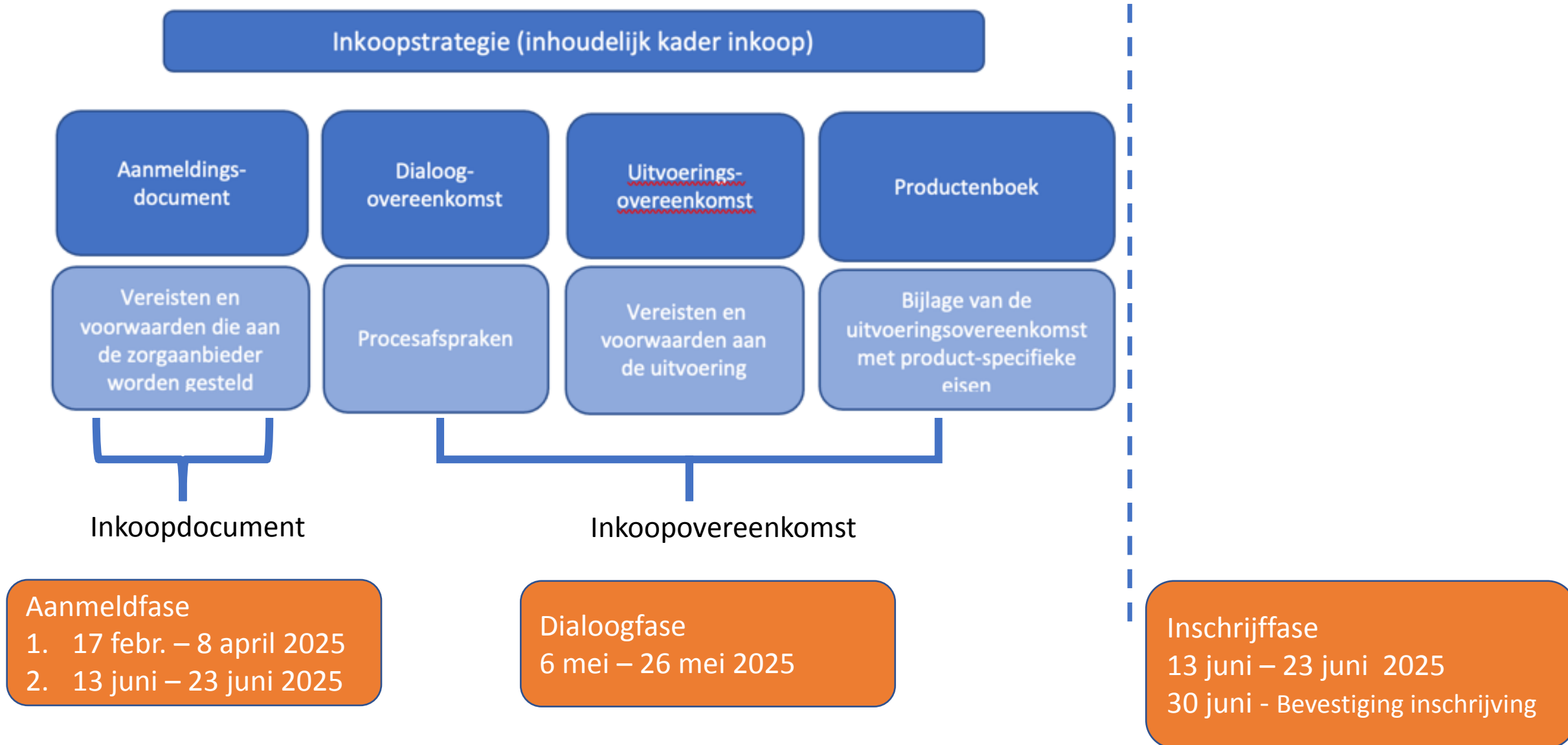
Fase 3 Inkoop- procedure



Fase 4 Implementatie en uitvoering



Toelichting proces



Dialogofase

Doel: bespreken **uitvoerbaarheid** van de afspraken zoals opgenomen in de concept-inkoopovereenkomst en de bijbehorende bijlagen.

Digitale deelname

- Alle aangemelde aanbieders
- Schriftelijke deelname (suggesties en vragen per email (Tenderned))
- Transparantie via opname fysiek overleg en verslag op hoofdlijnen
- Schriftelijke reacties op voorstellen gemeenten uit voorgaande dialogosessie

Fysieke deelname

- Geselecteerde aanbieders
- Praten mee over uitvoerbaarheid
- Ook na opstellen def. overeenkomst blijft dit fysiek overleg bestaan (bij start overeenkomst nieuwe selectie op basis van inschrijvingen def. overeenkomsten).

- *Gemeenten (colleges van B&W) hebben de bevoegdheid om besluiten te nemen en om suggesties van aanbieders over te nemen of naast zich neer te leggen.*
- *Suggesties die leiden tot wijzigingen worden als voorstel voorgelegd aan alle aanbieders.*

Selectie fysiek overleg



Groot	Middelgroot	Klein	Geen omzet in 2023	Wildcards
St. Karakter	Nicole Coppens Advies in Autisme	St. J.P. van den Bent	Bhetty wonen en begeleiden b.v.	Dimence groep
St. Pactum	St. Riwis Zorg & Welzijn	Nedahuis B.V.	Expertisecentrum Uniek b.v. ADHD Centraal B.V.	Praktijk voor kinder- en jeugdpsychologie Aviva
St. De Passerel	Zorgboerderij van 't Hooiland	St. Jeugddorp De Glind	Praktijk van der Veer	Mentaal Beter Cure b.v.
St. Entrea Lindenhout	Interimbureau Koopman b.v.	Reubezorg b.v.	Tigo gezinsondersteuning	Woonzorg Lojal

Wijzigingen in Concept- inkoopdocument

- Aanmeldingsdocument
 - Uitsluitingsgronden
 - Algemene geschiktheidseisen
 - Overzicht bewijsmiddelen
 - Inzicht in planning
-

Wijzigingen:

- Pag. 29 – *Een actuele Verklaring Omtrent Gedrag rechtspersonen*
- Pag. 33 – Aangepaste planning

Concept- inkoopovereen- komst (1)

Deel 1: Bepalingen die gelden tussen de
Gemeente en alle Jeugdhulpaanbieders
waarmee de Gemeente een
overeenkomst sluit
(artikelen uit contractstandaard 1.1 t/m 1.7)

Deel 2: Bepalingen die gelden tussen de Gemeente en
een individuele Jeugdhulpaanbieder waarmee de
Gemeente een overeenkomst sluit
(wordt nog ingevuld o.a. academische functie)

Deel 3: Generieke bepalingen

Concept- inkoopovereen- komst en de bijlagen(2)

1. De overeenkomst;
2. Nadere overeenkomsten gesloten op basis van deze overeenkomst;
3. De Nota('s) van Inlichtingen (latere versies gaan voor op voorgaande versies);
4. De Gemeentelijke inkoopdocumenten met daarin:
 - 4.1. Inkoopdocument Toelatingsprocedure Jeugdhulp Zorgregio MIJOV, exclusief het productenboek Jeugdhulp;
 - 4.2. Het productenboek Jeugdhulp;
 - 4.3. Het meest recente [Model Algemene Inkoopvoorwaarden](#) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (versie oktober 2024).
 - 4.4 De inkoopstrategie jeugdhulp 24 oktober 2024.
 - 4.5 Overzicht welke Jeugdhulp de Jeugdhulpaanbieder levert.
 - 4.6 De Innovatie-agenda
 - 4.7 Convenant SROI
 - 4.8 Governance-afspraken tussen gemeenten onderling
5. De aanmelding van de Jeugdhulpaanbieder.

Wijzigingen in Concept-inkoopovereenkomst

- | | | |
|-----------|----------------|--|
| • Pag. 19 | Artikel 1.9 L | Kernwaarden |
| • Pag. 22 | Artikel 1.13.2 | Verplicht gebruik ECD |
| • Pag. 23 | Artikel 1.15.6 | Geheimhouding |
| | Artikel 1.16 | Privacy |
| • Pag. 26 | Artikel 1.20.6 | Klachtenprocedure |
| | Artikel 1.21.1 | SROI |
| • Pag. 27 | Artikel 1.24.4 | Aanvullende afspraken declaratie |
| • Pag. 30 | Artikel 1.28 | Aanvulling SAP (nieuwe aanpassing!) |
| • Pag. 31 | Artikel 1.31 | Afwijking Alg. Inkoopvoorwaarden bij opleggen boete (nieuw toegevoegd) |

Inhoudelijke bespreking artikelen (1)

1.18.2 Cliënttevredenheid en cliëntparticipatie

De Jeugdhulpaanbieder houdt minimaal eens per drie jaar een cliënt-ervaringsonderzoek via een onafhankelijk bureau of levert gegevens over tevredenheid aan volgens de werkafspraken van de Gemeente.

1.18.3

Na afloop van de dienstverlening meet de Jeugdhulpaanbieder de tevredenheid van de jeugdige en ouder(s) en/of diens verzorger over de geleverde jeugdhulp.

Vraag:

- Hoe verwacht de regio dat hier uitvoering aan gegeven wordt door aanbieders?

Inhoudelijke bespreking artikelen (2)

1.21.1 SROI

De overeenkomst kent als bijzondere uitvoeringsvoorwaarde 5% SROI van de (geraamde) opdrachtwaarde. Dit is een resultaatverplichting van toepassing op 5% van de totale opdrachtwaarde, van onderhavige opdracht over de hele contractperiode (incl. verlengingen excl. btw), aan te wenden voor Social Return. De SROI-verplichting is niet van toepassing op jeugdhulpaanbieders die minder dan € 250.000,-- per jaar aan omzet heeft voor deze opdracht.

Vraag:

- Is de aanbestedende dienst bereid de verplichting van 5% om te zetten naar een inspanningsverplichting? Gezien de huidige ontwikkelingen op de arbeidsmarkt is deze verplichting buiten proportioneel en bijna niet meer haalbaar. Het aantrekken van nieuw personeel met afstand tot de arbeidsmarkt is nu al erg moeilijk gebleken. Laten we vooral goed met elkaar overleggen waar nog mogelijkheden liggen.

Inhoudelijke bespreking artikelen (3)

3. 1.25.2 No Show

De Jeugdhulpaanbieder mag de kosten die voortvloeien uit een no-show niet in rekening brengen aan de Gemeente, omdat no show is meegenomen in de berekening van het tarief. Waar no show niet in het tarief is meegenomen, komt deze voor rekening van de Jeugdhulpaanbieder.

Suggesties en vragen digitale deelnemers (1 a)

Artikel 1.25 No Show

- De regio stelt dat No shows niet gedeclareerd kunnen worden en dat dit verrekend is in het tarief. Gezien onze ervaring met de doelgroep jeugd, is dit niet toereikend. Ons voorstel is dan ook om een maximaal aantal No Shows per kalender jaar toe te staan. Hierbij valt te denken aan vijf No Shows. Samen optrekken met de consulent is hierbij van belang. Cliënt moet ook geprikkeld worden om afspraken na te komen, maar de belasting wanneer zij dat niet doen kan niet alleen bij de zorgaanbieder liggen.
- Wanneer er sprake is van een No show mag er dan wel indirecte zorg geleverd en gedeclareerd worden bij begeleiding individueel licht, basis en complex?
- Hoe kijkt de gemeente naar de doelgroep zorgmijders? Er is een percentage cliënten die onder de categorie zorgmijders valt. Deze groep heeft wel recht op zorg en heeft deze ook vaak nodig. Hoe kan een zorgaanbieder zorg bieden, aan deze doelgroep, wanneer No Shows niet gedeclareerd mogen worden? Wordt zo het weigeren van bovengenoemde categorie cliënten (gezinnen) niet in de hand gewerkt?

Suggesties en vragen digitale deelnemers (1 b)

Artikel 1.25 No Show

- * No Show: Bij bepaalde producten zijn de kosten voor no show volledig voor rekening van de aanbieder, ondanks dat aanbieders maar beperkt invloed hierop uit kunnen oefenen. Het is de wens om te komen tot aanvullende afspraken. Daarbij zijn we benieuwd naar het juridisch advies dat de inkoopregio hierover heeft ingewonnen. Eén van de voorstellen is dat bij frequente no show de dienstverlening door de aanbieder teruggelegd (teruggeven beschikking) kan gaan worden bij de gemeente, waarbij voorafgaand met de inwoner en gemeente een gezamenlijk gesprek gevoerd wordt. De schaarse tijd aan zorgprofessionals kunnen bij regelmatige no show (vaker dan 3x per maand) beter besteed worden aan inwoners die ook ondersteuning nodig hebben maar dit momenteel nog niet kunnen krijgen.

Vraag over art 1.25.2 no-show mag niet in rekening worden gebracht.

- Los van de risico opslag is geen no show compensatie absoluut niet gebruikelijk in verschillende omliggende regio's. Verzoek om in bespreking hierover tot een bepaald aantal no-show wel te vergoeden, zoals dit marktconform gebruikelijk is.

Suggesties en vragen digitale deelnemers (1 c)

Voor de eerste dialoogronde hebben wij een inbreng op het agendapunt 'no-show':

- Naar aanleiding antwoorden van de NvI nogmaals het verzoek om de vergoeding No Show of minimaal een prijsprikkel toe te staan om No show in te dammen.

In Dialoog 1 komt o.a. No-Show aan bod. In een van de antwoorden in de NvI wordt dit gemeld als gespreksonderwerp.

Artikel 1.25 No Show

- In datzelfde antwoord geeft de regio aan dat er sprake is van een stijging van no-show. Wij achten het noodzakelijk om tijdens de dialoog deze stijging te duiden:
 - hoe groot is deze
 - ten opzichte van wanneer/welke periode
 - is dit getoetst bij omliggende regio's
 - waar vindt deze stijging plaats (en zijn er producten waar een daling zichtbaar is)
 - zijn het specifieke doelgroepen waar dit speelt
 - zijn het specifieke aanbieders(soorten) waar dit speelt
 - is in kaart gebracht wat de kosten hiervan zijn
- Met een concrete duiding kan de dialoog hierover effectief en efficiënt vorm krijgen. Heeft de regio deze gegevens beschikbaar om met aanbieders te delen?

Suggesties en vragen digitale deelnemers (2)

- De samenhang tussen inkoopdocument, productenboek, tariefopbouw en -berekening is sterk. Door de dialoogsessies wordt die samenhang echter niet benut. De sessies zijn qua onderwerp los gekoppeld, maar de dialoog rondom no-show kan impact hebben op productenboek, tarieven en uitvoering.
- Daarnaast zijn resultaten van de consultatiefase inzake de tariefstelling nog niet bekend noch gedeeld. Spreken met elkaar over één aspect, heeft impact op de andere aspecten van de samenwerking. Hoe zorgen we ervoor dat deze samenhang ook in de dialoogsessies wordt geborgd?
- In dialoog 3 wordt het door de colleges vastgestelde (evt. aangepaste) tarievenblad gedeeld (zie ook V&A354 Nvl1). Zoals ook in vraag EL2 hiervoor gesteld, is daarmee de samenhang met de andere aspecten (uitvoeringsvereisten, productkenmerken etc.) doorbroken in het proces. De uitkomst van de dialoog kan daarmee géén gevolgen meer hebben op bijvoorbeeld dit definitief tarievenblad. Is dit een bewuste keuze in het proces geweest? Is de regio zich ervan bewust dat daarmee de kans op juridisering bij een mogelijk onwenselijke uitkomst groter wordt?

Suggesties en vragen digitale deelnemers (3)

- Op de conceptagenda staat als 5e agendapunt: Bespreken wijzigingen in inkoopdocument (bijlage 4.1). Kan het kloppen dat er geen wijzigingen zijn bijgehouden zoals dat wel gedaan is bij het document overeenkomst, wat geagendeerd staat als agendapunt 6b? Indien dat klopt, hoe kunnen wij dan input aanleveren van te voren als we niet weten WAT er gewijzigd is?
- Ten aanzien van het inkoopdocument hebben we zelf nog wel de volgende vragen die we graag besproken zien in de sessie:
 1. Wij zijn voornemens ons definitief in te schrijven voor gezinshuizen. Uit de stukken en de NvI blijkt dat je alleen bij gezinshuizen (niet bij overige verblijfsproducten) mag stapelen met individuele behandeling en individuele begeleiding. Wij zijn echter ook voornemens ons NIET voor die ambulante producten in te schrijven, want dan hebben we een acceptatieplicht om die producten ook ambulant te bieden. Hoe kunnen we dan, indien nodig uiteraard, stapelen naast verblijf in het gezinshuis? Moet dat dan op basis van maatwerk?
 2. Kunnen jullie al meer vertellen over wanneer de zorgaanbieders het addendum voor overbruggingszorg mogen verwachten?

Suggesties en vragen digitale deelnemers (4)

- Wat maakt dat er op Wonen en Verblijf producten is gerekend met een groepsgrootte van 20-25-30 bij Wonen/verblijf Crisis Basis en Hoog, Wonen/Verblijf Groep met begeleiding intensief en duurzaam? Dit is toch niet passend meer gezien de visie vanuit de hervormingsagenda jeugd waarin het streven is om minder door te plaatsen, kleinschalig en gezinsgericht te wonen? Een groepsgrootte van maximaal 6-8 jeugdigen is dan aannemelijker.
- Hierbij een tweetal vragen voor de dialoogsessie op 6 mei a.s. De vragen hebben betrekking op het document “Versie 0.8.1 def. concept-inkoopovereenkomst Jeugdhulp”, Artikel 1.4: Herzieningsclausule 1.4.1 Op welke wijze hebben jeugdhulpaanbieders inspraak? Aangezien er wordt gesproken over ‘overleg’.

Suggesties en vragen digitale deelnemers (5)

- Reactie op gepubliceerde stukken van 30 april. We zien dat artikel 1.28.2 in de concept overeenkomst versie 0.8.1 nog niet helemaal correct is overgenomen:
1.28.2 Na afloop van de toegewezen zorgperiode, kan de jeugdhulpaanbieder, op basis van de afgegeven toewijzing (JW301), éénmaal verzoeken om verlenging via een nieuw verzoek tot toewijzing (JW317). Een nieuwe verwijzing van een medisch verwijzer is dan niet nodig.
De dik gedrukte tekst hoort te staan: 'Verzoek tot wijziging'.

Suggesties en vragen digitale deelnemers (6)

- 1: Tijdens de dialoofase is er geen gelegenheid voor ruim 170 organisaties om mee te kijken en te luisteren bij de fysieke dialoof tafel. Die partijen moeten het doen met opnames die achteraf gedeeld worden, kunnen de drie dialoof fases ook direct worden meegekeken door alle betrokken partijen? Met de techniek van tegenwoordig is dat zeker mogelijk en geeft een vertrouwen in de gekozen procedure en transparatie van het hele proces.
- 2: Wanneer kunnen de ruim 170 organisaties de verslaglegging ontvangen van de fysieke dialoof tafel?
- 3: Als er vragen zijn over de dialoof fase door de ruim 170 organisaties die niet fysiek aanwezig zijn bij de dialoof fase, hoe kunnen deze gesteld worden?

Suggesties en vragen digitale deelnemers (7)

- Hierbij een verzoek voor onderwerpen te bespreken in de dialoogsessie 1.
* In de uitnodiging wordt verwezen naar bijlagen (oa bijlage 4.2.1 voorlopig tarievenblad en 4.6 innovatie-agenda). Deze zijn echter niet gedeeld bij de documenten onder Dialoogsessie en staat ook niet elders toegevoegd. Graag ontvangen wij op korte termijn deze documenten;
- Art 1.7.1. initiatiefplan
Lijkt me dat de verantwoordelijkheid van de jeugdhulpaanbieder niet verder reikt dat het onderdeel waarvoor primair de expertise wordt gevraagd, namelijk hulpverlening, en niet verder gaat dan deze verantwoordelijkheid. De gemeente zelf is voor het grotere geheel veel meer een logische regievoerder, zoals ook vanuit de hervormingsagenda jeugd mag worden verwacht.
- Art 3.20. Het lijkt me redelijk en billijk dat het omgekeerde ook wordt gehanteerd. Dat wil zeggen, wanneer gemeente een onrechtmatige aantijging jegens jeugdhulpaanbieder doet, dan kan de jeugdhulpaanbieder de geleden of te lijden schade hiervan ook verhalen op de gemeente.

Agendapunt: Proces toewijzing na diagnostiek

1: Agendavoorstel: in de Nvl vraag en antwoord 711 gaat het over het proces van toewijzen na diagnostiek en het risico op ongedekte zorg. Graag agenderen we dit punt. De motivatie is reeds in vraag 711 beschreven.

Nvl – vraag en antwoord V&A 711

- Zorgproductenboek diagnostiek 3.4 pag 46 Er wordt hier beschreven dat er wanneer er na diagnostiek geen behandeling volgt de toewijzing moet worden omgezet naar een diagnostiekproduct. In de afgelopen jaren is dit in nog geen 5% van alle aanmeldingen het geval geweest. Deze werkwijze is dan ook administratieve lasten verhogend. Kan hier niet worden volstaan met declaratie op het behandelproduct, waarbij direct bij het starten van zorg een behandelproduct wordt toegewezen?
- Dit is op dit moment niet mogelijk. We nemen uw suggestie mee bij de doorontwikkeling van SGGZ-producten.

Formuleren "mogelijke" wijzigingsvoorstellen



Agenda tweede dialoogsessie

- Welkom en opening
- Mededelingen
- Toelichting op productenboek en innovatie-agenda
- Bespreken productenboek
 - Doorgevoerde wijzigingen n.a.v. nota's van inlichtingen
 - Bespreken onderdelen
 - Product time-outvoorziening
- Bespreken innovatie-agenda
 - Door-ontwikkeling SGGZ
- W.v.t.t.k.
- Rondvraag
- Sluiting



Planning inkoopprocedure Jeugdhulp

		Datum: 05-05-2025
Definitieve planning inkoopproces voor zorgaanbieders - Jeugdhulp		
<u>Aanmeldfase</u>	<u>Inkoopprocedure</u>	<u>Proces vaststelling def. tarieven</u>
1. Aankondiging inkoop//publicatie	17 februari 2025	
2. Mogelijkheid tot het stellen van vragen		
Vragenronde 1	Uiterlijk 10 maart 2025	
Beantwoording vragen	Uiterlijk 17 maart 2025	
Vragenronde 2	Uiterlijk 24 maart 2025	
Beantwoording	Uiterlijk 31 maart 2025	
3. Aanmeldingsfase aanbieders	17 febr. – 8 april 2025	3 april t/m 20 april marktconsultatie tarieven zorgaanbieders
4. Bevestigingsbericht aanbieders - Voorlopige selectie aanbieders o.b.v. aanmeldcriteria - Selectie adviestafel uit inkoopnetwerk	Uiterlijk 29 april 2025 - 17.00 uur p.m.	9 mei publicatie nota van inlichtingen marktconsultatie (na akkoord PFO)
5. Standstill (14 dagen)	14 mei 2025	

		Datum: 05-05-2025
Definitieve planning inkoopproces voor zorgaanbieders - Jeugdhulp		
<u>Dialogofase</u>		
6. Dialogotafel 1 – Inkoopcontract	6 mei 2025 (15.00 – 17.00 uur)	Extra PFO online donderdag 8 mei
7. Dialogotafel 2 – Producten, kwaliteitseisen	13 mei (15.00 – 17.00 uur)	Voor 20 mei collegebesluiten
8. Dialogotafel 3 –Def. Overeenkomsten bespreken en tarieven	20 26 mei (15.00 – 17.00 uur)	Presentatie definitieve tarieven 2026
<u>Inschrijvingsfase</u>		
9. PFO	Op 28 mei extra PFO	Extra PFO online woensdag 28 mei
10. Aanleveren stukken colleges	Vanaf 28 mei 2025	
11. Besluitvorming College	Uiterlijk 12 juni 2025	
12. Inschrijving aanbieders *	13 t/m 23 juni 2025	
13. Beoordeling definitieve inschrijvingen	Uiterlijk 30 juni 2025	
14. Definitieve inschrijvingen (bevestigingsbericht aanbieders)	Uiterlijk 1 juli 2025	
15. Start uitvoering (Implementatiefase is 6 maanden)	1 januari 2026	

Rondvraag en sluiting

