Algemene informatie

Aanbesteding:	Vervanging Ned Magazijn Basis
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Epe
Referentie:	-

Toelichting:
De conceptovereenkomst is aangepast overeenkomstig het antwoord op vraag 98. De vorige versie (3) is nu vervallen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 88

Onderwerp:
Bij vraag 6 NvI1, W14, programma van wensen

Vraag:
Is in het kader van de Dienstverlening op Afstand (GIBIT) die hier van toepassing is, de Wens W14 niet in feite een EIS om deze dienstverlening kwalitatief goed te kunnen uitvoeren? En daarmee ook een integraal onderdeel van de ICT prestatie en de vergoeding?

Antwoord:
Nee, het technisch beheer is integraal onderdeel van de ICT Prestatie en de vergoeding daarvoor. Ons uitgangspunt is dat de gemeente zelf het functioneel beheer uitvoert. Onze wens is om dat zo eenvoudig en efficient mogelijk te kunnen doen. Mogelijk volgt later uitbesteding van (een deel van) het functioneel beheer aan de leverancier.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 89

Onderwerp:
Bij vraag 9 NvI1

Vraag:
Onze vraag m.b.t. verwerking IAM komt te vervallen. We lezen het nu in context en begrijpen wat u bedoelt met deze eis.

Antwoord:
OK

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr. 90

Onderwerp:
Bij vraag 36 NvI 1 + GIBIT2023 artikel 11.5

Vraag:
De aanpassing ten opzichte van GIBIT2023 die u hier aangeeft, vinden we niet terug in de aangepaste concept overeenkomst.
Kunt u deze afwijking van GIBIT 2023 opnemen in artikel 11 (facturering) van de Overeenkomst?

Antwoord:
Het was en is onze bedoeling om de aanpassingen op de GIBIT in een addendum op te GIBIT op te nemen. Dat addendum wordt opgesteld na de voorlopige gunning.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 91

Onderwerp:
Bij vraag 30 NvI1

Vraag:
De aanpassing ten opzichte van GIBIT2023 die u hier aangeeft, vinden we niet terug in de aangepaste concept overeenkomst. Kunt u deze opnemen bijvoorbeeld in artikel 14 (Voorwaarden en afspraken)?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 90.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 92

Onderwerp:
Artikel 11.2 Concept Overeenkomst

Vraag:
Wanneer deze periodieke Vergoeding voor Onderhoud en Service voor het eerst in rekening gebracht wordt per kwartaal vooruit, is dit toch niet altijd voor het eerst op 1 januari zoals nu in de aangepaste Concept Overeenkomst is opgenomen?

Antwoord:
Nee, dat klopt. Daarom is de extra zin opgenomen:

Omdat de ingebruikname van de oplossing voor productieve doeleinden niet precies gelijk zal vallen met de start van een kalenderjaar, gelden hiervoor speciale afspraken.

Daarmee wordt bedoeld dat de periode tussen de ingebruikname voor productieve doeleinden en 1 januari naar rato gefactureerd dient te worden.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
93 Artikel 11.2 Concept Overeenkomst

Vraag:
Naast de Platformfee zijn er de Periodieke Kosten voor de afzonderlijke koppelingen (Onderhoud, service, beheer). U geeft aan dat deze na ingebruikname voor productieve doelen in rekening kan worden gebracht. Kunt u ermee instemmen dat deze dan ook vanaf dat moment per kwartaal vooruit in rekening kunnen worden gebracht?

Antwoord:
Nee, zie antwoord op vraag 92.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
94 Bij vragen 5+6 NvI 1 en Art 11.1 en 11.2 Concept Overeenkomst

Vraag:
De vraag ging over de Platformfee, waar de Derdenprogrammatuur en de Hosting inbegrepen is. Het gaat hier om een periodieke fee. In de beantwoording geeft u aan dat deze bij levering in rekening kan worden gebracht. In de aangepaste concept overeenkomst is de derdenprogrammatuur echter bij de eenmalige kosten opgenomen.
Kunt u ermee instemmen dat de Platformfee (als onderdeel van de periodieke vergoedingen) per kwartaal vooruit in rekening wordt gebracht, voor het eerst bij levering (dus bij de start van de implementatie, aangezien dan de omgeving nodig is (en dus geleverd wordt)?

Antwoord:
Het ligt er aan wat u precies onder Platformfee verstaat.
Als daar Derdenprogrammatuur onder valt die eenmalig in rekening gebracht wordt, dan geldt wat er bij 11.1 staat in de laatste zin.
Als Derdenprogrammatuur periodiek in rekening gebracht wordt, dan geldt wat bij 11.2 staat.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 95 **Onderwerp:** Bij Vraag 3 NvI1

Vraag:
De aanpassing ten opzichte van GIBIT2023 (fatale termijnen) die u hier aangeeft, vinden we niet terug in de aangepaste concept overeenkomst. Kunt u deze opnemen bijvoorbeeld in artikel 14 (Voorwaarden en afspraken)?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 90.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 96 **Onderwerp:** beantwoording vraag 35

Vraag:
Inschrijver benadrukt nogmaals dat de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een Leverancier. Bent u derhalve bereid om “gerechtigd” te vervangen door "is verplicht om"?

Antwoord:
Wij begrijpen niet goed wat het verschil is in de formulering en het feitelijke effect daarvan. Wij passen daarom niets aan.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

97 beantwoording vraag 40

Vraag:
Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat 01-11-2024, de datum waarop de oplossing conform de eisen en wensen werkend dient te zijn opgeleverd, geen fatale termijn is?

Antwoord:
Zoals bij de beantwoording van vraag 3 al is aangegeven, is een overschrijding van de datum van 1-11-2024 niet fataal.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
98 beantwoording vraag 43

Vraag:
Bij de beantwoording van vraag 43 geeft u aan: “Daarom hebben we ook geen Exit-plan opgenomen in de eisen. Wij hebben artikel 10.3 aangepast door de zinsnede over de overdracht te schrappen”. Kunt u derhalve bevestigen dat hiermee ook art. 11.3: Het exit-plan maakt onderdeel uit van de dienstverlening en daarom is er geen aanvullende vergoeding verschuldigd, komt te vervallen?

Antwoord:
Dit bevestigen wij hiermee. 11.3 komt te vervallen en hebben we doorgehaald.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
99 Bijlage P

Vraag:
In uw referentieformulier staat ook "Kerncompetentie 3" met aan te kruisen "wel"of "niet van toepassing", maar er wordt geen derde kerncompentie uitgevraagd in de leidraad. Kunt u bevestigen dat inschrijvers hier “niet van toepassing” kunnen aankruisen?
Hier is in de eerste vragenronde weliswaar geen vraag over geformuleerd, maar in het belang van alle inschrijvers vragen we graag om uw bevestiging

dat er geen derde kerncompetentie van toepassing is.

Antwoord:
Dit is een terechte opmerking. U kunt hier "niet van toepassing " aankruisen.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 100

Onderwerp:
beantwoording vraag 64

Vraag:
Uw gegevens worden opgeslagen in onze private cloud oplossing.
Koppelingen met deze omgeving zijn beveiligd door middel van TLS met Client Authenticatie op basis van certificaten.
De userinterface zelf is echter vanwege onze strenge eisen op het gebied van security bij voorkeur niet over publiek internet toegankelijk, maar alleen via een VPN verbinding tussen de gemeente en inschrijver.
Bent u bereid eis E43 hierop aan te passen?

Antwoord:
Zoals u het nu beschreven hebt, voldoet het aan onze eis. Het gaat er ons vooral om dat de gebruikers en beheerders niet steeds extra handelingen hoeven uit te voeren om gebruik te kunnen maken van uw oplossing.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	11 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 101

Onderwerp:
Beantwoording vraag 23

Vraag:
In de beantwoording op vraag 23 over E8 geeft u aan dat de BAG, onderdeel van NedMagazijn Basis, in de eerste fase wordt overgezet naar NedMagazijn Kern en in een latere fase naar de uitgevraagde oplossing. U geeft in dezelfde eis aan om BRK ook mee te nemen in de latere fase. BRK is echter onderdeel van NedMagazijn Kern. Aangezien u in W5 aangeeft te overwegen om de basisregistraties die momenteel in NedMagazijn Kern opgenomen zijn, in het Gegevensmagazijn op te willen nemen, zijn wij van mening dan de opslag van BRK een wens zou moeten zijn.
Bent u bereid om Eis 8 hierop aan te passen, waarmee deze eis aansluit bij de scope van de aanbesteding: het vervangen van NedMagazijn Basis?

Antwoord:
Wij passen E8 niet aan.
In eis E8 staat dat uw oplossing de mogelijkheid moet bieden om de BAG en de BRK te ondersteunen. Of wij daar op termijn gebruik van gaan maken, beslissen we later pas.
In wens W5 vragen wij welke van de 10 basisregistraties opgenomen kunnen worden in uw oplossing.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
102	beantwoording vraag 12 en 13

Vraag:
Gezien het grote aantal vragen dat gesteld is over Eis 36 PvE / Bijlage L in de eerste vragenronde lijkt het erop dat de wijze waarop gegadigden aan moeten tonen aan deze Eis te voldoen, onduidelijk is. Wij verzoeken u daarom per in Bijlage L genoemde norm of ander framework aan te geven welk bewijsmiddel u hier precies verwacht?
1. 27001/2
2. BIO 2019
3. NCSC 2015
4. SoGP
5. CIP-netwerk
6. ISO 27017 2015
7. BSI CS 5 2020
8. ISO27005 2018
9. ITU-TFG Cloud TR Part 5 2012
10. ISO 27040 2016
11. ISO 17789 2014
12. ISO 19941 2017
13. Wpg
14. Enisa strategie januari 2015
15. NEN 7510 2017
16. SSD 2020
17. OWASP ASVS 2020
18. ITU-T FG Cloud TR Part 5 2012
19. ISO 27701 2019

Antwoord:
Het stellen van eisen - in dit geval Informatiebeveiliging en privacy - in inkoopprocessen is pas effectief als ook geverifieerd kan worden of de Prestatie voldoet aan de gestelde eisen.
De verschillende vormen van verificatie kunnen sterk uiteenlopen: van directe bewijsvoering zoals acceptatietesten en aanlevering van bewijstukken

tot indirecte methoden als audits en verklaringen van derde partijen. Sommige eisen lenen zich voor directe verificatie
methoden, andere (de meeste) juist niet. Dit is dus sterk bepalend voor de te kiezen vorm. De opdrachtgever heeft, om toch een handvat aan te reiken, in de kolommen ‘Verificatiemethode(n)" aangegeven welke methoden mogelijk zijn bij de desbetreffende eis. Waar van toepassing zijn meerdere mogelijkheden weergeven. De leverancier kan zelf een keuze maken op welke wijze hij de verificatie insteekt.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	11 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 103

Onderwerp:
beantwoording vraag 12 en 13

Vraag:
Kunt u bevestigen dat inschrijvers vervolgens van alle, in Bijlage L genoemde, normen / frameworks (conform kolom I, J en G) het door u gevraagde bewijsmiddel moeten overleggen in de verificatiefase (na voorlopige gunning, voor definitieve gunning) voor:
1. 27001/2
2. BIO 2019
3. NCSC 2015
4. SoGP
5. CIP-netwerk
6. ISO 27017 2015
7. BSI CS 5 2020
8. ISO27005 2018
9. ITU-TFG Cloud TR Part 5 2012
10. ISO 27040 2016
11. ISO 17789 2014
12. ISO 19941 2017
13. Wpg
14. Enisa strategie januari 2015
15. NEN 7510 2017
16. SSD 2020
17. OWASP ASVS 2020
18. ITU-T FG Cloud TR Part 5 2012
19. ISO 27701 2019

Antwoord:
De gevraagde bewijsmiddelen hoeven niet tijdens de aanbestedingsfase overlegd te worden. Tijdens de implementatiefase (en ook tijdens de gebruiksperiode) kan dit (mogelijk steeksproefgewijs) wel gebeuren op aangeven van Opdrachtgever.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 11 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 104

Onderwerp:
beantwoording vraag 11 - 12 - 13

Vraag:
Wij begrijpen dat u grote waarde hecht aan informatiebeveiliging en privacy en dat u hier zekerheden van uw leveranciers voor wilt zien. Echter, het gevraagde in Bijlage L gaat ons inziens erg ver en zou zelfs als disproportioneel kunnen worden aangemerkt. Wij verwijzen hierbij naar voorschrift 3.5b uit de Gids Proportionaliteit.

Met welke reden verlangt u zoveel bewijsmiddelen van gegadigden om aan te tonen dat zij afdoende maatregelen hebben getroffen op het gebied van informatiebeveiliging en privacy? Gangbaar voor leveranciers is immers het overleggen van een ISO27001-certificaat als bewijsmiddel dat zij voldoende maatregelen hebben getroffen op het gebied van informatiebeveiliging.

Antwoord:
Zie het antwoord bij vraag 105 over de proportionaliteit.

Als u de kolommen, getiteld "Gebaseerd op" (resp. H, H en I) doorneemt dan zult u zien dat lang niet alle eisen afgedekt kunnen worden met een ISO27001-certificaat. Een dergelijk certificaat overleggen is dus onvoldoende. Daarnaast is in de kolom "Verificatie methode(n)" aangegeven op welke wijze(n) de invulling van een eis door Opdrachtgever geverifieerd kan worden.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 11 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 105

Onderwerp:
beantwoording vraag 11 - 12 - 13

Vraag:
Wij begrijpen dat u grote waarde hecht aan informatiebeveiliging en privacy en dat u hier zekerheden van uw leveranciers voor wilt zien. Echter, het gevraagde in Bijlage L gaat ons inziens erg ver en zou zelfs als disproportioneel kunnen worden aangemerkt. Wij verwijzen hierbij naar voorschrift 3.5b uit de Gids Proportionaliteit.

Om die reden verzoeken wij u de eis E36 te laten vervallen of zodanig te

rectificeren dat deze als proportioneel kan worden aangemerkt.

Antwoord:
Naar onze mening is deze eis wél proportioneel. De eisen in bijlage L zijn allemaal relevant en moeten waarborgen dat de informatiebeveiliging en privacybescherming in orde zijn. Zoals aangegeven zijn deze eisen opgesteld met hulp van de ICO Wizard, die door o.a. de VNG is ontwikkeld. U kunt er op rekenen dat gemeenten dit steeds vaker zullen gebruiken bij aanbestedingen. Wij laten deze eis daarom staan.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	11 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 106

Onderwerp:
beantwoording vraag 10

Vraag:
Wij nemen aan dat u hier doelt op de persoon die conform de KvK rechtsgeldig bevoegd is om de inschrijving te ondertekenen?
Kunt u aangeven hoe een dergelijke verklaring er uit moet zien en/of een template toevoegen aan de aanbestedingsstukken?

Antwoord:
Nee, dat bedoelen we niet. Volgens het antwoord op 103 zal de verificatie van de eisen tijdens de implementatiefase (en mogelijk ook tijdens de beheerfase) plaatsvinden. Door inschrijving geeft u al aan dat aan alle gestelde eisen voldaan wordt. Een aparte verklaring is daarom niet nodig.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	11 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 107

Onderwerp:
beantwoording vraag 11

Vraag:
In bijlage L wordt verwezen naar framework NEN 7510. Leverancier is van mening dat dit niet passend is. Deze norm is specifiek gericht op de gezondheidszorg en houdt rekening met de specifieke uitdagingen en risico's die zich voordoen bij het verwerken van medische gegevens. Is Opdrachtgever akkoord dat inschrijver voldoet met een ISO27001 certificering?

Antwoord:

De verwijzing naar NEN 7510 is inderdaad onterecht. In alle gevallen wordt echter ook verwezen naar andere frameworks. De betreffende eisen blijven daarom van toepassing. Of een ISO27001-certificaat volstaat is per geval te beoordelen.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 11 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 108
Onderwerp: 28

Vraag:
Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?

Antwoord:
Dat bevestigen wij.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 109
Onderwerp: 78

Vraag:
Leverancier heeft de toelichting uitvoerig bestudeerd en begrijpt wat er staat, echter laat de bewoording van artikel 22 ruimte voor intepretatie. De vraag van Leverancier is slechts of u kunt bevestigen dat als inderdaad sprake is van Derdenprogrammatuur in de Oplossing van Leverancier, dit gewoon onder het regime van artikel 22 valt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Wij bevestigen dat Derdenprogrammatuur onder het regime van artikel 22 valt.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 110
Onderwerp: 75

Vraag:
Voor inschrijver is de onbeperkte aansprakelijkheid voor schade als gevolg van boetes van een overheidstoezichthouder uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekerbaar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimtschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit een inschrijving van leverancier in de weg staan.

Antwoord:
Wij gaan er mee akkoord dat de beperking in het geval van een boete conform 16.5 iv € 4.000.000 is.
Dat geldt dan echter alléén voor deze specifieke aanbesteding.
Daarnaast is het een voorwaarde dat u aan alle eisen op het gebied van Informatiebeveiliging blijvend tegemoet komt en, daar waar van toepassing, dit jaarlijks aantoont.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
111	74

Vraag:
In de toelichting van de VNG op de GIBIT 2023 staat onder meer dat de aansprakelijkheidsbeperking uit de GIBIT geldt als vangnet en dat gemeenten altijd proportionele afspraken zullen moeten maken. Leverancier acht het proportioneel om de totale aansprakelijkheid van gedurende de looptijd van de overeenkomst te beperken tot € 2.500.000,-. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit niet proportioneel acht?

Antwoord:
Gezien de relevante risico's gaan wij er mee akkoord dat de totale aansprakelijkheid gedurende de initiele periode van 3 jaar beperkt is tot € 2.500.000.
Omdat daarna jaarlijks opgezegd kan worden blijven 16.3 en 16.4 van toepassing. Na een eerste gebeurtenis is de kans groot dat de overeenkomst

opgezegd zal worden door Opdrachtgever.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
112	73

Vraag:
De garanties die leverancier moet afgeven in artikel 13.1 zijn te ruim omschreven. Leverancier begrijpt dat u zekerheid en controleerbaarheid wenst, maar voor Leverancier zorgt een garantieverplichting i.c.m. een dergelijk ruim geformuleerd artikel voor te vergaande verplichtingen. Leverancier verzoekt u daarom om 'garanderen' in artikel 13.1 te vervangen door 'zorgt'.

Daarnaast kan Leverancier niet akkoord gaan met de huidige formulering van artikel 13.4, omdat informatie hiermee mogelijk met elke derde gedeeld moet worden, zonder dat hiervoor een noodzakelijkheid is.. Dit kan niet de bedoeling zijn. Leverancier verzoekt u daarom om artikel 13.4 als volgt te formuleren:
“Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
De opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever verwijst naar de beantwoording van de vragen 33 en 34 Vragen en antwoorden 1e ronde.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	11 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
113	72

Vraag:
Kunt u bevestigen dat in het uitzonderlijke geval dat een garantie niet gehaald wordt, u leverancier eerst in gebreke stelt waarbij aan leverancier een redelijke termijn geboden wordt om alsnog aan de verplichting te voldoen? Dit om te voorkomen dat de continuiteit van de dienstverlening in

gevaar komt.

Antwoord:
Uiteraard zullen we eerst het pad, dat u schetst, bewandelen voordat we formele stappen gaan zetten.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
114	36

Vraag:
Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?

Antwoord:
Ja, dat kunnen we bevestigen mits het om een incidenteel geval gaat.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
115	3,70

Vraag:
Gaat u ermee akkoord om de termijnen uit artikel 4.2 lid ii) ook als niet-fataal aan te merken, tenzij dit expliciet is overeengekomen? De fatale termijn heeft namelijk tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden en/of ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomend geval een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te kunnen voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit aan bij de wettelijke regeling en achten wij ook redelijk.

Antwoord:
Wij gaan akkoord. Overigens staat er voor dit specifieke werkterrein geen wetswijziging op stapel.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 116
Onderwerp: 69

Vraag:
Leverancier begrijpt dat dit u zeker wilt zijn dat de reactie- en oplostijden worden gehaald. Echter, een garantieverplichting houdt in dat Leverancier geen beroep op overmacht kan doen bij het niet behalen van de verplichting. Dit is onwenselijk nu zich (in uitzonderingsgevallen) onvoorziene situaties voor kunnen doen waardoor de reactie- en oplostijden niet gehaald worden. Gaat u ermee akkoord om hier een resultaatsverplichting van te maken? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat een beroep op overmacht hier wel mogelijk is?

Antwoord:
Zoals in het antwoord op vraag 69 al is aangegeven zullen incidentele afwijkingen in samenspraak beoordeeld worden. Dat geeft al aan dat er sprake kan zijn van bijzondere omstandigheden, zoals overmacht.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 117
Onderwerp: 80,41

Vraag:
Er worden ook reeds periodieke kosten gemaakt voor livegang, zoals hostingkosten, maar ook kosten voor het inkopen van derdenprogrammatuur die op basis van de GIBIT nog steeds bij levering in rekening mogen worden gebracht. Kunt u bevestigen dat deze kosten bij levering mogen worden gefactueerd?

Antwoord:
Naar onze mening zijn 11.1 en 11.2 van de conceptovereenkomst nu helder. Die passen we niet aan.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.	Onderwerp:
118	68

Vraag:
Dit begrijpt leverancier. Gaat u ermee akkoord om het woord 'waarborgen' in dit artikel te vervangen door 'ervoor zorgen'? Leverancier kan in deze situatie namelijk geen waarborg afgeven, maar gaat ermee akkoord dat het haar verplichting is om dit aan haar subverwerkers op te leggen.

Antwoord:
Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. Naar onze mening moet u de Opdrachtgever op dit specifieke punt volledig ontzorgen.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	Onderwerp:
119	44,67

Vraag:
U geeft aan dat de implementatie zelf kosteloos verzorgd dient te worden. Dit wijkt af van de GIBIT, waarin overeen is gekomen dat de implementatie van Upgrades niet kosteloos hoeft te worden verzorgd. Kunt u bevestigen dat wanneer de levering en implementatie van Upgrades voor leverancier aanzienlijke extra kosten met zich meebrengen, leverancier hiervoor een redelijke nadere vergoeding in rekening mag brengen of dat partijen hierover een redelijke nadere vergoeding overeenkomen?

Antwoord:
Wij hebben het betreffende artikel in de GIBIT niet kunnen vinden. Naar onze mening moet de installatie van Updates en Upgrades (zie antwoord op vraag 44) onderdeel uitmaken van uw inschrijfprijs.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	Onderwerp:
120	W5

Vraag:
Hierin wordt gevraagd om de basisregistraties die nog verder ondersteund worden. Kan de gemeente aangeven welke aanvullende gegevens worden

gezien als basisregistratie?

Antwoord:
Hier https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/stelsel-van-basisregistraties/10-basisregistraties/ vindt u een overzicht van de 10 basisregistraties die formeel gedefinieerd zijn. Deze bedoelen wij.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	9 apr. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
121	W8

Vraag:
In W8 uit u de wens om optioneel het Gegevensmagazijn ook te voorzien van historie. Hierbij geeft u aan dat historie dit buiten de GEMMA-definitie van het gegevensmagazijn zou vallen. Historie van historie op o.a. de entiteiten natuurlijk persoon en adres is echter al vanaf de periode van het GFO onderdeel van de gemeentelijke referentiemodellen. Zo maakt historie ook deel uit van het RSGB, en hiermee StUF-BG, waardoor het eveneens een onderdeel uitmaakt van het op het RSGB gebaseerde GEMMA Gegevensmagazijn. Een Gegevensmagazijn dat geen historie kan opnemen en distribueren is hiermee in feite niet conform het RSGB en de GEMMA architectuur opgezet. Bent u bereid om vanwege deze redenen W8 te laten vervallen, en het opbouwen van persoons- en adreshistorie in het Gegevensmagazijn in plaats daarvan als eis op te nemen om zodoende in lijn met de GEMMA een Gegevensmagazijn te implementeren conform het RSGB?

Antwoord:
Gezien de functie van het Gegevensmagazijn in onze architectuur is de opbouw van historie geen harde eis.
We willen we op korte termijn een Datawarehouse aanbesteden en implementeren. Daarin willen we dan ook de historie opbouwen.
We laten deze wens daarom als wens staan.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	11 apr. 2024
Label:	Inhoud