Aanbesteding: Vervanging Ned Magazijn Basis
Aanbestedende Dienst: Gemeente Epe
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 1
Onderwerp:
Bijlage F Concept wachtkamerovereenkomst Art 2.2 en 2.3

Vraag:
Betekent dit dat de Aanbieder ook de door hem aangeboden Implementatie kan uitvoeren? Aanbieder kan namelijk niet verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van de implementatie van de Contractpartij en eventuele gebreken die daaruit volgen.

Antwoord:
De aanbieder kan in dit geval de door hem aangeboden Implementatie uitvoeren. Zoals in 2.4 aangegeven wordt een nieuwe Overeenkomst gesloten.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 2
Onderwerp:
Bijlage F Concept wachtkamerovereenkomst Art 2.1

Vraag:
Kunnen we hierbij vanuit gaan dat dit de verplichtingen betreft zoals Aanbieder deze in zijn Inschrijving aan Opdrachtgever heeft aangeboden? De Aanbieder kan immers niet instaan voor beloften die zijn gedaan door de Contractpartij waarvan Aanbieder geen kennis heeft.

Antwoord:
Het gaat inderdaad om verplichtingen die volgen uit de Inschrijving door Aanbieder.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 3
Onderwerp:
Bijlage B GIBIT 2023, Art 4.2 lid i

Vraag:
Kunt u ermee instemmen dat de termijnen zoals in dit lid vermeld niet fataal zijn, tenzij expliciet overeengekomen?

Antwoord:
Wij gaan hiermee akkoord omdat er veel koppelingen gelegd moeten worden. Hierdoor heeft de leverancier niet alles in de hand. We nemen dit op in een Addendum op de GIBIT.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 4
Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst v.2 Art 11.11

Vraag:
Kunt u ermee instemmen dat 30% van de eenmalige vergoeding (voor implementatie) opeisbaar is na Integrale Acceptatie?

Antwoord:
Ja, bedoeld is dat 30% van de eenmalige kosten dan in rekening gebracht mogen worden. Dit staat ook zo vermeld in 5.4 van de offerte-aanvraag. Dit artikel is aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 5
Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst v.2 Art 8.2 en Art 11.5

Vraag:
Kunt u ermee instemmen dat de Platform fee, waarin begrepen de Derdenprogrammatuur, conform artikel 11.2 GIBIT 2023 bij start Overeenkomst in rekening worden gebracht?

Antwoord:
Nee, niet helemaal.
Kosten die direct verband houden met het hosting platform kunnen niet bij de start van de overeenkomst maar bij de levering in rekening gebracht worden. Daarvoor geldt dus hetzelfde als voor Derdenprogrammatuur. Dit artikel is aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel

Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 6

Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst v.2 Art 8 en Art 9

Vraag:
Het gaat hier om een Software as a Service oplossing. Kunt u ermee instemmen dat de Gebruiksrechten en de Dienstverlening op Afstand in 1 periodieke fee in rekening worden gebracht?

Antwoord:
Zie 5.4 van de offertaanvraag. Daarin staat "De jaarlijkse kosten voor hosting en onderhoud worden per kwartaal vooraf gefactureerd. ". Wij hechten hieraan omdat dit ons de mogelijkheid geeft om bij kwaliteitsproblemen invloed uit te oefenen.
Indien gebruiksrechten en dienstverlening op afstand beiden periodiek gefactureerd worden, dan mag dat op een gecombineerde factuur.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 7

Onderwerp:
Bijlage J Programma van eisen E37

Vraag:
Wij gebruiken in onze oplossing OpenTunnel MI Cloudplatform genaamd een CloudConnector. Deze plaatsen wij in uw DMZ en kent een internet HTTPS connectie voor services, en VPN connectie voor remote beheer. Deze wordt zo door u gebruikt en lijkt strijdig met E37/43. Immers wij plaatsen iets in uw domein.

Kunt u eis E37 hierop aanpasen?, Immera de meeste SaaS leveranciers die connectiviteit moeten ontplooien met LAN services (database/services /fileshares) zullen een hub /spoke model hanteren?

Antwoord:
Epe werkt al met de ESB van Enable-U. De Cloud Connector is daar onderdeel van en is dus al geïnstalleerd in onze eigen omgeving. Deze aanbesteding gaat over 2 andere GEMMA-componenten en die dienen als SaaS geleverd te worden zonder lokale componenten. Naar ons idee hoeft eis E37 daar niet op aangepast te worden. Als u dit toch anders ziet, dan vernemen we dat in de 2e vragenronde graag van u.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 8

Onderwerp:
Bijlage K Programma van wensen/ Offerteaanvraag 6 Programma van wensen

Vraag:
Mag inschrijver voor het beantwoorden van de wensen een eigen format hanteren? En wilt u per wens een apart document of mogen wij de antwoorden van meerdere wensen samenvoegen in 1 document?

Antwoord:
Inschrijver mag hiervoor een eigen format hanteren en de antwoorden samenvoegen in één document.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 9

Onderwerp:
Bijlage L Eisen informatiebeveiliging en privacy - Privacy supplement

Vraag:
742: Wat wordt hiermee bedoeld? (Verwerker beheert IAM)

Antwoord:
De organisatie behoort door de gemeente Epe aangewezen medewerkers, die direct met het systeem werken, bepaalde autorisaties te verlenen die de gemeente Epe aangeeft en kunnen deze ook op verzoek intrekken. Dit betekent dat (andere) medewerkers geen toegang mogen hebben tot persoonsgegevens die buiten de voor hen relevante autorisatie vallen.

Vraag van Epe: wat wordt er bedoeld met "Vverwerker beheert IAM", kan hier wat meer toelichting op gegeven worden qua situatie?

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 10

Onderwerp:
Bijlage L Eisen informatiebeveiliging en privacy - Privacy supplement

Vraag:
315: Welke gegevens worden hier bedoeld? Volstaat het overleggen van het ISO 27001 certificaat?

Antwoord:
Volstaat het overleggen van het ISO 27001 certificaat? Nee. Een schriftelijke verklaring door een daartoe bevoegde medewerker van de organisatie dat onderstaande mogelijk is, zo lang als het contract haar toepassing heeft, is voldoende.

Het gaat om persoonsgegevens zoals die worden beschouwd onder de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Wet politiegegevens, en worden beschermd en waarbij de verschillende rechten van betrokkenen onder de AVG en WPG kunnen worden ingeroepen. Deze persoonsgegevens moeten op verzoek van de gemeente Epe binnen een redelijke termijn worden aangeleverd door de organisatie, of uit het magazijn kunnen worden onttrokken. Daarnaast moeten de aangegeven persoonsgegevens op aangeven van de gemeente Epe kunnen worden gewist, gecorrigeerd of overgedragen uit het magazijn naar de gewenste plaats, indien van toepassing.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
11	Bijlage L Eisen informatiebeveiliging en privacy - Privacy supplement

Vraag:
Alle eisen: welke bewijsstukken en/of verklaring? Volstaat het overleggen van het ISO 27001 certificaat?

Antwoord:
Volstaat het overleggen van het ISO 27001 certificaat? Dat hangt van de eisen af.

Indien de inhoud van het ISO 27001-certificaat overeenkomt met wat er wordt vereist in een bepaalde eis, kan dit volstaan. Als dit niet het geval is of er twijfel bestaat, dient er voor die specifieke eis een relevant schriftelijk bewijsstuk te worden verstrekt en/of een schriftelijke verklaring van een bevoegd persoon binnen de organisatie waaruit zonder twijfel blijkt dat de organisatie aan de eis voldoet.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 12

Onderwerp:
Bijlage L Eisen informatiebeveiliging en privacy - BBN-eisen

Vraag:
Alle eisen: welke bewijsstukken en/of verklaring? Volstaat het overleggen van het ISO 27001 certificaat?

Antwoord:
In kolom H is aangegeven welk framework van toepassing is. Als ISO 27001 van toepassing is kunt u volstaan met aan te geven dan de eis wordt afgedekt met de ISO certificering. Als het aangegeven framework afwijkt van ISO 27001 dan aangeven onder welk onderdeel van ISO 27001 de eis valt.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 13

Onderwerp:
Bijlage L Eisen informatiebeveiliging en privacy - Basiseisen

Vraag:
Alle eisen: welke bewijsstukken en/of verklaring? Volstaat het overleggen van het ISO 27001 certificaat?

Antwoord:
In kolom H is aangegeven welk framework van toepassing is. Als ISO 27001 van toepassing is kunt u volstaan met aan te geven dan de eis wordt afgedekt met de ISO certificering. Als het aangegeven framework afwijkt van ISO 27001 dan aangeven onder welk onderdeel van ISO 27001 de eis valt.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 14

Onderwerp:
Bijlgae J Programma van Eisen, E62

Vraag:
Tarief consultancy is niet marktconform, kunt u dit aanpassen naar 150 euro per uur voor zowel Project Management alsook Consultancy?

Antwoord:
Wij hebben besloten het tarief voor projectcoördinatie op € 150 te stellen en dat voor consultancy op € 130. Dit is aangepast in het programma van eisen.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 15

Onderwerp:
Offerte aanvraag 1.2 en Bijlage I Conceptovereenkomst

Vraag:
Deze opdracht betreft een overheidsopdracht voor een initiële periode van drie (3) jaar. Onder Bijlgage I Conceptovereenkomst staat: De Overeenkomst heeft een looptijd tot vier (4) jaar na inwerkingtreding overeenkomstig lid 1 van dit artikel. Dit komt niet overeen en wat is de juiste looptijd?

Antwoord:
In de conceptovereenkomst is een fout geslopen. De initiële periode is 3 jaar en niet 4 jaar. In de concept wachtkamerovereenkomst is dezelfde fout opgenomen. Daarin staat ook 4 jaar . Dit moet 3 jaar zijn. Deze documenten zijn gecorrigeerd.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 16

Onderwerp:
Bijlage K Programma van wensen/ Offerteaanvraag 6 Programma van wensen

Vraag:
U geeft aan dat per wens het antwoord gemiddeld een half A4 in beslag mag nemen. W2 kent een relatief zware weging en om dit goed te kunnen beantwoorden verwachten wij 2 A4 nodig te hebben. Is dat toegestaan of wilt u het maximum aantal A4 voor deze wens verhogen naar 2 A4?

Antwoord:
Wij kunnen ons inderdaad goed voorstellen dat u voor de beantwoording van wens W2 meer nodig hebt dan een half A4. Daarom gaan wij akkoord met uw voorstel. De offerte-aanvraag is hierop aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 17

Onderwerp:
Bijlage J Programma van eisen, E52

Vraag:
Deze eis komt niet overeen met uw eis voor CAT 1 incidenten in E49 (werkdagen 0900-1700 uur). Beschikt Opdrachtgever over een piketdienst, waar opdrachtnemer terecht kan in geval van Prio 1 verstoringen, die via monitoringsignalen geconstateerd worden?

Antwoord:
Deze eis kunt u zien als een aanvulling op eis E49 want het gaat over het indienen van een incident. Wij verwachten bij deze belangrijke ICT prestatie dat de leverancier de correcte werking van het geheel monitort en storingen van prioriteit 1 tijdig behandelt. Wanneer wij zelf een storing van prioriteit 1 opmerken buiten kantoortijd dan vinden wij het noodzakelijk dit direct te kunnen melden en verwachten we dat de leverancier in actie komt. In dat geval kan telefonisch contact opgenomen worden met de melder. Daarvoor is geen piketdienst nodig. We hebben de tekst van deze eis aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 18

Onderwerp:
vragen GIBIT bijlage A ipv B

Vraag:
Bij onze vragen over GIBIT artikelen staat Bijlage B, dit moet echter bijlage A zijn. Wilt u dat aanpassen in onze vraagstelling (of de vragen beantwoorden verwijzend naar de genoemde artikelen in Bijlage A)?

Antwoord:
Wij hebben bij de beantwoording rekening gehouden met de foutieve verwijzing.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 19

Onderwerp:
Planning NvI2

Vraag:
In uw planning geeft u aan dat u uiterlijk 29 maart a.s. de antwoorden op vragen van NvI1 publiceert. Die dag is Goede vrijdag en vanwege Pasen is

de eerstvolgende werkdag op dinsdag 2 april. De deadline voor het van indienen vragen voor NvI2 staat op 5 april a.s.
Bent u bereid de termijn voor vragen voor NvI2 te verruimen naar maandag 8 april zodat inschrijvers wat meer tijd hebben voor die vragen?
Of indien dit niet mogelijk is, kunt u NvI1 dan wellicht uiterlijk 27 maart a.s. publiceren?

Antwoord:
Omdat we voor een groot deel van de vragen de antwoorden al beschikbaar hebben, zullen we de antwoorden verspreid over de week van 25 t/m 29 maart publiceren. We denken daarmee tegemoet te komen aan uw wens.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Proces

Ref.nr. 20 **Onderwerp:** Offerteaanvraag Par 5.3 SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI)

Vraag:
In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?

Antwoord:
De gemeente Epe is bij arbeidsextensieve opdrachten bereid om het percentage te verlagen van 5% naar 2% indien de looncomponent daadwerkelijk 30% of lager is. De offerte-aanvraag is hierop aangepast.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	27 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 21 **Onderwerp:** Bijlage M SROI versie 2023 VeluweStedendriehoek

Vraag:
In verband met hooggeschoold en specialistisch werk, zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht, is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social

Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?

Antwoord:
Ja, dit is toegestaan. De bijlage is aangepast.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 22

Onderwerp:
Bijlage M SROI versie 2023 VeluweStedendriehoek

Vraag:
Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:
Ja, dit is toegestaan en valt onder de SROI invulling conform onze bouwblokken.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 23

Onderwerp:
Bijlage J, PvE, E8

Vraag:
In eis E8 en paragraaf 1.1, 'beschrijving van de opdracht', geeft de opdrachtgever aan in de eerste fase alleen de BRP en de NHR te willen implementeren. Wat is de reden van de opdrachtgever om de BAG daar nog niet in mee te nemen?
Inschrijver adviseert om ook de BAG in fase 1 op te nemen.

Antwoord:
Vanwege de tijdsdruk op de eerste implementatiefase hebben we besloten om de BAG op dit moment niet mee te nemen. In plaats daarvan zal het in deze fase worden overgezet naar NedMagazijn Kern. Dit proces vereist

relatief weinig inspanning, weten we uit overleg met Cadac.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
24 Bijlage K, Programma van Wensen, W8

Vraag:
In wens W8 geeft de opdrachtgever aan om, buiten de Gemma-definitie om, zo veel mogelijk historie op te slaan in het magazijn. Inschrijver denkt hier graag in mee. Welke (minimale) vrije elementen zijn voor de opdrachtgever het belangrijkst?

Antwoord:
We zijn momenteel nog niet volledig op de hoogte van alle mogelijkheden. We waarderen uw bereidheid om mee te denken en om de mogelijkheden van uw oplossing toe te lichten.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
25 Bijlage K, Programma van Wensen versus offerteaanvraag par. 4.1

Vraag:
De som van alle wensen in bijlage K bedraagt maximaal 398. Hoe kan een inschrijver 400 punten conform par. 4.1 GUNNINGSCRITERIUM van de offerteaanvraag scoren?

Antwoord:
Scherp opgemerkt! Er is een foutje in geslopen, Wens W8 moet namelijk 10 punten hebben in plaats van 8 punten. Daarmee wordt het totaal wel 400. Bijlage K is aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
26 Offerteaanvraag par. 3.3.1 Inschrijvingsbrief

Vraag:
Als Inschrijver verklaart haar inschrijving geheel zelfstandig en onafhankelijk van het concern te hebben opgesteld, kan zij dan volstaan met het overleggen van een organogram van het concern zonder een beschrijving van de structuur?

Antwoord:
Een concernverklaring is alleen noodzakelijk wanneer inschrijver een beroep doet op de draagkracht van het concern om te voldoen aan een geschiktheidseis. In dat geval dient Bijlage O ingevuld te worden. Enkel een organogram is dan onvoldoende.
Als er geen beroep wordt gedaan op de draagkracht van het concern dan hoeft er niets aangeleverd te worden.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
27	Bijlage A GIBIT 2023, par. 29.4 Informatiebeveiliging

Vraag:
Bent u bereid de volgend tekst op te nemen: Indien de dienstverlening aan Opdrachtgever op grond van de Overeenkomst tevens het maken van back-ups van gegevens van Opdrachtgever omvat, zal Leverancier met inachtneming van de tussen partijen schriftelijk overeengekomen periodes een backup maken van de bij hem in bezit zijnde gegevens van Opdrachtgever.

Antwoord:
Ja, met de aantekening dat het gestelde in art. 29.4 de ondergrens betreft m.b. t. RPO en RTO. We nemen dit op in een Addendum op de GIBIT.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
28	Bijlage A GIBIT 2023, par. 23 Vervanging van Personeel

Vraag:
Bij andersoortige opdrachten moet de leverancier het meest geschikte personeel op het project kunnen zetten en wordt er afgerekend op basis van KPI’s. Het op verzoek van opdrachtgever gedwongen vervangen van personeel dat leverancier het meest geschikt acht leidt tot onaanvaardbare

risico's voor leverancier (niet halen budget, termijnen, kpi’s etc.) en dat klemt temeer indien de bewijslast voor de onredelijkheid van het verzoek tot vervanging bij leverancier ligt (23.2) en/of wanneer er sprake is van arbeidsmarktkrapte (23.3). Bent u bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:
Wij zijn niet bereid om dit artikel te laten vervallen. Zolang de leverancier zorgt voor de inzet van voldoende gekwalificeerd personeel zal er geen verzoek om vervanging gedaan worden. Helaas komt het vaak voor dat leveranciers onvoldoende gekwalificeerde medewerkers inzetten. Als hier sprake van is dan moet Opdrachtgever vervanging kunnen "afdwingen".

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 29

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 20.4 Intellectuele eigendom

Vraag:
In artikel 20.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.27 GIBIT 2023), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
De gemeente Epe wenst geen maatwerksoftware dus dit artikel is feitelijk niet relevant. Zie ook eis E2.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 30

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 16.5 Aansprakelijkheid

Vraag:
Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte

aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:
Wij zijn bereid om art 16.5 lid iii te laten vervallen. We nemen dit op in een Addendum op de GIBIT.
Art. 16.5 iv laten we echter staan.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 31

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 16.4 Aansprakelijkheid

Vraag:
Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:
Nee, wij zijn niet bereid om dat op te nemen.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 32

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 16.1 Aansprakelijkheid

Vraag:
Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:
a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
b) schade aan andere eigendommen;
c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere

computersystemen, of het inhuren van derden
e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:
Nee, wij zijn niet bereid om dit artikel aan te passen.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
33 Bijlage A GIBIT 2023, par. 13.3 Algoritmische toepassingen

Vraag:
Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst ""eerste verzoek"") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen.

Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?

Antwoord:
Artikel 13 Algoritmische toepassing blijft onverminderd van toepassing. opdrachtgever verwijst hierbij naar de artikelsgewijze toelichting (pag. 27 vng_gibit_2023_toelichting) Uiteraard is de gemeente bereid binnen het kader van bovenstaand artikel nadere werkafspraken te maken over de levertijd. Voor het overige mag opdrachtgever er vanuit gaan dat de leverancier zelf de werking van alogoritmische toepassing kent en kan toelichten. Zowel in algemene zin als in een specifiek geval moet leverancier kunnen uitleggen/verantwoorden hoe het algoritme werkt of waarom het tot een bepaalde beslissing is gekomen. Dat hoeft niet zo ver te gaan dat leverancier het algoritme prijs hoeft te geven. Het belang van bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie wordt onderkend in de Gibit, maar wel zo ver dat in voorkomend geval de beslissing in rechte toetsbaar wordt. Dat laatste is immers een basisbeginsel van de democratische rechtstaat.

Percelen: P1 Enige perceel

Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 34

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 13.1 Algoritmische toepassingen

Vraag:
Artikel 13 lid 1 sub 1: Voorgestelde bepaling sub 1 verwerking van gegevens is overbodig nu dit wettelijk geregeld moet worden in de verwerkersovereenkomst. Voor zover dit niet alleen persoonsgegevens verwerking betreft is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met dat deze gegevens rechtmatig worden verwerkt. Daarbij moet een Leverancier ook garanderen dat de conclusies waar het algoritme tot komt rechtmatig zijn. Gezien een garantie een meest verregaande verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld vormt dit een risico voor een Leverancier. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?

Artikel 13 lid 1 sub 3: Voorgestelde bepaling bij sub 3 gaat over kwaliteit van het gebruikte algoritme wat verband houd met de bedongen ICT prestatie. De nauwkeurigheid van een dergelijk algoritme moet blijken uit de bedongen scope en kan niet afzonderlijk in zijn algemeen als nauwkeurig worden bepaald. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken? "

Antwoord:
Zie antwoord bij vraag 33
m.b.t. artikel 13.1.1
Voor het overige mag opdrachtgever er vanuit gaan dat de leverancier zelf de werking van alogoritmische toepassing kent en kan toelichten.
m.b.t. art 13.1.3 Met name het onderdeel "Zowel in algemene zin als in een specifiek geval moet leverancier kunnen uitleggen/verantwoorden hoe het algoritme werkt of waarom het tot een bepaalde beslissing is gekomen. Dat hoeft niet zo ver te gaan dat leverancier het algoritme prijs hoeft te geven. Het belang van bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie wordt onderkend in de Gibit, maar wel zo ver dat in voorkomend geval de beslissing in rechte toetsbaar wordt.
Dat laatste is immers een basisbeginsel van de democratische rechtstaat.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 35

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 11.10 Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:
Opdrachtnemer acht dit niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is tot maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier nu een gemeente niet verplicht is tot het kiezen van een optie in dit artikel. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is.

Een alternatief is om de laatste zin van de gewenste tekst te laten vervallen en dat Opdrachtgever en Leverancier het gesprek aangaan en in redelijkheid en billijkheid tot een oplossing komen.

Antwoord:
Uw voorstel wijzen wij af. Wij vinden het heel redelijk om bij een kostenverhoging met meer dan 10% naar keuze de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 36

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:
Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.
Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.

Bent u derhalve bereid artikel 11.5 als volgt aan te passen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld.

Antwoord:
Wij zijn het er mee eens dat het niet reëel is om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren. Deze zin kan vervallen. We nemen dit op in een Addendum op de

GIBIT.
De zin over de facturering binnen 3 maanden vinden we echter wel redelijk. Deze laten we staan.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 37

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 10.12/12.1 "Onderhoud en ondersteuning Preventief en Innovatief Onderhoud"

Vraag:
Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:
- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:
Nee, wij zijn niet bereid om deze artikelen aan te passen.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 38

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 10.1 "Onderhoud en ondersteuning "

Vraag:
Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Artikel 11 van de conceptovereenkomst is niet compleet. Wij hebben dit artikel aangepast overeenkomstig paragraaf 5.4 van de offerteaanvraag. Verder hebben we opgenomen dat periodieke kosten, zoals Onderhoud,

ingaan bij ingebruikname van de oplossing voor productieve doeleinden.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 39

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 9.3 Acceptatie

Vraag:
Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig.

Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?

Antwoord:
Naar onze mening houdt de zorgplicht meer in dan de voorgestelde aanpassing. Daarom zijn wij niet bereid tot aanpassing. Zie ook het antwoord op vraag 3.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 40

Onderwerp:
Bijlage A GIBIT 2023, par. 4.2 Uitvoering overeenkomst

Vraag:
Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.

Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal.
Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is

Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?

Antwoord:
Zie vraag 3 en het antwoord daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 41 **Onderwerp:**
Bijlage I Conceptovereenkomst, par. 11.11 Vergoedingen

Vraag:
Bent u bereid het facturatieschema uit de offerteaavraag (par. 5.4) op te nemen in de overeenkomst?
- 30% van de eenmalige kosten betalen bij gunning van de opdracht.
- 40% van de eenmalige kosten zullen overgemaakt worden bij ingebruikname van de oplossing voor productieve doeleinden en
- de laatste 30% van de eenmalige kosten worden overgemaakt na integrale acceptatie.

Antwoord:
Dat is inderdaad de bedoeling. Zie ook vraag 38 en het antwoord daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 42 **Onderwerp:**
Bijlage I Conceptovereenkomst, par. 11.2 Vergoedingen

Vraag:
Bent u bereid op te nemen dat genoemde jaarlijkse kosten per jaar vooraf in rekening gebracht worden?

Antwoord:
Nee, zie vraag 6 en het antwoord daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 43

Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst, par. 10.3 Verwerking van persoonsgegevens

Vraag:
Gaat opdrachtgever akkoord dat in het Exit-plan de overdracht van data wordt beschreven?

Antwoord:
Voor dit specifieke applicatiegebied is een Exit-plan niet relevant omdat bij een overstap met een schone lei begonnen zal worden. Overdracht van data is daarom niet nodig. Daarom hebben we ook geen Exit-plan opgenomen in de eisen. Wij hebben artikel 10.3 aangepast door de zinsnede over de overdracht te schrappen.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 44

Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst, par. 7.2 Onderhoud

Vraag:
Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor benodigde updates, upgrades en implementatie. Inschrijver vindt het redelijk dat dit alleen betrekking heeft op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee, Wij gaan hier niet mee akkoord. Dit artikel gaat over de kosten voor de implementatie van upgrades en updates en niet over de levering van updates en upgrades. Daarnaast wordt met Implementatie in dit artikel alleen de feitelijke installatie bedoeld.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 45

Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst, par. 4.3 Looptijd

Vraag:
Gezien de lengte van de maximale looptijd van 11 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 3 maanden voor het verstrijken

van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij gaan gedeeltelijk akkoord vanwege de maximale looptijd (die overigens 10 jaar is). Nadat de eerste 5 jaar verstreken zijn geldt dat ook de leverancier de overeenkomst op kan zeggen. De opzegtermijn voor de leverancier is echter 18 maanden. Wij hebben dit artikel aangepast.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 46

Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst, par 4.2 Looptijd

Vraag:
Artikel 4.2 lijkt in tegenspraak met par. 1.2 van de offerteaanvraag waarin staat: "Deze opdracht betreft een overheidsopdracht voor een initiële periode van drie (3) jaar. Daarna zijn zeven (7) verlengingen van ieder één (1) jaar mogelijk, zodat de maximale looptijd van de opdracht 10 jaar is". Kunt u hier duidelijkheid over geven?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 15.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 47

Onderwerp:
offerteaanvraag, par "2.6 Nota van Inlichtingen eerste vragenronde"

Vraag:
In par. 2.6 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan "Standaardvragen, zoals die voorkomen in de lijst die de VNG bijhoudt, zullen beantwoord worden met het standaardantwoord dat de VNG heeft geformuleerd. Het heeft dus weinig zin om dergelijke vragen te stellen". Daarnaast geeft u in par. 5.4 van de offerteaanvraag aan dat de conceptovereenkomst is gemaakt met de GIBIT-generator, versie 2023. Opdrachtnemer constateert dat op een aantal

artikelen uit de GIBIT aanpassingen gedaan zijn vanuit de overeenkomstengenerator. Derhalve stelt zij toch nog een aantal vragen over de GIBIT.

Antwoord:
Dat is uw goed recht. Uw vragen zijn beantwoord.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 48

Onderwerp:
Bijlage I Conceptovereenkomst, par. 9.1 Dienstverlening op Afstand

Vraag:
U geeft aan in de definitieve overeenkomst nader overeen te willen komen op welke wijze verwezen wordt naar de TPM-verklaring art. 35 GIBIT 2023. Leverancier is ISO 27001 gecertificeerd en kan conform Artikel 35. Periodieke derdenverklaring, sub 35.1 van GIBIT 2023 voor generieke Dienstverlening op Afstand een geldige (ISO) certificering of beschrijving van vergelijkbaar kwaliteitssysteem overleggen ter zake van de kwaliteit van de processen bij Leverancier. Is dit akkoord?

Antwoord:
Art 35 gaat over "een derdenverklaring (TPM) of geldige (ISO) certificering of beschrijving van vergelijkbaar kwaliteitssysteem overleggen van een register EDP-auditor of andere ter zake onafhankelijke geaccrediteerde deskundige ter zake van de kwaliteit van de processen bij Leverancier." Paragraaf 9.1 is aangepast De tekst wordt "Op de Dienstverlening op Afstand zijn de Service Levels van toepassing zoals omschreven in een service level agreement. [Nader overeen te komen op welke wijze zie art. 35 GIBIT 2023]"

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 49

Onderwerp:
Bijlage J, PvE, E58

Vraag:
Wij leveren een SaaS-applicatie waarbij wij verantwoordelijk zijn voor ontwikkeling en beheer. Binnen standaard SaaS ict presatie beschikt u over een test en een productieomgeving. Nieuwe releases worden altijd minimaal ruim van te voren ter beschikking gesteld in de testomgeving, indien er geen

productie-belemmerende issues worden ontdekt gaat deze over naar de productie-omgeving van alle klanten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij gaan hiermee akkoord onder de voorwaarde dat we minimaal 2 werkweken de tijd krijgen om de test in de testomgeving uit te voeren. Indien er geen productie-belemmerende issues worden ontdekt gaat deze over naar de productie-omgeving van alle klanten. Indien er wél productieverstorende belemmeringen geconstateerd en gemeld zijn door Inschrijver wordt de update of upgrade niet in productie genomen.
De tekst van deze eis is aangepast.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
50	Bijlage J, PvE, E59

Vraag:
Onze reporting tool voorziet in de door uw opgegeven vereisten echter betreft dit een rapport in PDF. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Ja, dit is akkoord. We hebben de tekst van deze eis aangepast.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
51	Bijlage J, PvE, E61

Vraag:
Opdrachtnemer streeft er naar de oplossing 24/7 beschikbaar te houden. De beschikbaarheid van onze oplossing wordt voor minimaal 99,7% gegarandeerd tijdens werkdagen van 07.00-18.00 uur. Een gegarandeerde beschikbaarheid buiten het service venster zal leiden tot hogere kosten wat ons inziens voor de toepassing van de dienst onnodig is voor u. Kunt u akkoord gaan met deze aanpassing?

Antwoord:
Wij hebben deze eis aangepast. Tijdens kantooruren dient de beschikbaarheid 99,5% te zijn, Daarbuiten volstaat een beschikbaarheid van

95%.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 52
Onderwerp: Programma van Eisen E49 en E48

Vraag:
Om een efficiënte en kwalitatieve dienstverlening te bieden hanteren wij een generieke SLA met onze klanten. Hierin staat beschreven hoe de prioriteit wordt vastgesteld. De manier waarop dit wordt bepaald wijkt af van uw voorbeeld. Bent u bereid deze na gunning overeen te komen?

Antwoord:
Nee, E48 en E49 zijn eisen en geen voorbeelden. Zoals in hoofdstuk 8 van de offerte-aanvraag aangegeven zullen afwijkingen van uw standaard SLA in een Addendum opgenomen worden.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 53
Onderwerp: GIBIT 2023 Artikel 24.3

Vraag:
Het is voor leveranciers onmogelijk om bij een deelopzegging nog te voldoen aan de eisen die gesteld zijn aan de levering van deze oplossing. Kunt u bevestigen dat u deze uitvraag ziet als één oplossing met bijbehorend onderhoudscontract die niet in delen kan worden opgezegd?

Antwoord:
Ja, wij zien de uitvraag als één oplossing.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 54
Onderwerp: GIBIT 2023 Artikel 20.4

Vraag:

We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Ja, in eis E2 is zelfs opgenomen dat Epe geen maatwerkoplossing wenst.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 55 **Onderwerp:** GIBIT 2023 Artikel 11.8

Vraag:
DPI J6202 gaat over consultancy en dienstverlening. Dit is geen representatieve index voor softwareleveranciers. Wij stellen voor dat u de DPI Algemeen toepast of ruimte houd in de overeenkomst voor als het CBS met een meer passende prijsindex komt.

Antwoord:
We houden vast aan de GIBIT. Mocht het CBS met een meer passende index komen en mocht deze toegepast worden in een nieuwere versie van de GIBIT dan mag die toegepast worden op deze overeenkomst. We nemen dit op in een Addendum op de GIBIT.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 56 **Onderwerp:** GIBIT 2023 Artikel 11.5

Vraag:
Dit artikel laat geen ruimte over voor werkzaamheden die achteraf pas gefactureerd mogen worden. Zo kan het voorkomen dat werkzaamheden die vòòr 6 januari zijn uitgevoerd pas na overleg en/of oplevering facturabel zijn. Het is ons inziens vreemd dat deze niet meer in rekening gebracht kunnen worden. Kunt u bevestigen in dit geval de factuurdeadline van 6 januari niet van toepassing is?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 36.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 57

Onderwerp:
GIBIT 2023 Artikel 10.12

Vraag:
Dit artikel vraagt een erg brede garantie met betrekking tot het aanpassen van de oplossing aan externe factoren waar leverancier geen invloed op heeft. Kunt u aangeven waarom u artikel 10.12 en het risico dat u bij leverancier neerlegt proportioneel acht?

Antwoord:
Wij denken dat de risico's erg beperkt zijn in dit specifieke geval. Eventueel kunt u hier in de prijsstelling rekening mee houden. Zie ook het antwoord op vraag 37.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 58

Onderwerp:
GIBIT 2023 Artikel 2.3

Vraag:
De zin ‘Dit geldt ook wanneer er later naar dergelijke voorwaarden wordt verwezen.’ heeft een definitief karakter en zou betekenen dat er nooit afgeweken kan worden van de voorwaarden. Ook niet in de toekomst. Dit kan voor beide partijen onwerkbare situaties opleveren, ook als het in beider belang is. Wij stellen voor om deze regel uit de voorwaarden te halen.

Antwoord:
Wij zijn niet bereid om deze zin uit de voorwaarden te halen. Mochten zich in toekomst onvoorziene omstandigheden voordoen, dan is er altijd ruimte om dit te bespreken.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 59

Onderwerp:
GIBIT 2023 Artikel 29

Vraag:
Aangezien de BIO op ISO 27001 is gebaseerd, kunt u aangeven welke

specifieke BIO eisen bij uw uitvraag afwijken van ISO 27001 òf kunt u bevestigen dat voldoen aan de ISO 27001 afdoende is om te voldoen aan de eisen die worden gesteld in de GIBIT?

Antwoord:
De BIO beschrijft aan welke controls uit de NEN-ISO/IEC 27001:2017 en NEN-ISO/IEC 27002:2017 moet worden voldaan. Op specifieke controls geeft de BIO een nadere invulling in de vorm van overheidsmaatregelen. Deze verplichte overheidsmaatregelen zijn herkenbaar aan de tekstkleur groen. Zie de website https://bio-overheid.nl/category/producten?product=BIO

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 60
Onderwerp: GIBIT 2023 IT Kwaliteitsnormen Artikel 8.1

Vraag:
De eisen waar in de GIBIT naar wordt verwezen zijn erg generiek en vaak niet relevant voor de uitvraag. Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?

Antwoord:
In de betreffende kwaliteitsnormen staan diverse verwijzingen naar de specifieke GEMMA-referentiecomponenten die onderwerp zijn van deze aanbesteding. Naar onze mening is dat voldoende.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 61
Onderwerp: Offerteaanvraag H7 Implementatieplan

Vraag:
Mogen wij de planning separaat aanleveren in 1 A4 of A3?

Antwoord:
Dat is toegestaan.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 62

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 30,31,32

Vraag:
Het bevragen van gegevens is terecht een onderdeel van deze uitvraag. Echter, het leveren van een gebruikersinterface voor eindgebruikers waarin deze gegevens kunnen worden weergegeven zou te verwachten zijn als onderdeel van de algemene raadpleegomgeving. Dat is volgens de architectuurplaat NedGlobe of de GISViewer die intern draait. Waarom worden deze eisen geteld in deze uitvraag en kunnen deze eisen worden geschrapt zodat er geen dubbele functionaliteit ontstaat bij de gemeente?

Antwoord:
Inderdaad zullen eindgebruikers op andere wijzen de inhoud raadplegen, de eindgebruiker mag dus uit deze eisen. Deze eisen blijven echter wel gelden voor de beheerder(s). Die moet via een gebruikersinterface de gevraagde zoekmogelijkheden ter beschikking krijgen. We schrappen deze eisen daarom niet in zijn geheel. De tekst van eis E30 is aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 63

Onderwerp:
Offerteaanvraag Par 4.3

Vraag:
Bij gebruikmaking van de VOA/GBA-V koppeling van Compet&t wordt het jaarlijks bedrag fictief verhoogd met 6.000 euro. Telt dit dan ook mee voor de plafondbedragen? Of mag het plafondbedrag dan uitkomen op maximaal 56.000 euro jaarlijks?

Antwoord:
Wanneer een oplossing een alternatief biedt voor Compet&t, dat inbegrepen is in de oplossing, dan geldt als plafond voor de jaarlijkse kosten € 56.000. We hebben de tekst in de offerteaanvraag aangepast.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 64

Onderwerp:
Bijlage J, Programma van Eisen, Eis E43

Vraag:
De inschrijvende partij maakt gebruik van een VPN-verbinding om de eindgebruikers interface op een veilige manier te ontsluiten. Het berichtenverkeer wordt wel versleuteld via internet ontsloten. Bent u bereid uw eis hierop aan te passen?

Antwoord:
Op dit moment willen we vasthouden aan deze eis. Graag vernemen we via een vraag in de 2e vragenronde uw overwegingen om te kiezen voor deze oplossing. Op basis daarvan herzien we mogelijk deze eis. We zouden het betreuren wanneer dit de enige eis is waaraan u niet kunt voldoen en waardoor u niet zou kunnen inschrijven.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
65	Offerteaanvraag

Vraag:
vraag 1. Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is?

vraag 2. Inschrijver zal zich verder volledig zelfstandig inschrijven. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat wanneer inschrijver slechts afhankelijk is van haar moedermaatschappij wat betreft de geconsolideerde jaarrekening, dit niet kwalificeert als 'een beroep op een derde' en haar moedermaatschappij derhalve geen UEA en bijlage O hoeft in te vullen wanneer Leverancier een geldige 403-verklaring overlegt?

Antwoord:
Vraag 1: Ja, dit is voldoende
Vraag 2: Ja, dit kunnen wij bevestigen

Zie ook het antwoord op vraag 26.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.	**Onderwerp:**
66	Offerteaanvraag

Vraag:
Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat een moedermaatschappij een onvoorwaardelijk garantie moet afgeven voor de nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan een holding niet nakomen omdat zij de technische expertise hiervoor niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat deze garantstelling vervalt, en Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?

Antwoord:
Als er géén beroep wordt gedaan op de draagkracht van het concern dan is er geen sprake van dubbele garantstelling. Het concern hoeft dan niet garant te staan.
Zie ook het antwoord op vraag 26.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 67 **Onderwerp:** Conceptovereenkomst 7.2

Vraag:
Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?

Antwoord:
In de laatste zin bedoelt u waarschijnlijk Opdrachtgever in plaats van leverancier?
Zie verder het antwoord op vraag 44.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 68 **Onderwerp:** Conceptovereenkomst 10.4

Vraag:

Leverancier kan geen waarborgen afgeven voor haar subverwerkers. Wel kan leverancier de verplichting opleggen aan haar subverwerkers dat zij alle persoonsgegevens retourneren, verwijderen dan wel (laten) vernietigen, zoals in artikel 10.3 is bepaald. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
De eindverantwoordelijkheid om te zorgen dat subverwerkers aan dezelfde eisen voldoen als leverancier zelf, ligt bij de leverancier.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 69

Onderwerp:
Programma van Eisen E49

Vraag:
Hoewel het uitgangspunt van leverancier is dat de reactie- en oplostijden worden gehaald, kunnen zich (onvoorziene) situaties voordoen waardoor dit toch niet lukt. Gaat u ermee akkoord om van deze garantieverplichting een inspanningsverplichting te maken?

Daarnaast vraagt u een SaaS dienstverlening, waarbij dergelijke service levels in grote mate zijn gestandaardiseerd. Bent u bereid hierop aan te sluiten?

Antwoord:
Incidentele afwijkingen van deze servicelevels worden in samenspraak beoordeeld. Structurele afwijkingen kunnen tot scanties leiden.
Het blijft een garantieverplichting en geen inspanningsverplichting.
Uw standaard SLA zal toegepast worden waarbij afwijkingen in een addendum op het SLA opgenomen worden.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 70

Onderwerp:
GIBIT 4.2

Vraag:
Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn (en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund

(ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Zo niet, kunt u bevestigen dat Leverancier in geval nakoming nog mogelijk is, zij altijd een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen?

Antwoord:
Zie vraag 3 en het antwoord daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 GIBIT 10.3

Vraag:
Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.

Antwoord:
De verplichting geldt wel voor doorontwikkeling van de ingezette producten maar niet voor compleet nieuwe modules. Voor compleet nieuwe modules geldt echter wel dat de bestaande functionaliteit moet blijven werken. En tevens dat er een keuze moet zijn om deze wel of niet toe te passen. We nemen dit op in een Addendum op de GIBIT.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

72 GIBIT 12.2 12.3

Vraag:
Het is niet redelijk dat Leverancier ‘negatief bewijs’ moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?

Antwoord:
Wij zijn van mening dat de GIBIT op dit punt niet onredelijk is. Daarom zullen we dit artikel niet aanpassen.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr.	**Onderwerp:**
73	GIBIT 13

Vraag:
Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT.

We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:

13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:
i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.
ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.

Toelichting op wijziging 13.1:
Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.

Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is.
Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd:
“Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.”
Toelichting op wijziging artikel 13.4:
'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld geworden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een ‘rechtbank’. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren.

Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd:

20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 en, voor

zover van toepassing, artikel 13 volledig intact blijven.

Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Zie vraag 33 en 34 en de antwoorden daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
74 GIBIT 16.3 16.4

Vraag:
Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-?

Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking (en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?

Antwoord:
Zie de vragen 30, 31 en 32 en de antwoorden daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
75 GIBIT 16.5 iii - iv

Vraag:
De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor

Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen:
Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekerbaar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.
Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.
Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.

Antwoord:
Zie de vragen 30, 31 en 32 en de antwoorden daarop.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 76

Onderwerp:
GIBIT 18.4

Vraag:
Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Wij bevestigen dat er geen vertrouwelijke informatie gedeeld zal worden met derden zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. We nemen dit op in een Addendum op de GIBIT.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	25 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 77

Onderwerp:
GIBIT 20.4

Vraag:
Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?

Antwoord:
Zie vraag 29 en het antwoord daarop.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 78

Onderwerp:
GIBIT 22.7

Vraag:
'Deze bepaling is voor leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?

Antwoord:
Wij zijn van mening dat de GIBIT op dit punt duidelijk genoeg is. Wij verwijzen ook naar de artikelsgewijze toelichting https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/vng_gibit_2023_toelichting.pdf

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 25 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 79

Onderwerp:
Offerteaanvraag 5.3

Vraag:
Uw eis voor social return begrijpen wij, maar een percentage van 5%, waarbij het niet behaalde gedeelte ook nog eens op de contractwaarde wordt ingehouden, achten wij onredelijk. Bent u bereid uw eis te laten vervallen? Zo niet, bent u dan in ieder geval bereid het percentage van 5% significant te verlagen en de hierbij opgenomen boete zoals blijkt uit pagina 5 van Bijlage

M te schrappen?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 20.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Uitvoering

Ref.nr. 80

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 11 en Offerteaanvraag 5.4

Vraag:
De voorgestelde bepalingen over facturatie zijn nog niet volledig. Leverancier zou deze bepalingen graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen
Van de eenmalige vergoedingen is:
- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving;
- 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden;
- 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk 3 maanden paar maanden na ingebruikname voor productieve doeleinden.

Periodieke vergoedingen
- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij:
o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en;
o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden.
- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang.
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.

Antwoord:
Zie vraag 38 en het antwoord daarop.
Het schema van de eenmalige vergoedingen passen wij niet aan.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	26 mrt. 2024
Label:	Contract

Ref.nr. 81

Onderwerp:
Privacy eisen

Vraag:
Bijlage L bevat eisen op het gebied van de privacy. Daarin ontbreken de eisen op het gebied van clouddiensten. Is dat terecht.

Antwoord:
Nee. Deze vraag is door de gemeente Epe zelf opgenomen omdat deze eisen door een vergissing niet opgenomen waren. Deze 9 eisen zijn in bijlage L op het laatste tabblad onderaan toegevoegd. Ook in deze eisen zijn aanpassingen gedaan t.o.v. de ICO Wizard (met rood gemarkeerd).

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 26 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 82

Onderwerp:
Bijlage D: Architectuur Epe 2023

Vraag:
In de architectuurplaat zien wij dat de pijlen één richting aangeven. Is dit de stroomrichting van de gegevens?

Antwoord:
Een enkele pijl geeft de stroomrichting van de gegevens aan. Een dubbele pijl geeft daarentegen aan dat de gegevens in twee richtingen worden verstuurd.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 83

Onderwerp:
Bijlage D: Architectuur Epe 2023

Vraag:
De ESB cloud connector en OpenTunnel staan in de architectuurplaat in de cloud. Is dit de huidige situatie of staat deze nog lokaal bij de gemeente?

Antwoord:
Open Tunnel staat in de cloud. De cloud connector draait echter wel lokaal. Daar verandert niets aan.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 84

Onderwerp:
Bijlage J, E12: Programma van Eisen

Vraag:
Er wordt geschreven dat aanbieders gestandardiseerde koppelvlakken dienen aan te bieden en probleemloos moeten kunnen koppelen met OpenTunnel. Wat is de protocollering die OpenTunnel gebruikt voor deze koppelvlakken en zijn deze standaard?

Antwoord:
Wij hebben op dit moment de volgende koppelingen met OpenTunnel.
CAReL3; StUF-BG 03.10; bevraging, afnemersindicaties & kennisgevingen
GBA-V (bron)
NHR Dataservice (bron)
Trobit; StUF-BG 03.10; afnemersindicaties, bevragingen & kennisgevingen
VBS Online; StUF-BG 03.10; afnemersindicaties, bevragingen
VOA-mailbox (bron)
Zaakgericht - xxllnc ; StUF-BG 03.10 afnemersindicatie & bevragingen
iFinancien; StUF 02.40 afnemersindicaties, bevragingen & kennisgevingen

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 85

Onderwerp:
Bijlage J, E42: Programma van Eisen

Vraag:
In deze eis wordt lokaal printen genoemd. We zouden graag verduidelijking hebben wat er geprint moet kunnen worden. Moet het mogelijk dat wat je binnen de applicatie ziet te kunnen printen of zijn er bepaalde processen die via deze route moeten gaan lopen?

Antwoord:
Wat hier bedoeld wordt, is dat, wanneer uw oplossing de mogelijkheid heeft om bepaalde gegevens af te drukken, dit op een lokale printer moet kunnen plaatsvinden.

Percelen: P1 Enige perceel
Beantwoord op: 27 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.	**Onderwerp:**
86	Conceptovereenkomst 14.3

Vraag:
De Nota's van inlichtingen staan nu op de derde plek in de rangorde. In de Nota's van Inlichtingen worden nadere afspraken gemaakt over de overige documenten. Het is hierdoor gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen? Zo niet, kunt u dan garanderen dat alle aanpassingen worden doorgevoerd?

Antwoord:
Wij garanderen dat alle aanpassingen, die volgen uit de beantwoording van de gestelde vragen, zijn verwerkt in de diverse aanbestedingsdocumenten. Naar ons idee is de volgorde wel correct want de Nota van Inlichtingen staat in 1.1 vóór de offerteaanvraag en alle bijlagen. Alleen de verwerkersovereenkomst en de conceptovereenkomst staan hoger in de hierarchie.

Percelen:	P1 Enige perceel
Beantwoord op:	27 mrt. 2024
Label:	Contract