

Nota van inlichtingen 1 – SIS - Graafschap

13-03-2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	2	5	In de kerncompetentie wordt 3 jaar genoemd maar wij zouden dit graag naar 4 jaar aangepast zien worden. Technisch gezien maakt het voor de eis en de competentie niet uit of het 3 of 4 jaar is. Gaat Graafschap hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord. Conform artikel 2.93 AW wordt 3 jaar aangehouden.
2.	5	Alinea 8	in de laatste alinea wordt het wordt maximaal gebruikt als een extra statement, wat wil Graafschap met deze nadruk zeggen en heeft Graafschap hier meer ideeën over dan in het PvE staat?	Hiermee worden de belangrijkste doelstellingen benadrukt dat Opdrachtgever beoogd met het nieuwe SIS. Dit sluit aan bij het PvE maar ook de open vragen uit de leidraad sluiten hier nauw bij aan.
3.	6	2.4	In de eerste alinea noemt u vavo. Klopt het dat vavo-studenten ook gebruik gaan maken van het SIS, daarmee onder de genoemde 10.000 studenten vallen, en daarvoor dus licenties benodigd zijn?	Dit is correct.
4.	6	6	In deze tekst staat dat Graafschap de overeenkomst tussentijds kan beëindigen met een opzegtermijn van 12 maanden. Wij zouden gezien de impact van de implementatie en opzet stellen dat voor zowel de leverancier als Graafschap college de minimale periode 5 jaar is. Gaat Graafschap hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
5.	6	2.6	U geeft aan dat het aantal studenten waarvoor het SIS wordt ingezet maximaal 20% kan worden uitgebreid of verminderd t.o.v. het huidige aantal studenten. U bedoelt hier 20% als absoluut getal of bedoelt u 20% per jaar?	Het gaat hier om 20 % op de genoemde aantal studenten uit de leidraad en niet per jaar. Anders dan in de beschrijving in de aanbestedingsleidraad geldt de 20% uitsluitend bij een uitbreiding. Bij eventuele krimp, dient het contract ten aller tijde mee te bewegen met het gebruik.
6.	6	2.6	U geeft aan dat het aantal studenten waarvoor het SIS wordt ingezet maximaal 20% kan worden uitgebreid of verminderd t.o.v. het huidige aantal studenten. Wat is consequentie indien er meer dan 20% wordt afgeweken?	Indien er wordt afgeweken van de scope van de opdracht wordt getoetst of er sprake is van een wezenlijke wijziging van de opdracht.
7.	6	2.6	U geeft aan dat het aantal studenten waarvoor het SIS wordt ingezet maximaal 20% kan worden uitgebreid of verminderd t.o.v. het huidige aantal studenten. Hiermee introduceert u een behoorlijke onzekerheid ten aanzien van de contractduur. Kunt u	Dit is om flexibiliteit te behouden binnen de overeenkomst voor Opdrachtgever voor een toekomstbestendig contract maar ook duidelijke kaders aan de markt aan te geven om onzekerheid te minimaliseren.

			toelichten waarom u deze regel wilt hanteren?	
8.	6	8	Wat is de impact van 20% mutatie van aantal studenten per jaar in relatie tot het prijzenblad?	De verrekening van de kosten is gebaseerd op het aantal studenten op peildatum 1 oktober. Elk jaar wordt dit opnieuw vastgesteld.
9.	6	2.6	Vermeld wordt dat in de overeenkomst de aanbestedende dienst de overeenkomst tussentijds kan beëindigen met een opzegtermijn van 12 maanden. Kunt u bevestigen dat dit pas mogelijk is na de initiële termijn van 5 jaar. Graag uw bevestiging. Kunt u verder toelichten wanneer de eerste aanzegging door de aanbestedende dienst mogelijk is?	Zie het antwoord op notavraag 4.
10.	6	2.6	De waarde van de opdracht is niet specifiek benoemd. Dient Opdrachtnemer uit te gaan van het genoemde bedrag in het prijzenblad?	De waarde van de opdracht wordt bepaald door de looptijd, het aantal studenten en de tarieven in het prijzenblad.
11.	8	3.1	Opdrachtgever geeft aan dat de sluiting voor indiening maandag 7 april 09u is. Dit houdt feitelijk in dat inschrijvers hun aanbesteding op vrijdag 4 april moeten indienen. Dit is feitelijk 6 kalenderdagen na de publicatie van de 2 ^e Nvl. Gaat opdrachtgever akkoord om het tijdstip te verlengen naar 15:00 op maandag 7 april? Zo nee graag uw toelichting.	Dit is akkoord.
12.	9	4.2	Is het juist dat de beantwoording van alle open vragen in één PDF document dienen te worden aangeleverd. Dus geen aparte PDF documenten per vraag?	Dit is aan inschrijver, mits de open vragen maar los ingediend worden van de andere onderdelen van de inschrijving
13.	9	4.2	U vraagt om een open begroting. Kunt u aangeven in welk format de open begroting ingediend te worden? Kunt u verder aangeven hoe deze open begroting door de AD wordt behandeld cq gecontroleerd?	Dit is vormvrij en dient ter verificatie van de inschrijfprijs.
14.	10	5.3	Graag ontvangen informatie uit hoeveel personen met bijbehorende functies de beoordelingscommissie bestaat die de inschrijvingen gaan beoordelen. U geeft aan dat indien een beoordelaar niet in de gelegenheid is om te beoordelen dat OG het recht heeft om deze te vervangen. Hieruit maken wij op dat de samenstelling van de beoordelingscommissie bekend is. Graag ontvangen wij deze informatie omdat de huidige omschrijving hierover geen duidelijkheid geeft.	De expertises van de beoordelingscommissie is toegelicht in paragraaf 5.3. Het aantal personen is niet relevant maar u kunt uiteraard uitgaan van een gedegen afvaardiging.
15.	10	5.3	U geeft aan "gemêleerde groep (eind)gebruikers van het nieuwe systeem uit het Onderwijs". Kunt u aangegeven welke (eind) gebruikers uit het onderwijs hier worden bedoeld?	De demo's zullen worden beoordeeld door een gemêleerde groep (eind)gebruikers van het nieuwe systeem uit het onderwijs en uit de administratie, aangevuld met collega's uit de ondersteuning zoals Functioneel Beheer.
16.	11	4	<i>In de leidraad staat de volgende eis: "Inschrijver heeft ervaring in de afgelopen drie jaren met het afronden van het (her)implementeren van het</i>	Dit is niet akkoord. Het gaat specifiek om ervaring met een implementatie bij een Nederlandse bekostigde mbo- of hbo-instelling.

		<p><i>SIS van Inschrijver, met als onderdeel de uitvoering van de integrale conversie en migratie van het SIS van de klant naar het SIS van Inschrijver in het kader van een livegang, bij een Nederlandse bekostigde mbo- of hbo-instelling met een minimale omvang van 6.000 studenten.”</i></p> <p>Wij hebben jarenlange ervaring in het beheren van Campus Solutions bij MBO's in Nederland en hebben in de afgelopen 3 jaar in meerdere landen in Europa (her)implementaties gedaan in het hoger onderwijs. Is dit ook afdoende voor het afdekken van deze kerncompetentie? Wij zijn van mening dat het langdurig gebruik van Campus Solutions door klanten in het MBO in Nederland en de langlopende beheer relatie met hen leidt tot het vereiste inzicht in de bedrijfsprocessen en applicatie kennis. Gecombineerd met implementatie ervaring in een groot aantal Europese landen toont dit, in onze beleving, onze kennis en ervaring als implementatie en beheer partij aan. Graag uw bevestiging in deze.</p>	
--	--	---	--

17.	11	4	<p>Bij de referentie-eisen heeft u twee categorieën van kerncompetenties opgenomen, waarbij elke keer is aangegeven dat het om een instelling moest gaan ‘met een minimale omvang van 6.000 studenten’.</p> <p>Wij menen dat een omvang van x aantal duizend studenten niet aantoont of een inschrijver meer bekwaam is of niet. Er wordt namelijk slechts meer van hetzelfde gevraagd, terwijl de bekwaamheid wel degelijk aanwezig is. Of in de woorden van de Gids Proportionaliteit: <i>‘Er dient een vertaling van de kerncompetenties naar benodigde eisen van (technische) bekwaamheid plaats te vinden. Daarbij is het van belang dat niet meer van hetzelfde wordt gevraagd, omdat daarmee de kring van potentiële inschrijvers wel heel erg wordt verkleind. Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan.’</i> Wij menen dat het vereiste van minimale omvang van 6.000 studenten leidt tot een disproportionele verkleining van de kring van potentiële inschrijvers en qua competentie geen enkel vorm van verschil geeft. Onder verwijzing naar het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts, advies nr. 728, maar ook het bepaalde in artikel 1.10 lid 1 en lid 2 sub c en d jo. 2.90 lid 8 jo. 2.93 lid 1 Aanbestedingswet, in combinatie met Voorschriften 3.5F Gids Proportionaliteit verzoeken wij u om de minimale omvang van 6.000 studenten te verlagen naar een omvang van 4.000 studenten. Stemt u hiermee in? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever stelt dat de omvang van de referent wel degelijk recht doet aan de mate van ervaring van inschrijver met projecten met relevante complexiteit en werkzaamheden. Dit zegt daarmee veel over de bekwaamheid van de inschrijver. Voor de projectomvang is Opdrachtgever gehouden aan de kaders van het Aanbestedingsrecht (max 60% van de opdrachtomvang).</p> <p>U verwijst naar het adviesnummer 728 van het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Dit advies ziet op het toelaten van hbo tot de kerncompetentie, wat geground wordt bevonden. Hier sluit Aanbestedende dienst bij aan door hbo op te hebben genomen in de kerncompetentie in de leidraad.</p>
-----	----	---	--	---

18.	11	5	<p><i>In de leidraad staat de volgende eis: "Inschrijver beschikt over een gecertificeerd kwaliteitssysteem gericht op dataveiligheid."</i></p> <p>Wij zijn voornemens in een hoofd- en onderaannemingsconstructie aan te bieden. Moeten wij als hoofdaannemer beschikken over een gecertificeerd kwaliteitssysteem? Wij zijn van mening dat een zorg voor kwaliteit altijd relevant is en ook binnen onze organisatie is geborgd maar niet extern gecertificeerd. Wij zijn van mening dat de certificering relevant is voor de werkzaamheden met betrekking tot hosting en data center beheer e.d. Onze onderaannemer die verantwoordelijk is voor hosting en data beheer heeft deze certificering natuurlijk op orde. Is deze combinatie van certificering bij onderaannemer en eigen kwaliteitssysteem afdoende voor de invulling van deze eis?</p>	<p>Inschrijver heeft de mogelijkheid om een beroep te doen op derden, ook voor de gestelde geschiktheidseisen. Dit is beschreven onderaan pag 22, paragraaf 6.11 in de leidraad.</p>
19.	11	5.4	<p>In de eerste kerncompetentie geeft u aan dat inschrijvers over ervaring moeten beschikken met het leveren, onderhouden en doorontwikkelen van een SIS, waarbij u specifiek eist dat deze ervaring betrekking heeft op 'Onderwijscatalogus', 'Kernregistratie' en 'Studievolg- en begeleiding'. U schrijft in paragraaf 2.2 echter dat het SIS waarop deze aanbesteding betrekking heeft, naast deze drie gebieden ook 'Aan- en afwezigheidsregistratie' moet bevatten. Inschrijver gaat ervanuit dat u 'Aan- en afwezigheidsregistratie' niet in de kerncompetentie heeft opgenomen, omdat uw toekomstige opdrachtnemer ervaring moet kunnen aantonen met een bekostigde mbo- of hbo-instelling, en ervaring met aan- en afwezigheidsregistratie in het hbo moeilijk aan te tonen is. Inschrijver wijst u echter op de tegenstrijdigheid tussen de doelstelling/omschrijving van de opdracht en de uitgevraagde kerncompetentie. We gaan ervanuit dat u bewezen ervaring wilt controleren met alle uitgevraagde functionaliteiten, en u daarom, onverlet het uitvragen van ervaring met een mbo- óf hbo-instelling, aan- en afwezigheidsregistratie zult toevoegen aan de kerncompetentie opdat uw uitvraag consistent wordt en het eisen van kerncompetenties aansluit op het doel van de opdracht. Is onze aanname juist?</p>	<p>Nee, dit is niet juist. Met deze kerncompetenties verifiëren we relevante ervaring, niet alle gevraagde functionaliteit.</p>

20.	11	5.4	Bij overige geschiktheidseisen geeft u aan: "Inschrijver beschikt over een gecertificeerd kwaliteitssysteem gericht op dataveiligheid". Bedoelt u hiermee ISO 27001 en eventueel ISAE 3402 type 2?	Dit is opgenomen in de tabel bovenaan pag 12 onder het kopje bewijsstukken.
21.	11	5.4	Is het juist dat in de 2 ^e kerncompetentie u een aantoonbare referentie wilt ontvangen die aantoont dat de afgelopen drie jaar een SIS compleet is afgerond mbt het (her)implementeren van een SIS met uitvoering van integrale conversie en migratie en werkend is op het moment van indienen van deze aanbesteding?	Inschrijver dient aan te tonen dat hij ervaring heeft in de afgelopen drie jaren met het afronden van het (her)implementeren van het SIS, met als onderdeel de uitvoering van de integrale conversie en migratie van het SIS. Het is correct dat het toetsmoment het moment van sluiting van de inschrijftermijn op deze aanbesteding is.
22.	11	5.4	U noemt bij bij geschiktheidseisen dat inschrijver beschikt over een gecertificeerd kwaliteitssysteem. Om hier geen onduidelijkheden over te hebben. Kunt u bevestigen voor gelijke beoordeling dat inschrijvers minimaal moeten voldoen aan ISO 27001 en ISAE3402 op het moment van inschrijven? Graag uw bevestiging.	Dit is correct en opgenomen in de tabel bovenaan pag 12 onder het kopje bewijsstukken.
23.	11	5.4	U vraagt een SAAS-oplossing, kunt u aangeven wat uw requirements dan wel voorwaarden zijn om te voldoen aan deze voorwaarde? Kunnen we er van uit gaan dat alle hosting, hardware en software volledig bij inschrijver in beheer is, niets hiervan bij aanbestedende dienst?	Het gaat hier om dat alle hosting, software en hardware wat benodigd voor het leveren van de dienst, bij inschrijver in beheer is.
24.	12	1	In de leidraad staat de volgende eis: "Geldig certificaat ISO 27001 en de ISO ISAE3402". Wij zijn voornemens in een hoofd- en onderaannemingsconstructie aan te bieden, zijn wij als hoofdaannemer verplicht om ISO 27001 en de ISAE3402 voor ons bedrijf te hebben of kan dit afgedekt worden door onderaannemer die daadwerkelijk voor de gerelateerde activiteiten (hosting en database beheer) verantwoordelijk is binnen onze combinatie? Graag uw bevestiging in deze.	Zie het antwoord op notavraag 18.
25.	13	5.5	U geeft in de doelstelling bij vraag 1 aan: "...tegen redelijke kosten uitvoert". Bij de beoordeling van de open vragen zijn de prijzen echter nog niet bekend bij de beoordelaars. Hoe bepalen zij of aan de doelstelling wordt voldaan?	Het klopt dat de prijzen niet bekend zijn bij de beoordelaars ten tijde van de beoordeling van de open vragen. Dit onderdeel zal vervallen uit de doelstelling.

26.	13	5.5	<p>U vraagt om een uitwerking van de Roadmap voor de komende 1, 3 en 5 jaren. Om u een volledig beeld te geven van de ontwikkelingen die voor deze periodes staan gepland in de doorontwikkeling van het systeem waarmee wij aanbieden, werkt het vaak zeer verhelderend om de Roadmap visueel weer te geven. We zouden deze voor de leesbaarheid voor uw beoordelaars daarom graag als bijlage toevoegen.</p> <p>Gaat u ermee akkoord dat we, bovenop de 3 A4 voor vraag 2, een Roadmap als bijlage toevoegen in de beantwoording van deze vraag?</p>	Dit is akkoord. Inschrijver kan de roadmap als 1 extra blad toevoegen aan de inschrijving.
27.	13	5.5	Bij vraag 1 geeft u bij doelstelling het begrip redelijke kosten. Dit is een ruim begrip. Kunt u dit nader toelichten en specificeren wat u verstaat onder redelijke kosten?	Zie het antwoord op notavraag 25.
28.	13	5.5	U geeft aan dat voor de vragen 1 t/m 4 per onderdeel 3x A4 maximaal gebruikt mogen worden. Kunt u bevestigen dat het minimaal te gebruiken lettergrootte 10 dient te zijn?	Dit wordt niet voorgeschreven. Wel voegen we toe dat de ingediende tekst leesbaar moet zijn op een geprinte pagina.
29.	13	5.5	U vraagt bij vraag 2 een roadmap voor 1, 3 en 5 jaar. De huidige ruimte daarvoor is zeer beperkt binnen dit onderdeel. Gaat u akkoord om per roadmaps per periode als een aanvullende bijlage 1x A4 toe te voegen?	Zie het antwoord op notavraag 26.
30.	13	5.5	In de leidraad hebben we geen data kunnen vinden dat Graafschap College wil starten met het gebruik van het SIS. Kunt u hier verdere toelichting over geven. Dit ook in verband met het opstellen van de uitgevraagde roadmaps 1-3-5 jaar?	In blad H7.1 Implementatie-aanpak van het Excel 'Eisen GC' is aangegeven dat Opdrachtgever streeft naar go – live uiterlijk zomer 2027.
31.	13	5.5	Gaat u akkoord om aanvullende per vraag 3x A4 bijlage toe te voegen met daarin afbeeldingen/tabellen. De ruimte die nu geboden wordt is zeer beperkt en laat weinig ruimte over voor afbeeldingen en tabellen. Graag uw akkoord.	Dit is niet akkoord. Zie wel het antwoord op notavraag 26, 34, 35 en 36.
32.	13	5.5	Bij vraag 3 vraagt u naar de ondersteuning van de use cases. Kunt u toelichten wat u hier graag zou willen zien van inschrijvers?	Dit is voldoende opgenomen in de vraagstelling waarbij voor de usecases wordt verwezen naar paragraaf 4.4.3. van het PvE. U dient hierbij in te gaan op de concrete functionaliteiten van het systeem zoals bullet 1 (onder “Ga in uw antwoord tenminste in op”) dat voorschrijft.
33.	14	5.5	In de laatste bullit van vraag 3 vraag u naar toekomstige ontwikkelingen. In vraag 2 vraag u hoe inschrijver aankijkt tegen de doorontwikkeling en de aansluiting op diverse ontwikkelingen.	Bij open vraag 2 gaat het over doorontwikkeling van het systeem. Open vraag 3 ziet specifiek op de ontwikkelingen van HIP onderwijs en hierbij aansluiten.

			Daarmee lijkt er een overlap in de vraagstelling te zijn tussen vraag 2 en vraag 3. Kunt u aangeven welk onderscheid u wenst en waar wat moet worden beschreven?	U kunt ontwikkelingen gerelateerd aan het HIP beschrijven bij open vraag 3 en deze niet terug laten komen bij open vraag 2.
34.	15	5	Vraag 1: Implementatie en conversie staat dat er 3 pagina's maximaal mogen. Wij zouden graag twee bijlagen willen toevoegen met tabel en planning op A3. Gaat Graafschap hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord, enkel een planning op A3 is toegestaan.
35.	15	5	Vraag 3: Bijdrage aan HIP-onderwijs staat dat er 3 pagina's maximaal mogen. Wij zouden graag een tweetal illustraties in de bijlagen willen toevoegen. Gaat Graafschap hiermee akkoord?	Het is akkoord om maximaal 4 pagina's te gebruiken voor deze beantwoording (op open vraag 3). U kunt zelf de indeling bepalen en illustraties toevoegen, binnen de maximale gestelde 4 A4.
36.	15	5	Vraag 4: Technische integratie staat dat er 3 pagina's maximaal mogen. Wij zouden graag een tweetal illustraties in de bijlagen willen toevoegen. Gaat Graafschap hiermee akkoord?	Het is akkoord om maximaal 4 pagina's te gebruiken voor deze beantwoording (op open vraag 4). U kunt zelf de indeling bepalen en illustraties toevoegen, binnen de maximale gestelde 4 A4.
37.	15	5.5	U geeft aan dat inschrijver voor het beantwoorden van de open vragen 3 pagina's mag gebruiken per vraag. In onze ervaring is 3 pagina's voor het beschrijven van de Implementatie en conversie absoluut onvoldoende. Voor een zorgvuldige en volledige beschrijving van de implementatie en conversie hanteren we over het algemeen ongeveer 8 pagina's. Bent u bereid om het maximum van 3 pagina's voor de beantwoording van open vraag 1 op te hogen naar, bijvoorbeeld, 8 pagina's?	Dit is niet akkoord. Zie wel de antwoorden op bovenstaande notavragen. Inschrijver dient kort en bondig toe te lichten wat zijn aanpak zal zijn. Na gunning worden nadere werkafspraken gemaakt.
38.	15	5.5	U geeft aan dat inschrijver voor het beantwoorden van de open vragen 3 pagina's mag gebruiken per vraag. Inschrijver zou aanvullend graag 1 A3 willen gebruiken om een volledige weergave te geven van de integrale planning en fasering zodat u in één oogopslag het totale traject kunt overzien. Bent u bereid om toe te staan dat er 1 A3 met een planning aanvullend wordt opgeleverd bij de beantwoording van open vraag 1?	Zie het antwoord op nota vraag 34.
39.	15	5.5	In de tabel op pagina 15 met het beoordelingskader zijn de criteria opgenomen voor het behalen van de score. Bij de 100% score lijkt de eerste bullit weggevallen te zijn t.w. " <i>bevat een zeer concrete invulling van de vraag en/of doelstelling behorende bij de vraag en/of;</i> ". Klopt dit?	Nee, Onderscheidend bij een 100% score is de mate van toegevoegde waarde ten opzichte van de doelstelling of de vraag.

40.	15	5.5	Is het juist dat voor bepaalde optioneel of extra aangeboden zaken die aangeboden worden dat deze dan los vermeld kunnen worden in het document SLA. Graag uw bevestiging.	Dit kan zijn in de SLA dan wel in de antwoorden op de open vragen.
41.	15	5.5	U geeft de kenmerken bij de score per antwoord. Kunt u toelichten hoe de beoordelaars het onderscheid kunnen maken tussen: Bij 50% staat de omschrijving geen toegevoegde waarde. Terwijl bij 75% staat vermeld enige toegevoegde waarde en bij 100% grote toegevoegde waarde. Welke instructies krijgen beoordelaars om dit goed te kunnen beoordelen?	Het gaat om invulling/aanvulling die u in uw antwoord aandraagt die voor Opdrachtgever een toegevoegde waarde hebben op de doelstellingen/vraagstelling. Wat dit is, is voor Opdrachtgever niet te duiden. Deze expertise vragen we van de inschrijvers, passend specifiek bij Opdrachtgever. Opdrachtgever zal vervolgens beoordelen of de geboden in-/aanvulling een toegevoegde waarde kan hebben voor Opdrachtgever en of dit een kleine impact heeft, bijvoorbeeld omdat dit maar op een deel van het proces positieve impact heeft, of dat de impact groot is voor Opdrachtgever.
42.	15	5.5	Kunt u bevestigen dat beoordelaars onafhankelijk van elkaar beoordelen. Wordt hierbij gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier? Kunt u het beoordelingsformulier delen met inschrijvers? Wanneer inschrijvers hun individuele beoordeling aanpassen worden deze veranderingen in een proces verslag vastgelegd zodat inschrijvers dit later kunnen verifiëren? Graag uw toelichting.	Zoals beschreven in de leidraad beoordelen de beoordelaars eerst individueel. Hiervoor wordt het beoordelingskader toegepast zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad. Het beoordelingsformulier wordt niet gedeeld met de inschrijvers maar is een Excel met een mogelijkheid voor beoordelaars op per vraag een score in te vullen middels dropdown en per score een motivatie in te dienen. De consensusvergadering worden de scores en motivaties als basis gebruikt voor de beoordeling en maar zijn niet leidend voor de eindbeoordeling. Beoordelaars kunnen elkaar overtuigen met argumenten tot een definitieve score per antwoord per inschrijver.
43.	16	5.5	Totaalprijs. De onderbouwing van de totaalprijs vindt plaats via de onderbouwing van de prijscomponenten. Wij nemen aan dat inschrijvers dit doen door het opgeven van uurtarieven en ureninzet. Graag uw toelichting.	Zie het antwoord op notavraag 13.
44.	17	5.5	De demo staat gepland op 22 april, dat is de dag ná 2e paasdag 2025. Is het mogelijk om dit te verplaatsen, zodat inschrijvers ook van hun paasweekend kunnen genieten?	Nee dit is niet mogelijk in de agenda's. Echter is alle informatie over de demo gedeeld waardoor inschrijver tijdig na uitnodiging kan starten met de voorbereidingen.
45.	17	5.5	U geeft aan dat bij de demonstratie beoordelaars individueel een score geven per onderdeel. Is het juist dat zij 5 onderdelen beoordelen en voorzien van een score? Beoordelen de beoordelaars direct na elk onderdeel? Graag uw toelichting hoe dit in zijn werk gaat?	Vooraf wordt bepaald welke beoordelaar welke onderdelen beoordeelt. De onderdelen die beoordeeld zullen worden, afhankelijk van de rol: inrichten onderwijs, administratieve kernregistratie, persoonlijke leerroute, aanwezigheidsregistratie en uitstroom. Aan ieder onderdeel

				kent de beoordelaar na afloop van de demo een cijfer van 1-5 toe per criterium (duidelijkheid, gebruiksvriendelijkheid, logica). Deze scores worden gemiddeld tot een totaalbeoordeling per beoordelaar. De totaalbeoordelingen van de beoordelaars worden weer gemiddeld tot een totaaloordeel per leverancier.
46.	17	5.5	De scores worden gemiddeld. Kunt u bevestigen dat het eindcijfer per onderdeel op twee decimalen is ?	Gemiddelden zullen worden verwerkt op 2 decimalen nauwkeurig.
47.	17	5.5	Kunt u aangeven aan hoeveel beoordelaars wij de presentatie gaan geven en welke doelgroepen/stakeholders hierbij aanwezig zijn?	Zie paragraaf 5.3.
48.	19	5.6	<p>In par. 5.6 staat “Voor het geval de definitieve gunning respectievelijk de gesloten overeenkomst in een gerechtelijke procedure wordt vernietigd, opengebroken dan wel anderszins wordt aangetast, leidt dit nimmer tot enige aansprakelijkheid (bijvoorbeeld inzake gemaakte kosten of gedeelde winst) aan de zijde van Opdrachtgever.”</p> <p>Wij gaan ervanuit dat met deze zin niet is beoogd om af te wijken van de verantwoordelijkheidsverdeling/aansprakelijkheidsregeling, zoals door Opdrachtgever opgenomen in de overeenkomst en voorwaarden. Die overeenkomst en voorwaarden gaan ook voor in rang op de leidraad.</p> <p>Mocht Opdrachtgever niettemin beogen om deze verdeling/aansprakelijkheid te wijzigen/aanvullen, zijn wij van mening dat niet proportioneel is. Wij verzoeken Opdrachtgever dan ook om deze zin te schrappen, en indien Opdrachtgever dat weigert, dient Opdrachtgever dat onderbouwd toe te lichten. Wij wijzen u op o.a. voorschriften 3.9D en 3.9A van de Gids Proportionaliteit, art. 1.10 Aanbestedingswet 2012 en het proportionaliteitsbeginsel (alook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de precontractuele redelijkheid en billijkheid). De uitsluiting die in par. 5.6 staat, lijkt namelijk vrijwel onbegrensd. Hieronder valt ‘iedere’ aantasting van de overeenkomst n.a.v. een gerechtelijke procedure. Dus ook bijv. de situatie dat Opdrachtgever tekortkomt. Dat risico kan door ons niet worden beheerst. Daarnaast wordt ook nog iedere</p>	Deze bepaling is bedoeld voor het moment tussen gunning en start overeenkomst. Vanaf het moment van de start van de overeenkomst geldt de looptijd zoals opgenomen in de leidraad/overeenkomst (nu aangevuld in de nota van een initiele periode van 5 jaren, notavraag 4).

			aantasting van de definitieve gunning meegenomen, terwijl juist dat aspect (de aanbesteding) volledig onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever valt. Het 'wegschrijven' van de eigen verantwoordelijkheid, is niet proportioneel.	
49.	21	6.8	Maakt Graafschap College bij de beoordeling gebruik van externe adviseurs of zijn alle beoordelaars in dienst bij Graafschap College?	Dit betreffen interne medewerkers van Opdrachtgever.
Bijlage 1. Programma van eisen SIS				
50.	5	1.3	Kunt aangeven wanneer u verwacht dat de software aan de gestelde eisen en wensen voldoet en beschikbaar moet zijn? Betreft dit het moment van livegang? Graag uw toelichting.	Ja dit is correct, uitgezonderd de koppeling zoals beschreven in antwoord op notavraag 68.
51.	16	3.4.38	Kunt u omtrent OKE verder specificeren welke versie, flows en status u hierin verwacht op het moment van inschrijving/gunning?	Het gaat om de meest recente versie die bij Edustandaard is geregistreerd, op dit moment versie 1.1. Specificaties zijn te vinden op https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/onderwijs-koppelingen-examinering-mbo/oke-mbo-1-1/ Voor het SIS zijn de flows 0, 1, 5 en 6 relevant.
52.	16	3.4.40	U vraagt een koppeling met Edudex, hoe verhoudt deze koppeling en data uitwisseling zich tot de integratie met RIO waarin (ook?) het totale opleidingsaanbod wordt aangeboden?	Met Edudex wordt uitsluitend het non-formele, dus niet-bekostigde opleidingsaanbod uitgewisseld. Met RIO wordt het totale opleidingsaanbod uitgewisseld. Omdat Edudex de bron is voor andere informatiediensten dan RIO, is het van belang dat aan beide kan worden aangeleverd, ondanks dat het om deels dezelfde informatie gaat.
53.	16	3.4.12	U vraagt een koppeling vanuit het SIS naar SmartAim IDM. Er is echter geen koppeling van SmartAim IDM richting het SIS beschreven voor SSO of account provisioning, is dit correct, of ontbreekt deze koppeling in het overzicht?	Deze koppeling is momenteel niet aanwezig maar wordt wel verwacht in nieuwe situatie. Betreft dan basisgegevens voor authenticatie.
54.	16	3.4.14	U vraagt een koppeling met Uniflow voor het printtegoed, kunt u specificeren welke informatie er aan Uniflow aangeleverd moet worden?	Het gaat over de gegevens: actieve studenten en tegoed. Bij nader inzien laten we de koppeling vervallen en gaan het elders in het applicatielandschap inrichten.
55.	16	3.4.23	U vraagt een koppeling met Semso PvB Tool, kunt u specificeren welke informatie er aan Semso aangeleverd moet worden?	Actieve studenten, klassen en docenten.
56.	16	5.5	Beoordeling prijs. Gezien ontwikkelingen in de markt en om strategisch inschrijven te voorkomen willen wij u vragen een minimum inschrijfprijs toe te voegen aan deze aanbesteding. Zo nee, graag uw motivatie en toelichting hoe u strategische prijs inschrijvingen voorkomt.	Dit is niet akkoord. Inschrijvingen worden voorafgaande aan de prijsbeoordeling beoordeeld op kwaliteit. Hierbij geldt een minimale kwaliteitsdrempel van minimaal de helft van de punten voor de open vragen. Dit geeft Opdrachtgever een kwaliteitswaarborg en daarnaast

				waarborgen de kerncompetenties de selectie van de bekwaamheid van partijen. Daarnaast is beschreven dat de aan door inschrijver aangeboden prijzen marktconform en reëel moeten zijn en dat Opdrachtgever dit zal onderzoeken indien hier aanleiding toe is.
57.	16	3.4.27	U vraagt een koppeling met MijnGC.nl voor studenten en cijfers, kunt u hier meer toelichting op geven? Welke gegevens dienen uitgewisseld te worden, moeten alle cijfers (zowel summatief als formatief) uitgewisseld worden, en zijn er nog aanvullende gegevens nodig?	Het gaat hier minimaal om de notificaties van belangrijke wijzigingen in de gegevens van de student, die de student vervolgens in de portal/app van het SIS kan raadplegen.
58.	39	7.4	Kunt u een toelichting geven op de te converteren data omtrent 'examenstatus' uit Sharepoint?	Het gaat hierbij om documenten met een waarde of label per document (beoordeeld, vastgesteld, ed.)
59.	39	7.4	Kunt u een toelichting geven op de te converteren data omtrent 'Examenplanning' uit Ontrac?	Zie notavraag 70: in eerste instantie gaan we uit van koppeling met OnTrac (conform OKE koppeling, flows 1 en 5). Tijdens het implementatieproject bepalen we of we OnTrac in z'n totaliteit laten vervangen door het nieuwe SIS en op welk moment. Conversie van OnTrac valt dus buiten de initiële scope van de implementatie.
60.	39	7.4	Kunt u een toelichting geven op de te converteren data omtrent 'Examenresultaten' uit Ontrac?	Zie het antwoord op notavraag 59.
Bijlage 2. Eisen Graafschap College				
61.	H4.3.3	4.3.3.1	U schrijft "Het systeem biedt functionaliteiten ter ondersteuning van de toets- en examenlogistiek." Wat verwacht aanbestedende dienst aan functionaliteiten rondom toets- en examenlogistiek? Betreft dit het hele proces van inkoop, en constructieproces van examens, het plannen en voordragen, en het inschrijven en afnemen/beoordelen van de examens?	Dit omvat de procesketen vanaf het klaarzetten van toetsinstrumenten en toetsmomenten in het SIS en het aanmelden/inschrijven van studenten op deze toets of examenmomenten, inclusief waar mogelijk uitwisseling via de OKE-koppeling, tot en met het vastleggen van de verzamelde resultaten (summatief en formatief) in het examendossier van het SIS. Inkoop en constructie vallen daarbuiten.
62.	H5.5.5	5.5.5.14	U stelt "De oplevering van het nieuwe systeem voor go-live is inclusief de oplevering door de leverancier van de volgende rapportages: In PowerBI aanmaken Evaluatieresultaten" Gaat u akkoord met onderstaande voorstel "Beschikbaar stellen van relevante data aan PowerBI voor aanmaken Evaluatieresultaten"? Het opleveren van rapportages in de tool PowerBI valt ons inziens namelijk buiten de scope van deze aanbesteding.	Dit is akkoord
63.	H6.1-H6.3	6.3.5	U schrijft "Het genereren van rapportages duurt niet langer dan 3 seconden. Indien het rapportages met veel data betreft die een langere generatietijd vergen worden de eerste 50 resultaten binnen 3 seconden opgehaald en vervolgens volgt de rest van de data." Dit gaat in tegen ons	Dit is akkoord.

			principe om alleen volledige en juiste data aan gebruikers te tonen om verwarring te voorkomen, gaat u akkoord met het aanpassen naar 'gebruiker wordt geïnformeerd wanneer rapportages langer dan 3 seconden duren'?	
64.	H7.1		U beschrijft een uitgebreide set aan KPI's voor de productiefase, inschrijver staat volledig achter het goed meetbaar maken van klanttevredenheid en denkt hier graag in mee. Gaat u akkoord met de toevoeging dat de randvoorwaarden van de evaluatie en de meet-/beoordelingsmethode in gezamenlijkheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wordt bepaald voor livegang (naar tevredenheid van opdrachtgever)?	Dit is niet akkoord. Opdrachtnemer dient hiervoor mogelijkheden voor methodes aan te dragen, het blijft echter aan Opdrachtgever om te bepalen welke methodes worden ingezet.
65.	Nvt	Algemeen	U stelt een zeer hoog aantal eisen omtrent (type 1- en type 2-) rapportages die inschrijver moet toezeggen voor deze aanbesteding. U geeft echter ook aan: "rapportages waarin reeds is voorzien door het DPO van Macaw hoeven niet door leverancier te worden aangeleverd, dit is nader te bepalen". Inschrijver kan voor een dergelijke hoeveelheid eisen niet zomaar toezeggen in al deze rapportages te voorzien, terwijl u nog niet weet welke rapportages uiteindelijk nodig zijn en/of waarvan nu al duidelijk is dat deze door het DPO worden gefaciliteerd en dus niet in het SIS komen. De scope van de opdracht, wederom gezien het hoge aantal, wordt hiermee dusdanig diffuus dat inschrijvers niet kunnen bepalen wat de omvang van de opdracht is. Dit zal onder andere leiden tot onbetrouwbare prijsstellingen. Het is onhaalbaar voor inschrijver om van alle rapportages waarover nu onduidelijkheden bestaan en/of die inschrijver nog niet ondersteunt en/of waarvan inschrijver niet weet of het een type 1- of type 2-rapportage is en/of al dan niet de rapportage reeds wordt ondersteund in Macaw, vragen in de Nota van Inlichtingen te stellen. Inschrijver verzoekt u met klem om een lijst aan te leveren met rapportages die nadrukkelijk nu als eis in bijlage 2 staan maar waarin reeds is voorzien door het DPO. Daarmee komen de rapportages uit uw opgeleverde lijst te vervallen uit het PvE en is het voor inschrijvers duidelijk aan welke (rapportage)eisen daadwerkelijk moet worden voldaan om aan deze opdracht te kunnen voldoen. Kunt u dit bevestigen en derhalve een lijst aanleveren?	De volgende rapporten zijn reeds voorzien in DPO en vallen buiten scope: 4.3.1.28: Actief op 01-10 Geslaagd en niet uitgeschreven (met diploma) 4.3.1.29: Actief op 01-02 Geslaagd en niet uitgeschreven (met diploma) 4.3.1.31: Ovz. Studenten die nog aangemeld staan (excl. nieuwe aanmeldingen van vandaag) 4.3.1.32: Ovz Studenten met meerdere aanmeldingen 4.3.1.33: Aanmeldingen - Waar een actieve inschrijving voor is 4.3.1.34: Aanmeldingen - Waar een actieve inschrijving voor is op zelfde studieprogramma 4.3.1.35: BBL Ovz nog te ontvangen bpv's 4.3.1.36: BBL Ovz ontbrekende BPV's 4.3.1.52: Presentieoverzicht per student 4.3.1.53: Ovz. Gediplomeerden (over kalenderjaar) 4.3.1.54: Inputbekostiging 01-10 4.3.1.55: Inputbekostiging 01-02 4.3.2.21: Het aantal aanmeldingen met bijbehorende status (waar bevindt de student zich in het intakeproces). 4.3.4.21: Een overzicht van nog te ontvangen POKs 4.3.4.24: Een overzicht van studenten zonder POK
66.	Nvt	Algemeen	Indien een eis voor een rapport met reeds in ons SIS bestaande functionaliteit of zelfs geautomatiseerd via businesslogica wordt	Dit is akkoord.

			afgevangen, is dat dan ook geaccepteerd of staat u er minstens voor open om daarover in gesprek te gaan? Veel geëiste rapporten bevatten namelijk gegevens die reeds duidelijk te maken zijn met de huidige werking van ons systeem. Inschrijvers bieden allemaal met een ander (eigen) systeem aan, dus het is naar ons idee logisch dat veel rapportages op een andere manier worden ingevuld. Staat u ervoor open dat een rapportage ook met functionaliteit of businesslogica wordt afgevangen?	
67.	Nvt	3.4.31	Bij de koppeling met DPO Macaw maakt u melding van 'DPO-standaarden' Kunt u nadere informatie geven over de aard en het doel van deze standaarden?	Het gaat hier om de huidige ondersteunde koppelingen binnen het DPO of koppeling die door inschrijver samen met Macaw gemaakt wordt.
68.	Nvt	3.4.31	Kan opdrachtgever nader aangeven op welke manier met het DPO gekoppeld kan worden? Moet de data aan het DPO worden aangeboden, of haalt het DPO gegevens zelf op? Gaat het hier bijvoorbeeld om een directe SQL-koppeling, API's of een bestandsuitwisseling?	Het is aan Opdrachtnemer om een reeds werkende koppeling aan te bieden dan wel een nieuwe koppeling te maken mits dit minimaal een half jaar voor de livegang is gerealiseerd en akkoord is bevonden door Opdrachtgever. Volgens afspraken tussen de leverancier van het SIS en de leverancier van het DPO.
69.	Nvt	3.4.34	In eis 4.3.4.13 schrijft u: "Het systeem of een daarmee geïntegreerde applicatie biedt functionaliteit(en) om de POK digitaal en geautomatiseerd ter ondertekening aan te bieden aan de betrokken partijen". In eis 4.4.2.9 en 4.4.2.10 stelt u dat het mogelijk moet zijn om een sms te versturen. Het is nadrukkelijk niet zo dat inschrijver de diensten die worden geleverd door de applicaties waarmee wordt gekoppeld (in dit geval de ondertekendienst respectievelijk de sms-dienst) als onderdeel van de scope meeleverd. Vanzelfsprekend faciliteren we de koppeling zelf wel. Het is meer dan gebruikelijk dat de partij waarmee wordt gekoppeld, gecontracteerd wordt voor hun diensten door de aanbestedende dienst. We zijn er dan ook van uitgegaan dat het Graafschap college zelf contractafspraken maakt met deze leveranciers voor hun diensten. Onderschrijft u deze werkwijze?	De voorgestelde werkwijze is akkoord.
70.	Nvt	7.4.1	Is dit een eenmalige conversie of moeten er koppelingen komen met de aanpalende systemen zoals beschreven in de tabel in paragraaf 7.4 van bijlage 1?	Het uitgangspunt is het koppelen met deze systemen (B3Net en OnTrac). PortalPlus wordt uitgefaseerd, dit betreft een eenmalige conversie. Topdesk wordt voor genoemde functionaliteiten uitgefaseerd, betreft dus eenmalige conversie.

71.	Nvt	7.2.3	In eis 7.2.3 stelt u dat alle mutaties zoals wijzigingen en verwijderen op gebruikersniveau gelogd dien te worden. Dit kan tot grote hoeveelheden data leiden. Mogen we ervan uitgaan dat het beperkt is tot relevante mutaties?	Dit is akkoord, mits Opdrachtgever mede kan bepalen wat relevante mutaties zijn. Hierbij gaat het minimaal om loggingsgegevens relevant voor procescontrole, privacy en security.
72.	Nvt	4.3.4.3	Maakt u op dit moment gebruik van een integratieplatform en is dit beschikbaar voor toekomstige koppelingen?	Nee.
73.	Nvt	7.4.5	U eist dat eventuele uitval na de uitgevoerde dataconversie door de leverancier wordt opgelost. Mogen we ervan uitgaan dat dit enkel zonder extra kosten gebeurt indien uitval wordt veroorzaakt door opdrachtnemer?	Dit is niet akkoord. De conversie vraagt intensieve samenwerking tussen opdrachtnemer en opdrachtgever waarin oorzaak en gevolg van uitval/fouten in de conversie meestal niet eenduidig zijn aan te wijzen.
74.	Nvt	7.3.6	U eist dat eventuele uitval na de uitgevoerde dataconversie door de leverancier wordt opgelost. Mogen we ervan uitgaan dat dit enkel zonder extra kosten gebeurt indien uitval wordt veroorzaakt door opdrachtnemer?	Dit is niet akkoord. De conversie vraagt intensieve samenwerking tussen opdrachtnemer en opdrachtgever waarin oorzaak en gevolg van uitval/fouten in de conversie meestal niet eenduidig zijn aan te wijzen.
75.	Nvt	7.2.13	U eist een maandelijkse rapportage in pdf of soortgelijk bestand. Inschrijver maakt geen gebruik van rapportages in separate bestanden, maar hanteert voor al haar klanten een real time-rapportage (incident- en wijzigingsbeheer) in het serviceportaal waar uw beheerders, en waar gewenst andere functionarissen zoals een Service manager of afdelingshoofd, te allen tijde toegang hebben tot rapportages. Gaat u ermee akkoord dat we op deze manier invulling geven aan uw eis?	Dit is akkoord.
76.	Nvt	7.2.13	U eist een maandelijks overleg over de SLA. Dit is zeer ongebruikelijk gezien de hoge frequentie. Voor geen enkele mbo-instelling in ons klantenbestand, inclusief de grootste instellingen, hanteren we deze frequentie. Inschrijver staat er uiteraard voor open om op ieder moment waarop dit noodzakelijk is of door u gewenst, een overleg plaatsvindt, maar acht een maandelijks overleg onnodig belastend en niet noodzakelijk voor u om het halen van de SLA te controleren. Hoewel een halfjaarlijks overleg over het halen van de SLA gebruikelijk is, begrijpen we uw doel en stellen we voor het SLA-overleg ieder kwartaal plaats te laten vinden. Daarbij kunt u uiteraard tussentijds aangeven of extra overleg gewenst is (overigens net als wij als opdrachtnemer dezelfde signalering	Dit is akkoord.

			kunnen doen). Gaat u hiermee akkoord?	
77.	Nvt	3.4.14	Er wordt gesproken over het verzenden van een printtegoed. Kunt u nader specificeren hoe deze informatie in het SIS wordt geregistreerd?	Zie het antwoord op notavraag 54.
78.	Nvt	4.4.3.18	Wat wordt bedoeld met de fysieke pas i.r.t. dit onderwerp?	Op dit moment wordt er voor studenten ook een fysieke pas aangemaakt die ze kunnen gebruiken bij bijvoorbeeld examens. Kan voor SIS nu buiten beschouwing worden gelaten.
79.	Nvt	7.2.19	In eis 7.2.3 stelt u dat het systeem een registratie of logging bijhoudt van alle mutaties. Dit kan tot grote hoeveelheden data leiden. Mogen we ervan uit gaan dat het beperkt is tot mutaties in inhoudelijk relevante tabellen?	Zie het antwoord op notavraag 71.
80.	nvt	6.3	U maakt onderscheid tussen type 1- en type 2-rapportages. In het verdere programma van eisen wordt een zeer hoog aantal rapportages opgesomd, waaronder bijvoorbeeld de managementrapportages genoemd in de eisen 4.3.1.17 en 4.3.1.18. Het is inschrijver niet duidelijk welke van de door u genoemde rapportage in categorie type 1 en type 2 vallen. Kunt u dit nader aangeven?	Zie het antwoord op notavraag 65
81.	Nvt	H7.1	U eist dat de leverancier verantwoordelijk is voor het aanleveren van het trainingsmateriaal voor alle trainingen. Inschrijver is van mening dat het trainingsmateriaal het beste tot zijn recht komt wanneer dit gezamenlijk door opdrachtgever en opdrachtnemer wordt gerealiseerd. U kent uw eigen processen immers het beste. U eist bovendien dat trainingsmateriaal op maat gemaakt is voor het Graafschap College. Dit kan het beste worden bereikt wanneer het trainingsmateriaal in samenwerking wordt gemaakt. Ten slotte gaan we ervanuit dat het train-the-trainerprincipe optimaal werkt wanneer u ook betrokken bent bij het realiseren van het trainingsmateriaal; in onze ervaring, zijn beheerders beter in staat om andere gebruikers op te leiden wanneer zij betrokken zijn geweest bij het realiseren van het trainingsmateriaal. Bent u bereid om het trainingsmateriaal samen te maken?	Dit is akkoord, mits Opdrachtnemer hiervoor basismateriaal aanlevert (in Nederlandse taal). Opdrachtgever met opdrachtnemer maken het materiaal op maat voor gebruik.
82.	Nvt	H7.1	U eist dat onvolkomenheden in de conversie binnen zes maanden door de leverancier als onderdeel van het project worden opgelost, zonder extra kosten. Inschrijver kan echter niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onvolkomenheden in de brondata	Dit is niet akkoord. De conversie vraagt intensieve samenwerking tussen opdrachtnemer en opdrachtgever waarin oorzaak en gevolg van uitval/fouten in de conversie meestal niet eenduidig zijn aan te wijzen.

			of onvolkomenheden die worden veroorzaakt door omissies/gebreken in het aanleveren van de data door u als opdrachtgever. Om, conform de gids proportionaliteit, risico's daar te beleggen waar ze het beste beheerst kunnen worden, gaan we ervanuit dat inschrijver niet zonder extra kosten zorg hoeft te dragen voor het oplossen van onvolkomenheden als deze worden veroorzaakt door de genoemde situaties. Gaat u ermee akkoord dat het Graafschap College in de genoemde situaties zorgdraagt voor de extra kosten?	
83.	Nvt	7.2.26	Wat wordt bedoeld met “het bestaande incidentbeheersysteem” en met welk doel moet het SIS integreren met dit incidentbeheersysteem?	Deze eis vervalt.
84.	Nvt	5.5.2.27	Inschrijver begrijpt niet goed welke specifieke functionaliteit u hier eist. Kunt u toelichten welke handelingen het SIS moet ondersteunen en met welk doel? Hierbij verzoeken we een extra uitleg van het landelijke schoolexamen te geven.	De huidige SIS, Magister, kan via 1 druk op de knop de landelijke vastgestelde Vmbo, Havo en Vwo roosterexamens inlezen in Magister. Het landelijke examenrooster voor Vmbo, Havo en Vwo is dus bekend bij de leverancier. Daarna kan de studentadministratie studenten vanuit een lesgroep aan een vak koppelen, zodat ze op studentniveau hun examenrooster kunnen zien. We zien deze functionaliteit graag terug

Bijlage 3a Overeenkomst

85.			Wij zien hier graag toegevoegd dat als de vertraging die geheel of deels door Graafschap veroorzaakt zijn de clausules van boetes en vertraging niet van toepassing zijn.	Dit is in de ARBIT voldoende geregeld: conform artikel 25.1 dient Opdrachtnemer bij dreigende vertraging Opdrachtgever direct te informeren, inclusief oorzaak en consequenties, en voorstellen moet doen om verdere vertraging te voorkomen. Deze bepaling benadrukt het belang van tijdige communicatie bij mogelijke vertragingen. Daarnaast stelt artikel 26.1 dat een partij die tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, aansprakelijk is voor de daardoor geleden schade.
86.			Verplichting meewerken exit waar wij uiteraard toe bereid zijn alleen staan er zoals beschreven geen vergoeding tegenover. Graag zien we hierin benoemd dat de leverancier een marktconform offerte kan indienen met een acceptabele procedure doorlooptijd. Gaat Graafschap hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
87.	2	Inhoud	U somt een vijftal bijlagen op die onderdeel worden van de definitieve overeenkomst (op plaats 4 van de prevalentie genoemd in artikel 2.2). Deze bijlagen zijn niet gepubliceerd als onderdeel van de aanbesteding en dus kunnen inschrijvers deze niet beoordelen en er eventueel vragen over stellen. Klopt het dat de inhoud van deze bijlagen in een later stadium wordt afgestemd met de voorgenomen contractpartij (zoals al is aangegeven in artikel 6.1 voor de acceptatieprocedure)?	Dit is correct.
88.	4	Art 4.3	Opdrachtgever kan de Overeenkomst door opzegging beëindigen. Indien hij van dit recht gebruik maakt, doet hij mededeling van de opzegging aan Wederpartij waarbij een opzegtermijn van 12 maanden in acht wordt genomen. Kunt u bevestigen dat er alleen sprake kan zijn van het beëindigen na de initiële looptijd van 5 jaar.	Zie het antwoord op notavraag 4.
89.	4	4.5	Mogen we veronderstellen dat indien er sprake is van nieuwe functionaliteit en een uitbreiding van de opdracht, dat dit ook tot bijstelling van de licentieprijzen kan leiden (het in de leidraad genoemde maximum in aanmerking genomen)?	De opgegeven prijzen zijn prijzen voor alle onderdelen zoals weergegeven op het prijzenblad. De opgegeven prijzen zijn inclusief alle elementen uit de inschrijving, het PvE en de overige aanbestedingsstukken. Een nieuwe offerte is uitsluitend akkoord voor volledig nieuwe modules met geheel nieuwe functionaliteit, waarvoor geldt dat Opdrachtgever de keuze heeft om deze functionaliteit aan te schaffen. Alle andere uitbreidingen of verbeteringen van functionaliteit (door wetwijzigingen,

				ontwikkelingen in het onderwijs etc) dienen onderdeel te zijn van de aangeboden inschrijfprijs.
90.	4	4.5	Bij deze ontwikkeling staat geen vergoeding en stellen dat buiten de standaard roadmap kosten door de leverancier in rekening gebracht kunnen worden die afgestemd wordt met graafschap middels een offerte, gaat graafschap hiermee akkoord?	Zie het antwoord op notavraag 89.
91.	5	6	Acceptatieprocedure: De opdrachtgever heeft 30 dagen om te accepteren of non-acceptatie te melden. Bij acceptatie met gebreken mag de opdrachtgever de betaling inhouden totdat de gebreken zijn verholpen. Gezien de doorlooptijd en fatale termijn van 1 augustus 2026 stellen wij dat 30 dagen niet wenselijk is en eerder 14 dagen dient te zijn.	Dit is niet akkoord. Ook de datum van 1 augustus 2026 is niet juist. Er is geen datum opgenomen in artikel 6.
92.	5	6.2	In artikel 6.2 geeft u aan dat “de vergoeding voor de functionaliteit” wordt ingehouden indien er sprake is van een Gebrek. Mogen we aannemen dat het hier de vergoeding betreft die direct is te relateren aan de functionaliteit waar het Gebrek zich in bevindt en dus niet de totale vergoeding voor de Prestatie?	Dit is niet akkoord omdat niet te duiden is wat de kosten zijn voor deze specifieke functionaliteit. Opdrachtnemer dient in het prijzenblad één bedrag voor de licentie op te nemen.
93.	5	6.2	In artikel 6.2 geeft u aan dat “de vergoeding voor de functionaliteit” wordt ingehouden indien er sprake is van een Gebrek. Mogen we aannemen dat de Opdrachtgever de Prestatie niet productioneel gaat gebruiken totdat het Gebrek is opgelost? Immers, anders ontstaat de situatie dat er wel sprake is van het gebruik van de Prestatie zonder dat er een vergoeding tegenover staat.	Zie het antwoord op notavraag 94.
94.	5	6.2	In artikel 6.2 geeft u aan dat “de vergoeding voor de functionaliteit” wordt ingehouden indien er sprake is van een Gebrek. Over het algemeen worden Gebreken gecategoriseerd in bijvoorbeeld, ‘ernstig’, ‘hinderlijk’, ‘cosmetisch’, etc. en wordt er afhankelijk van de categorie afgesproken of het een productiegang belemmert, en/of een termijn waarop het gebrek wordt opgelost. Bent u bereid een categorisering van Gebreken overeen te komen met de Opdrachtnemer?	Dit dient in het projectplan nader te worden afgestemd, hoe de acceptatieprocedure verder wordt vormgegeven en welke toetspunten hierbij van toepassing zijn (en wanneer acceptabel). Het is aan Opdrachtgever om het gebrek wel of niet te accepteren of aanvullende afspraken te maken.
95.	5	7.3	Gebruikskosten worden per kwartaal vooraf gefactureerd op basis van het aantal studenten per 1 oktober van het voorgaande jaar. Wij zouden dit	Dit is niet akkoord.

			graag naar 1 keer per jaar aangepast zien worden aangezien er ook van 1 telling uitgegaan wordt	
96.	5	7.4	Waarom is er gekozen voor maximaal 5%? Het gebruiken van een standaardindexering zoals CBS Consumenten Prijsindex is gebruikelijk, maar het maximeren niet. Daarmee komt het risico volledig bij de opdrachtnemer te liggen. De looptijd van de overeenkomst is in principe onbepaald. Dat is een te groot risico met deze maximering. Door dit maximum te hanteren legt u disproportioneel veel risico neer bij de opdrachtnemer. Bent u bereid om het maximum te schrappen en de door u voorgestelde CBS indexering te hanteren?	Dit wordt aangepast. De indexering bedraagt ten hoogste het gemiddelde van de jaarmutatatie (%) van de maandindexcijfers van de periode 1 oktober-30 september van het voorgaande jaar.
Bijlage 4. Arbit				
97.	Algem een	algemeen	Gelet op diverse artikelen in de ARBIT - als algemene IT voorwaarden - wenst aanbieder afspraken te maken bij gunning over artikelen die niet specifiek zijn toegespitst zijn op SAAS dienstverlening. Bent u daartoe bereid?	Dit is niet akkoord. Voorgestelde aanpassingen dienen door inschrijvers onderbouwd te worden opgenomen in de nota van inlichtingen.
Bijlage 5. Prijzenblad				
98.			Is het bedrag voor de student per jaar aanpasbaar gedurende de contract periode?	Zoals beschreven in de overeenkomst is het mogelijk voor Opdrachtnemer de kosten te indexeren met de index conform artikel 7.4.
99.			Is het bedrag voor de student per jaar indexeerbaar gedurende de contract periode?	Zie het antwoord op notavraag 98.
100.	1	1	Hoe wordt omgegaan met minder en meer studenten per jaar in het kader van de kosten per student? Is dit een vast bedrag per student per jaar, ongeacht de populatie?	Het gaat om een vast bedrag per student zoals opgegeven bij inschrijving, met een mogelijke jaarlijkse indexering. De berekening van het aantal studenten voor de facturatie staat beschreven in artikel 7.3 in de overeenkomst.

Einde nota van inlichtingen