

2° Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2° Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag “Mobiliteitsservice” van gemeente Almere, met ons kenmerk IA2023.12.06.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 17-1-2025 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
155	Offerteaanvraag 2.3	Het aantal gerenommeerde aanbieders voor deelvervoer / deelbaar maken van het eigen wagenpark is gering. Voor elke onderneming geldt dat deze maar één inschrijving mag doen, hetzij als hoofdaannemer dan wel als onderaannemer. Dit beperkt hoofdaannemers om te kiezen voor hun vaste partner in deelvervoer en legt een beperking op in het aantal inschrijvers. Zou u daarom willen toestaan dat onderaannemers mogen inschrijven met meerdere hoofdaannemers? Zo niet, graag een uitleg van uw bezwaar.	Gemeente Almere gaat hiermee niet akkoord. Hoewel we uw overwegingen begrijpen houden wij vast aan de bepaling in de Offerteaanvraag. Hierdoor borgen we de gelijkheid tussen inschrijvers, bevorderen we eerlijke concurrentie en we strategische prijsaanbiedingen.
156	Deelvervoer	Heeft de opdrachtgever de voorkeur om zowel de openbare deelauto's als de deelauto's exclusief op locaties van Gemeente Almere te kunnen reserveren en openen/sluiten met dezelfde app?	Ja dit is correct. Zowel de openbare deelauto's als de deelauto's die exclusief worden ingezet op locaties van gemeente Almere dienen met dezelfde app in gebruik te kunnen worden genomen. Zie ook het antwoord op vraag 136 uit Nvl I.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
157	Deelvervoer	Wat bedoelt opdrachtgever met ter beschikking gestelde auto's? Zijn dit extra auto's exclusief voor Gemeente Almere of zijn dit auto's op openbare locaties waar medewerkers toegang tot krijgen?	Dit zijn voertuigen exclusief toegewezen aan de gemeente Almere.
158	NVI1 35	U geeft aan dat de service te allen tijde beschikbaar moet zijn, ook als dit buiten macht opdrachtnemer ligt. Leverancier kan echter niet verantwoordelijk gehouden worden voor bijvoorbeeld een trein die niet rijdt door een storing. Gaat u ermee akkoord dat deze eis uitsluitend betrekking heeft op de service waarop leverancier direct invloed heeft?	Met service doelt gemeente Almere op de Mobiliteitsservice oftewel de kaart/app. Deze dient beschikbaar te zijn conform de gestelde eisen. Het gaat dus niet om het daadwerkelijke vervoer (bijvoorbeeld de trein uit uw voorbeeld).
159	NVI1 31	U geeft aan dat er bij een woon-werk reis een keuze gemaakt moet worden tussen het gebruik van OV of een vergoeding voor het gebruik van eigen vervoer. Bij een combinatie (ketenreis) moet de medewerker een keuze maken welke kosten de medewerker vergoed wil hebben; bijvoorbeeld op de fiets naar het station en dan met de trein naar de werklocatie. OV reizen komen niet real-time binnen bij leverancier. Als dit net rond de periode is dat het salarisbestand voor opdrachtgever gemaakt wordt, kan er geen controle uitgevoerd kan worden of een medewerker een OV reis heeft gemaakt en op dezelfde dag een reis met eigen vervoer heeft opgevoerd. Die controle zal dus altijd in de maand daaropvolgend plaatsvinden. Kunt u aangeven of dit een werkbare oplossing is? Of welk alternatief u ziet?	Gemeente Almere vindt dit een acceptabele oplossing. De gemeente verwacht echter wel dat deze controle ook achteraf gemaakt kan worden (dus na de salarisbetaling) zie ook FRAP003.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
160	N.a.v. uw antwoord op vraag 47	Mede vanuit het principe van dataminimalisatie hebben wij het beleid om geen privé-mailadressen te verwerken. Gaat u ermee akkoord dat de verwerking pas start (inclusief het bestellen van een mobiliteitskaart), zodra het zakelijke mailadres gedeeld is?	Gemeente Almere gaat hier niet mee akkoord omdat het privé emailadres noodzakelijk is wanneer het zakelijk emailadres nog niet geactiveerd is. Deze kunnen overschreven worden wanneer het zakelijk emailadres geactiveerd is.
161	Antwoord op vraag 152	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op vraag met referentienummer 152. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer uw antwoord goed heeft begrepen dat met het sluiten van de overeenkomst, aan Opdrachtnemer de toestemming zal worden gegeven om de persoonsgegevens door te geven aan de desbetreffende mobiliteitsverleners?	Indien de desbetreffende mobiliteitsverleners als sub verwerker optreden voor de opdrachtnemer zal in de verwerkersovereenkomst toestemming worden verleend.
162	Uw antwoord op vraag 72	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 72 en heeft daar nog een aantal vragen bij om het antwoord en het risico beter te kunnen beoordelen. 1. Voor Opdrachtnemer is het onduidelijk op welke wijze de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel is met betrekking tot omvang, aard en duur. De Gids Proportionaliteit hanteert als uitgangspunt een gebruikelijke multiplier (percentage) en een gangbare termijn, waarbij deze doorgaans niet langer is dan één jaar. Artikel 16.4 van de GIBT stelt in geval van 'overige schade' de maximale aansprakelijkheid per jaar vast op viermaal de jaarvergoeding. Gezien de initiële looptijd van de Overeenkomst vier (4) jaar bedraagt, komt de in artikel 16.4 genoemde aansprakelijkheidslimiet overeen met de	Ad1. De gemeente is van mening dat de aansprakelijkheidsbepaling vanwege de kopping, de Jaarvergoeding en de maximalisatie proportioneel is. Naast de GIBT is het Burgerlijk Wetboek ook van toepassing, waaronder de regels over causaliteit. De aansprakelijkheid is derhalve ook nog beperkt door de kaders van het Burgerlijk Wetboek. De gemeente gaat niet akkoord met een multiplier van tweemaal de Jaarvergoeding. Verder gaat de gemeente, gezien de mogelijke implicaties van de aldaar genoemde schadeposten, ook niet akkoord met het uitsluiten van artikel 16.5. Ad2: De gemeente gaat hier niet mee akkoord, omdat zij geen zicht heeft op hetgeen Opdrachtnemer factureert aan andere dienstverleners. Ad3: De gemeente kan hier niet mee instemmen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		volledige waarde van de Opdracht. Naar de mening van Opdrachtnemer is deze bepaling onredelijk. Kan Opdrachtgever overwegen in het kader van 'overige schade' in te stemmen met een limitering van de aansprakelijkheid tot een multiplier van tweemaal de jaarvergoeding, waarbij artikel 16.5 iV niet van toepassing zal zijn? 2. Opdrachtnemer factureert aan opdrachtgever wat OV-bedrijven en mobiliteitsdienstverleners bij haar in rekening hebben gebracht voor reizen / gebruik door medewerkers van Opdrachtnemer. Kan opdrachtgever er mee instemmen dat het begrip vergoeding / jaarvergoeding in het kader van het bepalen van de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid niet behelst de bedragen die opdrachtnemer bij opdrachtgever in rekening gebracht heeft ter zaken reizen en gebruik mobiliteitsdiensten? Het meetellen van die bedragen voor de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid zou wat opdrachtnemer betreft onredelijk zijn. 3. Kan Opdrachtgever ermee instemmen om de genoemde aansprakelijkheid in artikel 16.3 te beperken tot directe schade tot maximaal € 500.000,00? 4. Het lijkt erop dat Opdrachtgever, vermoedelijk door het grote aantal gestelde vragen en de bijbehorende antwoorden, de motivering van het gegeven antwoord over	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		het hoofd heeft gezien. Zou Opdrachtgever ditmaal in staat kunnen zijn om het antwoord van een duidelijke en gedetailleerde motivering te voorzien?	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	Antwoord op vraag 71	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 71. Opdrachtnemer heeft niet beoogd om een omgekeerde informatieverplichting ten aanzien van de door Opdrachtnemer aan te leveren documentatie en informatie met betrekking tot de ICT-prestatie. Wel wenst opdrachtnemer te benadrukken dat de tijdige en correcte aanlevering van informatie vanuit de Opdrachtgever ten behoeve van de uitvoering van de dienstverlening van belang is. Continue wijzigingen vanwege onjuist door de Opdrachtgever aangeleverde informatie kan een hoge administratieve druk met zich meebrengen aan de zijde van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst aldus zal worden gewijzigd in die zin dat de Opdrachtgever ervoor zal zorgdragen dat de door haar aangeleverde informatie tijdig en correct zal worden aangeleverd en dat Opdrachtnemer gerechtigd is om in geval van correcties hiervoor (administratie)kosten in rekening te brengen?	Gemeente Almere kan bevestigen dat wij ervoor zorgdragen dat de door haar geleverde informatie tijdig en correct zal worden aangeleverd. Wij gaan echter niet op voorhand akkoord met het in rekening brengen van kosten omtrent correcties.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
164	Uw antwoord op vraag 78	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van uw verduidelijking bij de vraag met referentienummer 78. Opdrachtnemer benadrukt het belang van de overeengekomen data voor zowel de primaire implementatie als de implementatie of levering van updates en upgrades. Echter, vanwege de aard van deze werkzaamheden is het in deze branche niet gebruikelijk om met fatale termijnen te werken, aangezien dit disproportionele gevolgen kan hebben. Immers, het niet behalen van deze termijnen, en de eventuele cumulatieve gevolgen daarvan, zoals de mogelijkheid tot directe ontbinding, brengt een onevenredige belasting met zich mee voor de opdrachtnemer. Kan de Opdrachtgever op basis van deze uitleg instemmen met het aanmerken van de genoemde (eind)termijnen als streeftermijnen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. De implementatietermijn kwalificeert, vanwege de gevolgen voor de bedrijfsvoering en de continuïteit van de dienstverlening, als fatale termijn. Gemeente Almere ziet geen reden om van de beantwoording op vraag 78 af te wijken. Overigens zal de Gemeente, gelet op het wederkerige belangen, niet lichtvaardig omgaan met de ontbindingsmogelijkheid.
165	Uw antwoord op vraag 63, 74 en 111	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 63, 74 en 111. Opdrachtgever begrijpt de wens van de opdrachtgever om risico's te kunnen inschatten. Opdrachtnemer wenst ook te benadrukken dat de genoemde gebruiksvoorwaarden de reguliere "vervoersvoorwaarden" zijn om gebruik te maken van een bepaald type vervoer. Deze gebruiksvoorwaarden veranderen in die zin niet iets aan de verplichtingen van opdrachtnemer om Maas-dienstverlening aan te bieden. Kunt u bevestigen dat uw antwoord op vraag 63 en 74 aldus moet worden geïnterpreteerd dat opdrachtgever accepteert dat de	Gemeente Almere accepteert dat de genoemde gebruiksvoorwaarden van toepassing zijn op de gebruikers van de mobiliteitsdienstverlening (dus de medewerkers van gemeente Almere). Zie ook het antwoord op vraag 166.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		genoemde gebruiksvoorwaarden van toepassing zijn op de daadwerkelijke uitvoering van mobiliteitsdienstverlening?	
166	N.a.v. het antwoord op vraag 60	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 38 en antwoord 60. Opdrachtnemer wenst aan te geven dat de standpunt van Opdrachtgever onbedoeld leidt tot uitsluiting van opdrachtnemers die werken op basis van een facilitatorovereenkomst met NS. Met uw antwoord op vraag 38 en vraag 60 sluit u waarschijnlijk onbedoeld partijen uit die inschrijven met een NS Business Card, op basis van een officiële facilitator agreement die zij met NS gesloten hebben. Kunt u bevestigen dat u partijen die werken op basis van een facilitator agreement met NS niet uitsluit? Achtergrond: De NS facilitator agreement legt aan facilitator (o.a.) de verplichting op om ervoor te zorgen dat NS met klant een overeenkomst sluit. Deze overeenkomst heeft vooral tot doel om product- en reisvoorwaarden door te leggen aan klant. Het is derhalve vooral een overeenkomst van formele/processuele aard, maar niet van materiële aard. De overeenkomst tussen NS en Opdrachtgever heeft derhalve niet tot doel om verantwoordelijkheden van de Opdrachtnemer te	Wij kunnen bevestigen dat Inschrijvers die werken op basis van een facilitator agreement met NS of een andere OV aanbieder niet om deze reden worden uitgesloten.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verplaatsen of te verleggen (anders dan dat vervoersdiensten door NS zelf uitgevoerd worden).	
167	Vraag 103	Wij wensen ook een langdurig partnership aan te gaan. Kunt u bevestigen dat de jaarlijkse gezamenlijke evaluatie voor beide partijen ruimte biedt om dienstverlening niet voort te zetten? Zo ja, zou u kunnen aangeven wat de procedure hiervoor is?	Gemeente Almere kan dit niet bevestigen. Enkel de opdrachtgever kan binnen de kaders de overeenkomst beëindigen. In de praktijk zal er ook altijd in overleg die mogelijkheid zijn, alleen zijn blijft gemeente Almere de beslissende factor.
168	Vraag 74	Gezien het feit dat de mobiliteitskaart binnen de scope valt en de voorwaarden van de OV-chipkaart (TLS) een vereiste zijn voor het gebruik van OV/mobiliteitskaarten is het noodzakelijk om de gebruikersvoorwaarde van TLS te accepteren. Bent u zich ervan bewust dat dit onontkombaar is en dat dit voor alle inschrijvers geldt?	Zie het antwoord op vraag 166.
169	Vraag 130	Inschrijver biedt geen leesbaar ERD (Entity Relationship Diagram) en IM (Information Model) aan als onderdeel van de inschrijving. Wel is Inschrijver bereid om de gevraagde gegevens, bij gunning, onder een NDA (non-disclosure agreement) inzichtelijk te maken voor de Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat deze aanpak acceptabel is?	Gemeente Almere gaat akkoord met de door u voorgestelde aanpak.
170	Vraag 59	Kunnen de verschillende tarieven nader worden toegelicht, specifiek in relatie tot de scenario's, doelen en typen vervoer waarvoor deze tarieven van toepassing zijn? Graag een toelichting per tarief, inclusief context en toepassingsvoorwaarden	Vergoeding voor het gebruik van je eigen auto voor dienstreizen bedraagt € 0,10 per kilometer. Als je aan één van onderstaande voorwaarden voldoet, kom je in aanmerking voor een vergoeding van € 0,35 per kilometer: -het reisdoel is niet bereikbaar met het openbaar

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			vervoer; -er is binnen een straal van 2 kilometer geen openbaar vervoer; -de reistijd van het openbaar vervoer wijkt erg af van die met de auto; -er moeten meerdere of grotere voorwerpen worden meegenomen; -minimaal drie personen maken gebruik van dezelfde auto; -je hebt een lichamelijke handicap waardoor je niet met het openbaar vervoer kunt reizen. De medewerker maakt zelf de keuze welke van de twee tarieven van toepassing zijn.
171	Vraag 108	Kunt u bevestigen dat u onder dekkende toegang ook OV-fietsen met een digitaal slot verstaat?	De OV fiets valt niet onder dekkende toegang voor Woon-werk verkeer, Het gebruik van de OV fiets voor dienstreizen is wel toegestaan.
172	Vraag 108	Kunt u bevestigen dat oplossingen waarmee werknemer voor elk (of een groot deel) van de reis(en) opnieuw een toegangsbewijs dient aan te schaffen, niet voldoen aan de standaarden die u stelt rondom gebruiksgemak?	Gemeente Almere kan dit bevestigen.
173	Vraag 66	"Wat is de reden dat de gebruiksrechten voor het mobiliteitsplatform en de kaarten afzonderlijk gefactureerd dienen te worden? Is het voldoende als het in afzonderlijke regels in één factuur (tezamen met regels voor vervoerskosten) wordt opgenomen?"	Gemeente Almere gaat hiermee niet akkoord. Het verwerken van verzamelfacturen vereist meer tijdsinspanningen van de gemeente.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
174	Vraag 96	"Hoewel we begrijpen dat deze standaarden zijn bedoeld om de toepassing van veilige en actuele protocollen en formaten te waarborgen, blijkt dat strikte naleving van alle specifieke eisen binnen deze brede set standaarden in de praktijk soms zeer uitdagend is (zoals blijkt uit de beperkte compliance bij overheidsinstanties zelf). Wij stellen daarom voor om een succesvolle penetratietest of een relevante audit te accepteren als bewijs dat de kernprincipes en de geest van de standaarden effectief zijn geïmplementeerd. Kunt u hiermee instemmen?"	Helaas blijkt uit de vraag niet wat het specifiek probleem is waardoor deze vraag ontstaat. In de aanbestedingsdocumenten staat: De Mobiliteitsservice voldoet aan de technische beveiligingsspecificaties zoals opgenomen in het overzicht met Standaarden van het Forum van Standaardisatie (zie ook NIA02; 'Pas toe leg uit' standaarden (verplicht) Forum Standaardisatie, daar waar relevant). Het gaat dus niet per sé om de gehele uitputtende lijst maar alleen om de punten die relevant zijn voor deze dienst. Bijvoorbeeld, als naar gebruikers moet kunnen worden gemaïld moet aan alle mailstandaarden worden voldaan zoals onder andere DKIM, DMARc, SPF etc. Wordt bijvoorbeeld gekeken naar VISI, die slaat op het domein Bouwen en Wonen, dus dat is uiteraard niet van toepassing op de dienstverlening die we in deze aanbesteding uitvragen. Het gaat dus voor alle duidelijkheid om de standaarden die voor deze dienst van toepassingen zijn. Kortom, er dient aan alle relevante standaarden te worden voldaan, wij kunnen geen uitzonderingen maken want dit zijn landelijk vastgestelde eisen. Als om wat voor reden dan ook (nog) niet aan een

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			bepaalde eis kan worden voldaan of u vindt dat de eis niet relevant is, dient u uit te leggen waarom ('pas toe of leg uit' standaarden).
175	Vraag 92	Begrijpt inschrijver het goed dat u ook geïnformeerd wilt worden over zaken die niet relevant zijn voor u (bijvoorbeeld onze dienstverlening in de consumentenmarkt)? Zo ja, kunt u aangeven wat in uw optiek de scope betreft indien u hieraan vasthoudt?	Het is moeilijk van tevoren te definiëren wanneer iets wel of niet relevant is. Op het moment dat er inbreuk op bijvoorbeeld het netwerk is en er wordt een klant geraakt, dan lijkt dat voor andere klanten misschien niet relevant maar het kan voor ons mogelijk reden zijn om door te vragen of eventueel preventief acties uit te zetten. Zoals aangeven, het gaat om incidenten in verband met informatiebeveiliging.
176	Vraag 89	Inschrijver begrijpt dat er een testrapport moet worden opgeleverd. Echter zijn de specificaties onduidelijk. Kunt u per onderdeel toelichten wat u precies van inschrijver verwacht?	Het antwoord op deze vraag volgt z.s.m.
177	Vraag 72	U heeft aangegeven dat de opdrachtwaarde € 90.000 op jaarbasis bedraagt. Tegelijkertijd hanteert u een maximale aansprakelijkheid van €1.25 miljoen op jaarbasis, dat is bijna 14 keer zo hoog. Zou het mogelijk zijn om te heroverwegen de aansprakelijkheidslimiet vast te stellen op een maximum €750.000, zodat we een evenwichtige risicoverdeling kunnen bereiken die zowel bescherming biedt aan de opdrachtgever als haalbaar en aantrekkelijk blijft voor de opdrachtnemer?	De aansprakelijkheid is in art 16 GIBIT beperkt in soort en hoogte. Voor persoons- en zaaksschade is gemaximaliseerd € 1,25 miljoen vanwege de implicaties die een dergelijke schade met zich mee brengt. Gelet op de aard van deze schade en de dienstverlening vinden wij de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel. De voorkoming van dergelijke schade heeft Opdrachtnemer zelf in de hand.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	Vraag 35	Het kan voorkomen dat een transportaanbieder zich terugtrekt, zoals bijvoorbeeld bij Go Sharing in nagenoeg alle steden gebeurd is in 2024. Begrijpt inschrijver het goed dat opdrachtgever verwacht dat inschrijvers in zo een geval zelf een dergelijke dienst in deze steden dient uit te rollen?	Gemeente Almere gaat er vanuit dat bij een terugtrekking van een transport aanbieder Inschrijver zorgt voor een aanvaardbaar alternatief.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
179	Architectuur NIG03	Wat wordt verstaan onder sectorale gegevens?	Indien Inschrijver verwijst naar eis NIU03, met Sectorale gegevens wordt bedoeld: de industriestandaarden voor bijvoorbeeld Financiële transacties, Facilitaire transacties, zorgtransacties.
180	Privacy NPR01a	De hoofdovereenkomst vermeldt in artikel 11 dat leverancier handelt als verwerker. Kan dit worden gewijzigd als uit overleg in een later stadium blijkt dat leverancier voor een deel van de verwerking als verwerkingsverantwoordelijke handelt?	Ja dit is mogelijk.
181	Referenties vragen 38, 60, 111 en 115	In de vragen met referenties 38 en 111 en uw antwoorden op vragen 60 en 115 geeft u aan dat u voornemens bent om de opdracht te vergunnen aan één opdrachtnemer met één overeenkomst. Kunt u bevestigen dat een opdrachtnemer die fungeert als bemiddelaar (zoals bijvoorbeeld middels een NS Facilitator overeenkomst waarbij een overeenkomst noodzakelijk is met NS buiten de aanbesteding om), de opdracht niet gegund kan krijgen?	De overeenkomst wordt gegund aan de Inschrijver op deze aanbesteding. Deze entiteit vult ook het UEA in. Zie verder het antwoord op vraag 166.
182	Referenties vragen 38, 60, 111 en 115	Met referentie naar de vragen en uw antwoorden op vragen 38 en 111 (niet akkoord) en vragen 60 en 115 (bevestigend) geeft u aan op zoek te zijn naar één opdrachtnemer die middels één overeenkomst de opdracht uitvoert. Kunt u daarmee bevestigen dat u een inschrijver die fungeert als bemiddelaar (zoals bijvoorbeeld met een NS Facilitator overeenkomst waarbij een separate overeenkomst met NS nodig is buiten de aanbesteding om), de opdracht niet gegund kan krijgen?	Zie het antwoord op vraag 181.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	Vraag 2 en 99	U geeft aan dat u ongeveer 30 auto's ter beschikking stelt aan Inschrijver voor deelbaar maken. Kunt u bevestigen dat u voor de auto's die u verwacht dat Inschrijver aanbiedt, gegeven de all-in prijs per km, de Inschrijver zelf verantwoordelijk is voor de invulling van de auto's, de aantallen, etc?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
184	Vraag 1	In uw reactie op vraag 1 geeft u aan dat u verwacht dat publiek beschikbare deelauto's reeds binnen de scope van de aanbesteding valt. Publiek beschikbare deelmobiliteit en deelauto's kennen hun eigen tariefstructuur en niet een all-in km prijs zoals in het Tariefblad is opgenomen. Kunt u bevestigen dat u voor de publiek beschikbare deelauto's de tarieven zoals zij hanteren 1-op-1 mogen worden doorbelast aan de Opdrachtgever?	Dit kunnen wij niet bevestigen. U mag enkel het tarief factureren wat u in het tarievenblad heeft opgenomen en ingediend bij uw inschrijving.
185	NIA13	Kunt u aangeven welk percentage compatibiliteit vereist is om te voldoen aan de eis dat de Mobiliteitsservice geschikt is voor gebruik door medewerkers met een beperking en voldoet aan de WCAG 2.0-standaard? Daarnaast, wordt een plan om volledige compatibiliteit binnen één jaar te realiseren ook als voldoende beschouwd?	Gemeente Almere blijft bij haar eis zoals geformuleerd in eis NIA13
186	NIA08	Kunt u verduidelijken wat het doel is van de eis dat de Mobiliteitsservice werkt met huidige en toekomstige versies van MS365 Apps for Enterprise? Heeft dit betrekking op integratie, compatibiliteit, of een ander specifiek aspect?	Dit heeft betrekking op de compatibiliteit met MS365 voor bijvoorbeeld het downloaden van gegevens naar Excel.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
187	Generiek	Wanneer in de documentatie wordt gesproken over 'functioneel beheer', kan dit ook worden geïnterpreteerd als het leveren van een servicedesk en/of het afhandelen van tickets namens functioneel beheer? Indien nee, kunt u toelichten waarom niet?	Gemeente Almere verwacht dat Inschrijver een Helpdesk biedt die voldoet aan de gestelde eisen (2.15 functioneel beheer generiek). Interpretatie van Inschrijver is juist, indien met "Servicedesk" bedoeld wordt "Helpdesk".
155	Offerteaanvraag 2.3	Het aantal gerenommeerde aanbieders voor deelvervoer / deelbaar maken van het eigen wagenpark is gering. Voor elke onderneming geldt dat deze maar één inschrijving mag doen, hetzij als hoofdaannemer dan wel als onderaannemer. Dit beperkt hoofdaannemers om te kiezen voor hun vaste partner in deelvervoer en legt een beperking op in het aantal inschrijvers. Zou u daarom willen toestaan dat onderaannemers mogen inschrijven met meerdere hoofdaannemers? Zo niet, graag een uitleg van uw bezwaar.	Gemeente Almere gaat hiermee niet akkoord. Hoewel we uw overwegingen begrijpen houden wij vast aan de bepaling in de Offerteaanvraag. Hierdoor borgen we de gelijkheid tussen inschrijvers, bevorderen we eerlijke concurrentie en we strategische prijsaanbiedingen.
156	Deelvervoer	Heeft de opdrachtgever de voorkeur om zowel de openbare deelauto's als de deelauto's exclusief op locaties van Gemeente Almere te kunnen reserveren en openen/sluiten met dezelfde app?	Ja dit is correct. Zowel de openbare deelauto's als de deelauto's die exclusief worden ingezet op locaties van gemeente Almere dienen met dezelfde app in gebruik te kunnen worden genomen. Zie ook het antwoord op vraag 136 uit Nvl I.
157	Deelvervoer	Wat bedoelt opdrachtgever met ter beschikking gestelde auto's? Zijn dit extra auto's exclusief voor Gemeente Almere of zijn dit auto's op openbare locaties waar medewerkers toegang tot krijgen?	Dit zijn voertuigen exclusief toegewezen aan de gemeente Almere.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
158	NVI1 35	U geeft aan dat de service te allen tijde beschikbaar moet zijn, ook als dit buiten macht opdrachtnemer ligt. Leverancier kan echter niet verantwoordelijk gehouden worden voor bijvoorbeeld een trein die niet rijdt door een storing. Gaat u ermee akkoord dat deze eis uitsluitend betrekking heeft op de service waarop leverancier direct invloed heeft?	Met service doelt gemeente Almere op de Mobiliteitsservice oftewel de kaart/app. Deze dient beschikbaar te zijn conform de gestelde eisen. Het gaat dus niet om het daadwerkelijke vervoer (bijvoorbeeld de trein uit uw voorbeeld).
159	NVI1 31	U geeft aan dat er bij een woon-werk reis een keuze gemaakt moet worden tussen het gebruik van OV of een vergoeding voor het gebruik van eigen vervoer. Bij een combinatie (ketenreis) moet de medewerker een keuze maken welke kosten de medewerker vergoed wil hebben; bijvoorbeeld op de fiets naar het station en dan met de trein naar de werklocatie. OV reizen komen niet real-time binnen bij leverancier. Als dit net rond de periode is dat het salarisbestand voor opdrachtgever gemaakt wordt, kan er geen controle uitgevoerd kan worden of een medewerker een OV reis heeft gemaakt en op dezelfde dag een reis met eigen vervoer heeft opgevoerd. Die controle zal dus altijd in de maand daaropvolgend plaatsvinden. Kunt u aangeven of dit een werkbare oplossing is? Of welk alternatief u ziet?	Gemeente Almere vindt dit een acceptabele oplossing. De gemeente verwacht echter wel dat deze controle ook achteraf gemaakt kan worden (dus na de salarisbetaling) zie ook FRAP003.
160	N.a.v. uw antwoord op vraag 47	Mede vanuit het principe van dataminimalisatie hebben wij het beleid om geen privé-mailadressen te verwerken. Gaat u ermee akkoord dat de verwerking pas start (inclusief het bestellen van een mobiliteitskaart), zodra het zakelijke mailadres gedeeld is?	Gemeente Almere gaat hier niet mee akkoord omdat het privé emailadres noodzakelijk is wanneer het zakelijk emailadres nog niet geactiveerd is. Deze kunnen overschreven worden wanneer het zakelijk emailadres geactiveerd is.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
161	Antwoord op vraag 152	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op vraag met referentienummer 152. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer uw antwoord goed heeft begrepen dat met het sluiten van de overeenkomst, aan Opdrachtnemer de toestemming zal worden gegeven om de persoonsgegevens door te geven aan de desbetreffende mobiliteitsverleners?	Indien de desbetreffende mobiliteitsverleners als sub verwerker optreden voor de opdrachtnemer zal in de verwerkersovereenkomst toestemming worden verleend.
162	Uw antwoord op vraag 72	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 72 en heeft daar nog een aantal vragen bij om het antwoord en het risico beter te kunnen beoordelen. 1. Voor Opdrachtnemer is het onduidelijk op welke wijze de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel is met betrekking tot omvang, aard en duur. De Gids Proportionaliteit hanteert als uitgangspunt een gebruikelijke multiplier (percentage) en een gangbare termijn, waarbij deze doorgaans niet langer is dan één jaar. Artikel 16.4 van de GIBT stelt in geval van 'overige schade' de maximale aansprakelijkheid per jaar vast op viermaal de jaarvergoeding. Gezien de initiële looptijd van de Overeenkomst vier (4) jaar bedraagt, komt de in artikel 16.4 genoemde aansprakelijkheidslimiet overeen met de volledige waarde van de Opdracht. Naar de mening van Opdrachtnemer is deze bepaling onredelijk. Kan Opdrachtgever overwegen in het kader van 'overige schade' in te stemmen met een limitering van de aansprakelijkheid tot een multiplier van tweemaal de jaarvergoeding, waarbij artikel 16.5 iV niet van toepassing zal zijn?	Ad1. De gemeente is van mening dat de aansprakelijkheidsbepaling vanwege de kopping, de Jaarvergoeding en de maximalisatie proportioneel is. Naast de Gibit is het Burgerlijk Wetboek ook van toepassing, waaronder de regels over causaliteit. De aansprakelijkheid is derhalve ook nog beperkt door de kaders van het Burgerlijk Wetboek. De gemeente gaat niet akkoord met een multiplier van tweemaal de Jaarvergoeding. Verder gaat de gemeente, gezien de mogelijke implicaties van de aldaar genoemde schadeposten, ook niet akkoord met het uitsluiten van artikel 16.5. Ad2: De gemeente gaat hier niet mee akkoord, omdat zij geen zicht heeft op hetgeen Opdrachtnemer factureert aan andere dienstverleners. Ad3: De gemeente kan hier niet mee instemmen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		2. Opdrachtnemer factureert aan opdrachtgever wat OV-bedrijven en mobiliteitsdienstverleners bij haar in rekening hebben gebracht voor reizen / gebruik door medewerkers van Opdrachtnemer. Kan opdrachtgever er mee instemmen dat het begrip vergoeding / jaarvergoeding in het kader van het bepalen van de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid niet behelst de bedragen die opdrachtnemer bij opdrachtgever in rekening gebracht heeft ter zaken reizen en gebruik mobiliteitsdiensten? Het meetellen van die bedragen voor de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid zou wat opdrachtnemer betreft onredelijk zijn. 3. Kan Opdrachtgever ermee instemmen om de genoemde aansprakelijkheid in artikel 16.3 te beperken tot directe schade tot maximaal € 500.000,00? 4. Het lijkt erop dat Opdrachtgever, vermoedelijk door het grote aantal gestelde vragen en de bijbehorende antwoorden, de motivering van het gegeven antwoord over het hoofd heeft gezien. Zou Opdrachtgever ditmaal in staat kunnen zijn om het antwoord van een duidelijke en gedetailleerde motivering te voorzien?	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	Antwoord op vraag 71	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 71. Opdrachtnemer heeft niet beoogd om een omgekeerde informatieverplichting ten aanzien van de door Opdrachtnemer aan te leveren documentatie en informatie met betrekking tot de ICT-prestatie. Wel wenst opdrachtnemer te benadrukken dat de tijdige en correcte aanlevering van informatie vanuit de Opdrachtgever ten behoeve van de uitvoering van de dienstverlening van belang is. Continue wijzigingen vanwege onjuist door de Opdrachtgever aangeleverde informatie kan een hoge administratieve druk met zich meebrengen aan de zijde van Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst aldus zal worden gewijzigd in die zin dat de Opdrachtgever ervoor zal zorgdragen dat de door haar aangeleverde informatie tijdig en correct zal worden aangeleverd en dat Opdrachtnemer gerechtigd is om ingeval van correcties hiervoor (administratie)kosten in rekening te brengen?	Gemeente Almere kan bevestigen dat wij ervoor zorgdragen dat de door haar geleverde informatie tijdig en correct zal worden aangeleverd. Wij gaan echter niet op voorhand akkoord met het in rekening brengen van kosten omtrent correcties.
164	Uw antwoord op vraag 78	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van uw verduidelijking bij de vraag met referentienummer 78. Opdrachtnemer benadrukt het belang van de overeengekomen data voor zowel de primaire implementatie als de implementatie of levering van updates en upgrades. Echter, vanwege de aard van deze werkzaamheden is het in deze branche niet gebruikelijk om met fatale termijnen te werken, aangezien dit disproportionele gevolgen kan hebben. Immers, het niet behalen van deze termijnen, en de eventuele cumulatieve	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. De implementatietermijn kwalificeert, vanwege de gevolgen voor de bedrijfsvoering en de continuïteit van de dienstverlening, als fatale termijn. Gemeente Almere ziet geen reden om van de beantwoording op vraag 78 af te wijken. Overigens zal de Gemeente, gelet op het wederkerige belangen, niet lichtvaardig omgaan met de ontbindingsmogelijkheid.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		gevolgen daarvan, zoals de mogelijkheid tot directe ontbinding, brengt een onevenredige belasting met zich mee voor de opdrachtnemer. Kan de Opdrachtgever op basis van deze uitleg instemmen met het aanmerken van de genoemde (eind)termijnen als streeftermijnen?	
165	Uw antwoord op vraag 63, 74 en 111	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 63, 74 en 111. Opdrachtgever begrijpt de wens van de opdrachtgever om risico's te kunnen inschatten. Opdrachtnemer wenst ook te benadrukken dat de genoemde gebruiksvoorwaarden de reguliere "vervoersvoorwaarden" zijn om gebruik te maken van een bepaald type vervoer. Deze gebruiksvoorwaarden veranderen in die zin niet iets aan de verplichtingen van opdrachtnemer om Maas-dienstverlening aan te bieden. Kunt u bevestigen dat uw antwoord op vraag 63 en 74 aldus moet worden geïnterpreteerd dat opdrachtgever accepteert dat de genoemde gebruiksvoorwaarden van toepassing zijn op de daadwerkelijke uitvoering van mobiliteitsdienstverlening?	Gemeente Almere accepteert dat de genoemde gebruiksvoorwaarden van toepassing zijn op de gebruikers van de mobiliteitsdienstverlening (dus de medewerkers van gemeente Almere). Zie ook het antwoord op vraag 166.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
166	N.a.v. het antwoord op vraag 60	Opdrachtnemer heeft kennis genomen van het antwoord op de vraag met referentienummer 38 en antwoord 60. Opdrachtnemer wenst aan te geven dat de standpunt van Opdrachtgever onbedoeld leidt tot uitsluiting van opdrachtnemers die werken op basis van een facilitatorovereenkomst met NS. Met uw antwoord op vraag 38 en vraag 60 sluit u waarschijnlijk onbedoeld partijen uit die inschrijven met een NS Business Card, op basis van een officiële facilitator agreement die zij met NS gesloten hebben. Kunt u bevestigen dat u partijen die werken op basis van een facilitator agreement met NS niet uitsluit? Achtergrond: De NS facilitator agreement legt aan facilitator (o.a.) de verplichting op om ervoor te zorgen dat NS met klant een overeenkomst sluit. Deze overeenkomst heeft vooral tot doel om product- en reisvoorwaarden door te leggen aan klant. Het is derhalve vooral een overeenkomst van formele/processuele aard, maar niet van materiële aard. De overeenkomst tussen NS en Opdrachtgever heeft derhalve niet tot doel om verantwoordelijkheden van de Opdrachtnemer te verplaatsen of te verleggen (anders dan dat vervoersdiensten door NS zelf uitgevoerd worden).	Wij kunnen bevestigen dat Inschrijvers die werken op basis van een facilitator agreement met NS of een andere OV aanbieder niet om deze reden worden uitgesloten.
167	Vraag 103	Wij wensen ook een langdurig partnership aan te gaan. Kunt u bevestigen dat de jaarlijkse gezamenlijke evaluatie voor beide partijen ruimte biedt om dienstverlening niet voort te zetten? Zo ja, zou u kunnen aangeven wat de procedure hiervoor is?	Gemeente Almere kan dit niet bevestigen. Enkel de opdrachtgever kan binnen de kaders de overeenkomst beëindigen. In de praktijk zal er ook altijd in overleg die mogelijkheid zijn, alleen zijn blijft gemeente Almere de beslissende factor.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
168	Vraag 74	Gezien het feit dat de mobiliteitskaart binnen de scope valt en de voorwaarden van de OV-chipkaart (TLS) een vereiste zijn voor het gebruik van OV/mobiliteitskaarten is het noodzakelijk om de gebruikersvoorwaarde van TLS te accepteren. Bent u zich ervan bewust dat dit onontkombaar is en dat dit voor alle inschrijvers geldt?	Zie het antwoord op vraag 166.
169	Vraag 130	Inschrijver biedt geen leesbaar ERD (Entity Relationship Diagram) en IM (Information Model) aan als onderdeel van de inschrijving. Wel is Inschrijver bereid om de gevraagde gegevens, bij gunning, onder een NDA (non-disclosure agreement) inzichtelijk te maken voor de Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat deze aanpak acceptabel is?	Gemeente Almere gaat akkoord met de door u voorgestelde aanpak.
170	Vraag 59	Kunnen de verschillende tarieven nader worden toegelicht, specifiek in relatie tot de scenario's, doelen en typen vervoer waarvoor deze tarieven van toepassing zijn? Graag een toelichting per tarief, inclusief context en toepassingsvoorwaarden	Vergoeding voor het gebruik van je eigen auto voor dienstreizen bedraagt € 0,10 per kilometer. Als je aan één van onderstaande voorwaarden voldoet, kom je in aanmerking voor een vergoeding van € 0,35 per kilometer: -het reisdoel is niet bereikbaar met het openbaar vervoer; -er is binnen een straal van 2 kilometer geen openbaar vervoer; -de reistijd van het openbaar vervoer wijkt erg af van die met de auto; -er moeten meerdere of grotere voorwerpen worden meegenomen; -minimaal drie personen maken gebruik van dezelfde auto;

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			-je hebt een lichamelijke handicap waardoor je niet met het openbaar vervoer kunt reizen. De medewerker maakt zelf de keuze welke van de twee tarieven van toepassing zijn.
171	Vraag 108	Kunt u bevestigen dat u onder dekkende toegang ook OV-fietsen met een digitaal slot verstaat?	De OV fiets valt niet onder dekkende toegang voor Woon-werk verkeer, Het gebruik van de OV fiets voor dienstreizen is wel toegestaan.
172	Vraag 108	Kunt u bevestigen dat oplossingen waarmee werknemer voor elk (of een groot deel) van de reis(en) opnieuw een toegangsbewijs dient aan te schaffen, niet voldoen aan de standaarden die u stelt rondom gebruiksgemak?	Gemeente Almere kan dit bevestigen.
173	Vraag 66	"Wat is de reden dat de gebruiksrechten voor het mobiliteitsplatform en de kaarten afzonderlijk gefactureerd dienen te worden? Is het voldoende als het in afzonderlijke regels in één factuur (tezamen met regels voor vervoerskosten) wordt opgenomen?"	Gemeente Almere gaat hiermee niet akkoord. Het verwerken van verzamelfacturen vereist meer tijdsinspanningen van de gemeente.
174	Vraag 96	"Hoewel we begrijpen dat deze standaarden zijn bedoeld om de toepassing van veilige en actuele protocollen en formaten te waarborgen, blijkt dat strikte naleving van alle specifieke eisen binnen deze brede set standaarden in de praktijk soms zeer uitdagend is (zoals blijkt uit de beperkte compliance bij overheidsinstanties zelf). Wij stellen daarom voor om een succesvolle penetratietest of een relevante audit te accepteren als bewijs dat de	Helaas blijkt uit de vraag niet wat het specifiek probleem is waardoor deze vraag ontstaat. In de aanbestedingsdocumenten staat: De Mobiliteitsservice voldoet aan de technische beveiligingsspecificaties zoals opgenomen in het overzicht met Standaarden van het Forum van Standaardisatie (zie ook NIA02; 'Pas toe leg uit' standaarden (verplicht) Forum Standaardisatie, daar

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		kernprincipes en de geest van de standaarden effectief zijn geïmplementeerd. Kunt u hiermee instemmen?"	waar relevant). Het gaat dus niet per sé om de gehele uitpunttende lijst maar alleen om de punten die relevant zijn voor deze dienst. Bijvoorbeeld, als naar gebruikers moet kunnen worden gemaïld moet aan alle mailstandaarden worden voldaan zoals onder andere DKIM, DMARc, SPF etc. Wordt bijvoorbeeld gekeken naar VISI, die slaat op het domein Bouwen en Wonen, dus dat is uiteraard niet van toepassing op de dienstverlening die we in deze aanbesteding uitvragen. Het gaat dus voor alle duidelijkheid om de standaarden die voor deze dienst van toepassingen zijn. Kortom, er dient aan alle relevante standaarden te worden voldaan, wij kunnen geen uitzonderingen maken want dit zijn landelijk vastgestelde eisen. Als om wat voor reden dan ook (nog) niet aan een bepaalde eis kan worden voldaan of u vindt dat de eis niet relevant is, dient u uit te leggen waarom ('pas toe of leg uit' standaarden).
175	Vraag 92	Begrijpt inschrijver het goed dat u ook geïnformeerd wilt worden over zaken die niet relevant zijn voor u (bijvoorbeeld onze dienstverlening in de consumentenmarkt)? Zo ja, kunt u aangeven wat in uw optiek de scope betreft indien u hieraan vasthoudt?	Het is moeilijk van tevoren te definiëren wanneer iets wel of niet relevant is. Op het moment dat er inbreuk op bijvoorbeeld het netwerk is en er wordt een klant geraakt, dan lijkt dat voor andere klanten misschien niet relevant maar het kan voor ons mogelijk reden zijn om door te vragen of eventueel preventief acties

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			uit te zetten. Zoals aangeven, het gaat om incidenten in verband met informatiebeveiliging.
176	Vraag 89	Inschrijver begrijpt dat er een testrapport moet worden opgeleverd. Echter zijn de specificaties onduidelijk. Kunt u per onderdeel toelichten wat u precies van inschrijver verwacht?	Het antwoord op deze vraag volgt z.s.m.
177	Vraag 72	U heeft aangegeven dat de opdrachtwaarde € 90.000 op jaarbasis bedraagt. Tegelijkertijd hanteert u een maximale aansprakelijkheid van €1.25 miljoen op jaarbasis, dat is bijna 14 keer zo hoog. Zou het mogelijk zijn om te heroverwegen de aansprakelijkheidslimiet vast te stellen op een maximum €750.000, zodat we een evenwichtige risicoverdeling kunnen bereiken die zowel bescherming biedt aan de opdrachtgever als haalbaar en aantrekkelijk blijft voor de opdrachtnemer?	De aansprakelijkheid is in art 16 GIBIT beperkt in soort en hoogte. Voor persoons- en zaaksschade is gemaximaliseerd € 1,25 miljoen vanwege de implicaties die een dergelijke schadepost met zich mee brengt. Gelet op de aard van deze schadepost en de dienstverlening vinden wij de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel. De voorkoming van dergelijke schade heeft Opdrachtnemer zelf in de hand.
178	Vraag 35	Het kan voorkomen dat een transportaanbieder zich terugtrekt, zoals bijvoorbeeld bij Go Sharing in nagenoeg alle steden gebeurd is in 2024. Begrijpt inschrijver het goed dat opdrachtgever verwacht dat inschrijvers in zo een geval zelf een dergelijke dienst in deze steden dient uit te rollen?	Gemeente Almere gaat er vanuit dat bij een terugtrekking van een transport aanbieder Inschrijver zorgt voor een aanvaardbaar alternatief.
179	Architectuur NIG03	Wat wordt verstaan onder sectorale gegevens?	Indien Inschrijver verwijst naar eis NIU03, met Sectorale gegevens wordt bedoeld: de industriestandaarden voor bijvoorbeeld Financiële transacties, Facilitaire transacties, zorgtransacties.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
180	Privacy NPR01a	De hoofdovereenkomst vermeldt in artikel 11 dat leverancier handelt als verwerker. Kan dit worden gewijzigd als uit overleg in een later stadium blijkt dat leverancier voor een deel van de verwerking als verwerkingsverantwoordelijke handelt?	Ja dit is mogelijk.
181	Referenties vragen 38, 60, 111 en 115	In de vragen met referenties 38 en 111 en uw antwoorden op vragen 60 en 115 geeft u aan dat u voornemens bent om de opdracht te vergunnen aan één opdrachtnemer met één overeenkomst. Kunt u bevestigen dat een opdrachtnemer die fungeert als bemiddelaar (zoals bijvoorbeeld middels een NS Facilitator overeenkomst waarbij een overeenkomst noodzakelijk is met NS buiten de aanbesteding om), de opdracht niet gegund kan krijgen?	De overeenkomst wordt gegund aan de Inschrijver op deze aanbesteding. Deze entiteit vult ook het UEA in. Zie verder het antwoord op vraag 166.
182	Referenties vragen 38, 60, 111 en 115	Met referentie naar de vragen en uw antwoorden op vragen 38 en 111 (niet akkoord) en vragen 60 en 115 (bevestigend) geeft u aan op zoek te zijn naar één opdrachtnemer die middels één overeenkomst de opdracht uitvoert. Kunt u daarmee bevestigen dat u een inschrijver die fungeert als bemiddelaar (zoals bijvoorbeeld met een NS Facilitator overeenkomst waarbij een separate overeenkomst met NS nodig is buiten de aanbesteding om), de opdracht niet gegund kan krijgen?	Zie het antwoord op vraag 181.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	Vraag 2 en 99	U geeft aan dat u ongeveer 30 auto's ter beschikking stelt aan Inschrijver voor deelbaar maken. Kunt u bevestigen dat u voor de auto's die u verwacht dat Inschrijver aanbiedt, gegeven de all-in prijs per km, de Inschrijver zelf verantwoordelijk is voor de invulling van de auto's, de aantallen, etc?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
184	Vraag 1	In uw reactie op vraag 1 geeft u aan dat u verwacht dat publiek beschikbare deelauto's reeds binnen de scope van de aanbesteding valt. Publiek beschikbare deelmobiliteit en deelauto's kennen hun eigen tariefstructuur en niet een all-in km prijs zoals in het Tariefblad is opgenomen. Kunt u bevestigen dat u voor de publiek beschikbare deelauto's de tarieven zoals zij hanteren 1-op-1 mogen worden doorbelast aan de Opdrachtgever?	Dit kunnen wij niet bevestigen. U mag enkel het tarief factureren wat u in het tarievenblad heeft opgenomen en ingediend bij uw inschrijving.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
185	NIA13	Kunt u aangeven welk percentage compatibiliteit vereist is om te voldoen aan de eis dat de Mobiliteitsservice geschikt is voor gebruik door medewerkers met een beperking en voldoet aan de WCAG 2.0-standaard? Daarnaast, wordt een plan om volledige compatibiliteit binnen één jaar te realiseren ook als voldoende beschouwd?	Gemeente Almere blijft bij haar eis zoals geformuleerd in eis NIA13
186	NIA08	Kunt u verduidelijken wat het doel is van de eis dat de Mobiliteitsservice werkt met huidige en toekomstige versies van MS365 Apps for Enterprise? Heeft dit betrekking op integratie, compatibiliteit, of een ander specifiek aspect?	Dit heeft betrekking op de compatibiliteit met MS365 voor bijvoorbeeld het downloaden van gegevens naar Excel.
187	Generiek	Wanneer in de documentatie wordt gesproken over 'functioneel beheer', kan dit ook worden geïnterpreteerd als het leveren van een servicedesk en/of het afhandelen van tickets namens functioneel beheer? Indien nee, kunt u toelichten waarom niet?	Gemeente Almere verwacht dat Inschrijver een Helpdesk biedt die voldoet aan de gestelde eisen (2.15 functioneel beheer generiek). Interpretatie van Inschrijver is juist, indien met "Servicedesk" bedoeld wordt "Helpdesk".