

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
194	Vraag 84 Bijlage 3 B PVE ICT	Voor welke oplossing is deze vraag van toepassing? Opdrachtgever gaat naar verwachting geen openbare website van opdrachtnemer gebruiken, is deze eis dan relevant?	Hier geldt: alleen idien van toepassing.
195	Vraag 55	U geeft aan dat de inschrijfprijs, gebaseerd op enkel de opslag per uur, voldoende is, aangezien de kostprijs is vastgelegd in de cao HBO. Inschrijver is het hier niet mee eens. Er zijn namelijk meerdere kostprijsfactoren die per uitzendbureau kunnen verschillen, zoals kosten bij ziekte in dienst, leegloop, ERD ZW, ERD WGA, opbouw transitievergoeding, etc. Het toepassen van deze methodiek betekent dat de prijs niet inzichtelijk is. Hiermee loopt u ook het risico meer te betalen omdat enkel de opslag wordt meegenomen in de wegjng. Om volledige transparantie te waarborgen en het risico te vermijden dat de aanbesteding ongeldig wordt verklaard, is het essentieel dat de kostprijs wordt uitgevraagd. Wij verzoeken u daarom de kostprijsopbouw toe te voegen aan het prijzenblad. Kunt u dit verwerken? Zo niet, waarom niet?	Fontys zal de kostprijsopbouw niet uitvragen. Fontys krijgt dan, indien klopt wat u aangeeft, verschillende kostprijsfactoren én verschillende nominale marges, waar Fontys, vanuit het oogpunt van transparantie, juist niet mee willen werken. Uw zorgen over ons prijsmodel en de mogelijk verschillen in kostprijzen wordt door meer partijen gedeeld. Fontys publiceert derhalve in de bijlage de actuele kostprijsfactoren. Dit is dan een vaststaand gegeven voor alle inschrijvers op basis waarvan u uw nominale marge bepaalt. Mocht u zelf andere kostprijsfactoren hanteren, kunt u deze verdisconteren in de te offreren nominale marge. Zie bijlage.
196	Overeenkomst Artikel 4.1 vraag 15	Uit het antwoord van vraag 15 in de Nvl maken we op dat u niet bereid bent de voorgestelde aanvulling op te nemen. Uit het antwoord maken we ook op dat aansprakelijkheid en vrijwaring wel het gevolg is van schending door Opdrachtnemer. Dit blijkt echter niet zo duidelijk uit het geformuleerde artikel 4.1. Om die reden stellen we voor in de eerste zin na “uit hoofde van schending van deze (en aanverwante) regelgeving “op te nemen ”door Opdrachtnemer”. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Akkoord om op te nemen "door Opdrachtnemer" waarbij Fontys er op wijst dat schending van deze regelgeving door Opdrachtnemer ook kan inhouden dat Opdrachtnemer verantwoordelijk wordt gehouden voor schending van de regelgeving door diens eigen Opdrachtnemer(s). Precies zoals de ketenaansprakelijkheid is bedoeld.

197	algemene inkoopvoorwaarden Artikel 11 vraag	In antwoord op vraag 8 geeft u aan dat niet nodig is om de voor om de voorgestelde toevoeging op te nemen omdat genoemde wetsartikelen dit al regelen. In de aanbestedingstukken staan meerdere artikelen opgenomen waarin zaken zijn bepaald die tevens bij wet geregeld zijn. Het is ons voor niet duidelijk waarom u daartoe in dat geval dan niet bereid bent? Bent u bereid om uw beslissing te heroverwegen en het navolgende artikel op te nemen in de overeenkomst? Zo niet, waarom niet? “Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de uitzendkrachten in overeenstemming met artikel 7:658 lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. Opdrachtgever is ten aanzien van de uitzendkracht verantwoordelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen.”	Akkoord om op te nemen dat Opdrachtgever zich ten aanzien van de uitzendkrachten gedraagt in overeenstemming met artikel 7:658 lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. Opdrachtgever is ten aanzien van de uitzendkracht verantwoordelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen.
198	Vraag 89	U geeft aan dat de opdrachtnemer het systeem per 1 januari 2026 moet hebben aangepast, zodat de opslag per uur separaat op de factuur wordt vermeld. De opdrachtnemer kan niet aan deze eis voldoen, maar kan wel een onderbouwing in Excel aanleveren ter controle en transparantie. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
199	NVI 64	In het antwoord op vraag 64 geeft u aan dat surveillanten 10 minuten voor aanvang aanwezig moeten zijn. Hoe ziet u deze gewijzigde eis in combinatie met subgunningscriterium 2? Hierbij zijn twee surveillanten een halfuur van tevoren niet op komen dagen. Dienen wij bij deze casus fictief uit te gaan van een halfuur?	U dient er van uit te gaan dat vlak voor aanvang (< 10 minuten), twee surveillanten niet op zijn komen dagen. Hoe gaat u hiermee om?
200	NVI 172	De bijlagen waarnaar u verwijst, zijn niet toegevoegd in TenderNed. Kunt u dit alsnog doen?	Akkoord zie bijlage.
201	NVI 48	U geeft aan geen wachtkamerovereenkomst te willen toepassen. Hoe gaat u ermee om indien de winnende partij binnen 1 jaar geen geldig ISO27001 certificaat heeft? In het geval van een wachtkamerovereenkomst, kunt u dan terugvallen op de partij die op plek nummer 2 is geëindigd.	Klopt. In dat geval wordt een nieuwe aanbesteding doorlopen en gepubliceerd.

202 NvI 55 + 135	In vraag 55 en 135 geeft u aan de score op prijs enkel te baseren op de nominale marge en dat de kostprijs vast ligt in de cao of wet. Er zijn inderdaad aantal componenten welke vastliggen in de CAO of wet en welke dus voor iedere inschrijver hetzelfde dienen te zijn, zoals vakantiedagen, feestdagen, WW, etc. Daarnaast zijn er echter een aantal componenten in de kostprijs welke bedrijfsspecifiek zijn, zoals ZW-flex en pensioen. Kunt u bevestigen dat wij onze eigen bedrijfsspecifieke kostprijs mogen hanteren voor deze onderdelen in de loonsomopbouw?	Zie antwoord vraag 195
203 NvI – 64	U geeft aan dat de eis wordt aangepast en dat de surveillant 10 minuten voor aanvang aanwezig moet zijn voor een kort werkinstructie. Bent u op de hoogte van de uitspraak van de Hoge Raad van 13 september 2024, waarin – kortgezegd – werd geoordeeld dat de tijd die medewerker verplicht eerder aanwezig moet zijn kan kwalificeren als werktijd/arbeidstijd? In dat geval kan een recht op loon bestaan. Het lijkt ons niet meer dan redelijk dat Opdrachtgever de kosten daarvan draagt. Is Opdrachtnemer gerechtigd om eventuele kosten daarvan aan Opdrachtgever door te factureren?	De surveillant dient tijdig aanwezig te zijn en in de planning wordt rekening gehouden met te geven instructies die als werktijd worden gezien.
204 NvI I – 8	U geeft in uw antwoord aan dat artikel 11 van de algemene inkoopvoorwaarden ziet op de verhouding Opdrachtgever jegens Fontys. Fontys is Opdrachtgever. Klopt het dat u hier Opdrachtnemer i.p.v. Opdrachtgever heeft bedoeld?	Ja dat klopt dat moet Opdrachtnemer zijn.
205 Bijlage A referentieverklaring	In bijlage A vraagt u naar de 'Opdrachtwaarde totale opdracht' en 'Opdrachtwaarde voor Inschrijver(s)'. 1a. Bedoelt u dat we de opdrachtwaarde twee keer moeten invullen als de inschrijver de opdracht volledig zelf uitvoert, dus twee keer dezelfde waarde? Klopt dit? 1b. Met 'totale opdrachtwaarde', doelt u dan op de daadwerkelijk gefactureerde waarde? Zo niet, kunt u dan verduidelijken wat u precies verwacht dat we hier invullen?	1a) Ja. 1b) Daadwerkelijk gefactureerde waarde.

206 NVI 1 vraag 31 vervolgvraag	In paragraaf 7.2.2. 'Eisen beroepsbekwaamheid en technische bekwaamheid – Referenties' wordt gesproken over referenties, terwijl er maar één kerncompetentie is gevraagd en gedeeld met de inschrijver, namelijk: • Kerncompetentie 1: Surveillanten: De inschrijver heeft ervaring met het leveren en uitzenden van minimaal 75 surveillanten en het beheren van de surveillantenpool binnen één onderwijsinstelling. De inschrijver gaat ervan uit dat het gebruik van meervoud een typfout is, en dat er slechts één referentie voor deze kerncompetentie vereist is. Klopt dit?	Klopt moet enkelvoud zijn dus referentie.
207 NVI vervolgvraag 55 en 135	In uw antwoord op vraag 55 en 135 geeft u aan dat u enkel een nominale marge wenst en geen omrekenfactor. Tevens geeft u aan dat de kostprijs (inclusief lonen) vastligt in de cao hbo en ABU/NBBU. Wij hebben hierover een aanvullende vraag: Volgens de HBO CAO hebben uitzendkrachten recht op een gelijkwaardig pensioen als vaste medewerkers (artikel B-4). Niet alle uitzendpartijen kunnen echter het ABP-pensioen aanbieden. Om het risico van marktsmalling en/of ongelijk speelveld te voorkomen, is in de CAO het STIPP pluspensioen vanaf dag één opgenomen, samen met een toeslag van 7% op het loon. Uitzendpartijen verwerken deze toeslag van 7% echter separaat in het kostenblok, waardoor deze toeslag per gewerkt uur afzonderlijk wordt gefactureerd. Wij gaan ervan uit dat u akkoord bent met deze werkwijze. Want als dit niet het geval zou zijn dit namelijk kunnen leiden tot een ongelijk speelveld, aangezien uitzendpartijen verplicht zijn deze toeslag op te nemen in de marge. Dit zou resulteren in een vergelijking van appels met peren, omdat de enkele uitzendpartij die het ABP-pensioen aanbieden deze toeslag niet in de marge hoeven op te nemen. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Zie antwoord vraag 195
208 Vraag 107 NVI 1	Dank voor uw reactie. Het was niet de intentie van onze vraag om heel artikel 17.2 buiten toepassing te laten verklaren, de vraag richtte zich vooral op artikel 17.2 sub j. We verzoeken u vriendelijk uw antwoord in dat kader te heroverwegen.	Niet akkoord.

209 Vraag 109 NVI 1

In uw antwoord op vraag 141 geeft u aan dat de boetebepaling buiten toepassing zal worden verklaard- mogen we aannemen dat antwoord 141 leidend is? Zo nee, dan wijzen we u graag op het volgende. Opdrachtnemer is als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de boete per incident te beperken tot een maximum van € 10.000,-- en € 100.000,-- per kalenderjaar. Bent u bereid om daarmee akkoord te gaan? Zo nee, dan vernemen we graag waarom niet.

Ja, Fontys is bereid om de boetebepaling uit artikel 14.8 te schrappen.

210 Vraag 112 NVI 1

Het is voor (onderdelen van) beursgenoteerde ondernemingen een wettelijke verplichting een effectief risicobeleid te voeren, waarbij het beperken van aansprakelijkheid een veelgebruikt middel is. Ook de Gids Proportionaliteit geeft aan dat de aanbestedende dienst geen onbeperkte aansprakelijkheid van haar opdrachtnemers mag verwachten. In dat kader verzoeken we u vriendelijk uw antwoord te heroverwegen. Indien u niet akkoord kunt gaan met ons verzoek, vernemen we graag uw motivering.

Het gaat hier om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens derden jegens wie de Opdrachtnemer inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer door het schenden van diens verplichtingen uit de AVG en dus niet jegens Fontys.

211 Vraag 113 NVI 1

Wordt dit ook verwerkt in de overeenkomst? Kunt u daarnaast nog antwoorden op het eerste deel van onze vraag, nl het verzoek mbt het nuanceren tot toerekenbare tekortkomingen?

Toerekenbare tekortkoming wordt toegevoegd.

212 Vraag 114 NVI 1

Opdrachtnemer is als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve uw antwoord te heroverwegen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, met welke beperking op jaarbasis kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om een beperking op jaarbasis op te nemen, dan verzoeken wij u om te motiveren wat uw bezwaren zijn.

Boetes uit artikel 10.2 van de AIV worden niet gelimiteerd wanneer de boete is toe te rekenen aan het handelen of nalaten door/van Opdrachtnemer. Het is niet redelijk om een boete die is toe te rekenen aan Opdrachtnemer af te wentelen op een andere partij. De boetebepaling uit artikel 14.8 van de AIV (schenden geheimhouding) wordt wel geschrapt. Artikel 11.6 ziet op vrijwaring voor schade veroorzaakt aan derden door Opdrachtnemer... ook ten aanzien van artikel 11.6 wordt geen limitering toegepast omdat het tegenover Fontys niet redelijk is dat als Opdrachtnemer schade veroorzaakt aan een derde, deze schade contractueel gedeeltelijk voor rekening van Fontys zou kunnen komen.

213 Vraag 119 NVI 1

Dank voor de positieve beantwoording van onze vragen. Een deel van de vraag is inderdaad weggefallen, excuses daarvoor. Graag zien we deze alsnog beantwoord: Op grond van de ABU-cao heeft de uitzendkracht in bepaalde situaties recht op loon over de uren, die - als gevolg van een oorzaak die niet in onze invloedssfeer of die van de uitzendkracht ligt - niet zijn gewerkt. Wij achten het redelijk dat deze uren aan u kunnen worden doorberekend, te meer daar hiervoor geen, althans geen afdoende voorziening is opgenomen in onze tariefstelling. Wij missen hierover een bepaling in de aanbestedingsstukken en wijzen u daarom graag op het volgende. De uren waarop de uitzendkracht recht heeft betreft: Uren besteed aan verplichte scholing: volgens wetsvoorstel implementatie EU-richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden dient wettelijk of bij cao verplichte scholing kosteloos en zoveel mogelijk onder werktijd te worden aangeboden. Dient de uitzendkracht dergelijke scholing te volgen om zijn/haar functie bij uw organisatie te kunnen (blijven) uitoefenen, dan dienen de opleidingsuren te worden doorbetaald.

Verplichte scholing / opleidingsuren worden door opdrachtgever vergoed.

214 vraag 124 NVI 1	Kunt u bevestigen dat het opnieuw benaderen van uitzendkrachten zoals bedoeld in PvE 1.10 verloopt via Opdrachtnemer en dat uitzendkrachten niet eerder dan na de overnametermijn van 1040 uur door Opdrachtgever kunnen worden benaderd?	Akkoord
215 Vraag 127 NVI 1	PvE 8.12: Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer die in het kader van deze eis gevraagd wordt ziet op de inroostering? Het lijkt niet redelijk om een verdergaande verantwoordelijkheid te vragen, nu uitzendkrachten niet onder leiding en toezicht van Opdrachtnemer werken en deze (ter plekke) dan ook geen invloed kan uitoefenen. Indien u het niet met Opdrachtnemer eens bent, kunt u dan toelichten wat u verwacht en bent u dan bereid om na gunning tot werkafspraken te komen die voor beide partijen werkbaar zijn?	Hier kunnen werkafspraken over gemaakt worden. Verdergaande verantwoordelijkheid waar opdrachtnemer geen invloed op kan uitoefenen wordt niet gevraagd.
216 Vraag 127 NVI 1	PvE 6.1: Hetgeen hier gevraagd wordt, is ongebruikelijk in de uitzendbranche. Kunt u onderschrijven dat u als materieel werkgever van de uitzendkracht verplichtingen en verantwoordelijkheden heeft tov de uitzendkracht en dat we de hier opgenomen verplichting inclusief de aanvulling in vraag 67 van Nvl 1 in dat licht mogen zien?	Akkoord
217 Vraag 127 NVI 1	PvE 2.8 en 8.17: Hier wordt aangegeven dat in bepaalde gevallen instructies aan de uitzendkracht moeten worden verstrekt. We nemen aan dat hier wordt bedoeld op het verstrekken van instructies die van een formeel werkgever mogen worden verwacht in het kader van de doorgeleidingsplicht en dat Opdrachtgever de informatievoorziening en instructies op zich neemt die van een materieel werkgever verwacht mag worden. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, dan vernemen we graag uw toelichting.	Akkoord
218 Vraag 127 NVI 1	PvE 1.1 en 8.17: Hier wordt aangegeven dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de begeleiding van de uitzendkracht. We nemen aan dat hier wordt bedoeld op begeleiding die van een formeel werkgever verwacht mag worden en dat Opdrachtgever de begeleiding op zich neemt die van een materieel werkgever verwacht mag worden. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, dan vernemen we graag uw toelichting.	Akkoord

219 vraag 129 NVI 1	Het was niet onze intentie om aansprakelijkheden voor handelen of nalaten van onderaannemers af te wentelen op Opdrachtgever. Het is echter zo dat Opdrachtgever op basis van de genoemde wetgeving ook zelfstandige verplichtingen heeft, waarvoor het niet redelijk is om van Opdrachtnemer een vrijwaring te verlangen. Kan Opdrachtgever haar reactie heroverwegen indien ook in de nuance wordt vermeld dat het gaat om toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer en eventueel door haar ingeschakelde onderaannemers? Eén en ander zal dan ook in lijn zijn met eis 2.5 en de door u toegezegde nuancering in vraag 161.	Met 'opdrachtgevers' in het antwoord op vraag 129 wordt niet Fontys bedoeld, maar de Opdrachtnemer die in de keten van aansprakelijkheid aansprakelijk is voor haar opdrachtnemers. Voor ketenaansprakelijkheid als bedoeld in de overeenkomst artikel 4 is dat anders dan de aansprakelijkheid zoals elders bedoeld in overeenkomst en algemene inkoopvoorwaarden. Voor die gevallen geldt de toevoeging aan de Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Wekelijkse facturatie is akkoord.
220 Vervolg vraag bij vraag 169 in Nvl 1	U geeft aan niet akkoord te gaan met wekelijkse facturatie. Kunt u aangeven wat de gewenste facturatiefrequentie is? Is 4 wekelijkse facturatie akkoord?	
221 Vervolg vraag bij vragen 18, 89, 181 en 182 in I	In uw antwoord op vraag 181 geeft u aan akkoord te zijn met de vermelde factuurgegevens, waaronder het totaalbedrag, uren, tarieven en opslagen. Hierbij wordt geen afzonderlijke vermelding van de nominale marge benoemd. Ter bevestiging: Gaan wij er terecht vanuit dat u akkoord bent met vermelding van het totale uurtarief op de factuur, mits de tariefopbouw voorafgaand aan plaatsing van de kandidaat met u is afgestemd, conform uw antwoord op vraag 181?	Niet akkoord, zie ook antwoord vraag 198
222 Vervolg vraag bij vraag 179 in Nvl 1	We begrijpen dat u wilt dat bedrijven binnen hetzelfde concern aantonen dat hun biedingen onafhankelijk zijn. We vinden het echter disproportioneel dat de inschrijving van ons zou kunnen worden uitgesloten indien een ander bedrijf binnen hetzelfde concern de onafhankelijkheid niet kan aantonen. Het aantonen van de onafhankelijkheid van een ander bedrijf binnen ons concern ligt immers buiten onze controle. Bovendien zegt de fout van dat andere bedrijf niets over de onafhankelijkheid van onze inschrijving. Daarom stellen we voor dat alleen de inschrijving van het bedrijf dat de onafhankelijkheid niet kan aantonen, ongeldig wordt verklaard. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet kunt u toelichten waarom u niet akkoord kan gaan met de aanpassing van deze voorwaarde?	Fontys geeft inschrijvers gelegenheid om aan te tonen dat zij onafhankelijk zijn maar zal wel beide inschrijvers uitsluiten indien 1 inschrijver dat niet kan. Dit in verband met gelijke behandeling en transparantie en het voorkomen van oneerlijke concurrentie en vergroten van geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van de procedure.

223 Vervolg vraag bij vragen 15, 129 en 147 in Nvl : In uw antwoord bij de vragen 15, 129 en 147 geeft u aan niet akkoord te gaan met het toevoegen van een toerekenbare tekortkoming en verwijst u naar de ketenaansprakelijkheid. De ketenaansprakelijkheidsregeling heeft als doel te voorkomen dat aannemers en onderaannemers misbruik maken van de uitbesteding van het werk bij de afdracht van loonheffingen, belastingen en premies en de wet ketenaansprakelijkheid en legt dwingend rechtelijke bepalingen op wie waarvoor verantwoordelijk is, waarvan contractueel in beginsel niet kan worden afgeweken. Opdrachtnemer kan voor wat betreft betaling loon en afdrachten belastingen en sociale zekerheidspremies de Opdrachtgever volledig vrijwaren. Echter is artikel 4.1. wat breder geformuleerd en wordt naast het noemen van ketenaansprakelijkheid andere wetgeving genoemd, zoals de WAS en de WAV. Op basis van deze wetten worden ook verplichtingen bij u als inlener gelegd, bijvoorbeeld legt artikel 15 WAV ook een verplichting op aan de inlener van uitzendkrachten om de identiteit van de uitzendkracht aan de hand van het originele ID bewijs te controleren op de werkvloer om persoonsverwisseling tegen te gaan en dient de inlener ook een afschrift van het ID bewijs op te nemen in de administratie etc. Dit zijn verplichtingen die u zelf dient uit te voeren en waar Opdrachtnemer geen invloed op kan uitoefenen, waardoor deze bepaling dan ook in strijd is met Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit. Kunt u daarom in artikel 4.1. toevoegen dat de vrijwaring niet van toepassing is op alle verplichtingen die de WAV, WAS en aanverwante regelgeving uitdrukkelijk oplegt aan de Opdrachtgever? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd toelichten waarom u deze eis stelt?

Ja het is akkoord om de vrijwaring niet van toepassing te verklaren op alle verplichtingen die de WAV, WAS en aanverwante regelgeving uitdrukkelijk oplegt aan de Opdrachtgever.

- 224 Vervolg vraag bij vragen 114, 142 en 146 in NvI In uw antwoord bij de vragen 114, 142 en 146 geeft u aan de vrijwaring tegen aansprakelijkheid van derden van artikel 11.6 van de Algemene Voorwaarden niet in hoogte te willen beperken conform artikel 5.3 van de Raamovereenkomst. Dit resulteert in een onbeperkte vrijwaringsplicht, wat voor Opdrachtnemer als beursgenoteerde onderneming, in strijd is met onze wettelijke verplichtingen inzake risicobeheer. Wij wijzen op de Corporate Governance Code, die de verantwoordelijkheid van het bestuur van een beursgenoteerde onderneming voor de naleving van wet- en regelgeving en het beheersen van bedrijfsrisico's benadrukt. Voor Opdrachtnemer betekent dit dat het vermijden van onbeperkte vrijwaringsplichten, en het eisen van beperkingen hierop, essentieel is voor een adequaat risicobeheer. Het accepteren van een onbeperkte vrijwaringsplicht zou leiden tot onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's. In dit kader refereren wij aan Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, dat stelt dat het disproportioneel is om een risico bij Inschrijver te leggen als dit risico niet redelijk of onder realistische voorwaarden verzekeraar is. Tevens verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, dat aangeeft dat een aanbestedende dienst geen onbeperkte aansprakelijkheid of vrijwaringsplicht mag verlangen. Wij verzoeken u uw antwoord op vragen 114, 142 en 146 te herzien en te bevestigen dat de vrijwaringsplicht beperkt zal zijn tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is, conform artikel 5.3 van de Raamovereenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien niet, welke beperking van de vrijwaringsplicht is dan wel acceptabel voor u? Indien u niet bereid bent de vrijwaringsplicht te beperken, verzoeken wij u om een uitgebreide motivering.
- De redenen die u zult hebben om de vrijwaring te limiteren zijn redenen die Fontys voorbij gaan (bijv. de relatie van opdrachtnemer tot diens aandeelhouders). Het is echter onredelijk bezwarend jegens Fontys om aansprakelijkheid te beperken wanneer en terwijl veroorzaakte schade is te wijten aan het handelen of nalaten van een door Opdrachtnemer ingeschakelde derde. Door het beperken van aansprakelijkheid wekt Opdrachtnemer de indruk niet achter de dienstverlening van door haar ingeschakelde partijen te kunnen staan. U zult onderwerp dit met uw opdrachtnemers contractueel moeten afdekken. Verantwoordelijkheid nemen voor ingeschakelde derde, leidt tot zorgvuldiger gedrag jegens Fontys. Als Opdrachtnemer die verplichting niet op zich kan nemen, is het beter geen derden in te schakelen!
- 225 PvE ICT TEB-RMT-24 - Voor authenticatie wordt Wij vinden net als u beveiliging van data belangrijk. Onze organisatie werkt echter niet met SURFconext, omdat wij geen onderwijsinstelling zijn. Wij bieden standaard wel aan dat een gebruiker een tweede factor voor inloggen kan instellen. Bovendien kennen wij een aantal data retentie processen zodat user accounts niet onnodig blijven bestaan. Kunt u bevestigen dat deze wijze van beveiliging op dit punt volstaat?
- Ook hier geldt: indien van toepassing, dus in het dat geval een/het systeem door Fontys (medewerkers, studenten of relaties) wordt gebruikt (en daar verwerkingsverantwoordelijke voor is)

226 ABdoc Uitzendkrachten, artikel 7.2.1

In het ABdoc Uitzendkrachten staat in paragraaf 7.2.1 dat Inschrijver verzekerd moet zijn tegen aansprakelijkheid met een dekking van minimaal € 1.500.000,-- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 2.5000.000,-- op jaarbasis, dan wel bereid moet zijn bij gunning een dergelijke verzekering af te sluiten. Bij de in te vullen/ aan te vinken eisen in Tenderd staat echter het volgende: Gegadigde / inschrijver dient verzekerd te zijn tegen (bedrijfs-)aansprakelijkheid met een dekking van minimaal € 2.500.000 per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000 op jaarbasis, dan wel bereid te zijn bij gunning een dergelijke verzekering af te sluiten. Gezien het volume van de inhuur binnen deze aanbesteding achten wij de laatste twee bedragen erg hoog. Wij verzoeken u dan ook de bedragen van € 1.500.000,-- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 2.5000.000,-- op jaarbasis aan te houden en dit aan te passen in Tenderd. Kunt u dit bevestigen?

Akkoord: Inschrijver verzekerd moet zijn tegen aansprakelijkheid met een dekking van minimaal € 1.500.000,-- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 2.5000.000,-- op jaarbasis.

227 Vervolgvrage bij vraag 68 in Nvl 1

We zien een tegenstrijdigheid in uw antwoord. Voor de duidelijkheid: U kunt als opdrachtgever geen VOG aanvragen. Dit doet de uitzendkracht zelf. Deze VOG mag vervolgens niet 1 op 1 gedeeld worden. Kunt u bevestigen akkoord te gaan dat uitzendkracht dit zelf aanvraagt, wij dit in het dossier opnemen en aan u factureren?

Opdrachtnemer verzorgt de VOG-aanvraag. Omdat zij de juridische werkgever zijn, beheren zij het personeelsdossier inclusief de VOG. Zij verstrekken deze niet aan Fontys (i.v.m. de AVG). De medewerker behoudt zelf altijd het originele document en opdrachtnemer vraagt een kopie van de voorzijde en achterzijde op. Tegenwoordig wordt het merendeel digitaal verzonden en komen deze binnen in de berichten box van Mijnoverheid. Opdrachtnemer ontvangt dan de PDF en kan deze ook toetsen op echtheid. De medewerker ontvangt ook pas een contract van als de VOG binnen is. Kosten mogen door opdrachtnemer gefactureerd worden aan Fontys.

228 Vervolgvrage bij vraag 60 in Nvl 1

In uw antwoord gaat u in op ziekte-uren en niet tijdig annuleren. De vraag heeft betrekking op een urengarantie, dus een urenomvang waar een uitzendkracht conform de wet WAB recht op heeft. Dit betreft geen ziekte-uren of afgezegde diensten. Kunt u antwoord geven specifiek op de vraag over het uren aanbod (lees gegarandeerde urenomvang waar een oproepkracht na 12 maanden recht op heeft)?

De huidige leverancier belast deze uren niet door. Na gunning kan dit specifieke punt nader besproken worden, maar gezien de huidige ervaring gaat onze voorkeur uit naar handhaving van dit uitgangspunt.

229 Vervolg vraag bij vraag 58 in Nvl 1	Aangezien wijzigingen in de planning ook verwerkt moeten worden door opdrachtnemer en gecommuniceerd moeten worden met de uitzendkrachten kunnen ook wijzigingen die precies 4 dagen voor aanvang worden doorgegeven door Fontys leiden tot recht op doorbetaling. We verzoeken u een termijn van 5 dagen te hanteren, zodat opdrachtnemer ook in de gelegenheid is de uitzendkracht(en) tijdig te informeren.	Wordt aangepast naar 4 dagen en 4 uur maximaal.
230 Vervolg vraag bij vraag 55 en 135 in Nvl 1	Uw aanname dat de kostprijs vast ligt in de ABU CAO en NBBU CAO is niet correct. Het loon van de uitzendkracht volgt uit de ABU CAO. Hierover worden echter werkgeverslasten en reserveringen geheven. Deze zijn deels wettelijk of in de CAO vastgelegd en voor alle inschrijvers gelijk, maar er zijn ook posten die door inschrijver ingeschat worden (bv risico op ziekte, leegloop en transitievergoeding) of bedrijfsspecifiek worden vastgesteld (bv ZW en WGA premie). Het is dus niet zo dat de inschrijver met de laagste nominale marge uiteindelijk de laagste prijs biedt. In onze ogen is dit juridisch gezien in strijd met het transparantie en gelijkheidsbeginsel zoals die zijn vastgesteld in de Gids Proportionaliteit. We verzoeken u daarom nogmaals de kostprijs separaat uit te vragen en te zorgen dat beoordeling op prijs wel conform de Gids Proportionaliteit plaats zal vinden. Hiermee voorkomt u verdere formele klachten tijdens dit traject en na de gunningsbeslissing. We wijzen u graag op vraag 135 in de eerste Nvl en op het voorbeeld dat we in oktober hebben verstrekt. Voor uw specifieke CAO is het van belang aan te geven of de eindejaarsuitkering en aanvulling pensioen tot ABP separaat gefactureerd mogen worden of ook in de loonkostenfactor opgenomen moeten zijn. NB. aangezien het percentages betreft, kan het geen onderdeel van de nominale marge zijn. De bedragen zijn afhankelijk van het van toepassing zijnde loon.	Zie antwoord vraag 195

231 Vervolgvrage bij vraag 21 in Nvl 1

In dit antwoord lijken de kostprijs en uurloon gelijk gesteld te worden. Dit is niet correct. Het uurloon is hetgeen de flexkracht bruto verdient, de kostprijs betreft de werkgeverslasten over dit uurloon. Het uurloon voor een gepensioneerde is (bij een gelijke functie) niet lager. Wel worden hierover minder werkgeverslasten afgedragen. De uiteindelijke loonkosten (loon vermeerderd met werkgeverslasten) zijn dus inderdaad lager. Om duidelijkheid te verschaffen en een transparante en eerlijke vergelijking op prijs te maken raden we u dringend aan naast nominale marge ook de factor voor werkgeverslasten op te vragen. Neemt u dit advies over?

Zie antwoord vraag 195

232 Vervolgvrage bij vragen 4 en 35 in Nvl 1

In uw antwoord op vraag 4 noemt u specifiek wijzigingen in de bruto uurlonen. Akkoord. Naast wijziging in de bruto uurlonen kan er ook sprake zijn van andere wijzigingen in de arbeidsvoorwaarden die ook voor uitzendkrachten gelden. Kunt u bevestigen dat deze wijzigingen ook doorgevoerd kunnen worden in de tariefstelling op het moment dat dit aan de orde is? (zie ook uw antwoord op vraag 35 in de eerste Nvl waarin u wel spreekt over kostprijs ipv alleen bruto uurlonen)

233 Vraag 55 NVI 1

We willen u graag wijzen op de mogelijke gevolgen van de huidige pricing-inrichting binnen het aanbestedingsproces.

Zie antwoord vraag 195

In uw antwoord op vraag 55 stelt u dat de kostprijs is vastgelegd in de cao hbo en de ABU/NBBU. Dit is deels juist, maar er zijn diverse kostprijs-elementen die niet wettelijk zijn bepaald en die inschrijvers – eventueel in overleg met de opdrachtgever – zelf mogen vaststellen. Denk hierbij aan zaken zoals pensioenpremies, transitiekosten en ziektekosten.

Wanneer deze kostprijs-elementen niet transparant zijn en inschrijvers volledige vrijheid hebben om ze zelf te bepalen, loopt u een aanzienlijk risico. Hoewel u wellicht inkoopt tegen een lage nominale marge, heeft u geen grip op de daadwerkelijke financiële impact van de inhuur. Dit kan ertoe leiden dat u uiteindelijk wordt geconfronteerd met onverwacht hoge tarieven tijdens de uitvoering van de dienstverlening. Bovendien kunt u hier aanbestedingsrechtelijk niets tegen ondernemen, aangezien de kostprijs geen deel uitmaakt van de inschrijving.

Mogelijke oplossingen:

Om deze risico's te vermijden, kunt u kiezen uit drie beproefde methoden:

1. ~~W~~erken met een omrekenfactor

~~O~~zoals meerdere inschrijvers hebben voorgesteld, kunt u een omrekenfactor hanteren waarin zowel de kostprijs (loonsom) als de marge is verwerkt.

~~O~~n dit model blijft het bruto uurloon de variabele factor, terwijl de omrekenfactor (= kostprijsfactor en marge) vastligt.

~~O~~Eventuele wijzigingen door wet- en regelgeving of indexering kunnen hierin wel worden doorgevoerd.

2. ~~W~~erken met een kostprijsfactor plus nominale marge

~~O~~vergelijkbaar met de vorige methode, waarbij de kostprijsfactor wordt

234 Vervolg-vraag bij vragen 34 en 177 in Nvl 1

In uw antwoord op vraag 177 verwijst u naar vraag 34. Die vraag gaat echter alleen over implementatie, niet over migratie. Kunt u bevestigen dat ook voor migratie geldt dat dit na definitieve gunning in onderling overleg wordt afgestemd?

Akkoord. Fontys ontvangt graag tijdig een plan van aanpak om de implementatie van de opdacht zo goed mogelijk te laten verlopen. Dit plan wordt besproken en in onderling overleg afgestemd.

235 9.4.2. Subgunningscriterium 1 Presentatie dig	In subgunningscriterium 1 vraagt u inschrijvers tijdens de presentatie te laten zien dat de aanvrager op tijd een herinnering ontvangt zodat er nog kosteloos geannuleerd kan worden. Wij begrijpen dat u geen onnodige kosten wenst te maken. Tegelijkertijd is het niet erg efficiënt, of eigenlijk zelfs erg tijdrovend, als u voor elke in te zetten uitzendkracht een dergelijke herinnering zou ontvangen. Wij ondervangen dit door met elkaar een goede forecast te realiseren, zodat de planning zo goed mogelijk aansluit op uw behoefte aan inzet van uitzendkrachten. Bovendien is ons planningssysteem zo ingericht dat op het moment dat u niet meer kosteloos kunt annuleren, er een melding verschijnt die dit kenbaar maakt. Wij denken dan met u mee over een passende oplossing. Kunt u bevestigen dat met deze werkwijze een herinnering niet noodzakelijk is en inschrijver in de presentatie beoordeeld wordt op het voorkomen van onnodige kosten, niet op het al dan niet sturen van een herinnering?	Niet akkoord. Fontys ontvangt graag tijdig, één of meerdere push meldingen.
236 Vervolg vraag bij vraag 79 in Nvl 1	Dank u voor uw antwoord. Om de transparantie en objectiviteit van de beoordelingsprocedure verder te waarborgen, zouden wij graag meer duidelijkheid willen over de minimale samenstelling van het beoordelingsteam. Gezien uw antwoord dat een exact aantal lastig is, zouden wij willen vragen of u kunt bevestigen dat er te allen tijde minimaal vier beoordelaars (twee van HR&O en twee gebruikers) actief zullen zijn bij de beoordeling van de inschrijvingen, exclusief de procesbegeleider. Indien dit minimum niet gehaald kan worden, welke maatregelen worden er dan genomen om de objectiviteit en eerlijkheid van de beoordeling te garanderen?	Akkoord.
237 N.a.v Nvl vraag 32	Het is voor ons onduidelijk of bijlage A, welke we moeten indienen bij inschrijving, ook gebruikt moet worden als tevredenheidsverklaring van de referent na voorlopige gunning? Of verwacht u een aparte tevredenheidsverklaring bij voorlopige gunning van de referent?	Alleen de beoogde winnaar levert bijlage A in, na het verzoek van Fontys. Dit is dus na de beoordeling. Indien Fontys daar om vraagt levert u ook gelijktijdig een tevredenheidsverklaring aan, deze is vormvrij.