

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
292	Nvl 1 nr. 280 - Verwerkingsovereenkomst - art. 4.5	Tijdens de overeenkomst heeft de Provincie te allen tijde de mogelijkheid om zelf back-ups te maken van de Persoonsgegevens in de omgeving. Verwerker zal deze Persoonsgegevens, in overeenstemming met de AVG, digitaal aanleveren in een gestructureerd, gangbaar, machineleesbaar en interoperabel bestandsformaat. Er rust geen verdere verplichting tot dataconversie op Verwerker. Het gangbare formaat bij Verwerker is een Microsoft SQL-database, aangezien Excel de hoeveelheid data in een gemiddelde omgeving niet kan verwerken. Wij verzoeken u opnieuw akkoord te gaan met ons voorstel bij artikel 4.5 en de tekst als volgt te wijzigen: "4.5 Iedere bewaring, het behoud, de verwijdering, enz. van de persoonsgegevens, zowel tijdens als na de voltooiing van de overeenkomst, valt binnen de invloedssfeer van de verwerkingsverantwoordelijke."	Niet akkoord.
293	Nvl 1 nr. 278 - Verwerkingsovereenkomst - art. 4.10	Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke over voorgenomen veranderingen in haar Subverwerkers door dit voornemen tien (10) dagen voor de inschakeling online aan te kondigen. Wij stellen voor deze termijn op te nemen in artikel 4.10.	Akkoord.
294	Nvl 1 nr 279 - Verwerkingsovereenkomst - art. 4.11	Het is mogelijk een overzicht van onze Subverwerkers te verstrekken.	Akkoord.
295	Nvl 1 nr. 281 - Verwerkingsovereenkomst - art. 5.3	Verwerker informeert de Verwerkingsverantwoordelijke over voorgenomen veranderingen in haar Subverwerkers door dit voornemen tien (10) dagen voor de inschakeling online aan te kondigen. Het is mogelijk deze termijn op te nemen. Wij blijven bij ons initiële voorstel om aan te sluiten bij onze werkwijze met betrekking tot het inschakelen van nieuwe subverwerkers en stellen voor de zin 'Verwerker zal geen Persoonsgegevens aan een derde verstrekken zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de Provincie Noord-Brabant' te schrappen uit artikel 5.3.	De verwerkersovereenkomst artikel 5.3 is aangepast en met deze nota van inlichtingen meegepubliceerd waarin de termijn met het voornemen van subverwerkers is opgenomen maar waarin de Provincie zijn recht behoudt om bezwaar in te roepen.

296	Nvl 1 nr. 282 - Verwerkingsovereenkomst - art. 6.1	Een enkel 'nee' biedt ons onvoldoende duidelijkheid om verder in te kunnen gaan op uw reactie. Kunt u specifieker aangeven wat precies niet passend is aan ons voorstel? Graag benadrukken wij opnieuw dat wij de internationaal erkende ISAE 3000 (SOC II) beveiligingsnorm hanteren en jaarlijks een TPM-verklaring daarover beschikbaar stellen. Dit biedt een solide waarborg voor de beveiligingsverplichtingen onder de AVG. Het opnemen van een lijst met beveiligingsmaatregelen achten wij minder toekomstbestendig. Daarom stellen wij opnieuw voor om de tekst van artikel 6.1 als volgt te wijzigen: "6.1 Verwerker neemt, rekening houdend met de stand der techniek zoals omschreven in artikel 32 lid 1 AVG, passende technische en organisatorische maatregelen om een voor het risico gepast niveau van veiligheid te waarborgen. Met betrekking tot de informatiebeveiliging hanteert Verwerker de internationaal algemeen erkende ISAE3000 (SOC II) norm. Verwerker stelt jaarlijks een TPM-verklaring over deze audit beschikbaar."	Niet akkoord. Ons standpunt blijft dat wij niet akkoord gaan met het voorgestelde tekstvoorstel. ISAE 3000 (SOC II) volstaat op zichzelf niet als volledige waarborg voor de naleving van de beveiligingsverplichtingen onder de AVG. Wij hechten daarom waarde aan een duidelijke en inzichtelijke beschrijving van de relevante beveiligingsmaatregelen, die niet uitsluitend gebaseerd is op een externe auditverklaring.
297	Nvl 1 nr. 283 - Verwerkingsovereenkomst - art. 6.2	In artikel 6.2 wordt specifiek gevraagd om de behaalde certificeringen van Verwerker op te nemen. Wij zijn ISAE 3000 (SOC II) gecertificeerd. Kunt u nader toelichten waarom u niet akkoord gaat met het toevoegen van deze certificering?	Uw specifieke voorstel neemt de Provincie niet over, de relevante certificaten die de gegunde partij heeft worden na gunning ingevuld.
298	Nvl 1 nr. 285 - Verwerkingsovereenkomst - art. 7	De Provincie heeft aangegeven akkoord te zijn met ons voorstel voor de rapportage van incidenten. Echter, in de tekst van artikel 7 is nog geen wijziging doorgevoerd. Wij willen opnieuw benadrukken dat wij het belang van rapporteren inzien en, op verzoek, bereid zijn om rapportages op te stellen. Het rapporteren van incidenten dient echter beperkt te blijven tot de scope van de Verwerkersovereenkomst. Wij verzoeken u opnieuw ons voorstel ten aanzien van artikel 7 te beoordelen en dit over te nemen in de tekst, of, indien u niet akkoord bent, uw afwijzing gemotiveerd toe te lichten.	De verwerkersovereenkomst is aangepast en met deze nota van inlichtingen meegepubliceerd.

299	Nvl 1 nr. 286 - Verwerkingsovereenkomst - art. 8.1	Het is voor ons niet werkbaar om iedere klant een onbeperkte auditbevoegdheid toe te kennen. Uiteraard zullen wij de omvang en de medewerking aan audits niet onnodig beperken maar gezien de omvang van ons klantenbestand, kan een een dergelijk uitgebreid auditrecht het gevolg hebben dat de continuïteit van onze dienstverlening in het geding raakt. Daarnaast kan het uitoefenen van de auditbevoegdheid van de ene klant, strijdigheid met de geheimhoudingsbepalingen met een andere klant opleveren. Vanwege deze redenen spreken wij met al onze klanten af dat wij nadere eisen aan een audit mogen stellen om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen en de vertrouwelijkheid van klantgegevens te waarborgen. Wij voegen daarom graag aan artikel 8.1 toe dat "Verwerkingsverantwoordelijke deze extra audit mag uitvoeren, op voorwaarde dat Verwerker redelijke nadere voorwaarden mag stellen aan een dergelijke audit om toe te zien op de veiligheidsprocedures."	De Provincie kan niet akkoord gaan met deze werkwijze. Acceptabel is om aan de auditbevoegdheid toe te voegen dat bij uitoefening van het recht zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met de impact op de bedrijfscontinuïteit van Verwerker en geen inbreuk maakt op rechten van derden.
300	Nvl 1 nr. 287 - Verwerkingsovereenkomst - art. 8.2	Dank voor uw toelichting. Partijen zijn het erover eens dat de termijn in overleg wordt vastgesteld, waarbij rekening wordt gehouden met het risico van het gebrek. Wij stellen voor dit in de tekst van artikel 8.2 als volgt op te nemen: "8.2 Binnen een redelijke termijn na uitvoering van de audit zal door of namens de Provincie Noord-Brabant verslag worden uitgebracht. Verwerker is gehouden de in het verslag opgenomen aanbevelingen binnen een door partijen gezamenlijk vast te stellen redelijke termijn uit te voeren, waarbij rekening wordt gehouden met het risico van de geconstateerde gebreken. Het uitvoeren van de aanbevelingen binnen de vastgestelde termijn doet geen afbreuk aan het recht van de Provincie Noord-Brabant om schade op Verwerker te verhalen."	Akkoord met het voorstel, met de aanpassing: "Verwerker is gehouden de in het verslag opgenomen aanbevelingen binnen een door Provincie Noord-Brabant vastgestelde redelijke termijn uit te voeren. De Provincie Noord-Brabant neemt bij het bepalen van de redelijke termijn de aard van het gebrek, het risico en de uitvoerbaarheid van de aanbevelingen in overweging."
301	Nvl 1 nr. 288 - Verwerkingsovereenkomst - art. 9.1	Wij benadrukken graag dat de AVG enkel vereist dat een datalek melding 'zonder onredelijke vertraging' wordt verstuurd (artikel 33, lid 2 AVG). Wij kunnen ons niet verbinden aan klantspecifieke eisen, omdat dit zou betekenen dat wij voor iedere individuele klant moeten controleren of de voorgenomen melding aan de contractuele vereisten voldoet. Wij stellen opnieuw voor om artikel 9.1 in lijn te brengen met de AVG en de eerste zin van artikel 9.1 als volgt te wijzigen: "Indien sprake is van een Inbreuk, informeert Verwerker de Provincie Noord-Brabant hierover zonder onredelijke vertraging nadat Verwerker van de Inbreuk kennis heeft genomen."	Akkoord
302	Nvl 1 nr. 289 - Verwerkingsovereenkomst - art. 9.3	U geeft aan akkoord te zijn met het door ons gedane voorstel. Onze toevoeging 'indien relevant' is echter niet overgenomen in de laatste versie van de Verwerkersovereenkomst. We verzoeken u opnieuw de tekst van artikel 9.3 als volgt te wijzigen: "9.3 Zolang de Inbreuk voortduurt, informeert de Verwerker de Provincie Noord-Brabant, indien relevant, elke 24 uur tenzij Provincie Noord-Brabant een andere termijn schriftelijk vaststelt. In ieder geval..."	Akkoord
303	Nvl 1 nr. 290 - Verwerkingsovereenkomst - art. 9.4	Onze software betreft standaardsoftware, wat betekent dat een datalek in uw omgeving ook andere klanten kan raken. Daarom vragen wij alle klanten ons te informeren over mogelijke inbreuken, zodat wij snel de benodigde beperkende maatregelen kunnen nemen. Wij vragen u vriendelijk om ons voorstel opnieuw te beoordelen.	Het volgende zal worden toegevoegd aan 9.4: De Provincie Noord-Brabant stelt Verwerker onverwijld op de hoogte van een Inbreuk in de eigen omgeving, voor zover hierbij gebruik is gemaakt van de systemen van Verwerker of hier relatie mee heeft, behouden rechten en plichten van derden.
304	Nvl 1 nr. 274 - Verwerkingsovereenkomst - art. 10.2	Wij kunnen niet akkoord gaan met de huidige bewoording van de vrijwaring uit artikel 10.2. Zonder nadere toelichting van de Provincie is het voor ons lastig om dit verder te specificeren. Daarom herhalen wij graag ons eerdere standpunt. De voorgestelde vrijwaring is ruimer dan wat wij doorgaans accepteren. Wij stellen voor om artikel 10.2 wederkerig te maken en daarbij op te nemen dat de vrijwaring niet van toepassing is op bestuursrechtelijke boetes. Daarnaast stellen wij voor om als aanvullende bescherming op te nemen dat aan de volgende cumulatieve voorwaarden moet worden voldaan voordat een beroep kan worden gedaan op de vrijwaring. Ons voorstel voor de tekst van artikel 10.2 is als volgt: "10.2 Partijen vrijwaren elkaar tegen aanspraken van derden, waaronder Betrokkenen, in verband met het handelen van een partij in strijd met de Verwerkersovereenkomst, de AVG en/of andere regelgeving waarin eisen aan het Verwerken van Persoonsgegevens worden gesteld. Elke partij zal alle daarmee verband houdende en daaruit voortvloeiende kosten (waaronder mede begrepen kosten van juridische bijstand) en schade van de andere partij vergoeden. Deze vrijwaring is van toepassing op voorwaarde dat de aangesproken Partij de andere Partij schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de aanspraak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan de andere Partij. De aangesproken Partij zal zijn redelijke medewerking verlenen bij het verweer tegen dergelijke aanspraken."	Uitsluiting van vrijwaring voor bestuursrechtelijke boetes voor in strijd handelen met de AVG is akkoord. De Provincie Noord-Brabant kan zich niet verbinden aan de voorgestelde omvang van de vrijwaring. Artikel 10.2 wordt aangevuld met de bepaling dat in het geval van een aanspraak partijen elkaar op de hoogte stellen.

305	Nvl 1 nr. 275 - Verwerkingsovereenkomst - art. 10.3	Wij willen opmerken dat in artikel 10.1 van de Verwerkersovereenkomst (VO) al is vastgelegd dat de Verwerker aansprakelijk is voor alle schade of nadelen die voortvloeien uit of verband houden met handelen in strijd met de Verwerkersovereenkomst, de AVG en/of andere regelgeving betreffende de verwerking van persoonsgegevens. Daarom achten wij de voorgestelde toevoeging overbodig. Zou u nader kunnen toelichten waarom de Provincie het wenselijk vindt om “de aanspraak op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving of het niet opvolgen van instructies van de verwerkingsverantwoordelijke” toe te voegen aan artikel 10.3, dat betrekking heeft op het handhaven van de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Hoofdovereenkomst?	10.3 complementeert artikel 10.1, de Provincie acht het wenselijk om ter beveiliging van gegevens in haar beheer en omgang met deze gegevens instructies op te kunnen leggen teneinde een inbreuk te voorkomen of een risico te mitigeren. Het resulteren in een handhavingssanctie door een tekortkoming hierin wordt in dit geval doorgeleid naar de aansprakelijkheidsbepalingen in 10.1 en de bepalingen in de hoofdovereenkomst.
306	Nvl 1 nr. 276 - Verwerkingsovereenkomst - art. 10.4	Kunt u toelichten waarom u niet akkoord gaat met ons voorstel? Wij kunnen niet instemmen met het opnemen van boetes naar aanleiding van tekortkomingen, aangezien deze niet verzekerd zijn. Daarom stellen wij opnieuw voor om artikel 10.4 te schrappen.	De Provincie Noord-Brabant bedingt contractuele handhavingsmiddelen in de contractuele relaties met haar leveranciers om hetgeen overeengekomen is te kunnen handhaven.
307	Nvl 1 nr. 277 - Verwerkingsovereenkomst - art. 11.3	Tijdens de overeenkomst heeft de Provincie te allen tijde de mogelijkheid om zelf back-ups te maken van de Persoonsgegevens in de omgeving. Verwerker zal deze Persoonsgegevens, in overeenstemming met de AVG, digitaal aanleveren in een gestructureerd, gangbaar, machineleesbaar en interoperabel bestandsformaat. Er rust geen verdere verplichting tot dataconversie op de Verwerker. Het gangbare formaat bij Verwerker is een Microsoft SQL-database, aangezien Excel de hoeveelheid data in een gemiddelde omgeving niet kan verwerken. Wij verzoeken u ons initiële voorstel met betrekking tot onze exitregeling op te nemen in artikel 11.3.	Wij gaan niet akkoord met uw initiële voorstel. De verwerker dient zonder schriftelijk verzoek de beschreven werkzaamheden in artikel 11.3 uit te voeren. Daarnaast worden de wijze en termijn nog vastgesteld in overeenstemming en niet vooraf bepaald. Het aanleveren van de gegevens vindt plaats in een gestructureerd, gangbaar, machineleesbaar en interoperabel bestandsformaat wat voor de Provincie bruikbaar is.
308	Nvl 1 nr. 24 - ARBIT 2022 - artikel 5.3	De reden voor aanpassing van dit artikellid is niet vanwege een onredelijke formulering, maar omdat de huidige formulering niet past bij de aard van onze dienstverlening. Het resulteert in een beveiligingsrisico en is strijd in met de geheimhoudingsverplichtingen die wij met onze andere klanten afspreken. Wij zijn daarnaast van mening dat de hernieuwde formulering niet onredelijk is. Om bovengenoemde reden is het van groot belang dat wij binnen een redelijke termijn van de gewenste audit op de hoogte worden gebracht en de aard en omvang samen met Opdrachtgever vaststellen. Wederpartij zal zijn redelijke medewerking geven en toestemming niet op onredelijke gronden onthouden, maar wij blijven bij het standpunt dat de huidige formulering vanwege geheimhouding en beveiliging voor ons niet werkbaar is.	Akkoord.

309	Nvl 1 nr. 25 - ARBIT 2022 - artikel 5.4	Zonder nadere toelichting waarom dit voor u niet werkbaar is, kunnen wij hier niet inhoudelijk op reageren. Wij blijven bij ons standpunt dat elke partij zelf de kosten draagt die zij maakt voor de in dit artikel genoemde informatieverstrekking en audits, inclusief de kosten van ingeschakelde derden. Dit is uiteraard niet van toepassing indien onze beveiligingsmaatregelen ontoereikend blijken te zijn. Graag verzoeken wij u/de provincie ons eerder voorstel opnieuw te beoordelen.	Niet akkoord. Het voorstel in vraag 25 van de eerste nota legt meer kosten bij Opdrachtgever dan in deze vraag wordt gesuggereerd. Opdrachtgever draagt niet de arbeidskosten van Wederpartij.
310	Nvl 1 nr. 30 - ARBIT 2022 - artikel 6	Bedankt voor uw toelichting. Helaas is het voor ons niet mogelijk om dergelijke artikelen van toepassing te laten zijn, omdat we duidelijke afspraken met onze klanten willen maken die in lijn zijn met onze dienstverlening. Wij verzoeken u om het artikel alsnog buiten toepassing te verklaren, zodat we een duidelijke set voorwaarden kunnen vaststellen die voor beide partijen werkbaar is.	Niet akkoord.
311	Nvl 1 nr. 40 - ARBIT 2022 - artikel 8.1a	Zonder een nadere toelichting waarom dit voor u niet werkbaar is, kunnen wij hier niet inhoudelijk op reageren. Ook wanneer er specifiek voor de Opdrachtgever wordt ontworpen of vervaardigd, worden in beginsel geen intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Het voorstel dat partijen in een dergelijk geval dit uitdrukkelijk overeenkomen, achten wij redelijk. We verzoeken u daarom om dit nogmaals te overwegen.	Akkoord.
312	Nvl 1 nr. 41 - ARBIT 2022 - artikel 8.2	Zonder een nadere toelichting waarom dit voor u niet werkbaar is, kunnen wij hier niet inhoudelijk op reageren. Ons standpunt blijft dat we de huidige formulering van het artikel niet kunnen handhaven, aangezien er geen intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. In lijn met onze opmerking bij art. 8.1a vragen we u om ons voorstel te heroverwegen.	Akkoord.
313	Nvl 1 nr. 36 - ARBIT 2022 - artikel 7.2	Bedankt voor uw toelichting. Helaas is het voor ons niet mogelijk om dergelijke artikelen van toepassing te laten, omdat we duidelijke afspraken met onze klanten willen maken die in lijn zijn met onze dienstverlening, vooral op cruciale punten zoals eigendomsovergang. Wij verzoeken u om het artikel alsnog buiten toepassing te verklaren, zodat we een duidelijke set voorwaarden kunnen vaststellen die voor beide partijen werkbaar is.	Niet akkoord.
314	Nvl 1 nr. 43 - ARBIT 2022 - artikel 8.5	Wederom is het voor ons niet mogelijk om inhoudelijk op de reactie in te gaan zonder nadere toelichting. De huidige formulering legt een zeer zware vrijwaringsplicht op de Wederpartij, wat kan leiden tot onevenredige kosten en verantwoordelijkheden. We vragen u ons voorstel opnieuw te beoordelen.	Niet akkoord.
315	Nvl 1 nr. 44 - ARBIT 2022 - artikel 8.6	Het is niet mogelijk voor ons om dit artikel in stand te houden zonder hier een redelijkheidsvereiste aan toe te voegen. Hiermee wordt gewaarborgd dat Wederpartij niet wordt belast met disproportionele of onredelijke verplichtingen. We vragen u het verzoek te heroverwegen.	Akkoord.
316	Nvl 1 nr. 5 - ARBIT 2022 artikel 12.3	Zonder een nadere toelichting waarom dit voor u niet werkbaar is, kunnen wij hier niet inhoudelijk op reageren. De huidige formulering van het artikel komt niet overeen met onze dienstverlening en de voorwaarden bij het afnemen van software. Wij verzoeken u ons voorstel ten aanzien van artikel 12.3 te heroverwegen.	Niet akkoord.
317	Nvl 1 nr. 6 - ARBIT 2022 artikel 12.4	Vanwege de gangbare praktijk kunnen wij hierin niet afwijken. Ook bij andere softwareleveranciers zult u een vergelijkbaar onderscheid aantreffen. Wij stellen nogmaals onze wijziging voor.	Niet akkoord.
318	Nvl 1 nr. 7 - ARBIT 2022 artikel 12.7	Bij discontinuïteit wordt de omgeving echter niet door ons onderhouden omdat dit niet mogelijk is. Graag passen we de zin dan als volgt aan: "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan leveren, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze."	Akkoord.
319	Nvl 1 nr. 8 - ARBIT 2022 artikel 15.1	Opnieuw kunnen wij niet inhoudelijk reageren op de reactie zonder verdere toelichting. De huidige formulering van het artikel komt niet overeen met onze dienstverlening en de voorwaarden bij het afnemen van software. Wij verzoeken u ons voorstel ten aanzien van artikel 15.1 te heroverwegen.	Niet akkoord.
320	Nvl 1 nr. 9 - ARBIT 2022 artikel 17.5	Indien schrappen niet mogelijk is stellen wij voor om op te nemen dat soortgelijke gebeurtenissen worden beschouwd als één gebeurtenis en dat de boete maximum 25.000 EUR per gebeurtenis is met een maximum van 50.000 EUR per jaar.	Niet akkoord.
321	Nvl 1 nr. 10 - ARBIT 2022 - artikel 26.3	Wederom, als u niet toelicht waarom u niet akkoord bent kunnen we geen passend aanbod doen. Onze laatste optie is om de aansprakelijkheid te verhogen naar viermaal de waarde van het contract: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade, op welke rechtsgrond dan ook, echter meer dan € 500.000 (vijfhonderd duizend euro) bedragen. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van klant, schade verband houdende met het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door klant aan Wederpartij voorgeschreven toeleveranciers, is uitgesloten. Eveneens is uitgesloten de aansprakelijkheid van Wederpartij verband houdende met vernietiging, vernietiging of verlies van gegevens of documenten.	Niet akkoord.

322	Nvl 1 nr. 13 - ARBIT 2022 - artikel 30.6	Opnieuw kunnen wij niet inhoudelijk reageren op de reactie zonder verdere toelichting. De huidige formulering van het artikel komt niet overeen met onze dienstverlening en de voorwaarden bij het afnemen van software. Wij verzoeken u ons voorstel te heroverwegen.	Niet akkoord. De huidige formulering van artikel 30.6 blijft ongewijzigd. Het voorgestelde past niet binnen de voorwaarden van de aanbesteding waarbij een prijs wordt opgevraagd per jaar en kortingen niet specifiek worden uitgevraagd.
323	Nvl 1 nr. 15 - ARBIT 2022 - artikel 43.1	Wij bedoelen hiermee dat het IE recht is omschreven in artikel 8 en artikel 43.1. Ons verzoek is om artikel 43.1 in zijn geheel als volgt te vervangen, zodat dit aansluit bij het gebruiksrecht: 'Wederpartij verleent een Gebruiksrecht aan Opdrachtgever met inachtneming van de voorwaarden uit de overeenkomst op de Standaardprogrammatuur. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Wederpartij aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur'.	Niet akkoord
324	Nvl 1 nr. 19 - ARBIT 2022 - artikel 43.2d	Indien dat niet uw intentie is begrijpen wij niet goed waarom u niet akkoord gaat met ons tekstvoorstel. Het is voor ons van belang om de voorwaarden over het gebruiksrecht duidelijk vast te stellen om miscommunicatie hierover te voorkomen. Nogmaals doen wij hetzelfde voorstel: Het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. Waarbij in acht wordt genomen dat het toekomstige recht tot gebruik niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet-sublicentieerbaar is. Daarnaast heeft Leverancier een abonnementsmodel waarbij het gebruik is beperkt tot het aantal behandelaars dat Opdrachtgever heeft afgenomen.	Niet akkoord
325	Nvl 1 nr. 21 - ARBIT 2022 - artikel 45	Het maken van kopieën is niet mogelijk. Daarom verklaren wij dit artikel niet van toepassing of hebben wij graag een toezegging van u dat u begrijpt dat dit niet mogelijk is.	Niet akkoord. Dit is gebruikelijk bij een laas oplossing.
326	Nvl 1 nr. 22 - ARBIT 2022 - artikel 47	Het artikel in de ARBIT is zeer onredelijk voor leveranciers en wij kunnen niet akkoord gaan met het artikel als zodanig. Aanpassing zoals eerder voorgesteld is van belang: Opdrachtgever mag te allen tijde verzoeken dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. Hierover zullen nadere afspraken worden gemaakt en hier zijn kosten aan verbonden voor de Opdrachtgever.	We houden vast aan het artikel. U kunt dit zien als het verzoek tot Escrow. U kunt de kosten verdisconteren in uw prijs.
327	Nvl 1 nr. 28 - ARBIT 2022 - artikel 58	Wij gaan niet akkoord met artikel 58 indien sprake is van Maatwerk. Wij vervangen dit artikel zodat dit aansluit bij onze maatwerk-voorwaarden. Indien het artikel blijft staan kunnen wij op het moment dat u maatwerk wenst dit niet leveren omdat de voorwaarden zodanig onredelijk zijn.	Niet akkoord.
328	Nvl 1 nr. 29 - ARBIT 2022 - artikel 59.6	Het is voor Opdrachtnemer van belang vast te leggen dat eventuele overeengekomen garanties vervallen indien Gebreken in Maatwerkprogrammatuur door derden wordt verholpen. Opdrachtnemer kan namelijk geen garanties bieden op het werk van derden. We stellen daarom opnieuw voor artikel 59.6 vanaf "Opdrachtnemer verleent daaraan.." als volgt aan te passen: "... Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn redelijkerwijs te verwachten medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen zal zij dit doen op eigen kosten en vervalt enige Garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden."	Niet akkoord.
329	Nvl 1 nr. 31 - ARBIT 2022 - artikel 60.1	Het is voor Opdrachtnemer van belang vast te leggen dat eventuele overeengekomen garanties vervallen indien Maatwerkprogrammatuur door derden wordt onderhouden. Opdrachtnemer kan namelijk geen garanties bieden op het werk van derden. Wij verzoeken u daarom opnieuw de zin "In deze gevallen vervalt enige garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden" toe te voegen aan artikel 60.1.	Niet akkoord.
330	Nvl 1 nr. 32 - ARBIT 2022 - artikel 63	Voor Opdrachtnemer is het van belang dat de werkdagen en werktijden van onze consultants in samenspraak worden vastgesteld. Wij stellen daarom voor om dit specifiek op te nemen in artikel 63. Wij verzoeken u vriendelijk ons voorstel opnieuw in overweging te nemen.	Niet akkoord.
331	Nvl 1 nr. 33 - ARBIT 2022 - artikel 64	Artikel 64 heeft betrekking op de uitlening en tewerkstelling van personeel van de Opdrachtgever buiten Nederland. De Provincie geeft aan dat er overleg kan plaatsvinden over de werktijden van de consultants. Wij vermoeden dat uw reactie ziet op artikel 63 ARBIT. Dit laat onverlet dat artikel 64, wat ons betreft, niet past bij de onderliggende overeenkomst. We verzoeken u daarom opnieuw deze bepaling te schrappen.	Niet akkoord.
332	Nvl 1 nr. 37 - ARBIT 2022 - artikel 73.2	Opdrachtnemer levert uitsluitend een SaaS-oplossing. Indien u toch besluit hiervoor te kiezen, is het voor ons van belang om in artikel 73.2 op te nemen dat zonder afname van nieuwe of geüpdatete versies, het niet mogelijk is om onderhoud te bieden.	Niet akkoord. De opdracht betreft geen SaaS oplossing.

333	Nvl 1 nr. 38 - ARBIT 2022 - artikel 76.2	De Provincie geeft aan niet akkoord te gaan. Zonder nadere uitleg is het voor ons niet mogelijk om hier inhoudelijk op te reageren. Wij herhalen daarom dat wij niet akkoord gaan met onmiddellijke intrede van verzuim bij het niet realiseren van overeengekomen Beschikbaarheid en stellen daarom voor de tweede zin van artikel 76.2 ARBIT te schrappen.	Conform vraag en antwoord 84 van de eerste nota van inlichtingen vervalt artikel 76.2.
334	Nvl 1 nr. 39 - ARBIT 2022 - artikel 77	Zonder een toelichting waarom u niet akkoord gaat, is het voor ons moeilijk om hier inhoudelijk op te reageren en eventuele zorgen weg te nemen. Het is voor Opdrachtnemer van belang om op te nemen dat eventuele overeengekomen garanties vervallen indien onderhoud door derden wordt uitgevoerd, tenzij toestemming is gevraagd en/of de Opdrachtnemer in gebreke is. Wij verzoeken u vriendelijk ons voorstel ten aanzien van artikel 77 opnieuw te beoordelen.	Niet akkoord.
335	Nvl 1 nr. 45 - ARBIT 2022 - artikel 82	De Provincie geeft aan niet akkoord te gaan. Zonder nadere uitleg is het voor ons niet mogelijk om hier inhoudelijk op te reageren. Het is voor Opdrachtnemer namelijk van belang om in samenspraak af te stemmen of onderhoud van programmatuur ook innovatief onderhoud omvat. We willen u opnieuw vragen 'Indien Opdrachtgever dat wenst' te vervangen door 'Indien Partijen dat overeenkomen'.	Niet akkoord.
336	Nvl 1 nr. 163 - Conceptovereenkomst artikel 3.3	De verwerkingstijd voor het aanvragen van een VOG varieert van 1 tot 4 weken. Het is daarom essentieel dat wij tijdens het planningsproces van de consultants op de hoogte worden gesteld van de noodzaak om een VOG aan te vragen. Zonder nadere toelichting van uw kant is het moeilijk hier inhoudelijk op te reageren. Daarom willen wij u verzoeken ons oorspronkelijke voorstel te heroverwegen.	Akkoord. Dit wordt in de overeenkomst aangepast.
337	Nvl 1 nr. 164 - Conceptovereenkomst artikel 4.1	Het is voor ons van belang dat we bij een eventuele verlenging het recht behouden om de toepasselijke voorwaarden aan te passen. Wet- en regelgeving, evenals bedrijfsomstandigheden, kunnen in de loop van de tijd veranderen. Door dit recht te behouden, kunnen beide partijen ervoor zorgen dat de overeenkomst in overeenstemming blijft met de huidige wetten en bedrijfsprocessen. We stellen opnieuw voor artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "4.1 De overeenkomst gaat, (zo nodig met terugwerkende kracht na ondertekening door beide Partijen) in na voltooiing van de implementatie (conform artikel 18 ARBIT2022 en het vastgestelde implementatieplan) voor de duur van vier jaar. Partijen hebben de mogelijkheid om de overeenkomst in samenspraak tweemaal voor de duur van twee jaar te verlengen."	Niet akkoord.
338	Nvl 1 nr. 165 - Conceptovereenkomst artikel 4.3	Zonder een toelichting waarom u niet akkoord gaat, is het voor ons moeilijk om hier inhoudelijk op te reageren. Wij kunnen niet instemmen met tussentijdse opzegging gedurende de initiële contractperiode. Daarom stellen wij opnieuw voor om artikel 4.3 als volgt te wijzigen: "4.3 Na het verstrijken van de initiële contractperiode zijn Partijen gerechtigd om de Overeenkomst tussentijds te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn. Waarbij de opzegtermijn van Opdrachtnemer tenminste één jaar is en voor Opdrachtgever tenminste drie maanden."	Niet akkoord. De Provincie wil de mogelijkheid tot opzeggen behouden, ook tijdens de initiële periode.
339	Nvl 1 nr. 167 - Conceptovereenkomst artikel 5.2	De succesvolle oplevering van onze omgevingen is afhankelijk van de samenwerking tussen beide partijen. Gedacht kan worden aan tijdige feedback, toegang tot benodigde informatie en middelen, en het oplossen van eventuele problemen die zich kunnen voordoen. Deze factoren liggen buiten de volledige controle van één partij. Daarom kunnen fatale termijnen onredelijk en contraproductief zijn. Wij kunnen dan ook niet akkoord gaan met het opnemen van fatale termijnen en verzoeken u ons initiële voorstel te heroverwegen.	Niet akkoord. Het implementatieplan wordt naar aanleiding van de inschrijving ingevuld door beide partijen waarin de termijnen worden bepaald.

340	Nvl 1 nr. 169 - Conceptovereenkomst artikel 6.5	Een hersteltermijn van twee (2) maanden is niet in alle gevallen redelijk. Zonder nadere toelichting vanuit de Provincie is het lastig voor ons om hier inhoudelijk op te reageren. Daarom stellen we opnieuw voor de hersteltermijn van twee (2) maanden te schrappen en te volstaan met 'zo snel mogelijk'.	Niet akkoord. We achten de hersteltermijn van 2 maanden redelijk in de fase waarin artikel 6.5 relevant is.
341	Nvl 1 nr. 170 - Conceptovereenkomst artikel 6.7	Wij gaan niet akkoord met het opnemen van een eventuele korting indien er Gebreken worden vastgesteld. Wij herstellen eventuele Gebreken zonder extra kosten en, indien deze niet hersteld kunnen worden, kan de Provincie de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk ontbinden. Zonder toelichting is het voor ons moeilijk om hier inhoudelijk op te reageren en eventuele zorgen weg te nemen. Daarom stellen wij nogmaals voor om artikel 6.7 als volgt te wijzigen: "6.7 Indien de acceptatietest Gebreken in de software aantoont, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hier schriftelijk over informeren en een duidelijke beschrijving van de gebreken geven. Opdrachtnemer streeft er zo veel mogelijk naar om de gebreken te herstellen. Partijen zullen hier in onderling overleg een redelijke termijn voor vaststellen. Nadat de gemelde Gebreken zijn hersteld, voert de Opdrachtgever opnieuw een acceptatietest uit. Tenzij de Partijen anders hebben afgesproken, wordt de test opnieuw binnen 14 dagen uitgevoerd. Als de Gebreken niet zijn hersteld, mag Opdrachtgever de overeenkomst (geheel of gedeeltelijk) ontbinden."	Niet akkoord.
342	Nvl 1 nr. 171 - Conceptovereenkomst artikel 7.3	Wij willen benadrukken dat het voor ons van groot belang is om gedurende de looptijd van de overeenkomst de prijzen te kunnen aanpassen als de marktontwikkelingen hier aanleiding toe geven. Wij willen dit expliciet in de overeenkomst opnemen. Wij verzoeken u daarom nogmaals om ons initiële voorstel te heroverwegen en de mogelijkheid tot prijsaanpassing in de overeenkomst op te nemen.	Niet akkoord.
343	Nvl 1 nr. 172 - Conceptovereenkomst artikel 7.4	Ons indexatieproces is een automatisch proces dat gelijk is voor al onze klanten. Het is niet mogelijk hiervan af te wijken. Wij stellen opnieuw voor artikel 7.4 als volgt te wijzigen: "7.4 Opdrachtnemer mag de overeengekomen (jaar)prijzen en tarieven jaarlijks voor het eerst op 1 jaar na ingang van de overeenkomst indexeren, mits deze indexering minimaal één maand voorafgaand schriftelijk is aangekondigd. Indexering kan niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. De indexering vindt plaats op basis van de percentuele wijziging van Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) index Dienstenprijsindex (DPI) - Commerciële Dienstverlening en Transport, index 2015=100 op basis van het gemiddelde van de laatste vier (4) bekende kwartalen."	Dit is akkoord.
344	Nvl 1 nr. 173 - Conceptovereenkomst artikel 8.1	Het is voor ons belangrijk om in overleg een redelijke termijn vast te stellen. Vanwege de aard van onze diensten is tijdige levering en/of herstel namelijk afhankelijk van de samenwerking tussen beide partijen. Een periode van twee (2) weken tot maximaal twee (2) maanden is niet in alle gevallen redelijk. Zonder verdere toelichting van de Provincie is het voor ons moeilijk om hier inhoudelijk op te reageren. Daarom verzoeken wij u ons voorstel met betrekking tot artikel 8.1 opnieuw te beoordelen en uw antwoord nader toe te lichten.	Wij houden vast aan 8.1 zoals gesteld. Artikel 8.1 gaat over het opstellen van het herstelplan en niet het daadwerkelijke herstel van het gebrek.
345	Nvl 1 nr. 174 - Conceptovereenkomst artikel 8.3	De Provincie geeft aan niet akkoord te gaan. Zonder nadere uitleg is het voor ons moeilijk om hier verder op in te gaan. Wij gaan niet akkoord met een onmiddellijke ontbinding en herhalen daarom ons eerdere antwoord. Er wordt de Opdrachtnemer geen mogelijkheid geboden om het verzuim te herstellen, wat een ongunstige situatie creëert voor de Opdrachtnemer. Wij stellen voor om de bepaling aan te passen, zodat er eerst een redelijke termijn wordt geboden waarin wij als Opdrachtnemer de gelegenheid krijgen om de situatie te herstellen, bijvoorbeeld door het herstelplan alsnog binnen een redelijke termijn aan te leveren. Dit voorkomt dat de overeenkomst abrupt en zonder waarschuwing wordt beëindigd. Wij stellen voor artikel 8.3 als volgt te wijzigen: "8.3 Indien het herstelplan niet tijdig wordt aangeleverd, is Opdrachtgever bevoegd de Overeenkomst te ontbinden, indien Opdrachtnemer, na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij een redelijke termijn voor herstel is gesteld, niet voldoet aan de vereisten van artikel 8.2."	Niet akkoord.

346	Nvl 1 nr. 175 - Conceptovereenkomst artikel 8.6	Het is voor ons van groot belang dat er eerst een redelijke termijn wordt geboden waarin wij als Opdrachtnemer de gelegenheid krijgen om het gebrek in het herstelplan te herstellen, alvorens ontbinding kan plaatsvinden. Wij stellen daarom opnieuw voor om artikel 8.6 als volgt te wijzigen: "8.6 Indien de uitvoering van het goedgekeurde herstelplan een Gebrek vertoont, is de Opdrachtgever bevoegd de Overeenkomst te ontbinden, mits Opdrachtnemer, na een schriftelijke ingebrekestelling waarin een redelijke termijn voor herstel wordt gesteld, het Gebrek niet heeft hersteld."	Niet akkoord.
347	Nvl 1 nr. 176 - Conceptovereenkomst artikel 9.2	Zoals aangegeven in ons eerdere voorstel, is het niet mogelijk om een andere SLA toe te passen, aangezien deze niet aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bovendien betreft de SLA een inspanningsverplichting. Het koppelen van een korting aan het niet naleven van de SLA is volgens ons niet passend, aangezien dit voorbijgaat aan de aard van een inspanningsverplichting. Daarom stellen wij opnieuw voor om artikel 9.2 buiten toepassing te verklaren.	Niet akkoord.
348	Nvl 1 nr. 159 - Conceptovereenkomst artikel 12	Wij kunnen niet instemmen met de voorgestelde werkwijze en termijnen rondom de opslag en teruggave van persoonsgegevens zoals beschreven in artikel 12. Opdrachtnemer maakt gebruik van een geautomatiseerd proces voor de verwijdering en teruggave van persoonsgegevens, en het is niet mogelijk om hiervan af te wijken. Wij verzoeken u daarom ons voorstel, ten aanzien van onze exitregeling, opnieuw te beoordelen.	Niet akkoord.
349	Nvl 1 nr. 160 - Conceptovereenkomst artikel 13.1	Zonder nadere toelichting is het lastig voor ons om hier inhoudelijk op te reageren. Wij herhalen daarom dat wij niet kunnen instemmen met het toekennen van een onbeperkte auditbevoegdheid. Hoewel wij uiteraard bereid zijn om binnen redelijke grenzen mee te werken aan audits, kunnen wij vanwege de omvang van ons klantenbestand een dergelijke uitgebreide auditbevoegdheid niet toestaan. Dit zou namelijk de continuïteit van onze dienstverlening in gevaar kunnen brengen. Bovendien kan het uitoefenen van auditrechten door de ene klant in strijd zijn met de geheimhoudingsverplichtingen die wij met andere klanten hebben afgesproken. Om deze redenen hanteren wij de afspraak met al onze klanten dat wij aanvullende voorwaarden mogen stellen aan audits. Dit doen wij om zowel de continuïteit van onze dienstverlening als de vertrouwelijkheid van klantgegevens te waarborgen. We stellen opnieuw voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer wordt jaarlijks geauditeerd door een externe auditor. Op verzoek van Opdrachtgever is daarover een SaaS Assurance Rapport beschikbaar. Opdrachtgever kan een aanvullende audit laten uitvoeren met betrekking tot de nakoming van Opdrachtnemer van de Overeenkomst, op voorwaarde dat Opdrachtnemer aan deze audit redelijke voorwaarden mag verbinden."	Niet akkoord. De Provincie acht dit artikel passend bij deze opdracht.
350	Nvl 1 nr. 121 - Beschrijvend document 3.5.2	Voor zover bij ons bekend, is er geen specifieke wet- of regelgeving die vereist dat een leverancier ISO27001 gecertificeerd moet zijn. Wij begrijpen dat het voor Provincie Noord-Brabant intern een vereiste kan zijn. Zoals aangegeven is Inschrijver momenteel bezig met de ISO27001-certificering en verwachten we deze in Q2 2025 te behalen. In de tussentijd hebben wij een SOC2-certificering, die strenge beveiligingsnormen hanteert en jaarlijks wordt geaudit. Kan Provincie Noord-Brabant gedurende de overgangperiode onze SOC2-certificering accepteren? Inschrijver zal Provincie Noord-Brabant middels regelmatige updates op de hoogte houden over het voortgangproces van onze ISO27001-certificering.	ISO 27001 is een vereiste op het moment van inschrijven voor deze opdracht bepaald door de Provincie. SOC2 certificering wordt niet geaccepteerd voor een overgangperiode.
351	Nvl 1 nr. 197 - PvE FACI-3	Kunt u aangeven of deze applicatie beschikt over API end points en of deze gedocumenteerd en in te zien zijn door Inschrijver?	Ja, de betreffende applicaties bieden de mogelijkheid om middels API te koppelen. Het is mogelijk inzage te krijgen in documentatie na gunning.
352	Nvl 1 nr. 206 - PvE INSC-3	Zie eerdere vraag over het ook accepteren van een SaaS-oplossing bij inschrijving. Onze dienstverlening en werkwijze is volledig gericht op SaaS. Ook voor het doorvoeren van updates biedt een SaaS-oplossing voordelen. Zo verzorgt Inschrijver al het onderhoud, beveiligingspatches en updates, waardoor Provincie Noord-Brabant zich daar geen zorgen om hoeft te maken en zich kan richten op strategische initiatieven. Hierbij nogmaals de vraag of Provincie Noord-Brabant akkoord gaat om ook SaaS-oplossingen te accepteren bij inschrijving?	Nee, SaaS wordt niet uitgevraagd.
353	Nvl 1 nr. 203 - PvE IMPL-9	Wij refereren nogmaals naar onze eerdere vraag over het ook accepteren van een SaaS-oplossing bij inschrijving. Indien Provincie Noord-Brabant alsnog bereid is om ook SaaS-oplossingen te accepteren, verzoeken wij een 3e vragenronde toe te voegen waarin eventuele verduidelijkingsvragen gesteld kunnen worden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee dit is niet akkoord.

354	Nvl 1 nr. 239 - SLA	Zoals bij de vraag in ronde 1 aangegeven kan de werkwijze zoals voorgeschreven niet worden geïmplementeerd. Inschrijver legt geen directe koppelingen met de tools van klanten. Onze dienstverlening is erop gericht vragen of verstoringen in de tool op te lossen en hiervoor bieden wij diverse mogelijkheden zoals beschreven in de 1e vragenronde. Op deze manier kan Inschrijver zorgen voor snelle en efficiënte afhandeling en is alle informatie beschikbaar. Gaat u akkoord met deze uitleg?	Dit is akkoord.
355	Nvl 1 nr. 235 - SLA	Onze werkwijze blijft hier hetzelfde, op basis van de impact van het incident wordt de prioriteit bepaald. Bijvoorbeeld als een hele organisatie problemen heeft met de ESM-tool, wordt dat als hogere prioriteit geregistreerd, omdat veel mensen er last van hebben. De prioriteitsbepaling is dus op basis van de impact en niet op de 'status van een organisatie'. Om deze reden herhalen wij de vraag of u dit element uit de SLA kunt halen?	PNB bepaalt de prioriteit aan de hand van impact en urgentie. Wanneer de inschrijver met haar impactbepalingen aan kan sluiten op de oplostijden van PNB, dan is dat akkoord.
356	Nvl 1 nr. 243 - SLA	We willen nogmaals benadrukken dat Inschrijver een andere werkwijze hanteert. Alle meldingen worden opgepakt als incident en als zodanig behandeld. Incidenten met hoge prioriteit worden direct opgelost in samenwerking met ons development team, zodat we snel en effectief kunnen reageren. Met problem management worden de oorzaken van incidenten met eenzelfde oorzaak verzameld en gebundeld die op basis van prioriteit worden behandeld en worden meegenomen in ontwikkelsprints voor productverbetering. Erop gericht om herhaling te voorkomen en de oorzaken structureel weg te nemen. De aanpak sluit aan bij de wens van PNB, maar met een andere benadering. Gaat u akkoord met deze andere benadering die hetzelfde doel nastreeft?	PNB hanteert ITIL als werkwijze en heeft als doel voorspelbaarheid te creëren in haar dienstverlening intern en extern met o.a. haar partners. Hierbij is het noodzakelijk duidelijkheid te krijgen over de oplostijden van zowel incidenten met hoge prioriteit en incidenten die geen hoge prioriteit hebben. Als uw benadering hier invulling aan kan geven is dat akkoord.
357	Nvl 1 nr. 241 - SLA	Zie onze eerdere vraag over het ook accepteren van een SaaS-oplossing bij inschrijving. Onze dienstverlening en werkwijze is volledig gericht op SaaS. Ook voor het doorvoeren van updates biedt een SaaS-oplossing voordelen. Zo verzorgt Inschrijver al het onderhoud, beveiligingspatches en updates, waardoor Provincie Noord-Brabant zich daar geen zorgen om hoeft te maken en zich kan richten op strategische initiatieven. Wij houden daarom vast aan de werkwijze zoals beschreven in ronde 1 en stellen hierbij nogmaals de vraag of Provincie Noord-Brabant akkoord gaat om ook SaaS-oplossingen te accepteren bij inschrijving?	De opdracht betreft geen SaaS oplossing. We gaan niet akkoord met uw voorstel.
358	Nvl 1 nr. 199 - Programma van Wensen IMPL-1	Zie onze eerdere vraag over het ook accepteren van een SaaS-oplossing bij inschrijving. Onze dienstverlening en werkwijze is volledig gericht op SaaS. Zo ook met betrekking tot het functioneel en technisch beheer. Hierbij nogmaals de vraag of Provincie Noord-Brabant akkoord gaat om ook SaaS-oplossingen te accepteren bij inschrijving?	Zie antwoord vraag 360.
359	Nvl 1 nr. 259 - Use cases - Use case 2, uitgangspunt 4	Kunt u aangeven of deze applicatie beschikt over API end points en of deze gedocumenteerd en in te zien zijn door Inschrijver?	Ja, de betreffende applicaties bieden de mogelijkheid om middels API te koppelen. Het is mogelijk inzage te krijgen in documentatie na gunning.

360	Nvl 1 nr. 198 - PvE FUNC-3	Dank voor de onderbouwing. Met deze onderbouwing in het achterhoofd benadrukken wij echter nogmaals dat naar onze mening een SaaS-oplossing het beste bij Provincie Noord-Brabant past. Uit het aantal vragen en opmerkingen in Nvl 1 over uw IaaS-uitvraag blijkt dat meerdere leveranciers hier zo over denken. Zoals eerder aangegeven komt bij een Azure IaaS-omgeving het gehele technische beheer bij provincie Noord-Brabant te liggen. Is Provincie Noord-Brabant zich hiervan bewust? Een SaaS-oplossing biedt aanzienlijke voordelen op het gebied van kostenbesparing en efficiëntie, bijvoorbeeld door het verminderen van de beheerlast en het automatiseren van updates. Dit kan de provincie helpen om middelen vrij te maken voor andere strategische initiatieven. Daarnaast voldoet onze SaaS-oplossing aan strenge, internationale standaarden voor privacy en informatiebeveiliging en bent u bij SaaS ook volledig in controle van uw data, er is dan ook geen reden om aan te nemen dat SaaS niet past in de strategie van Provincie Noord-Brabant. U beheert uw data, onze experts zorgen voor de nodige privacy en informatiebeveiliging. Vanuit ons grote klantenbestand maken veel, al dan niet de meeste, overheidsinstellingen, (lokale) overheden en grote organisaties succesvol gebruik van onze SaaS-oplossing voor hun Service Management Tool. Graag voorzien wij u van referenties en/of best practices om uw eerdere standpunt te herzien. Het aantal vragen in Nvl 1 gecombineerd met bovenstaande zou naar onze mening uw standpunt moeten doen wijzigen. Wanneer u vasthoudt aan uw zeer ongebruikelijke IaaS-eis verwachten wij dat u weinig, maar zeer waarschijnlijk zelfs geen inschrijvingen zult ontvangen. Alle leveranciers zijn volledig ingericht op het verlenen van SaaS-dienstverlening, wat u vraagt is een afwijking op deze standaard en tegelijk verwacht u dezelfde service en support. Dit is voor leveranciers een onwerkbaar situatie en zal zeer waarschijnlijk leiden tot zeer hoge extra kosten, want afwijken van de standaard is kostbaar. Bent u alsnog bereid om uw harde IaaS-eis te laten vallen gezien bovenstaande uitleg?	Dank voor uw uiteenzetting. Voor nu blijft de Provincie bij de gekozen opdrachtomschrijving.
-----	-------------------------------	---	---