



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Bijlage 0 - Geanonimiseerd marktconsultatieverslag

Behorende bij de marktconsultatie voor de aanbesteding
Contractcatering Raamovereenkomst

Inhoud

1. Inleiding.....	2
1.1 Toelichtingsbijeenkomst.....	2
1.2 Leeswijzer.....	2
2. Vragen gesteld door COA	3
2.1 Hoe snel kunt u het COA voorzien van maaltijden/maaltijdcomponenten indien er geen sprake is van spoed?	3
2.2 Zijn de plafondprijzen die het COA hanteert in het Prijzenblad voor u haalbaar?	3
2.3 Betreft eis 5.4, is het mogelijk om als marktpartij hier nog sneller op te acteren en welke factoren hebben hier invloed op?	4
3. Marktconsultatiedocument.....	5
3.1 Hoofdstuk 1 Inleiding.....	5
3.2 Hoofdstuk 2 Marktconsultatie.....	10
3.3 Hoofdstuk 3 Programma van Eisen	10
3.4 Hoofdstuk 4 Europese aanbesteding.....	11
3.5 Hoofdstuk 5 Schriftelijke vragen	13
3.6 Hoofdstuk 6 Planning	13
3.7 Overige opmerkingen/aanvullingen	15
4. Programma van Eisen	17
4.1 Algemene eisen.....	17
4.2 Eisen over communicatie.....	20
4.3 Eisen over etenswaren.....	20
4.4 Eisen webtool.....	22
4.5 Eisen klachtenafhandeling.....	22
4.6 Eisen personeel.....	22
4.7 Eisen Tijdelijke grootkeukens	23
4.8 Overige opmerkingen/ aanvullingen	23
5. Opmerkingen, aanvullingen en/of vragen over Bijlage III – Prijzenblad	25

1. Inleiding

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: COA) heeft voorafgaand aan de Europese aanbesteding voor catering onder een Raamovereenkomst een schriftelijke marktconsultatie uitgevoerd. Het doel van deze marktconsultatie was het toetsen van het Programma van Eisen en het Prijzenblad, welke door COA als concept waren opgesteld. Marktpartijen kregen de gelegenheid om schriftelijke opmerkingen en vragen in te dienen voor uiterlijk 11 december 10.00 uur. Vragen en opmerkingen die na de deadline zijn ingediend, zijn niet meer in behandeling genomen.

De uitkomsten van de marktconsultatie zijn verwerkt in dit geanonimiseerd marktconsultatieverslag. De maatregelen die COA heeft genomen naar aanleiding van de input van de marktpartijen, zijn eveneens in dit verslag opgenomen.

1.1 Toelichtingsbijeenkomst

Tijdens de marktconsultatie heeft een toelichtingsbijeenkomst plaatsgevonden, waarin een uitleg is gegeven over het marktconsultatiedocument, het Programma van Eisen en het Prijzenblad. Gedurende deze bijeenkomst was er geen gelegenheid voor marktpartijen om vragen te stellen.

1.2 Leeswijzer

Het geanonimiseerd marktconsultatieverslag heeft dezelfde opzet als het vragenformat.

In hoofdstuk 2 staat beschreven wat de markt als antwoord heeft gegeven op de drie vragen die COA heeft gesteld in het vragenformat en welke maatregelen COA neemt om aansluiting te vinden bij de markt.

In hoofdstuk 3 van dit document zijn de onderwerpen uit het marktconsultatiedocument beschreven en welke opmerkingen de marktpartijen hierbij hebben gemaakt.

In hoofdstuk 4 zijn de opmerkingen van de marktpartijen over het concept Programma van Eisen uitgewerkt en is beschreven welke wijzigingen COA door heeft gevoerd naar aanleiding van de input vanuit de markt.

In hoofdstuk 5 is beschreven welke opmerkingen er zijn gemaakt over het Prijzenblad en op welke wijze COA deze opmerkingen heeft meegenomen in de aanbesteding.

2. Vragen gesteld door COA

In de marktconsultatie heeft COA drie vragen gesteld. De reactie vanuit de markt en hoe COA hierop inspeelt in de aanbesteding zijn beschreven in dit hoofdstuk.

2.1 Hoe snel kunt u het COA voorzien van maaltijden/maaltijdcomponenten indien er geen sprake is van spoed?

Een groot deel van de marktpartijen geeft aan dat zij COA de dag na bestelling kunnen voorzien van catering, mits er voor 15.00 uur besteld is indien er geen sprake is van een spoedopdracht (Spoed).

Enkele marktpartijen benadrukken in de beantwoording van de vraag dat de snelheid van leveren afhankelijk is van het aantal te leveren producten. Ook waar de Leveringen dienen te worden uitgevoerd, is hierbij van belang.

Reactie van COA

COA komt marktpartijen graag tegemoet en voorziet marktpartijen dan ook graag van informatie over de afname van maaltijden en (onderdelen van) Dagpakketten. COA heeft een overzicht opgesteld in Bijlage L van de afname van maaltijden, Dagpakketten en losse onderdelen die besteld zijn in het jaar 2024. COA wil hierbij benadrukken dat Inschrijver geen rechten kan ontlenen aan de genoemde aantallen en de te beleveren Locaties in Bijlage L. Opdrachtgever kan de toekomstige afnames op voorhand niet meegeven. COA benadrukt hierbij dat het aantal afgenomen maaltijden, Dagpakketten en losse onderdelen voor de toekomst niet kan worden vastgelegd. Marktpartijen kunnen om deze reden geen rechten ontlenen aan de genoemde aantallen.

2.2 Zijn de plafondprijzen die het COA hanteert in het Prijzenblad voor u haalbaar?

De markt geeft gevarieerd antwoord op de vraag. Zo geeft een enkele marktpartij aan dat zij zich kunnen conformeren aan de plafondprijzen. Een aantal marktpartijen geeft aan dat de plafondprijzen aansluiten bij de Locaties Budel en Ter Apel. Het is voor hen echter onduidelijk in hoeverre de plafondprijzen ook aansluiten bij de andere Locaties, omdat de afname per Locatie nu onbekend is voor de marktpartijen. Een enkele marktpartij geeft aan dat de plafondprijzen te laag zijn voor het indienen van een realistische prijs.

Reactie van COA

Naar aanleiding van de reactie van de marktpartijen en omdat Inschrijvers op het onderdeel prijs in concurrentie zijn, kiest COA ervoor de plafondprijzen per gevraagde soort maaltijd weg te laten. De scorelijn in de bandbreedteformat houdt COA wel aan, zie hiervoor figuur 2.2. De formule die de score berekent, is als volgt:

Formule onder het knikpunt:

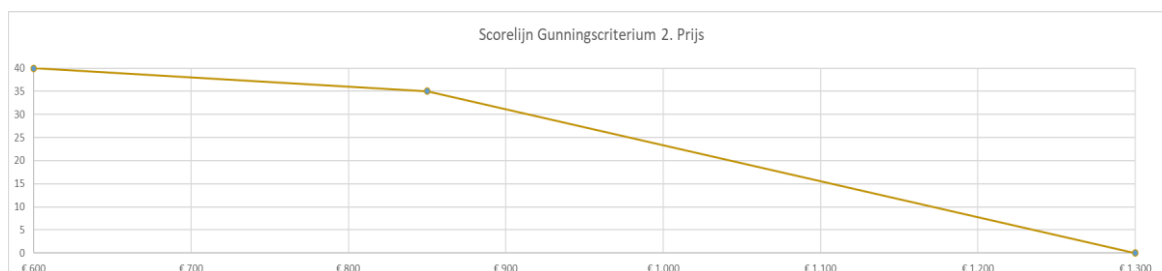
$$= 0 + (35-0) / (850 - 1.300) * (\text{Inschrijfprijs} - 1.300) = \text{Behaalde gewogen score}$$

Formule boven het knikpunt:

$$= 35 + (40 - 35) / (600 - 850) * (\text{inschrijfprijs} - 850) * 40\% = \text{Behaalde gewogen score}$$

De weging van de prijs per soort maaltijd is gebaseerd op de hoeveelheid dat het aantal gevraagde producten naar schatting voorkomt, vermeld achter de prijs per

gevraagde soort maaltijd. Zowel aan de weging per soort maaltijd als aan de afname in Bijlage L kunnen geen rechten worden ontleend.



Figuur 2.2 Scorelijn Gunningscriterium 2. Prijs

COA wil benadrukken dat de tarieven in het Prijzenblad zodanig van aard dienen te zijn dat de Opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de Raamovereenkomst geen extra kosten in rekening kan en zal brengen. Transportkosten vallen ook binnen het all-intarief. Alle met de Opdracht gemoeide kosten dienen verwerkt te zijn in de geoffreerde prijsstelling van de Inschrijver, tenzij anders is vermeld in de Aanbestedingsdocumenten. Wanneer deze kosten niet zijn verdisconteerd in de geoffreerde prijsstelling, maar toch noodzakelijk blijken te zijn voor de uitvoering van de Opdracht conform de in de Aanbestedingsdocumenten gestelde eisen, zijn deze voor rekening en risico van Opdrachtnemer.

2.3 Betreft eis 5.4, is het mogelijk om als marktpartij hier nog sneller op te acteren en welke factoren hebben hier invloed op?

Eis 5.4: Opdrachtnemer dient in het geval van manco's ter correctie de benodigde producten kosteloos tot uiterlijk 17:00 uur op de opvolgende dag na de melding te leveren, dit geldt ook voor weekenden en feestdagen.*

**Manco's betreffen:*

- a) *Producten die over de houdbaarheidsdatum zijn bij aflevering;*
- b) *Diepvriesproducten die de houdbaarheidsdatum binnen twee maanden zullen bereiken;*
- c) *Producten die niet zijn geleverd maar wel zijn besteld;*
- d) *Producten met een zichtbaar beschadigde verpakking bij Levering.*

Een groot deel van de marktpartijen geeft aan dat zij sneller kunnen acteren indien er sprake is van manco's bij een Levering. Het is voor veel marktpartijen van belang dat er meer bekend is over de behoefte van COA hierin. Enkele marktpartijen geven hierbij aan dat er KPI's kunnen worden ingezet om invloed uit te oefenen op het voorkomen van manco's.

Reactie COA: COA behoudt de eis en stelt verder geen KPI's op voor levertijden.

3. Marktconsultatiedocument

Marktpartijen hebben in de marktconsultatie de gelegenheid gehad om per hoofdstuk van het marktconsultatiedocument input te leveren. Het marktconsultatiedocument is als Bijlage toegevoegd aan de Aanbestedingsdocumenten (Bijlage K).

3.1 Hoofdstuk 1 Inleiding

Onder hoofdstuk 1 van het marktconsultatiedocument zijn de volgende vragen gesteld en de volgende opmerkingen gemaakt door de markt:

1. Een enkele marktpartij vraagt:

1.1 Doelstelling COA: Gebruikers (ook wel bewoners op een azc) voorzien van gevarieerde, gezonde, duurzame basismaaltijden, waarbij wordt voldaan aan de eisen en wensen van het COA.

Wat verstaat u onder een duurzame maaltijd, wanneer bewoners altijd kunnen kiezen tussen vis/vlees/vega?

Hoe kijkt u aan tegen alle mono verpakkingen (die als eis zijn opgenomen) en overig verpakkingsmateriaal in het kader van duurzaamheid?

Antwoord van COA: COA zal haar Gebruikers geen vegetarische maaltijden voorschrijven en kiest om deze reden voor de mogelijkheid vlees, vis of vegetarisch. Voor wat betreft de monoverpakkingen vraagt COA in basis de monoverpakkingen uit in verband met het kortdurende gebruik. Indien Inschrijver een duurzamer alternatief heeft met dezelfde functie als de monoverpakking en conform de eisen uit het Programma van Eisen, dan is dit ook toegestaan.

2. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

1.2 Scope; Het is belangrijk in de Leidraad echt voldoende ruimte/pagina's in te dienen tekst toestaan zodat gegadigden COA goed kunnen informeren wat mogelijk is aan oplossingen om locaties van voedsel te voorzien.

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

3. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

1.3 Huidige situatie in Ter Apel en Budel. Heeft u naast een situatieschets van Budel en Ter Apel inzicht voor ons in hoe de situatie is voor de overige locaties en met name betrekking op de wijze hoe er besteld wordt? Hoe vaak per week? Besteleenheden? Minimale besteleenheid? Alle informatie is welkom.

Antwoord van COA: Zie hiervoor de beschrijving in het Beschrijvend document over de huidige situatie. Zie daarnaast ook Bijlage L, bijgevoegd bij de Aanbestedingsdocumenten. Opdrachtgever wil hierbij benadrukken dat Inschrijver geen rechten kan ontleen aan de genoemde aantallen en de te beleveren Locaties, zoals vermeld in Bijlage L. Opdrachtgever kan toekomstige afnames op voorhand niet meegeven.

4. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

Ten aanzien van 1.3: Wij verzoeken u ons tijdens de RFP-fase aantallen te leveren van:

- *Het huidige aantal beleverde locaties, inclusief concrete locatiegegevens in verband met de logistieke spreiding;*
- *het huidige volume van de bestellingen*
- *De verdeling op productniveau van die bestellingen (bijvoorbeeld het percentage dat uit componenten bestaat);*
- *Een overzicht van de huidige inzet van personeel (met start- en eindtijden per werkdag en locatie)*
- *Een geanonimiseerd personeelsoverzicht (Venecalijs).*

Antwoord van COA: Opdrachtgever heeft de Venecalijs (Bijlage I) en de afname van het jaar 2024 toegevoegd als Bijlagen (Bijlage L).

5. Enkele marktpartijen vragen het volgende:

Het niet organiseren van een schouw voor mogelijk nieuwe inschrijvers zorgt dat er geen gelijk speelveld wordt gecreëerd, zeker gezien de complexiteit en het specifieke karakter van de uitvraag. Mocht u bij uw standpunt blijven dan adviseren wij u uitgebreide locatiebeschrijvingen toe te voegen met o.a. maar niet gelimiteerd tot de volgende informatie; aanwezige koel-, vries- en droge opslagcapaciteit uitgedrukt in m², beschikbare werkruimten, routing en logistiek en voorzien van foto's. Het gemiddeld aantal aanwezige bewoners en welk aandeel daarvan gebruik maakt van de voorzieningen van de cateraar, welke middelen ze tot hun beschikking hebben in de woonunits, met hoeveel ze daar wonen en of dat het om individuen of families gaat en welke aandelen dit betreft. We snappen dat dit veelvuldig fluctueert, maar data van de afgelopen jaren geeft een beeld van de situatie en de voorzieningen die we dienen te verzorgen.

De schouw moet wel goed georganiseerd worden. Alle beschikbare ruimtes moeten gekend zijn. Het niet houden van een schouw is een disproportionele allocatie van risico's bij de gegadigde cateraar.

Antwoord van COA: Het organiseren van een schouw creëert een onjuist beeld, omdat Locaties momenteel wijzigingen ondervinden op het gebied van de beschikbare ruimtes. Hierdoor zal een schouw misleidend zijn en kunnen er verwachtingen worden geschept die bij de start van de Raamovereenkomst niet meer overeenkomen met de realiteit. Opdrachtgever zorgt ervoor dat er voldoende koel- en vriescapaciteit beschikbaar is op Locatie. Deze verantwoordelijkheid ligt niet bij Opdrachtnemer.

COA heeft de huidige situatie beschreven in het Beschrijvend document. Deze is ook onderstaand uitgewerkt. Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver op basis van onderstaande situatie en de afnames, zoals beschreven in Bijlage L, een inschatting kan maken voor de in te dienen prijzen in het Prijzenblad.

Huidige situatie

Onderstaand is de huidige situatie waarin de huidige opdrachtnemer zich bevindt beschreven. Onder overige Locaties vallen de vermelde Locaties in Bijlage L.

Huidige situatie in Ter Apel en Budel

Elke avond ontvangt de cateraar de bestelling met het definitieve aantal benodigde maaltijdpakketten voor de volgende dag, op basis van het actuele aantal Gebruikers. De maaltijdverstrekking vindt zeven dagen in de week plaats tussen 16:00 en 17:00 uur op basis van etenskaarten. Op de etenskaarten staan het aantal maaltijden dat verstrekt moet worden per woning. Ook staan hier eventuele dieetwensen op vermeld. De etenskaarten worden aan de Gebruikers verstrekt door COA-medewerkers. Medewerkers van COA controleren ook de etenskaart bij uitgifte. Na controle worden de maaltijden door de medewerkers van de cateraar uitgegeven. In Budel is ervoor gekozen dat brood apart wordt verstrekt. Brood kan door Gebruikers zelf worden gepakt, eventueel met goedkeuring van een COA-medewerker voor extra hoeveelheden.

Gebruikers nemen de maaltijdpakketten mee naar hun kamers, waar zij zelf zorgdragen voor opwarming van de maaltijd. Gebruikers hebben de beschikking over de benodigde apparatuur om een maaltijd op te warmen. Het afval dat vrijkomt, wordt door de Gebruikers zelf gescheiden en in de daarvoor bestemde containers afgevoerd.

Opdrachtgever voorziet in voldoende koel- en vriescapaciteit op de Locatie om de maaltijden op te slaan. Bijlage N geeft de koel- en vriesruimtes in plattegrondformat weer van Ter Apel. Bijlage P geeft de koel- en vriesruimtes in plattegrondformat weer van Budel. De koelruimtes in Ter Apel zijn met oranje markering omcirkeld. De koelruimtes en een enkele vriezer in Budel zijn met rode markering omcirkeld. De personeelsruimtes en opslagruimte in Budel zijn met lichtblauwe markering omcirkeld. Het uitgiftepunt in Budel is met paarse markering omcirkeld. **Let op**, de bijgevoegde plattegronden (Bijlage N en Bijlage P) betreffen de ruimtes in de huidige situatie. Aan deze meegestuurde plattegronden kunnen geen rechten worden ontleend. De beschikbare ruimtes kunnen in de toekomst wijzigen. Opdrachtgever benadrukt hierbij dat Opdrachtgever zorgdraagt voor voldoende koel- en vriesruimte op Locatie.

Huidige situatie bij overige Locaties

Voor de overige Locaties naast Budel en Ter Apel wordt de maaltijd op de Locatie geleverd tot aan het laad- en lospunt. Iedere Locatie beschikt over een laad- en lospunt. COA-personeel zorgt ervoor dat de maaltijd en/of maaltijdcomponenten in de koeling worden geplaatst op de Locatie.

De routing en plattegrond voor de overige Locaties naast Budel en Ter Apel zijn niet relevant. Inschrijver dient bij het indienen van een Inschrijving uit te gaan van de bovenstaande informatie voor de wijze van leveren op overige Locaties voor wat betreft het laden en lossen op het laad- en lospunt.

6. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

U geeft hier aan bij 1.3 dat de maaltijden worden verstrekt door 'etenskaarten' te laten controleren. Op deze 'etenskaarten' staan het aantal maaltijden per woning. Kunt u dit verduidelijken? Voor Inschrijvers is het nu nog onduidelijk hoeveel bewoners er in 1 woning wonen en wie de verantwoordelijke is voor deze etenskaart.

Antwoord van COA: De etenskaarten komen per plaatsingseenheid en worden uitgegeven door COA. De bewoner draagt de verantwoordelijkheid van de kaart. Het aantal bewoners dat in een woning zit, is niet relevant voor de cateraar, omdat

de Distributie niet in de woning plaatsvindt. Het is per Locatie bekend hoeveel maaltijden er verstrekt moeten kunnen worden.

7. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

U geeft hier aan: 'Het afval dat vrijkomt wordt door de bewoners zelf gescheiden in de daarvoor bestemde containers afgevoerd.' Hebben de bewoners een afvalmogelijkheid binnen in de woning of dienen zij hun afval buiten direct in de grote containers weg te gooien?

Antwoord van COA: Bewoners brengen zelf het afval naar de afvalcontainer die buiten staat op een azc. In alle woningen is een afvalbak aanwezig.

8. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

U geeft hier aan: In Budel is ervoor gekozen dat brood apart wordt verstrekt. Brood kan door bewoners zelf worden gepakt, eventueel met goedkeuring voor extra hoeveelheden in overleg met COA-personeel.' Kunt u aangeven of deze brood verstrekking ook alleen tussen 16 – 17 is of is dit de hele dag door? En is deze uitgifte onder toezicht van een COA medewerker of niet?

Antwoord van COA: Ook het verstrekken van brood vindt tussen 16:00 en 17:00 uur plaats, onder toezicht van COA.

9. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

U geeft bij 1.3. aan dat er op meer locaties dan Budel en Ter Apel wordt geleverd. Kunt u bij de RFP straks een overzicht toevoegen met de afgenomen pakketten en hoeveelheden van de afgelopen 2 jaar van alle geleverde locaties? Om een inschatting te maken van de transportkosten die verdisconteerd dienen te worden in de pakketprijzen, is deze informatie voor Inschrijver van groot belang.

Antwoord van COA: Zie hiervoor Bijlage L bijgevoegd bij de Aanbestedingsdocumenten. Dit betreft **niet** de afgelopen twee jaar. Opdrachtgever wil hierbij benadrukken dat Inschrijver geen rechten kan ontlenen aan de genoemde aantallen en de te beleveren Locaties. Opdrachtgever kan de toekomstige afnames op voorhand niet meegeven.

10. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

U geeft bij 1.4. aan 'In de huidige situatie wordt er door de huidige opdrachtnemer ook gebruikgemaakt van ruimtes op locaties voor het samenstellen van maaltijden om deze te verspreiden naar andere locaties' Is het straks wel toegestaan om de pakketten samen te stellen op locatie voor de betreffende locatie?

Antwoord van COA: Ja, dit is toegestaan.

11. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

Hieronder de verdeling van alle azc's in Nederland, volgens website COA. Graag bij de Leidraad aangeven: (A) adressenlijst van alle te beleveren locaties waar bewoners niet zelfstandig een warme maaltijd kunnen bereiden, en (B) adressenlijst van alle locaties waar in beginsel wel zelf kan worden gekookt. Dit is van belang voor zicht op de transportkosten als onderdeel van de maaltijdprijs. Graag in de Leidraad aangeven: Moet de cateraar in de noodopvang voor de distributie van de pakketten zorgen of is dit enkel in Budel en Ter Apel?



Antwoord van COA: In de huidige situatie wordt in de noodopvang Distributie verzorgd door medewerkers van COA en vindt Distributie door de cateraar enkel plaats op de Locaties Budel en Ter Apel. Inschrijver kan uitgaan van Distributie in enkel Budel en Ter Apel, indien zich anders voordoet zal Opdrachtgever met Opdrachtnemer hierover in overleg treden.

Zie Bijlage L voor de afname van het jaar 2024. Opdrachtgever wil hierbij benadrukken dat Inschrijver geen rechten kan ontlenen aan de genoemde aantallen en de te beleveren Locaties. Opdrachtgever kan de toekomstige afnames op voorhand niet meegeven.

12. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

De publicatie vermeldt nu een geraamde waarde van € 120.000.000, - voor de maximale looptijd van de Raamovereenkomst van 4 jaar. Voortijdige beëindiging van de raamovereenkomst wegens het eerder bereiken van het geraamde budget dient voorkomen te worden. Graag overwegen in de publicatie van de aanbesteding uit te gaan van een hogere raming van € 140.000.000, -. Reden: in de recent ingetrokken aanbesteding voor een leveringsovereenkomst van 8 jaar werd uitgegaan van een waarde van € 280.000.000, - bij een looptijd van 8 jaar. Bij 4 jaar Raamovereenkomst zal dan een raming van € 140.000.000, - reëel zijn.

Antwoord van COA: Uw constatering is onjuist. De € 120 miljoen betreft de contractwaarde. De maximale contractwaarde is € 140 miljoen.

13. Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

Graag in de Leidraad aangeven: Mag een cateraar in de beschikbare ruimtes toestellen plaatsen? Of bv een (demontabele) koelcel installeren?

Antwoord van COA: Dit mag, mits deze plaatsing noodzakelijk is voor de Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Opdracht op de Locatie en Opdrachtgever daarmee akkoord is.

3.2 Hoofdstuk 2 Marktconsultatie

Een enkele marktpartij geeft bij hoofdstuk 2 van het marktconsultatiedocument als opmerking mee dat COA voor de Distributie ruimte dient te bieden van voldoende grootte:

De marktpartij adviseert daarom om de beschikbare ruimten niet verder te beperken. Wanneer jullie dit wel doen, dan ontvangt de markt graag een complete procesbeschrijving van de werkzaamheden die in welke ruimten tegen welke tijdstippen verricht dienen te worden, met een volledige beschrijvingen inclusief foto's van deze ruimten en de processen.

Reactie van COA: COA zal ervoor zorgen dat de ruimten die in Budel en Ter Apel beschikbaar zijn voor Distributie groot genoeg zullen zijn voor het uitvoeren van de Distributie.

Een enkele marktpartij geeft bij hoofdstuk 2 van het marktconsultatiedocument het volgende aan:

In het toelichtingsgesprek verwijst u dat de pakketten in samenspraak met het Voedingscentrum tot stand is gekomen. Toch wijken deze af van hetgeen het Voedingscentrum op haar website heeft staan. Graag zien wij overeenstemming daarin, dan wel een toelichting van het Voedingscentrum waarom er afwijkingen zijn.

Reactie van COA: COA houdt op hoofdlijnen de waarden van het Voedingscentrum aan. De waarden zijn niet op alle onderdelen één op één overgenomen.

3.3 Hoofdstuk 3 Programma van Eisen

Een enkele marktpartij geeft bij hoofdstuk 3 van het marktconsultatiedocument het volgende aan:

COA hanteert voor de warme maaltijd de richtlijnen van het voedingscentrum (250 gr groente, 300 gram aardappelen/graanproducten en 100 gram vlees/vis vega, voor een volwassene). Een warme maaltijd van 650 gram is niet conform standaard normeringen die gehanteerd worden binnen de branche, deze zit op 425-450 gram. Wij adviseren het standaard grammage van de warme maaltijden aan te passen naar 425-450 gram en de warme maaltijd aan te vullen met een losse groente component, zoals een rauwkost salade of snackgroenten. Hierdoor kunnen we meer flexibiliteit bieden in het productieproces, wat een positief effect heeft op de prijs van de maaltijden en eventuele naleveringen van manco's. Daarnaast voorkomen we verspilling van de warme maaltijd i.v.m. grotere portie.

Reactie van COA: COA gaat hier niet mee akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan de eis conform het Programma van Eisen.

Vraag van een marktpartij:

Kindermaaltijd: mag een maaltijd voor een kind meer gram bevatten dan in de eis staat?

Reactie van COA: Inschrijver dient te voldoen aan de eis. Inschrijver mag niet afwijken van de eis.

3.4 Hoofdstuk 4 Europese aanbesteding

Meerdere marktpartijen hebben gereageerd op hoofdstuk 4 van het marktconsultatiedocument. Enkele marktpartijen stellen vragen over de opzet van de aanbesteding. De gestelde vragen zijn onderstaand uitgewerkt, met daarbij het antwoord op de vraag van COA.

Enkele marktpartijen vragen het volgende:

COA wenst een looptijd te hanteren van 2+1+1 jaar. Voor Inschrijvers betreft dit een garantie van minimaal twee contractjaren, wat in de markt niet gangbaar is. In verband met onder andere de investeringen die de Opdrachtnemer moet doen. Enkele marktpartijen vragen COA om Inschrijvers meer zekerheid te bieden en het contract uit te vragen voor 4 jaar vast of 3 jaar vast + 1 optiejaar. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord van COA: Naar aanleiding van de marktconsultatie en de reactie vanuit de markt en zicht op de strategische samenwerking die COA wil aangaan met Opdrachtnemer heeft COA ervoor gekozen de looptijd te wijzigen naar drie vaste jaren plus één verlengingsmogelijkheid (3+1 in jaren).

Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

U geeft hier aan een openbare aanbesteding te willen starten aangezien u verwacht dat er een beperkt aantal partijen hierop kan inschrijven en daardoor de administratieve last laag blijft voor het COA. Echter tijdens de schouw en toelichtingsbijeenkomst waren er minimaal 6 partijen aanwezig, waardoor de administratieve last voor COA groter wordt. We adviseren u daarom om de aanbesteding niet-openbaar te maken en te werken met een voorselectie.

Antwoord van COA: COA ziet de interesse van zes marktpartijen niet als reden om een niet-openbare aanbesteding uit te voeren en blijft om deze reden bij een openbare aanbestedingsprocedure.

Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

4.1: Gezien de moeizame aanbestedingsprocedures geven wij in overweging (als de uitkomst van de marktconsultatie die aanleiding geeft) te kiezen voor de onderhandelingsprocedure.

Antwoord van COA: COA is van mening dat de openbare procedure de best passende procedure is in de situatie waarin COA zich momenteel bevindt.

Een enkele marktpartij vraagt het volgende:

4.5: De titel is "Gunningscriterium prijs", op het Prijzenblad staat "subsubgunningscriterium Prijs". Graag in de Leidraad helder formuleren welke gunningscriteria gehanteerd worden. Nu is namelijk niet duidelijk of naast prijs ook op kwaliteit gegund gaat worden.

Antwoord van COA: COA heeft de naam van het Gunningscriterium aangepast in het Prijzenblad. Er wordt gegund op beste prijs-kwaliteitverhouding.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

4.6.c: Graag verduidelijken (via begrippenlijst in de Leidraad): is met "de tarieven in het Prijzenblad" enkel bedoeld, de tarieven (gele tabellen) waarop wél punten worden toegekend, dus niet de groene tabellen enkel voor inzicht?

Antwoord van COA: Onder de tarieven wordt verstaan alle in te dienen tarieven. Dus zowel de gele als de groene tabellen worden hier bedoeld.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

4.6.c: De 3e zin "Alle met de Opdracht gemoeide kosten dienen verwerkt te zijn in de geoffreerde prijsstelling van de inschrijver, ten zijn..." en de 4e zin zijn niet juist. Waar staat "Opdracht" is namelijk slechts bedoeld "Levering van de geoffreerde maaltijdpakketten voor de geoffreerde prijs in de gele tabel van het Prijzenblad ". Enkel daarvoor geldt de all-in prijs. De bestellingen van COA kunnen immers breder zijn: losse maaltijdcomponenten, noodzakelijke componenten, bestelling disposables etc. de daarmee gemoeide kosten staan los van de all-in prijs.

Antwoord van COA: Uw constatering is onjuist. Alle opgegeven tarieven in het Prijzenblad betreffen een all-inprijs, tenzij anders is vermeld in de Aanbestedingsdocumenten, denk hierbij bijvoorbeeld aan de kosten voor een Tijdelijke grootkeuken. De Tijdelijke grootkeukens vallen **niet** onder de all-inprijs en worden op basis van nacalculatie berekend.

COA stelt aan de bestellers een minimumbestelbedrag van € 250,- exclusief btw.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

4.6.e: Er is geen kolom genaamd "D" in het Prijzenblad.

Antwoord van COA: De plafondprijs per soort maaltijd vermeld in kolom D is komen te vervallen. Deze voorwaarde is om deze reden ook komen te vervallen.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

4.6.h: Vraag afwegen of de tweede zin kan vervallen, is onlogisch, daardoor onduidelijk.

Antwoord van COA: COA gaat niet akkoord met uw voorstel. De ingediende prijs moet logisch verband houden met de werkwijze en bedrijfsvoering van Inschrijver. Een voorbeeld hiervan is de mate van inzet van werkrachten.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

Kunt u in de RFP-fase aangeven hoeveel locaties momenteel worden beleverd en waar deze geografisch zijn gelegen? Daarnaast verzoeken wij een prognose te delen over mogelijke groei of krimp in het aantal locaties voor het komende jaar.

Antwoord van COA: Zie voor de hoeveelheid afgenomen maaltijden in de huidige situatie Bijlage L, deze Bijlage is bijgevoegd bij de Aanbestedingsdocumenten. Opdrachtgever wil hierbij benadrukken dat Inschrijver geen rechten kan ontlenen aan de genoemde aantallen en de te beleveren Locaties. Opdrachtgever kan de toekomstige afnames op voorhand niet meegeven. Opdrachtgever heeft geen zicht op toekomstige ontwikkelingen voor wat betreft de instroom van asielzoekers en het aantal Gebruikers. Het primaire beleid van COA is dat bewoners van azc's zo snel mogelijk zelfredzaam zijn.

3.5 Hoofdstuk 5 Schriftelijke vragen

Een enkele marktpartij heeft gereageerd op hoofdstuk 5 van het marktconsultatiedocument.

De marktpartij stelt de volgende vraag:

Waarom kiest u ervoor het uurloon van het personeel voor Distributie niet mee te beoordelen? De kans bestaat dat er onrealistisch hoge uurtarieven worden aangeboden die niet marktconform zijn. Het toepassen van een bandbreedte zou een oplossing kunnen zijn. Het uurtarief is daarnaast afhankelijk van het over te nemen personeel. Indien dit het geval is adviseren wij om accurate overname lijsten op te vragen en te delen met de inschrijvers.

Antwoord van COA: COA heeft een plafondtarief toegevoegd voor personeel dat Distributie uitvoert. Het uurtarief dient niet hoger uit te komen dan € 29,- exclusief btw en inclusief alle overige kosten.

3.6 Hoofdstuk 6 Planning

Enkele marktpartijen hebben gereageerd op hoofdstuk 6 van het marktconsultatiedocument. De vragen en opmerkingen zijn onderstaand beschreven. Onder elke vraag/opmerking is een antwoord geformuleerd door COA.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

U geeft in hoofdstuk 6 aan dat de raamovereenkomst op 1 september 2025 van start gaat. Dit is inmiddels 2 jaar nadat het oorspronkelijke contract had moeten ingaan. Omdat er door de voorgeschiedenis een partij de opdracht op basis van een onderhandse gunning uitoefent zien wij deze ingangsdatum graag vervroegd worden. Tussen de definitieve gunning en start contract zit normaalgesproken gemiddeld 8 weken. Kunt u daarom de ingangsdatum van het contract aanpassen naar 1 augustus 2025?

Antwoord van COA: COA heeft de benodigde voorbereidingstijd nodig om de aanbesteding op een zorgvuldige manier uit te voeren en om te komen tot de Inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding. De implementatieperiode van drie maanden acht COA van belang voor een goede overdracht naar de nieuwe Opdrachtnemer.

COA heeft haar planning zorgvuldig opgesteld. Als de planning (door onvoorziene omstandigheden) alsnog niet gehaald wordt, dan is COA voornemens de huidige opdracht in delen weg te zetten in de markt om ervaring op te doen met andere marktpartijen.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

Mocht er iets wijzigen in de planning dan vernemen wij dit graag vroegtijdig. Er zijn, net als bij u, aan onze kant veel personen bij betrokken om tot het juiste advies en invulling/oplossing te komen voor uw vraagstukken. Door tijdig te anticiperen zijn we in staat onze experts vrij te houden/spelen voor deze aanbesteding.

Antwoord van COA: Indien er wijzigingen plaatsvinden in de planning, dan zal COA de markt hier zo snel als mogelijk over informeren.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

De tijd die voorzien is tussen verschijning eerste nota van inlichtingen en indienen 2de vragenronde is kort. Suggestie om de publicatie begin februari 2025 te plaatsen en de sluitingsdatum 1e vragenronde 14 dagen later per eind februari.

Graag in de Leidraad bepalen dat de inhoud van de 2de vragenronde ook betrekking mag hebben op de antwoorden van de 1ste vragenronde, want bij het verschijnen van de eerste antwoorden kunnen er vragen ontstaan die niet rechtstreeks betrekking hebben op de eerste vragenronde.

Antwoord van COA: COA hanteert de planning zoals deze is opgesteld. COA biedt marktpartijen de gelegenheid om in de tweede Nota van Inlichtingen vragen te stellen over de eerste Nota van Inlichtingen, maar biedt ook de gelegenheid om nieuwe vragen te stellen. De redenen hiervoor zijn: 1. dat COA er met de beantwoording van de vragen voor wil zorgen dat de markt zo goed mogelijk geïnformeerd is over de behoefte van COA en een zo goed mogelijke Inschrijving kan indienen om COA te voorzien in de behoefte en, 2. dat het voor Inschrijvers volledig duidelijk is wat COA vraagt en waarvoor Inschrijver een Inschrijving indient.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

Wij adviseren om in de planning ruimte te reserveren voor een presentatieronde. Dit biedt het COA de mogelijkheid om een completer beeld te krijgen van de potentiële opdrachtnemers, inclusief wie de contactpersonen zijn en hoe de samenwerking vormgegeven kan worden. Daarnaast kan een presentatie helpen om te beoordelen of het beeld dat tijdens de schriftelijke fase is geschetst, overeenkomt met de praktijk. Deze persoonlijke interactie creëert meer gevoel bij en verdieping in de antwoorden op het vraagstuk van het COA.

Antwoord van COA: COA volgt dit advies niet en biedt geen ruimte voor een presentatieronde. Hierbij wil COA benadrukken dat een presentatieronde een momentopname betreft en daardoor misleidend kan zijn.

3.7 Overige opmerkingen/aanvullingen

Enkele marktpartijen hebben nog overige opmerkingen/aanvullingen gemaakt in het vragenformat. De overige opmerkingen/aanvullingen zijn onderstaand beschreven. Het antwoord/de reactie van COA is daaronder weergegeven.

Een enkele marktpartij geeft het volgende aan:

U geeft tot nu toe de nieuwe kwalitatieve criteria nog niet gedeeld, dus hier kunnen we niet op reageren. Wel geven we graag mee, kijkend naar de criteria van de vorige uitvraag, dat Inschrijver graag meer ruimte en mogelijkheden ziet om meerwaarde voor het COA te creëren. Als voorbeeld: U schrijft in het PvE gedetailleerd de inhoud van een dagpakket voor. Daarnaast geeft u aan dat het kwaliteitscriterium 'Duurzaamheid' het zwaarst wordt gewogen, waarbij voedselverspilling een belangrijk aspect is. Er is een tegenstelling tussen de vergaande voorschriften over de samenstelling van de maaltijden enerzijds; en de wens om verspilling tegen te gaan anderzijds. Immers; door deze eisen aan te houden wordt er veel verspilling gecreëerd, aangezien niet elke bewoner alle producten uit een dagpakket nuttigt. Kunt u in de nieuwe uitvraag daarom meer ruimte geven aan Inschrijvers om hier met een passende invulling te komen? Bijvoorbeeld door wel het PvE aan te houden zodat u een goed vergelijk houdt met andere Inschrijvers, maar om wel de mogelijkheid te bieden aan Inschrijvers om met creatieve en innovatieve ideeën en pilots te komen. Dit kan bijvoorbeeld door een extra vraag op te nemen waarbij Inschrijvers een gedetailleerd plan/initiatief aanleveren die geschikt zijn om als pilot bij het COA te starten.

Reactie van COA: COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij adviseert:

Wij adviseren het COA om in de kwalitatieve inschrijving een apart gunningscriterium op te nemen voor 'visie en plan van aanpak'. Dit criterium rechtvaardigt zich doordat het zich wezenlijk onderscheidt van het eerdere gunningscriterium 'strategische samenwerking'. Het toevoegen van dit criterium biedt inschrijvende partijen de mogelijkheid om uitgebreid te laten zien hoe zij de opdracht benaderen vanuit een hoger doel en welke concrete stappen zij voor ogen hebben om bij te dragen aan de doelstellingen van het COA. Gezien het volume en de maatschappelijke impact van de opdracht mag het COA verwachten dat een partner niet alleen operationeel uitblinkt, maar ook strategisch en inhoudelijk waarde toevoegt. Dit nieuwe criterium stelt het COA in staat om gericht te selecteren op partijen die niet alleen voldoen aan de basisvoorwaarden, maar ook visie en oplossingsgerichtheid inbrengen om gezamenlijk succes te behalen. Zo kan er beter worden gestuurd op samenwerking en rapportage over de voortgang en impact van gezamenlijke doelstellingen.

Reactie van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij adviseert:

Wij adviseren om in deze aanbesteding meer ruimte toe te staan voor de kwalitatieve inschrijving dan bij de vorige procedure. De beperkte ruimte (aantal pagina's) per onderdeel maakte het toen lastig om een volledig en gedetailleerd beeld te schetsen

van wat het COA kan verwachten en hoe de opdrachtnemer een oplossing biedt voor het vraagstuk. Om antwoorden gedegen te kunnen formuleren en het COA beter inzicht te geven in de visie, aanpak en meerwaarde van de inschrijvende partijen, stellen wij voor om de toegestane ruimte minimaal te verdubbelen ten opzichte van de vorige aanbesteding.

Reactie van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij stelt de vraag:

U heeft tijdens de toelichtingsbijeenkomst aangegeven dat de huidige situatie omtrent maaltijdvoorziening een tijdelijke situatie is en door een aaneenschakeling van omstandigheden is ontstaan. Vanuit de visie van het COA, het stimuleren van zelfredzaamheid, is het de bedoeling dat het voorzien in etenswaren weer kleiner wordt en dat bewoners zo snel mogelijk weer zelf in deze levensbehoefte gaan voorzien. Natuurlijk is deze verandering onderhevig aan ontwikkelingen op internationaal en nationaal niveau. Toch zou het prettig zijn als het COA hun visie hierin en de bijbehorende doelen meeneemt in de uiteindelijke aanbesteding. Binnen hoeveel jaren wil het COA de aanvragen laten dalen en wat zijn daarin de (tussen)doelen? En welke rol verwacht COA hierin van marktpartijen?

Antwoord van COA: Uitgangspunt vanuit het beleid van COA is dat asielzoekers zo snel en zo veel mogelijk voor zichzelf zorgen. De benodigde catering is enkel bedoeld voor de eerste noodopvang. Gezien de capaciteitsdruk waarmee COA momenteel te maken heeft, verwacht COA niet dat het reëel is dat er binnen de komende maanden tot komend jaar een verandering zal plaatsvinden voor wat betreft de afname van catering. Echter, COA onderzoekt momenteel hoe COA dit zo spoedig mogelijk kan realiseren.

Daar de catering alleen bedoeld is voor de korte termijn en COA de vrijheid wenst te hebben in hoe COA inricht dat bewoners zo spoedig mogelijk zelf kunnen voorzien in hun eigen maaltijd, wordt er in deze geen rol verwacht van de marktpartijen.

4. Programma van Eisen

In dit hoofdstuk zijn alle vragen en opmerkingen uitgewerkt die marktpartijen hebben gegeven. Per vraag of opmerking is door COA een antwoord of reactie gegeven.

4.1 Algemene eisen

Onderstaand zijn alle vragen en opmerkingen beschreven die marktpartijen hebben gesteld.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.1 U geeft hier aan: 'Opdrachtnemer dient hierbij rekening te houden met variatie die plaatsvindt binnen 14 kalenderdagen.' Kunt u dit verduidelijken? Wat bedoelt u hiermee?

Antwoord van COA: COA heeft deze eis herzien, waardoor uw vraag niet meer relevant is.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.1: De opdrachtnemer dient rekening te houden met een variatie van 14 dagen in het menu. Graag bij de beoordeling op kwaliteit in de Leidraad opnemen op welke wijze een cateraar punten kan scoren indien hij een ruimere variatie in het menu dan 14 dagen voorstelt.

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.2 U geeft hier aan: 'alle gerechten dienen halal gecertificeerd te zijn'. Wat verstaat u onder gerechten? Bedoelt u hiermee de warme maaltijden?

Antwoord van COA: COA heeft deze eis verduidelijkt.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

In de gestelde eis 1.6 staat dat een spoedbestelling tussen 8:00 uur en 23:00 uur binnen zes uur geleverd moet worden. In het gegeven voorbeeld lijkt dit niet te kloppen, aangezien een bestelling om 22:00 uur volgens de eis om 4:00 uur geleverd moet zijn, en niet om 13:00 uur de volgende dag. Kunt u dit verduidelijken?"

Antwoord van COA: Indien er om 22.00 uur Spoed plaatsvindt, dan wordt er tot 23.00 uur één uur gerekend en vanaf 08.00 uur tot 13.00 uur de overige vijf uur. Hiermee komt de levertijd op zes uur. Er wordt tussen 23.00 uur en 08.00 uur niet doorgerekend met de uren voor Spoed.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.7: Dit is wel erg ruim. Graag in de Leidraad een voorbeeld geven welke mogelijke behoefte van de opdrachtgever dat kan zijn en of dit als (te definiëren) Maatwerk kwalificeert?

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.7. Wij begrijpen het belang van flexibiliteit in de leveringen om aan te sluiten bij uw behoeften. Tegelijkertijd willen wij aangeven dat de eis om leveringen te allen tijde aan te passen, zonder duidelijke voorwaarden, voor ons buitenproportioneel kan zijn.

Onze plafondprijzen zijn gebaseerd op gestandaardiseerde uitgangspunten. Wanneer de behoefte regelmatig of aanzienlijk afwijkt van deze standaard, kan dit invloed hebben op de kostenstructuur en daarmee op de plafondprijzen. Wij verzoeken daarom om in samenspraak duidelijke voorwaarden vast te stellen, zodat wij binnen redelijke kaders aan uw wensen kunnen voldoen en tegelijkertijd de financiële haalbaarheid kunnen waarborgen. Kunt u dit aanpassen in de eis?

Antwoord van COA: COA gaat uit van de standaardpakketten. Daarnaast zal COA een minimumbestelhoeveelheid aanhouden van € 250,- exclusief btw, en heeft COA de plafondprijzen opgeheven. Eis 1.7 zal in uitzonderlijke gevallen voorkomen.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.11: Wie draagt de kosten indien opdrachtgever tussentijdse audits laat uitvoeren? Graag t.z.t. duidelijk vermelden in definitief PvE.

Antwoord van COA: Dit staat volgens Opdrachtgever duidelijk vermeld in eis 1.11.

Een enkele marktpartij heeft het volgende verzoek:

Eis 1.12: Graag aangeven voor welke locaties dit geldt en aangeven of opdrachtgever voor de aanwezigheid van containers zorgt en de afvoer op kosten van opdrachtgever gebeurt?

Antwoord van COA: Op elke Locatie zijn afvalcontainers beschikbaar. Afvalverwerking vindt plaats op basis van kosten van Opdrachtgever.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.3 en 1.13. Kunt u bevestigen of toevoegen dat een zelfverklaring vanuit de Opdrachtnemer hierin voldoet, aangezien dit geen gebruikelijke certificering is voor contractcaterers. Uiteraard wel voor onze leveranciers, zoals de groothandels en maaltijdproducenten.

Antwoord van COA: Een zelfverklaring voldoet mits Inschrijver kan aantonen dat de zelfverklaring van Inschrijver gelijkwaardig is aan de ISO22000-normering.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.15: Welke is de bestel-/leverprocedure bij maaltijd met medisch voorschrift?

Antwoord van COA: Dit bestelproces zal in afstemming met Opdrachtnemer worden ingericht.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.16: Bij de warme maaltijd moet er een dagelijkse keuze zijn tussen 2 soorten vlees, 1 soort vis, 1 soort veggie, 1 soort pasta,... is het de bedoeling dat er in het 14-daags menu voor al deze keuzes een variatie moet zijn in een periode van 14 dagen?

Antwoord van COA: COA herziert eis 1.16. Hierdoor is uw vraag niet meer relevant.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.16 U geeft hier aan dat Opdrachtnemer dagelijks de mogelijkheid dient te bieden om te kunnen kiezen tussen twee soorten vlees, één soort vis, één soort vegetarisch, één soort pasta, één soort aardappel en één soort rijst. Het is Inschrijver nu onduidelijk hoe dit proces werkt. Kunt u deze eis verduidelijken in de RFP? Wat wij hier namelijk nu uit begrijpen is dat Inschrijver dagelijks minimaal 7 componenten/keuzes moet bieden waaruit Opdrachtgever zelf een maaltijd kan samenstellen.

Antwoord van COA: COA heeft de eis herzien. De eis komt uit op drie verschillende maaltijden. Eén soort vlees of één soort vis of één soort vega gecombineerd met één soort pasta of één soort aardappel of één soort rijst.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

1.17: Met welke loonkosten wordt er rekening gehouden om de 3% social return te bepalen? Het aantal azc'ers is zeer wisselend en fluctueert heel sterk, dus ook de bezetting in de centra en de loonkosten zullen fluctueren!

Antwoord van COA: 3% van de totale loonsom die Opdrachtnemer aan COA besteedt over een jaar. COA heeft de eis aangepast.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 1.17 Kunt u aangeven welke specifieke doelgroepen zijn toegestaan die volgens u onder de SROI doelgroep vallen binnen deze opdracht?

Antwoord van COA: In de cateringbranche zijn de doelgroepen die onder social return vallen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, zoals werkzoekenden met een beperking, langdurig werklozen, statushouders of jongeren zonder diploma.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Betreft 1.17: Opdrachtnemer is verplicht om minimaal 3% van de loonsom in te zetten voor Social Return. Is het mogelijk om dit percentage uit te drukken als een verhouding ten opzichte van de opdrachtsom? Naast deze inzet via de loonsom zet de

marktpartij Social Return-medewerkers ook op andere manieren in, zoals in onze backoffice, ten behoeve van het COA.

Antwoord van COA: Nee, het is niet mogelijk om de 3% uit te drukken als een verhouding ten opzichte van de opdrachtsom.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

1.18: De ruimtes die bestemd zijn voor de cateraar moeten duidelijk omschreven zijn en aangeduid op een grondplan. Graag bij de Leidraad per locatie (van de adressenlijst A zoals bij 1.2 geduid) de plattegrond met maatvoering beschikbaar geven van de te gebruiken ruimtes.

Antwoord van COA: COA heeft voor Budel en Ter Apel een plattegrond toegevoegd waarop de beschikbare ruimtes zijn weergegeven. Zie hiervoor Bijlage N en Bijlage P.

4.2 Eisen over communicatie

Marktpartijen hebben geen vragen gesteld over de eisen omtrent communicatie. Ook zijn er geen opmerkingen gemaakt over dit onderwerp.

4.3 Eisen over etenswaren

Marktpartijen hebben zowel vragen gesteld als adviezen gegeven over de eisen omtrent etenswaren. De vragen en adviezen zijn onderstaand weergegeven, met de daarbij behorende reactie van COA.

Een enkele marktpartij deelt het volgende mee:

Eisen 3.1 en 3.2: De gevraagde hoeveelheid 150g (yoghurt of kwark) zuivelproduct is geen industriële verkrijgbare portie. Dit zou betekenen dat een cateraar zuivel zelf zou moeten gaan herverpakken om de gewenste portie van 150g te kunnen leveren.

Antwoord van COA: Opdrachtnemer dient zich minimaal te houden aan de hoeveelheid geëiste grammages voor wat betreft zuivelproducten. Inschrijver mag meer aanbieden dan het minimum dat is geëist.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eisen 3.1 en 3.2: Graag in PvE toevoegen: Hoeveel weegt 1 monoverpakking hartig beleg? Het gangbare gewicht is 20g.

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij deelt het volgende mee:

Eisen 3.1 en 3.2: De voorgestelde pakketten gaan veel afval op de locatie veroorzaken.

Antwoord van COA: Het is aan Inschrijver om te kijken hoe afval kan worden voorkomen. Eisen 3.1 en 3.2 houdt COA in stand, dit in verband met de behoefte aan de te leveren producten.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eisen 3.1 en 3.2: Klopt het dat voor de all –in prijs in het pakket alleen “volkoren” graanproducten mogen worden geleverd ? Dus witte rijst (1.16) valt erbuiten ?

Antwoord van COA: Dit is correct. COA conformeert zich hierbij aan de richtlijnen van het Voedingscentrum.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

U stelt bij eis 3.1 en 3.2 vrij specifiek het gewicht vast waaraan een maaltijd moet voldoen. Echter biedt dit geen flexibiliteit in aanbod. Daarnaast is het gewicht dat u eist meer dan de gemiddelde maaltijdproducenten in Nederland per maaltijd produceren. Wij vragen u een range van gewicht aan te houden, waarbinnen een volwaardige maaltijd genuttigd kan worden. Bijvoorbeeld dat de maaltijd tenminste een gewicht moet hebben dat tussen de 520 en 700 gram ligt?

Antwoord van COA: COA gaat hier niet mee akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan de eis conform het Programma van Eisen.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

U geeft daarnaast ook aan dat het moet voldoen aan de Schijf van Vijf van het Voedingscentrum en hanteert voor vlees/vis dat dit tenminste 100 gram moet zijn. Echter schrijft het Voedingscentrum maximaal 500 gram vlees/vis per week. Dat komt neer op ongeveer 70-75 gram per keer, uitgaande van 7 dagen. Wij merken ook bij andere opdrachtgevers dat de portionering van de maaltijden niet overeenkomt met de Schijf van Vijf, hoe dienen we hiermee om te gaan?

Kortom het aanhouden van portionering van bepaalde productgroepen voldoet niet aan de Schijf van Vijf en past ook niet binnen de portionering die door de (meeste) maaltijdproducenten gehanteerd wordt. Als jullie dit belangrijk vinden, dan zouden jullie beter kunnen uitvragen welke partij bij benadering het dichtste qua gewicht en portionering bij de Schijf van Vijf/ jullie eisen in de buurt komt en op basis daarvan een gunningscriterium opstellen.

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eisen 3.1 en 3.2: Klopt het dat in het dagpakket alleen bruin of volkorenbrood wordt gevraagd? Graag duidelijker uitleggen: hoeft voor de all-in prijs van de maaltijdpakketten die brood bevatten alleen bruin of volkoren brood te worden geleverd ?

Antwoord van COA: Ja, dit klopt.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 3.2. Kunt u aangeven of Inschrijvers ook kunnen inschrijven met koelverse maaltijden standaard in het dagpakket?

Antwoord van COA: Nee dit is niet mogelijk. COA kiest bewust voor Diepvriesmaaltijden vanwege de langere houdbaarheid.

Een enkele marktpartij geeft het volgende advies:

Eis 3.4: Graag in het definitief PvE opnemen dat deze leveringen Maatwerk betreft.

Reactie van COA: COA heeft de eis herzien.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Eis 3.8: Gelden voor de hier bedoelde alternatieve broden dat dit losse componenten zijn die via de webtool besteld moeten kunnen worden? welke is de frequentie per week dat er ander brood moet aangeboden worden?

Antwoord van COA: Ja. De alternatieve broden moeten zeven dagen in de week aangeboden kunnen worden.

Een enkele marktpartij geeft het volgende advies:

Eis 3.9: Soepen worden weliswaar als losse component genoemd, maar maken echter geen deel uit van enig maaltijdpakket; graag soepen (met aanduiding hoeveelheid ml) toevoegen aan open begroting bij noodzakelijke componenten via webtool te bestellen.

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

4.4 Eisen webtool

Een enkele marktpartij heeft gereageerd op de eisen over de webtool:

Eis 4.5: Idealiter hanteert het COA een besteltermijn van 12:00u de dag voor levering gezien de hoeveelheden die dagelijks besteld worden.

Reactie COA: Het is voor COA onduidelijk wat de marktpartij hier bedoelt.

4.5 Eisen klachtenafhandeling

Een enkele marktpartij heeft een vraag gesteld over de eisen omtrent de klachtenafhandeling.

De marktpartij stelt hierbij de volgende vraag:

Eis 5.4: Manco's a en b zijn duidelijk en herleidbaar, echter wie bepaalt dat er een manco's is opgetreden voor wat betreft c en d? Wie controleert dat? De opdrachtnemer, COA of de bewoner?

Antwoord van COA: Dit wordt gecontroleerd door de medewerkers van COA, indien mogelijk in samenwerking met werknemers van Opdrachtnemer.

4.6 Eisen personeel

Marktpartijen hebben geen vragen gesteld over de eisen omtrent het personeel. Ook zijn er geen opmerkingen gemaakt over dit onderwerp.

4.7 Eisen Tijdelijke grootkeukens

Enkele marktpartijen hebben opmerkingen gemaakt over de eisen omtrent de Tijdelijke grootkeukens.

Een enkele partij geeft de volgende opmerking:

Eis 7.1: Er wordt in deze eis verwezen naar hoofdstuk 6 maar dit is een hoofdstuk over de planning, graag corrigeren welk hoofdstuk is bedoeld.

Antwoord van COA: De verwijzing van hoofdstuk 6 betreft een verwijzing naar hoofdstuk 6 van het Programma van Eisen. Dit betreft de eisen die gesteld zijn aan het personeel.

Een enkele partij geeft de volgende opmerking:

Wij erkennen dat deze opdracht uitdagend is, maar zien het als haalbaar en werken graag samen om aan uw verwachtingen te voldoen. Wel willen we aangeven dat de beschikbaarheid van apparatuur afhankelijk is van onze leveranciers. Daarom verzoeken wij om redelijkheid en billijkheid in acht te nemen bij het inregelen en de uitvoering hiervan.

Antwoord van COA: COA zal dit uiteraard in acht nemen.

4.8 Overige opmerkingen/aanvullingen

Enkele marktpartijen hebben vragen/opmerkingen geplaatst onder dit kopje. Onderstaand is dit uitgewerkt, met de daarbij behorende reactie van COA.

Een enkele marktpartij geeft de volgende opmerking:

Graag willen we u nog adviseren om goed de consistentie in de te publiceren stukken te bekijken. Dit omdat wij bij publicatie van de vorige stukken veel vragen hadden die gebaseerd waren op tegenstrijdigheden en vrij interpreteerbare passages. Denk hierbij aan de woorden dagelijks, tijdig, uw definitie van een gerecht etc. Wij wijzen u hierop om te voorkomen dat u opnieuw (dezelfde) vragen over deze onderdelen krijgt in de RFP fase.

Antwoord van COA: Hartelijk dank voor uw opmerking. COA zal hier rekening mee houden in de komende aanbesteding. COA zal zich inspannen om de Aanbestedingsdocumenten met zorg samen te stellen.

Een enkele marktpartij geeft de volgende opmerking:

Een algemene verklarende woordenlijst waarbij de begrippen uit de Leidraad, uit het PvE, het Prijzenblad, de concept Raamovereenkomst en de concept Wachtkamerovereenkomst, eenduidig in de Leidraad worden gedefinieerd is noodzakelijk.

Reactie van COA: COA zal een begrippenlijst opnemen, waarbij de begrippen betrekking hebben op de Aanbestedingsdocumenten.

Een enkele marktpartij geeft de volgende opmerking:

Graag in de Leidraad in geval van een gunningscriterium op kwaliteit, duidelijk meetbaar/ controleerbaar inzichtelijke maken in welke situatie een inschrijver welk puntenaantal c.q. welke score krijgt. Een kleinere puntenschaal (dus geen grote sprongen) verdient de voorkeur omdat dit leidt tot een meer fijnmazige beoordelen, zonder dat “bochten te kort worden afgesneden”.

Reactie van COA: De weging en de te behalen punten per waardering staan beschreven in hoofdstuk 4 van het Beschrijvend document.

Een enkele marktpartij geeft de volgende opmerking:

Graag aandacht in de Leidraad voor voldoende toegestane pagina's om eventuele gunningscriteria op kwaliteit toe te lichten. Door inschrijvers te beperken tot een zeer krap aantal pagina's bij een gevraagd plan van aanpak of een gevraagde visie, loopt een aanbestedende dienst het risico zichzelf te kort te doen.

Antwoord van COA: COA dankt u voor uw suggestie. COA neemt dit in overweging.

Een enkele marktpartij geeft de volgende opmerking:

Graag aandacht in de Leidraad voor de vereisten voor het (zonodig) rechtsgeldig kunnen sluiten van een wachtkamervereenkomst.

Reactie van COA: COA heeft dit opgenomen in paragraaf 1.7 van het Beschrijvend document.

5. Opmerkingen, aanvullingen en/of vragen over Bijlage III – Prijzenblad

Enkele marktpartijen hebben vragen/opmerkingen geplaatst onder het kopje Opmerkingen, aanvullingen en/of vragen over Bijlage III – Prijzenblad. Onderstaand is dit uitgewerkt, met de daarbij behorende reactie van COA.

Een enkele marktpartij geeft aan:

De aantallen in tabblad tarievenblad komen niet overeen met de aantallen uit het PvE en Marktconsultatie document. Kunt u dit aanpassen?

Antwoord van COA: Het is correct dat hier een verschil in zit. COA wil in het Tarievenblad ook graag de prijs van de losse component terugzien en niet de prijs gebaseerd op de hoeveelheid componenten in het Dagpakket. De prijzen die Inschrijver aanhoudt voor het Dagpakket dienen te worden ingevuld op het tabblad Prijzenblad.

Een enkele marktpartij geeft aan:

Boven het Prijzenblad staat “subsubgunningscriterium Prijs”. Dat lijkt onjuist. Het Prijzenblad verwijst nu naar “4.1.4. van het Beschrijvend document” dat klopt niet.

Antwoord van COA: Dit is correct, COA heeft dit aangepast.

Een enkele marktpartij geeft aan:

Het Prijzenblad verwijst naar “kolom D”, maar de kolommen zijn niet geletterd.

Antwoord van COA: De plafondprijs per soort maaltijd vermeld in kolom D is komen te vervallen. De verwijzing is dan ook komen te vervallen.

Een enkele marktpartij geeft aan:

De plafondprijs voor een losse warme maaltijd is € 10,- en de plafondprijs voor een dagpakket volwassene zonder warme maaltijd is € 7,50. Terwijl een dagpakket volwassene € 17,- bedraagt, dus € 0,50 minder. Graag in het definitieve PvE dit verschil duiden, of de plafondprijs van het dagpakket volwassene op € 17,50 bepalen.

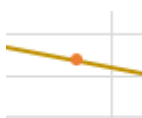
Antwoord van COA: COA heeft besloten de plafondprijzen per soort maaltijd weg te laten en de bandbreedte in stand te houden. Zie ook paragraaf 2.2 van dit document.

Een enkele marktpartij geeft aan:

De scorematrix is niet bruikbaar. De beide rechterkolommen met de daar genoemde bedragen € 600,- cq € 850,- cq € 1.300,-, de gewogen punten 40-35-0, en de scorelijn op basis van die bedragen lijken afkomstig uit een andere aanbesteding. Aan die bedragen en aan die scorelijn kan in de aanvraag voor contractcatering niet worden toegekomen. Immers: de plafondprijzen van de 5 soorten maaltijden bedragen (vooralsnog) opgeteld € 57,-. Bovendien valt te verwachten dat de geoffreerde prijzen relatief dicht bij elkaar zullen kunnen liggen. Het omslagpunt dient zodanig te

worden gekozen dat daadwerkelijk sprake zal zijn van een omslagpunt, zodat niet alle inschrijvers zich zullen bevinden aan dezelfde zijde van het omslagpunt, daarop elk 40 gewogen punten scoren en men zich de facto niet op prijs kan onderscheiden. Graag goed overwegen of in de uitvraag voor contractcatering de gewogen punten verdeling 40-35-0 dient te zijn, of anders.

Antwoord van COA: De bandbreedte is gebaseerd op onderzoek en gebaseerd op marktprijzen. Dit is ook onderzocht in de eerder uitgevoerde aanbesteding. Inschrijvers kunnen in het Prijzenblad op de scorelijn zien hoeveel punten zij scoren met de ingediende prijs. Op de scorelijn verschijnt een oranje stip, deze laat zien wat de Inschrijver scoort. Zie onderstaand figuur 5 voor de oranje stip.



Figuur 5

De plafondprijzen per soort maaltijd zijn komen te vervallen. Het omslagpunt is naar aanleiding van zorgvuldig marktonderzoek vastgesteld.

Een enkele marktpartij stelt de volgende vraag:

Wij vragen u de prijzen te indexeren, zodat ze toekomstbestendig zijn en de opdrachtnemer een rendabele exploitatie kan draaien.

Antwoord van COA: De tarieven kunnen na het eerste jaar van de Raamovereenkomst éénmaal per jaar geïndexeerd worden conform de CBS-prijsindex, Cateringdiensten CPI 111000.