

Nota van Inlichtingen Selectiefase Schoonmaakdiensten voor Scholengroep Trivium

Deze nota van inlichtingen omvat 3 pagina's en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de selectieleidraad. Conform deze selectieleidraad worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 6 maart 2025 geanonimiseerd in de vorm van een 'nota van inlichtingen' op TenderNed gepubliceerd.

Toelichting: de ontvangen vragen zijn in willekeurige volgorde in een tabel weergegeven.

Nr.	Verwijzing	Vraag en Antwoord
1	§ 2.3. Pagina 5	U geeft aan dat de gewenste situatie voor schoonmaakdiensten is dat deze zoveel mogelijk worden ondergebracht bij één gespecialiseerde leverancier. Glasbewassing binnen en buiten vallen echter buiten de scope. In de praktijk is het in de regel niet efficiënt deze werkzaamheden bij verschillende leveranciers onder te brengen? Kunt u deze keuze toelichten en bij voorkeur herzien.
		Opdrachtgever heeft besloten om dit separaat middels een meervoudig onderhandse aanbesteding in de markt te zetten.
2	§ 4.1 Pagina 11	Kunt u bevestigen dat, ook bij minder dan vijf inschrijvers, de ingediende antwoorden op de door u gestelde vragen worden beoordeeld en dat de inschrijvende partij daarvan een terugkoppeling ontvangt?
		Trivium bevestigt dat, ongeacht het aantal overgebleven inschrijvers, de ingediende antwoorden op de open vragen zoals beschreven in Stap 5 van de selectieleidraad worden beoordeeld. Dit betekent dat alle inschrijvingen die de eerdere stappen succesvol hebben doorlopen, op dezelfde wijze aan de hand van de open vragen worden geëvalueerd. Alle inschrijvers ontvangen hierover een terugkoppeling, conform de procedure zoals beschreven in de selectieleidraad. Dit waarborgt een transparante en gelijke behandeling van alle inschrijvingen, in lijn met de geldende aanbestedingsregels.
3	§ 4.1 Pagina 11	Kunt u aangeven welke functies de medewerkers van Trivium, die de inschrijving zullen beoordelen, vervullen?
		Het beoordelingsteam bestaat uit minimaal vijf medewerkers van Trivium, met de volgende functies: Regisseur huisvesting en facility management, een Vestigingsdirecteur, twee medewerkers Huisvesting en Facilitair en een Conciërge. Alle beoordelaars hebben dezelfde beoordelende rol. Het beoordelingsteam wordt in haar werkzaamheden procedureel ondersteund door het inkoopadviesbureau Rietplas Consultancy B.V. uit Emmen. Medewerkers van Rietplas Consultancy B.V. beoordelen zelf niet. NB. Mocht een van de beoordelaars om bepaalde redenen niet aan de beoordeling kunnen deelnemen dan is Trivium niet verplicht een vervanger aan te wijzen, tenzij de minimale bezetting van drie personen in het geding is.
4	§ 4.1 Pagina 11	Kunt u aangeven in hoeverre de beoordelingen die inschrijvende partijen in de selectiefase ontvangen, doorwerken in het vervolg van de procedure? Wij zouden het bijvoorbeeld proportioneel vinden dat een onvoldoende beoordeling leidt tot uitsluiting en een uitstekende beoordeling niet alleen leidt tot toelating tot de gunningsfase, maar dat deze punten ook worden meegenomen en in de gunningsfase worden meegewogen.
		De selectiefase heeft als doel geschikte partijen te selecteren en te bepalen welke inschrijvers voldoen aan de minimumeisen om deel te nemen aan de gunningsfase. De in deze fase toegekende beoordelingen of scores werken niet door in de gunningsfase.

		In de gunningsfase worden alle geselecteerde partijen opnieuw en op gelijke voet beoordeeld op basis van de vastgestelde gunningscriteria zoals omschreven in de offerteaanvraag. Dit waarborgt een eerlijke en transparante procedure waarin alle inschrijvers in de gunningsfase met een gelijke uitgangspositie starten. Het meenemen van beoordelingen uit de selectiefase zou niet in lijn zijn met het doel van de procedure en het beginsel van gelijke behandeling.
5	§ 4.3 Pagina 12	U geeft terecht aan dat met het ondertekenen van de UEA de ondertekenaar de garantie geeft voor de rechtsgeldigheid van het totale verzoek tot deelname. Kunt u toelichten waarom het dan alsnog nodig is dat alle documenten afzonderlijk rechtsgeldig worden ondertekend (volgens 4.1)?
		Akkoord. Met het ondertekenen van de UEA geeft de ondertekenaar de garantie voor de rechtsgeldigheid van het totale verzoek tot deelname. Het ondertekenen van bijlage B komt te vervallen.
6	§ 4.5 Pagina 13	“Bij de beantwoording van de open vragen moet de tekst geanonimiseerd zijn en mag niet voorzien zijn van de volgende componenten: bedrijfsnamen, bedrijfslogo's, merknamen, productnamen, bedrijfslettertypen of kleuren.” Vraag: Is onze aanname juist dat dit alleen geldt voor de eigen organisatie en niet voor andere organisaties / bedrijven. Anders wordt bijvoorbeeld het beantwoorden van de vraag over regionale binding wel lastig.
		Trivium begrijpt de verwarring en heeft besloten om de anonimiteitseis te laten vallen. De beantwoording van de open vragen dient wel binnen de kaders in de aangeboden formulieren (bijlage D,E,F) in lettertype Arial 9 (minimaal), zwart, minimaal regelafstand 1 plaats te vinden.
7	§ 4.5.1 Pagina 13	“Beschrijf uw ervaring met schoonmaakdiensten specifiek gericht op onderwijsinstellingen, met name locaties voor voortgezet onderwijs. Welke specifieke uitdagingen in onderwijsomgevingen heeft uw organisatie succesvol aangepakt?” Vraag: U stelt: Indien uit de tekst toch de identiteit van de inschrijver blijkt (etc)..... Betekent dit dat wij, als huidige leverancier, geen ervaringen op locaties van Trivium als voorbeeld kunnen aangeven bij vraag 4.5.1, ook al beschrijven wij deze anoniem?
		Zie antwoord op vraag 6.
8	§ 4.5.1 Pagina 13	U wenst een geanonimiseerde inschrijving te ontvangen, zodat de beoordelingscommissie een objectief oordeel kan vellen. In 4.5.1 vraagt u echter naar voorbeelden van succesvolle projecten. Bent u het met ons eens dat uit het beschrijven van succesvolle projecten de identiteit van de inschrijver kan worden opgemaakt en het derhalve zinvol is de anonimiteitseis te heroverwegen?
		Zie antwoord op vraag 6.
9	§ 4.5.3 Pagina 14	U vraagt naar een beschrijving van de fysieke aanwezigheid van onze organisatie in uw regio. Dit is een uitdaging als wij hierbij onze identiteit verborgen moeten houden. Dan mogen we immers niet delen bij welke opdrachtgevers wij reeds werkzaam zijn en waar wij bijvoorbeeld vestigingen hebben. Bent u het met ons eens dat het, gezien de achtergrond van deze vraag, zinvol zou zijn de anonimiteitseis te heroverwegen?
		Zie antwoord op vraag 6.
10	§ 4.5.4 Pagina 14	Volgens artikel 67 van de Europese richtlijn 2014/24/EU dienen inschrijvingen te worden beoordeeld op basis van vooraf gedefinieerde en objectieve criteria, zodat de beoordeling op transparante en objectieve wijze plaatsvindt. Dit impliceert dat inschrijvingen niet onderling met elkaar vergeleken mogen worden, maar afzonderlijk moeten worden getoetst aan de gestelde

	gunningscriteria. U geeft aan dat een beoordeling als 'uitmuntend' alleen mogelijk is wanneer het antwoord zich duidelijk onderscheidt van andere inschrijvingen. Dit lijkt te impliceren dat de beoordeling mede afhankelijk is van de relatieve positie ten opzichte van andere inschrijvingen, in plaats van uitsluitend van de mate waarin het antwoord voldoet aan de vooraf bepaalde objectieve criteria. Bent u ertoe bereid in lijn met de Europese richtlijn de inschrijvingen conform objectieve criteria te beoordelen en deze niet met elkaar te vergelijken?
	Dank voor uw vraag en uw verwijzing naar artikel 67 van de Europese richtlijn 2014/24/EU. Wij verzekeren u dat de selectie en bijbehorende beoordeling van inschrijvingen plaatsvindt op basis van vooraf vastgestelde en objectieve criteria, geheel in lijn met de geldende aanbestedingsregels. De kwalificatie 'uitmuntend' weerspiegelt de systematiek waarin de scores, zoals vermeld in de selectieleidraad, worden toegepast om de verschillen in beantwoording van de subvragen inzichtelijk te maken. Dit onderscheid wordt uitsluitend gemaakt op basis van de mate waarin een inschrijving voldoet aan de gunningscriteria en eventuele toegevoegde waarde biedt ten opzichte van de minimumeisen. Elke inschrijving wordt beoordeeld op haar eigen merites. Hoewel de beoordeling individueel plaatsvindt, kan het beoordelingsteam bij zijn afwegingen observaties uit andere inschrijvingen meenemen. Deze dragen bij aan het toetsingskader en het verwachtingspatroon van het team, zonder dat inschrijvingen direct met elkaar worden vergeleken. Hiermee blijft de beoordeling transparant, objectief en volledig in lijn met de Europese richtlijn. Wij zien dan ook geen reden om onze beoordelingssystematiek aan te passen.