Algemene informatie

Aanbesteding: (Heraanbesteding) Customer Identity and Access Management
Aanbestedende Dienst: De Dienst voor het kadaster en de openbare registers (het Kadaster)
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 308
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen 5.3 scope

Vraag:
De self-service applicaties in Mijn Kadaster Portaal dienen te worden aangepast conform de CIAM herinrichtingseisen en de daaruit te selecteren cloud dienst (SAAS). Is dit in scope van de opdracht?

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 309
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen 5.6.2 eis 55 scope

Vraag:
Autorisatie kan gelaagd worden opgebouwd waarbij het bestaande 2-laags model (toegang tot dienst en toegang binnen dienst) wordt ondersteunt. Ondersteund de dienst dat nu al en vallen eventuele aanpassingen in scope van project?

Antwoord:
Ja, de toegangsdienst verstrekt een JWT bearer token met informatie die de applicaties kunnen gebruiken voor verdere autorisatie.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 310
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen 5.6.2 eis 58 achtergrond

Vraag:

Voor het autorisatieproces kunnen andere bronnen worden geraadpleegd (bijvoorbeeld Policy Information Points; PIP). Zijn er nu al PIPs en zo ja welke?

Antwoord:
De voornaamste bron op dit moment is Mijn Kadaster via een HTTP API

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 311
Onderwerp: Arbit 2022 DPA

Vraag:
Onze softwareleverancier heeft een eigen Data Processing Agreement (DPA) die op een aantal punten omvangrijker is dan de Verwerkersovereenkomst van het Kadaster. Onze ervaring is dat wij in een latere fase altijd in onderling overleg altijd een overeenstemming bereiken over de voorwaarden. Gaat u akkoord met nadere afstemming op de (juridische) details nadat de keuze is gemaakt voor de oplossing/ leverancier? Zo nee, kunt u beargumenteren waarom niet?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 189.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 312
Onderwerp: Arbit 2022 EULA-MSA

Vraag:
Kan het Kadaster instemmen met het principe dat aanbieder, als reseller, met betrekking tot de Prestatie niet meer garanties kan bieden dan zij krijgt van haar licentiegevers (op basis van de EULA)? Zo nee, kunt u beargumenteren waarom niet?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 44.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

313 Arbit 2022 Aansprakelijkheid

Vraag:
Is het Kadaster bereid te overwegen en in te stemmen met: i) een uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade die een partij lijdt, en ii) een geldlimiet, als een totaalbedrag van tweemaal het per contractjaar gedurende de looptijd betaalde vergoedingen, voor aanbieders aansprakelijkheid (ongeacht de rechtsgrond die aan de claim ten grondslag ligt) voor directe schade die voortvloeit uit of verband houdt met de Overeenkomst (per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen)?

Antwoord:
Niet akkoord. In het Memo aansprakelijkheid (hetgeen geldt als vervanving van artikel 26 ARBIT-2022), is reeds een totaallimiet opgegeven welke proportioneel wordt geacht door het Kadaster. In datzelfde Memo is onderbouwd waarom het onderscheid tussen direct en indirecte schade niet gemaakt wordt.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
314 Arbit 2022 Art 8 en 47

Vraag:
Artikel 8 is niet van toepassing op SaaS dienst. Het intellectueel eigendom ligt altijd bij de SaaS software leverancier en Opdrachtnemer krijgt slechts een tijdelijk en beperkt gebruiksrecht. Daarbij kunnen broncodes niet ter beschikking gesteld worden. Inschrijver kan dan ook niet akkoord gaan met dit artikel. Graag uw akkoord dat dit artikel niet van toepassing is. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 131 en vraag 21.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
315 ARBIT 2022 Art 7.2

Vraag:
Artikel 7.2 van de ARBIT luidt ‘Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.’ Inschrijver verzoekt u dit artikel niet van toepassing te

verklaren. U verkrijgt immers een gebruiksrecht, geen eigendomsrecht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 131.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 316

Onderwerp:
ARBIT 2022 Art 8.2, 8.3 en 8.4

Vraag:
Artikel 8.2, 8.3 en 8.4 van de ARBIT zien op de overdracht van IP rechten. Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat het intellectueel eigendom van de te leveren software bij de fabrikant berust? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 131.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 317

Onderwerp:
ARBIT 2022 Art 8.5

Vraag:
In artikel 8.5 van de ARBIT is een vrijwaring opgenomen. Software leverancier verbindt zich ertoe de klant te vrijwaren voor inbreukvorderingen van auteursrechten in elk land en voor octrooiclaim in bepaalde landen die door derden tegen de klant worden ingesteld. Inschrijver kan echter geen garantie geven dat er geen andere technologie bestaat waarop de producten inbreuk maken, of dat er geen vordering wegens inbreuk door een derde partij tegen de eindgebruiker zal worden ingesteld. Dit is praktisch en technisch onmogelijk om te weten en te garanderen. De bescherming voor de klant is dat de claim vergoedt wordt overeenkomstig het artikel als een dergelijke claim wordt ingediend. Om deze redenen stemt software leverancier er enkel mee in om klanten te vrijwaren van vorderingen wegens inbreuk onder specifieke voorwaarden zoals vermeld in artikel 5.2 en biedt software leverancier geen garantie dat een dergelijke inbreuk niet zal plaatsvinden. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 8.5 hierop aan te

passen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord met aanpasing artikel. Als toelichting: het woord "aanspraken"" in artikel 8 lid 5 ARBIT-2022 moet opgevat worden als "vorderingen/aansprakelijkstellingen"" op grond van schending van enig IE-recht danwel een vordering uit Onrechtmatige Daad met als grond schending van enig IE-recht. Het artikel is niet zo bedoeld dat Opdrachtnemer garandeert dat er feitelijk geen vorderingen ingesteld zullen worden door derden.
Overigens geldt dit artikel als contractuele bepaling in de rechtsverhouding tussen Inschrijver c.q. Opdrachtnemer en het Kadaster. Het Kadaster zal geen rechtsverhouding aangaan met de software leverancier.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 318
Onderwerp: ARBIT 2022 Art 12.3

Vraag:
Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt ‘Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt.’ Inschrijver is afhankelijk van de garantie die de software fabrikant levert en zal niet meer rechten kunnen geven dan het zelf van de betreffende fabrikant krijgt. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de vigerende fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn en te laten prevaleren over het bepaalde in artikel 12. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Zie antwoord op 101.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 319
Onderwerp: ARBIT 2022 Art 17.5

Vraag:
Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze buiten toepassing te laten. Op grond van artikel 26 van de

ARBIT kunt u de daadwerkelijk geleden schade laten vergoeden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 13.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 320

Onderwerp:
ARBIT 2022 Art 18 en 19

Vraag:
Artikel 18 van de ARBIT stelt dat de verwerking aan de geldende wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens moet voldoen. In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het bepaalde in artikel 19 gaat verder dan hetgeen gebruikelijk is in de markt. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Op basis van dit vonnis kan worden gesteld dat volledige bescherming redelijkerwijs niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om dit expliciet op te nemen alsmede de technische en organisationele maatregelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Het Kadaster ziet niet in welke eisen uit artikel 18 en 19 ARBIT-2022 disproportioneel zouden zijn. In die artikelen wordt immers geen "volledig hackfree systeem" of "100% beveiliging" geëist of verwacht. Zie bijvoorbeeld lid 6: "De door Opdrachtgever gespecificeerde Informatiebeveiliging laat onverlet dat Wederpartij zorg draagt voor een niveau van Informatiebeveiliging dat van een redelijk handelend en bekwame IT-leverancier mag worden verwacht.". Artikel blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 321

Onderwerp:
ARBIT 2022 Art 26.1

Vraag:

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade.
Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.
Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord. Zie Memo Aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 322
Onderwerp: ARBIT 2022 Art 26.2

Vraag:
In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Het is disproportioneel om een aansprakelijkheid te hanteren welke vele malen hoger is dan de opdrachtwaarde. Inschrijver verzoekt u derhalve om de aansprakelijkheid te beperken tot de opdrachtwaarde. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord. Zie Memo Aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 323
Onderwerp: ARBIT 2022 Art 26.3

Vraag:
U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Het is disproportioneel om een aansprakelijkheid te hanteren welke vele malen hoger is dan de opdrachtwaarde. Inschrijver verzoekt u derhalve om de aansprakelijkheid te beperken tot de opdrachtwaarde. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord

bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord. Zie Memo Aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 324

Onderwerp:
ARBIT 2022 Art 26.4

Vraag:
Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”
In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.
Daarnaast is in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).
Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord. Zie Memo Aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 325

Onderwerp:
ARBIT 2022 Art 30

Vraag:
Opdrachtnemer acht het redelijk en billijk dat wanneer Opdrachtgever de overeenkomst opzegt "for convenience" (zonder opgaaf van redenen), Opdrachtnemer aanspraak heeft op vergoeding van in redelijkheid voor de

uitvoering van de overeenkomst gemaakte kosten, in verband daarmee tevens in redelijkheid voor de toekomst door Opdrachtgever aangegane verplichten mbt de SaaS dienst (minimale subscriptie periode) en gederfde winst. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 18. Zie ook de leden 7 en 8 van artikel 30 ARBIT-2022.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024

Ref.nr. 326

Onderwerp:
ARBIT 2022 59

Vraag:
In artikel 59 van de ARBIT is de acceptatie opgenomen voor maatwerkprogrammatuur. Het is gebruikelijk dat u enkel maatwerkprogrammatuur mag weigeren in geval het niet voldoet aan de gemaakte afspraken tussen de partijen of het niet goed functioneert overeenkomstig de gemaakte afspraken en niet veroorzaakt is door handelen van uzelf en/of derde partij die het niet goed functioneren hebben veroorzaakt. De leverancier kan vervolgens niet meer aangesproken worden op verantwoordelijkheden voor de maatwerkprogrammatuur. Inschrijver verzoekt u het artikel hierop aan te passen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord. Uiteraard zullen partijen in overleg treden over de oorzaak van het niet succesvol doorlopen van een acceptatietest. Bovendien verwijst het Kadaster naar de definitie van Gebrek en Overeengekomen Gebruik.

Percelen: P1 Customer Identity and Access Management
Beantwoord op: 23 aug. 2024