Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Marktconsultatieverslag 31164072 - Vervanging Gerrit Krolbrug



Inhoud

1. INLEIDING 3

1.1 AANLEIDING 3
1.2 AANPAK VAN DE MARKTCONSULTATIE OP HOOFDLIJNEN 3
1.3 VOORUITBLIK 4
1.4 SLOTWOORD 4

2. TERUGKOPPELING THEMATAFELS EN VRAGENLIJST 5

2.1 CONTRACT 5
2.2 OMGEVING 6
2.3 TECHNIEK 7

Bijlagen:
- Bijlage 1: Deelnemers fysieke bijeenkomst / bijdrage vragenlijsten

De presentatie van de fysieke bijeenkomst marktconsultatie is gepubliceerd op TenderNed.

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Rijkswaterstaat heeft het voornemen om het project Gerrit Krolbrug te realiseren. Het project Vervanging Gerrit Krolbrug betreft op hoofdlijnen de bouw van de nieuwe Gerrit Krolbrug, de inpassing van de brug en aanlandingen in aansluitende infrastructuur en de aanpassing (verlegging en verbreding) van de vaarweg, het Van Starkenborghkanaal.

Als onderdeel van de voorbereiding van de aanbesteding heeft Rijkswaterstaat op dinsdag 25 juni 2024 een fysieke bijeenkomst gehouden. Tevens is aan de marktpartijen gevraagd een vragenlijst in te vullen.

Dit verslag geeft een samenvatting van hetgeen besproken is tijdens de fysieke bijeenkomst op 25 juni en de hoofdpunten uit de ingediende vragenlijsten. Verkregen inzichten uit de marktconsultatie gebruikt Rijkswaterstaat (waar relevant) in de voorbereiding van de aanbesteding (inkoopstrategie) en het aanbestedingsdossier.

1.2 Aanpak van de marktconsultatie op hoofdlijnen

Rijkswaterstaat heeft het marktconsultatiedocument Vervanging Gerrit Krolbrug op 29 mei 2024 gepubliceerd met kenmerk 31164072 / AT-2024-16. Op basis van de aankondiging konden geïnteresseerde marktpartijen zich aanmelden voor deelname aan een fysieke bijeenkomst. Een overzicht van de deelnemers aan de marktconsultatie is opgenomen in bijlage 1.

Op 25 juni heeft een fysieke bijeenkomst met de aangemelde partijen plaatsgevonden. De fysieke bijeenkomst startte met een welkomstwoord door portfoliomanager Jorrit Nieuwenhuis. Vervolgens hebben projectmanager Adam Ronhaar en contractmanager Hans Zwakenberg de aanwezigen meegenomen in een toelichting op het project, de stand van zaken en een aantal dilemma’s. De presentatie is gelijktijdig met dit verslag op TenderNed geplaatst.

Vervolgens zijn de deelnemers in drie willekeurige groepen verdeeld die rouleerden langs drie thematafels: Contract, Omgeving en Techniek. Aan de tafels is een gesprek gevoerd over verschillende dilemma’s per thema.

Naast de fysieke bijeenkomst is aan de marktpartijen gevraagd een vragenlijst in te vullen (bijlage 1 van het marktconsultatiedocument) en deze uiterlijk vrijdag 5 juli 2024 in te dienen via TenderNed bij Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft 7 ingevulde vragenlijsten ontvangen.

In hoofdstuk 2 vindt u de samenvatting van de gesprekken aan de thematafels en de ontvangen vragenlijsten.

1.3 Vooruitblik

Rijkswaterstaat is momenteel aan de slag met de nadere uitwerking van de inkoopstrategie en de aanbestedingsdocumenten. Inmiddels zijn mede op basis van de opbrengst van de marktconsultatie de volgende keuzes gemaakt:

1. De vormgeving / ruimtelijke kwaliteit van de brug is en blijft een belangrijk component voor het project. Gezien de zorgen vanuit de marktpartijen is besloten dat tijdens de aanbesteding geen beoordeling van aanbiedingsontwerpen op het gebied van ruimtelijke kwaliteit plaats zal vinden.

2. Rijkswaterstaat voegt géén extra onderhoudscomponent in de vorm van meerjarig onderhoud aan de scope toe. De doelstelling tot het realiseren van een onderhoudsarm ontwerp wordt geborgd in de Vraagspecificatie.

3. Rijkswaterstaat heeft besloten om tijdens de contractvoorbereiding de raakvlakken tussen de verschillende uitwerkingsniveaus van de brug (SO) en de aanlandingen en vaarweg (beide VO) uit te werken zodat in combinatie met het Esthetisch Programma van Eisen een integraal maakbaar afgestemd ontwerp ontstaat als vertrekpunt voor de aanbesteding.

In de marktconsultatie is onder andere waardevolle informatie opgehaald met betrekking tot de aanbestedingsprocedure (niet-openbare procedure versus concurrentiegerichte dialoog) en de contractvorm (D&C versus tweefasen aanpak / bouwteam), archeologie en duurzaamheid (niet uitputtend). Hiermee gaat Rijkswaterstaat aan de slag zodat een voor de marktpartijen interessante aanbesteding wordt opgestart met een evenwichtige risicoverdeling.

1.4 Slotwoord

Rijkswaterstaat dankt alle deelnemers van harte voor hun aanwezigheid op 25 juni 2025 en het invullen van de vragenlijsten. Rijkswaterstaat kijkt met een positief gevoel terug op de betrokkenheid en pro-activiteit vanuit de marktpartijen. Er was plaats voor een open gesprek, een kritische noot en opbouwende feedback.

Rijkswaterstaat gaat komende periode met vertrouwen aan de slag met de nadere uitwerking van de inkoopstrategie en het opstellen van het aanbestedingsdossier.

Rijkswaterstaat is voornemens om tijdens de contractvoorbereiding nog een contactmoment met marktpartijen te organiseren.

2. Terugkoppeling Thematafels en vragenlijst

2.1 Contract

1. Aanbestedingsprocedure / inrichting selectie:

- Advies is om gezien de vragen op de markt de tenderinspanning zo laag mogelijk te houden. Probeer waar mogelijk in de planning rekening te houden met de andere bruggenprojecten;
- Selecteer snel een beperkt (max 3) aantal marktpartijen dat daadwerkelijk wordt uitgenodigd tot het doen van een inschrijving;
- Dit kan op basis van selectie-eisen. Ook een beperkt trechteringsproduct kan een prima invulling zijn, echter onderschat niet welke inspanning het opstellen van een trechteringsproduct voor de markt kost. De marktpartijen zijn op dit punt verdeeld;
- Gezien de onzekerheden op het gebied van omgeving en ruimtelijke vormgeving en archeologie, is vanuit een aantal partijen de behoefte aan een vorm van interactie tijdens de aanbesteding. Dit verkleint het risicoprofiel en vergroot de kans op gedegen inschrijvingen;
- Advies is om naast een concurrentie dialoog ook te kijken naar de mogelijkheden voor individuele gesprekken in een niet-openbare procedure. Let daarbij op de balans tussen tenderinspanning en de potentiële opbrengst tijdens de uitvoering;
- Zorg voor een ruim speelveld voor marktpartijen. De opgave voor Nederland voor de komende jaren op dit werkveld is enorm. Het is belangrijk dat een breed pallet aan marktpartijen, waaronder het MKB, de kans krijgt aan deze opgave bij te dragen.

2. Uitwerkingsniveau ontwerp:

– Het verschil in uitwerkingsniveau van de verschillende project-onderdelen introduceert een groot risico op het gebied van raakvlakken. Dit introduceert risico’s voor de marktpartijen en mogelijke discussie bij de nadere uitwerking;
- Advies is om gedurende de contractvoorbereiding in ieder geval te komen tot een integraal afgestemd ontwerp inclusief esthetisch programma van eisen dat daadwerkelijk bekrachtigd is door de betrokken stakeholders;
- Gezien de complexe (technische) aspecten van dit project (ruimtelijke kwaliteit, archeologie, beperken hinder) adviseert een aantal marktpartijen om te kiezen voor een tweefasenaanpak / bouwteam. Het afgeven van een vaste prijs is risicovol;
- Marktpartijen stellen vragen over het uitwerkingsniveau van Industriële Automatisering (IA), dit onderwerp lijkt onbenoemd. RWS onderkent het belang van IA voor het slagen van het project. In de afgelopen periode is door Rijkswaterstaat al veel uitgewerkt op dit gebied. Rijkswaterstaat heeft daarom gekozen dit niet als onderwerp tijdens de marktconsultatie te bespreken.

2.2 Omgeving

3. Ruimtelijke vormgeving:

- Unaniem geven de marktpartijen aan dat ruimtelijke vormgeving (uitwerking ontwerp + beoordeling) geen onderdeel van de bpkv-criteria te maken, zeker niet in combinatie met een D&C contract. Het beoordelingsproces door een kwaliteitsteam is potentieel subjectief en vraagt een grote ontwerpinspanning van de markt;
- Een suggestie is om wel als bpkv een procesaanpak te vragen over een gedragen integraal ontwerp;
- Het risico op besluitvorming Rijkswaterstaat en het verkrijgen van de omgevingsvergunning en specifiek het akkoord van de welstandcommissie is door de marktpartijen lastig beheersbaar en een potentiële showstopper;
- Advies is bij de ruimtelijke vormgeving nauw aangehaakt te blijven bij de techniek. De brug moet uiteindelijk storingsvrij en veilig functioneren. Bij voorkeur geeft de ruimtelijke vormgeving hiervoor geen beperkingen;
- Met de Artist Impressions zijn verwachtingen gewekt bij de omgeving. Het kiezen voor een ander ruimtelijk ontwerp kan leiden tot weerstand vanuit de omgeving. Dit risico kan de marktpartij niet goed beheersen.

4. Binnenstedelijke omgeving / hinder op de vaarweg:

- Rijkswaterstaat heeft al de nodige inspanningen in relatie tot de omgevingspartijen gedaan in de plan- en uitwerkingsfase. En zeker op het gebied van inpassing is al best veel vastgelegd;
- Tijdens de tender is afstemming vanuit meerdere marktpartijen met de omgeving ongewenst dus inzicht in daadwerkelijk meerwaarde is lastig in te schatten door de markt;
- Advies is om vooral duidelijke kaders mee te geven op het gebied van hinder/BLVC zonder daar in door te schieten door bijvoorbeeld de planning, slots en omleidingsroutes vooraf vast te leggen;
- Advies is om voor de hinder op de vaarweg een uniforme afgestemde eisenset als kader mee te geven.

5. Archeologie / conditionering:

- Marktpartijen geven aan dat dat beide scenario's denkbaar zijn. Het is mooi als de grond vrij is van vondsten en marktpartijen begrijpen ook het dilemma met betrekking tot in zo lang mogelijk in stand houden van de huidige fietsbruggen en de benodigde vergunningen;
- Archeologische werkzaamheden kunnen onderdeel zijn van het contract met duidelijke randvoorwaarden, proceseisen en verwachtingen;
- Duidelijk signaal is dat marktpartijen geen verantwoordelijkheid kunnen nemen voor consequenties voor tijd en geld door meer/bijzondere vondsten dan vooraf verwacht;
- Marktpartijen hebben naar aanleiding van het gesprek over archeologie vragen gesteld over de status van andere conditioneringsonderzoeken. Rijkswaterstaat heeft aangeven dat op alle aspecten onderzoeken zijn uitgevoerd en dat resulteerde in de conclusie dat archeologie de grootste onzekerheid betreft.

2.3 Techniek

6. Onderhoudstermijn / Duurzaamheid:

- De opdracht aan de opdrachtnemer is om een goede storingsvrije brug te bouwen. De markt vindt het logisch om in ieder geval een periode op te nemen op storingen op te lossen;
- Een verlengd onderhoud wordt pas interessant als de termijn substantieel is (>10 jaar) en als het om een combinatie van meerdere bruggen gaat (bv #>10);
- Potentieel worden onderhoudswerkzaamheden uitbesteed aan een lokale aannemer die al meerdere lokale bruggen in zijn portefeuille heeft. De meerwaarde om dit te koppelen aan opdrachtnemer realisatie is daarbij beperkt;
- Afprijzen van het onderhoud in de D&C aanbieding is niet wenselijk. In het ontwerptraject gaan geheid keuzes gemaakt worden die de uitgangspunten voor de afgegeven prijs gaan beïnvloeden;
- Een suggestie is om de markt uit te dagen om ontwerpkeuzes voor te leggen die bijdragen aan een verlengde levensduur / minder onderhoud / gemakkelijker onderhoud bv als onderdeel van de bpkv;
- Suggestie is om als eis op te nemen dat de brug demontabel is bij einde levensduur;
- Toestemming voor het gebruik van herbruikbare materialen levert potentieel discussie op. Als je hier echt op wilt inzetten zijn duidelijke kaders nodig en waardig in de bkpv-criteria.

7. Emissiearm bouwen:

- De vraag is of binnen het door Rijkswaterstaat opgesteld ontwerp nog wel voldoende mogelijkheid tot onderscheidend vermogen is. Circulair ontwerpen heeft impact als er voldoende oplossingsruimte is;
- Suggestie is om in de eisen op te nemen dat al het groot materiaal / materieel via de vaarweg wordt geleverd;
- Toepassen van emissiearm materieel is zeker een goede mogelijkheid. Let op dat inzet van emissiearm materieel kostenopdrijvend werkt en dat de beschikbaarheid in de markt nog beperkt is;
- Voor het toepassen van emissiearm materieel is een voldoende stroomaansluiting zeer bepalend. Advies is dat als Rijkswaterstaat hier op in wil zetten dat de aansluiting tijdig door Rijkswaterstaat wordt aangevraagd.

Bijlage 1: Deelnemers fysieke bijeenkomst / bijdrage vragenlijsten

De volgende marktpartijen (in alfabetische volgorde) hebben deelgenomen aan de fysieke marktconsultatiebijeenkomst en/of een ingevulde vragenlijst ingediend:

BAM Infra B.V.
De Boer en De Groot Civiele Werken
DPI Consultancy
Friso Civiel B.V.
Griffid B.V.
Heuvelman Ibis B.V.
Hollandia
Ibis
ICT Netherlands.
Ingenieursbureau Westenberg
Machinefabriek Rusthoven
Mobilis B.V.
Moekotte Veendam B.V.
Sissing Noord B.V.
Solidd Steel Structures
SPIE Nederland B.V.
Strukton
TruSteel Infra
Van Spijker Infrabouw
VolkerWessels (Van Hattum en Blankevoort)
VolkerWessels (Vialis)
Witteveen en Bos