

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Bouwrijp maken Tussen de Leijen  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Gilze en Rijen  
**Referentie:** K010645

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
1                            Eisen kerncompetenties 1, 2 en 3

**Vraag:**  
Geachte heer De Wit,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om aanpassing: Tijdvak referentiewerken kerncompetenties 1, 2 en 3

Gevraagd resultaat: Referentiewerken uit de laatste vijf jaar toestaan De Aanbestedingswet en het ARW 2016 geven ondernemers het recht hun bekwaamheid in de gevraagde kerncompetenties aan te tonen met referentiewerken uit de afgelopen vijf jaar. Uw eis dat de referentiewerken in de laatste drie jaar zijn uitgevoerd past bij opdrachten van diensten en leveringen, maar sluit niet aan op de periode die voor opdrachten van werken is voorgeschreven. Wellicht is hier sprake van een abus. Wij verzoeken u te bevestigen dat u referentiewerken uit de afgelopen vijf jaar toestaat.

**Antwoord:**  
Akkoord. Aanbestedende dienst staat referentiewerken uit de afgelopen vijf jaar toe. Aanbestedingsleidraad is hierop aangepast en is bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Eis kerncompetentie 1

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 1

Gevraagd resultaat: Omvang verlagen en/of minimale diameter verlagen

Wij vernemen van diverse regionale ondernemers dat de gestelde eis vanwege een beperkt aantal soortgelijke opdrachten in de afgelopen jaren hun deelname in de weg staat. Daarom verzoeken wij u deze eis bij te stellen. Wij willen hiervoor twee argumenten inbrengen. Uw eis komt neer op 60% van de omvang van dit project. Dat is het maximum dat de Gids Proportionaliteit toestaat op een glijdende schaal, waarbij de moeilijkheidsgraad en het risicogehalte gelden als afweegpunten. Voor een relatief eenvoudige opgave is het maximum dan geen proportionele keuze. Ten aanzien van de minimale diameter willen wij u graag in overweging geven deze terug te brengen naar 250 mm. Dit vergroot het aantal beschikbare referentiewerken. Het aanbrenge van 250 mm en 315 mm geschiedt op identieke wijze. In die zin brengt de gevraagde verlaging geen risico voor de aanbestedende dienst.

**Antwoord:**

De eis is als volgt aangepast: 'Eén referentie, inzake aanleg riolering van minimaal 4000 meter met een diameter van minimaal 315 millimeter.' De aanbestedelingsleidraad is hierop aangepast en bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Eis kerncompetentie 2

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 2

Gevraagd resultaat: Omvang verlagen en/of de eis proportioneel toelichten  
Het bestek omvat circa 91.000 m3 ontgraven en 95.000 m3 verwerken. Als deze bewerkingen bij elkaar mogen worden opgeteld, dan komt de eis neer op 50% van de omvang van de opdracht. Wij vragen u te bevestigen dat de eis op deze manier moet worden gelezen. Ook voor deze eis zien wij in de geringe complexiteit een reden om een verlaging van de eis te vragen. Daarnaast menen wij dat ook de context van het bouwrijp maken onnodig belemmerend is. Grootschalig grondverzet kan bijvoorbeeld ook plaatsvinden ten behoeve van het voorbelasten van grond. Wellicht kunt u de eis wat ruimer formuleren.

**Antwoord:**

De eis kan inderdaad op deze wijze gelezen worden. De eis wordt niet verder aangepast en is zeer reëel t.a.v. het project.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:**

18 feb. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Eis kerncompetentie 3

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerk 3

Gevraagd resultaat: Kies voor een omvang in m2

In het bestek wordt voornamelijk gevraagd om het leveren en aanbrengen van bestaande bestrating. De kosten daarvan zijn aanmerkelijk lager dan bij levering van nieuwe elementen. Om die reden bestaat er twijfel of het gevraagde bedrag zich verhoudt tot het maximum van 60% dat in de Gids Proportionaliteit is voorgeschreven. Voor de aanbestedende dienst speelt dan de vraag of een aangeleverde referentie met allemaal nieuwe bestrating beantwoordt aan wat is beoogd. Wij willen u voorstellen om de eis om te

zetten naar een hoeveelheid aangebrachte bestrating in m2. Dat sluit waarschijnlijk beter aan bij de verlangde bekwaamheid. En ook ditmaal vragen wij u om oog te hebben voor de glijdende schaal in de toelichting op voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit.

**Antwoord:**

De eis is als volgt aangepast: 'Eén referentie, inzake aanleg elementenverharding van minimaal 15.400 M2.' De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast en bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Eis trede 5 CO2-Prestatieladder

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Eis CO2-Prestatieladder

Gevraagd resultaat: Schrappen of verlagen naar trede 3

U stelt het hoogste niveau van de CO2-Prestatieladder als minimumeis. U verwijst daarbij naar de informatie op [www.co2-prestatieladder.nl](http://www.co2-prestatieladder.nl). Op deze website staat expliciet vermeld dat de CO2-Prestatieladder niet geschikt is als minimumeis of als selectiecriteria. Dit kunt u vinden in de faq aanbesteden. Wij citeren: "Aanbestedingsrechtelijk gezien is dit niet toegestaan." Wij zien onvoldoende raakvlak met de aard van de opdracht om de allerhoogste trede verplicht te stellen, niet in de laatste plaats omdat u met het gunningscriterium laagste prijs juist aanmoedigt om alleen het goedkoopste materieel en middelen in vervoer in te zetten. Het bestek stelt geen eisen aan schoon en emissieloos bouwen, dus het komt er in feite op neer dat u een eis stelt die zonder goede reden een groep ondernemers buitenspel zet. Dat is in het bijzonder wrang voor de veel grotere groep bedrijven die trede 3 zijn gecertificeerd en daarmee ook relevante stappen hebben gezet. In de context van het ontbreken aan eisen en stimulansen aan het CO2-bewust uitvoeren van werkzaamheden achten wij de trede 5 eis niet proportioneel. Wij verzoeken u deze eis te schrappen of meer proportioneel te maken door een lagere trede voor te schrijven. Andere opties zijn de CO2-

prestatieladder toe de passen als gunningscriterium of concrete verplichtingen ten aanzien van uitstootreductie in het bestek vast te leggen.

**Antwoord:**

De eis is komen te vervallen en is in de aangepaste aanbestedingsleidraad toegepast als gunningscriterium. Op blz. 16 en blz. 17 van de aangepaste aanbestedingsleidraad staat dit gunningscriterium uitgewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Projectcertificaat Duurzaam Beton

**Vraag:**

Verzoek om inlichtingen: Projectcertificaat Duurzaam Beton

Gevraagd resultaat: Toelichten

In paragraaf 11 van het bestek is een verplichting tot het aanleveren van een Projectcertificaat opgenomen. Het is echter onduidelijk waar de eisen zijn opgenomen die met het Projectcertificaat moeten worden aangetoond. Wij vragen u deze eisen te benoemen of paragraaf 11 te schrappen.

**Antwoord:**

De eisen waaraan toe te passen producten met betrekking tot circulariteit en verlagen van CO2 emissie moeten voldoen staan benoemd in de productbladen op genoemde website [www.moederbestek.nl](http://www.moederbestek.nl)

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Meerwerk en bestekwijzigingen

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Opslag bij meerwerk en bestekwijzigingen

Gevraagd resultaat: Vervangen door een proportioneel percentage

Wij maken bezwaar tegen het voorschrift in paragraaf 01.06.02 van het bestek dat maximaal 9% aan algemene kosten en winst&risico bij een bestekwijziging mag worden opgenomen. Dat is 2% lager dan de gemiddelde algemene kosten in de sector GWW. Dat blijkt uit onderzoeken van het Economisch Instituut voor de Bouw. Het is niet proportioneel dat de aannemer wordt gedwongen tot verlieslatende nadere overeenkomsten die niet zelden nodig zijn vanwege tekortkomingen in het bestek. Wij vragen u het percentage naar een proportioneel niveau te brengen.

Wij hebben eveneens bedenkingen over het voorschrift dat maximaal 6% uitvoeringskosten over de meerkosten mag worden gerekend. In een aantal gevallen zullen geen extra uitvoeringskosten worden gemaakt, terwijl er ook situaties denkbaar zijn dat de prijs van een wijziging gering is maar wel hogere uitvoeringskosten met zich meebrengen. Een standaard percentage doet daar geen recht aan. Het ligt in de rede dat aantoonbare extra kosten in rekening worden gebracht.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst past deze eis niet aan, inschijvers zijn vrij zelf te bepalen of zij om deze reden wel of niet wensen in te schrijven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

8 V&G-plan ontwerpfas

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: V&G-Plan Ontwerfase

Gevraagd resultaat: Concretiseren

De primaire functie van het V&G-plan Ontwerfase is het concreet benoemen van de specifieke risico's die bijzondere aandacht behoeven. Daarnaast moet het V&G-Plan ontwerpfas duidelijk maken welke maatregelen en keuzes de ontwerper heeft genomen om veiligheidsrisico's weg te nemen of te verkleinen. Deze concrete informatie ontbreken helaas in het voorgelegde V&G-plan. Wij treffen niet meer dan enkele tabelletjes met standaard teksten die met een druk op de knop uit een computerbestand zijn geroffeld. De kolom genomen maatregelen is leeg en er is nergens specifieke aandacht op gevestigd. Wij vragen u het V&G-plan ontwerpfas concreter te maken. Bij een project met beperkte risico's kan dat beperkt blijven tot het aanwijzen van de belangrijkste aandachtspunten en hun locatie.

**Antwoord:**

Ons inziens zijn er weinig risico's inherent aan de specifiek benoemde werkzaamheden.

Alle overige risico's volgen uit de werkwijze welke door de aannemer bepaald mag worden. De aannemer zal dan ook de genomen maatregelen kolom verder moeten aanvullen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:**

18 feb. 2025

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Kerncompetentie

**Vraag:**

Kan de gevraagde referentie "diameter <315mm" aangepast worden naar "aangebracht hoofdriool"?

Een antwoord op deze vraag zouden we graag spoedig ontvangen ivm het

bepalen of we voor deze aanbesteding willen/kunnen inschrijven.

**Antwoord:**

De diameter van 315 mm blijft gehandhaafd. De kerncompetentie is wel aangepast naar: 'Eén referentie, inzake aanleg riolering van minimaal 4000 meter met een diameter van minimaal 315 millimeter.' Zie antwoord vraag 2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:**

18 feb. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 1

**Vraag:**

Kan de hoeveelheid referentie eis aangebracht riool terug gebracht kunnen worden van 5100m1 naar 4000m1? Werken met meer dan 5100m1 en riool >315mm zijn zeer schaars in de markt. Door het terugbrengen van de referentie eis zouden meer aannemers in aanmerking komen voor deelname aan de aanbesteding.

Een antwoord op deze vraag zouden we graag spoedig ontvangen ivm het bepalen of we voor deze aanbesteding willen/kunnen inschrijven.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:** 18 feb. 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Referentie eis <3 jaar

**Vraag:**

Waarom is de keuze gemaakt dat referenties niet ouder dan 3 jaar mogen zijn? Normaliter mogen referenties 5 jaar zijn.

Vraag aan OG om de duur van de referentie eis aan te passen naar 5 jaar. Een antwoord op deze vraag zouden we graag spoedig ontvangen ivm het bepalen of we voor deze aanbesteding willen/kunnen inschrijven.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 1.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Bouwrijp maken Tussen de Leijen

**Beantwoord op:**

18 feb. 2025