

BIJLAGE C: TOELICHTING BPKV-CRITERIA EN WIJZE VAN BEOORDELEN

De inschrijver moeten de volgende documenten geanonimiseerd aanbieden:

- MARK-dossier (maximaal 3 x A4, enkelzijdig, anoniem)
- Planning (maximaal 2 x A3, enkelzijdig, anoniem)

Het MARK-dossier moet als doorzoekbaar PDF-bestand worden aangeleverd en moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Het dossier bevat uitsluitend tekst te bevatten (dus geen logo's figuren, of plaatjes, waarbij gebruik wordt gemaakt van lettertype arial 10pt. U mag wel italic, bold of onderstreping gebruiken en gebruik maken van een tabel. Voor de marges moet u marges van $\geq 2,5$ cm rondom aanhouden. Het model dat u moet aanhouden is verstrekt in de bijlage).
- Het dossier moet geanonimiseerd zijn. Dit betekent dat er geen handtekeningen, bedrijfsnamen, namen van opdrachtgevers, project- en/of programma-namen, productnamen of namen van personen op de documenten mogen staan, met als doel om marketingtermen te elimineren, en de beoordeling te objectiveren.
- Het dossier bevat geen prijsinformatie waarmee een beoordelaar informatie krijgt over de aangeboden inschrijvingssom.

De planning moet als PDF-bestand worden aangeleverd, eveneens geanonimiseerd. Opmaak van de planning is vrij.

Indien meer pagina's worden aangeleverd dan gevraagd, dan zullen de meerdere pagina's niet mee beoordeeld worden (een voorblad niet meegerekend).

Toelichting BPKV-criteria

Bij de beoordeling welke Inschrijver de uit het oogpunt van de Aanbesteder (gemeente Amersfoort) de beste prijs kwaliteit verhouding heeft gedaan, hanteert de Aanbesteder de volgende kwalitatieve gunningscriteria:

Kwaliteit:

Criterium	Beoordeeld o.b.v.
1 Onderbouwing en aantoonbaarheid van aangeboden maatregelen en prestaties op de doelstellingen.	MARK-dossier
2 Expertise van de Sleutelfunctionarissen	Interview
3 Verlagen van de milieu-impact	Aangeboden MKI-prestatie

Prestatie/resultaat	Prestatie of resultaat is een specifiek te beschrijven uitkomst van een proces/werkwijze. Deze uitkomst kan objectief worden vastgesteld (geverifieerd). <i>Let op: in de onderstaande tekst wordt voor de leesbaarheid "prestatie" gebruikt, waarmee resulta(a)t(en) en/of prestatie(s) wordt bedoeld.</i>
Prestatie-informatie	Prestatie-informatie is informatie waarmee wordt onderbouwd dat een aangeboden prestatie realistisch is. Een dergelijk onderbouwing kan gebaseerd zijn op prestatie die in eerdere projecten zijn gehaald, een berekening of resultaten van onderzoek. Prestatie-informatie is verifieerbaar (d.w.z. werkelijk gehaalde prestatie in de uitvoering van een opdracht, te onderbouwen met bewijsdocumenten of verklaring van opdrachtgever).
Specifiek	Voldoende nauwkeurig en expliciet beschreven (uit de informatie is af te leiden wat een opdrachtgever mag verwachten/krijgt op de genoemde aspecten).
Opdracht	De opdracht of het project dat wordt aanbesteed. Dit kan een dienst zijn, een levering of Werk.

Eerst volgt een toelichting op de kwaliteitscriteria. Daarna wordt aangegeven hoe de vaststelling van de inschrijver met de beste prijs-kwaliteit plaats vindt. Aan het eind van deze bijlage zijn de beoordelingsmatrices gegeven.

1. Prestaties en maatregelen – MARK-dossier

In het MARK-dossier geeft de inschrijver aan welke maatregelen de inschrijver aanbiedt in deze opdracht en welke prestatie dat geeft.

De inschrijver moet in de MARK-dossier, in het bijgevoegde sjabloon:

- de door de inschrijver in te zetten maatregel(en) beschrijven waarmee de inschrijver de aangeboden prestatie gaat bewerkstelligen;
- de bij de maatregelen behorende prestatie beschrijven die bijdraagt aan de doelstellingen;
- verklaren waarom de maatregel werkt;
- aan de hand van prestatie-informatie onderbouwen dat de aangeboden maatregel(en) en bijbehorende prestatie daadwerkelijk kunnen worden behaald (realistisch zijn).

In het MARK-dossier wordt beoordeeld of de maatregelen bijdragen aan de doelstellingen voor de uitvoering van de Opdracht.

Projectdoelstellingen

1. Het betrouwbaar en voorspelbaar realiseren van het Werk (Doorfietsroute Amersfoort-Hilversum).
(Met “betrouwbaar en voorspelbaar” wordt bedoeld dat het Werk op tijd en met een hoge klanttevredenheid wordt uitgevoerd).
2. Hoge tevredenheid van de omgeving over het proces en de realisatie.
(Met “een hoge tevredenheid van de omgeving over het proces en uitvoering” wordt bedoeld dat de opdracht naar tevredenheid van de omgeving van het project wordt uitgevoerd. Met omgeving wordt bedoeld: bewoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties in projectgebied).

Tip: de praktijk wijst uit dat dit het beste kan worden onderbouwd en bewezen met prestaties van eerdere, soortgelijke projecten, die zijn uitgevoerd door de door de inschrijver in te zetten teamleden en gestandaardiseerde processen. Soortgelijke projecten hebben kenmerken zoals: vergelijkbare aanneemsom, vergelijkbare complexiteit, herinrichting binnenstedelijk gebied, vergelijkbare omgeving, werkzaamheden aan riolering/K&L.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) op het MARK-dossier raadplegen:
https://www.se4all.nl/uitleg_markdossier/

Voorbeeld: hieronder is een voorbeeld gegeven van een item in een MARK-dossier waarin de inschrijver maatregelen aangeeft waarmee de opdracht op tijd wordt afgerond met een hoge klanttevredenheid. In de onderbouwing wordt prestatie-informatie gepresenteerd van soortgelijke opdrachten waarmee met de toepassing van de maatregelen vergelijkbare prestaties zijn gehaald.

Kenmerken van aan te besteden project in het onderstaande voorbeeld: begeleiden van een team van een opdrachtgever, opstellen van een ontwerp (fase VO + DO) voor technische installatie (raming van de aanneemsom van het project waarvoor een ontwerp wordt opgesteld: € 4 miljoen).

1	Wij nemen deze maatregel(en):	t.b.v. doelstelling:	1) Betrouwbaar-voorspelbaar uitvoeren opdracht
	Wij zetten een geüniformeerde werkwijze (proces) in voor het ontwerpproces en verwerken die in onze geüniformeerde documenten die we gebruiken voor de uitwerking van de ontwerpen (product).		
	Hiermee bereiken we resulta(a)t(en)/prestatie(s):		
	Met deze werkwijze voor het specificatie- en ontwerpproces en het gebruik van geüniformeerde documenten leveren wij in 6 maanden een geaccepteerd VO en DO op (uw eis is 7 maanden). Hierbij behalen wij een KTV van een ≥ 8 uit 10, gemeten op de volgende aspecten: algemene klanttevredenheid, kwaliteit van de documenten, kwaliteit van de adviseurs, tevredenheid opdrachtgeversteam voor inbreng belangen in specificatieproces.		
	Omdat:		
	In de werkwijze werken we gestructureerd door gebruik van systems engineering (verhoogt betrouwbaarheid en volledigheid). We starten met een verificatie van de eisen en informatie en verwerken dat tot een “ontwerpbasis”. Hiermee voorkomen we interpretatieverschillen en hebben we een geaccepteerde basis waarop we de uitwerking van het ontwerp kunnen verifiëren. Het ontwerp werken we vervolgens o.b.v. een vast stappenplan uit en verwerken die in onze geüniformeerde opzet voor een VO en DO.		
	En dit is realistisch omdat:		
	Wij zetten een projectmanager (PM) in en een ontwerpleider (OL) die in de afgelopen 5 jaar samen 8 ontwerptrajecten voor technische installaties hebben gedaan. In de meest recente 4 projecten met vergelijkbare complexiteit en grootte hebben de PM en OL met onze werkwijze en geüniformeerde documenten de volgende resultaten en prestaties gehaald:		

Project	Aanneemsom	Technische installaties	Inzet PM	Inzet OL	Netto looptijd	Binnen planning	KTV
A	€ 3,2 milj.	Ja	Ja	Ja	20 wkn	Ja	8,2
B	€ 4,3 milj.	Ja	Ja	Ja	21 wkn	Ja	8,4
C	€ 5,8 milj.	Ja	Ja	Ja	24 wkn	Ja	8,2
D	€ 3,9 milj.	Ja	Ja	Ja	22 wkn	Ja	9,0

Netto looptijd: looptijd van ontwerp (VO- en DO-fase) van 1^e sessie t/m geaccepteerd DO, excl. reguliere vakantieperiode (zoals Kerst). Binnen planning: binnen de, met de opdrachtgever afgesproken, planning. KTV (klanttevredenheid): gemeten bij team opdrachtgever op: algemene klanttevredenheid, kwaliteit van de documenten, kwaliteit van de adviseurs, tevredenheid team voor inbreng belangen in ontwerpproces.

[Intellectueel eigendom op de werkwijze van het werken met een MARK-dossier, sjabloon en de beoordelingssystematiek van het MARK-dossier berust bij Heleco B.V..]

2. Sleutelfunctionarissen: interview

Het doel van het interview is om vast te stellen of de, in het project in te zetten, sleutelfunctionarissen in staat zijn het project te managen (in zijn/haar functie), het project overziet en de aanpak voor het project kan onderbouwen.

Voor dit project kan de inschrijver 2 sleutelfunctionarissen inzetten. De functie van de functionarissen is naar keuze van de inschrijver. Er zal 1 interview plaatsvinden waar de beide sleutelfunctionarissen aanwezig zijn.

De gemeente wil de sleutelfunctionarissen interviewen die verantwoordelijk ~~zijn~~ is voor de leiding van het project en de sleutelfunctionaris die verantwoordelijk is voor het omgevingsmanagement van het project.

Het interview duurt 45-ca. 60 minuten en wordt gehouden met de twee sleutelfunctionarissen. Tijdens het interview worden vragen gesteld over de opdracht en de rol van de sleutelfunctionarissen. Daarbij wordt aangegeven welke sleutelfunctionaris de vraag moet beantwoorden. De sleutelfunctionarissen krijgen een individuele beoordeling.

Het interview wordt afgenomen door een bij deze aanbesteding betrokken medewerker van de gemeente die geen lid is van de beoordelingscommissie. Deze persoon ontvangt ter voorbereiding van het interview de kwaliteitsdocumenten en bereidt het interview voor met de beoordelingscommissie. Tijdens het interview zijn de leden van de beoordelingscommissie aanwezig voor de beoordeling. Zij mengen zich niet in het interview, tenzij ze daartoe worden uitgenodigd door de interviewer. De vragen zijn vooraf voorbereid door de beoordelingscommissie. Het interview zal worden opgenomen (audio). De geïnterviewde mag de ingediende dossiers en aantekeningen meenemen. Er is een whiteboard/flipover beschikbaar, waar de geïnterviewde gebruik van mag maken.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) raadplegen over de voorbereiding op een interview:
<https://vimeo.com/857808701/579a7c57de>

3. MKI-prestatie

Om een duurzame uitvoering van het project te stimuleren kunnen maatregelen worden genomen om de milieu-impact (uitgedrukt in MKI) te verminderen. Hoe lager de MKI-waarde, hoe lager de negatieve impact op het milieu. De inschrijver kan de MKI-waarde verminderen door transport afstanden te verkorten, keuzes in de brandstof/aandrijving van materieel aan te passen. Gedurende de looptijd van het project zal de realisatie van de MKI-waarde van projecten gecontroleerd worden door Opdrachtgever.

De inschrijver moet het meegeleverde rekenblad (bijlage F) invullen en de prestatieverklaring (bijlage E) bijvoegen. Een toelichting (protocol) hoe dit rekenblad moet worden gebruikt is gegeven in bijlage G.

Bepaling Beste Prijs Kwaliteit Verhouding met fictieve korting

Beoordelingscijfer en fictieve korting

Inschrijvers krijgen voor de kwalitatieve gunningscriteria een beoordeling die resulteert in een fictieve korting of -bijtelling op de inschrijfprijs (methode 'Gunnep op Waarde', zie onderstaande tabel).

Voor criterium 1 en 2 leveren de beoordelingen de volgende fictieve bijtelling bij de inschrijfprijs op:

Beoordeling à	Fictieve Bijtelling				
	10	8	6	4	2
1: Waarde MARK-dossier	- € 300.000	- € 150.000	€ 0	+ € 100.000	+ € 200.000
2a: Interview sleutelfunctionaris <u>1</u> sen	- € <u>4</u> 200.000	- € <u>2</u> 100.000	€ 0	+ € <u>1</u> 750.000	+ € <u>1</u> 250.000
2b: Interview sleutelfunctionaris <u>2</u>	- € <u>2</u> 00.000	- € <u>1</u> 00.000	€ <u>0</u>	+ € <u>7</u> 5.000	+ € <u>1</u> 25.000

Een lage beoordeling (2 of 4) levert in dat geval een verhoging op van de fictieve inschrijfprijs een hoge beoordeling (8 of 10) resulteert in een negatieve bijtelling van de inschrijfprijs en daarmee een lagere fictieve inschrijfprijs.

MKI-waarde en fictieve korting

De inschrijver moet de aangeven welke maatregelen worden genomen om de milieu-impact van het project te verlagen. Dit is beschreven in bijlage G Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde. De inschrijver die geen specifieke maatregelen aanbiedt krijgt geen fictieve bijtelling (neutrale score). Inschrijvers die maatregelen aanbieden die de maximaal geachte MKI verlaging bewerkstelligen krijgen de maximale fictieve bijtelling. Inschrijvers die een lagere MKI verlaging aanbieden krijgen een fictieve bijtelling naar verhouding (lineair). Dit wordt aangegeven in de Excel Rekenmodule (Bijlage F).

Verlaging van de milieu-impact	Fictieve bijtelling
Geen (€0)	€ 0
Maximaal (€10.136)	-€ 250.000

Beste prijs-kwaliteit verhouding

De inschrijving met de laagste fictieve inschrijfprijs wordt als de inschrijving met de beste prijs kwaliteit verhouding aangemerkt.

Fictieve inschrijfprijs = inschrijfprijs + Σ (fictieve bijtelling o.b.v. gunningscriteria)

Voorbeeld (slechts ter illustratie)

Inschrijfprijs (aanneemsom) inschrijver X: inschrijfprijs € 3.000.000.

Beoordeling van MARK-dossier: 8 (fictieve bijtelling – €150.000)

Beoordeling interviews: 2 x 10 (fictieve bijtelling – € 400.000)

Aangeboden MKI: 50% van maximaal haalbaar (€ 5.068) (fictieve korting – € 125.000)

Fictieve inschrijfprijs X = € 3.000.000 – € 150.000 – € 400.000 – € 125.000 = € 2.325.000.

Beoordeling door de beoordelingscommissie

Beoordeling van het MARK-dossier

Stap 1 voor het MARK-dossier

Beoordelaars beoordelen individueel het MARK-dossier per item volgens de onderstaande matrix.

Opmerking: Hieronder is vanwege de leesbaarheid enkelvoud gebruikt, maar de inschrijver kan bijv. meerdere maatregelen aanbieden (bijv. inzet van een bewezen proces en personen die ervaring hebben met dat proces). Een inschrijver kan ook meerdere prestaties aanbieden die worden behaald met de toepassing van de maatregel(en). Het dossier wordt per item beoordeeld. Daar waar in de beoordeling enkelvoud staat, kan ook meervoud worden gelezen.

Beoordelingsmatrix MARK-dossier, stap 1, beoordeling per item

+	- De maatregel is specifiek - De prestatie is specifiek - De maatregel en prestatie dragen positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en). - De aangeboden prestatie is passend/hoog (conform de eis of beter). - De prestatie wordt onderbouwd met prestatie-informatie waarmee wordt onderbouwd dat de prestatie haalbaar is (realistisch).
0	- De maatregel is voldoende specifiek - De prestatie is voldoende specifiek omschreven. - De maatregel en prestatie dragen op positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en) - De aangeboden prestatie is passend/hoog (conform de eis of beter). En - De prestatie wordt onvoldoende/onduidelijk onderbouwd met prestatie-informatie waarmee kan worden vastgesteld dat de prestatie haalbaar is (realistisch).
–	- De maatregel is onvoldoende specifiek En/of - De prestatie is onvoldoende specifiek (onduidelijk wat nu de prestatie zal zijn) En/of - De maatregel en/of prestatie hebben geen relatie met één of meer doelstelling(en) (of de relatie is onduidelijk). En/of - De aangeboden prestatie is laag (twijfelachtig of deze aan de eis(en) voldoet). En/of - De maatregel en/of prestatie wordt niet onderbouwd met prestatie-informatie waarmee niet (voldoende) duidelijk is of deze haalbaar is (realistisch).

Stap 2 voor het MARK-dossier

Beoordelaars beoordelen individueel het gehele MARK-dossier.

Beoordelingsmatrix MARK-dossier, stap 2, beoordeling dossier

10	- Het halen van de aangeboden prestaties wordt onderbouwd en omvatten alle meegegeven projectdoelstellingen. - Alle items zijn onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie en zijn in stap 1 beoordeeld met een '+’.
8	- Het halen de aangeboden prestaties op alle projectdoelstellingen wordt onderbouwd in de items. - Meer dan de helft van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '+' en deze items omvatten meer dan de helft van de projectdoelstellingen. - Geen van de beweringen is beoordeeld met een '-'.
6	- Uit het MARK-dossier kan niet worden afgeleid dat de aangeboden prestaties op alle projectdoelstellingen niet gehaald worden. - Meer dan de helft van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '0’. - Inschrijver onderbouwt niet/onvoldoende met prestatie-informatie de prestaties op de projectdoelstellingen te kunnen halen.
4	- Het halen van de prestaties voor één of meer projectdoelstellingen (binnen de gestelde randvoorwaarden en eisen) wordt niet onderbouwd in het dossier (ontbreekt in het MARK-dossier). En/of - Meer dan 25% van de items zijn in stap 1 beoordeeld met een '-'.
2	Meer dan 50% van de items in het MARK-dossier hebben een beoordeling '-' in stap 1.

Een leeg/geen MARK-dossier geeft een ongeldige inschrijving.

Stap 3 voor het MARK-dossier

In stap 3 worden de beoordelingen in de beoordelingscommissie besproken. Op basis van de motivaties van de ingebrachte beoordelingen van de inschrijving wordt de definitieve beoordeling van het MARK-dossier vastgesteld. De definitieve beoordeling wordt in consensus vastgesteld.

Beoordeling Interview

Een interview wordt eerst individueel beoordeeld op basis van het gehele interview en de onderstaande beoordelingsmatrix. Vervolgens wordt met de ingebrachte individuele beoordelingen de gezamenlijke beoordeling van de interviews in consensus vastgesteld.

Beoordelingsmatrix interview

10	- Sleutelfunctionaris toont met prestatie-informatie aan dat hij in staat is onderhavige opdracht binnen zijn functie goed te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de Inschrijving en het onderhavige opdracht <u>en doelstellingen</u> overziet en doorgrondt, inclusief de raakvlakken met andere disciplines en kan dat grotendeels onderbouwen met prestatie-informatie die deels aanvullend is op de prestatie-informatie uit het MARK-dossier. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de Inschrijving en kan de Inschrijving met prestatie-informatie onderbouwen.
8	- Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht (vanuit zijn/haar functie) goed te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) het onderhavige opdracht <u>en doelstellingen</u> overziet, inclusief de raakvlakken met andere disciplines. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving.
6	- Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht (vanuit zijn/haar functie) te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving.

4	- Sleutelfunctionaris toont niet aan dat hij/zij in staat is onderhavige opdracht binnen zijn/haar functie te managen en uit te voeren of - sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.
2	- Sleutelfunctionaris toont niet aan dat hij/zij in staat is de opdracht binnen zijn/haar functie te managen en uit te voeren en - sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.

Opmerking: uitgangspunt is dat de geïnterviewde sleutelfunctionarissen ook daadwerkelijk de functie vervullen op het project. Alleen situaties zoals het vertrek van de sleutelfunctionaris of langdurig ziekte zijn aanleiding om de sleutelfunctionaris te vervangen in de Opdracht. In dat geval behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor de vervanger te interviewen en het interview te beoordelen. In het geval de vervanger in het interview een lagere beoordeling krijgt heeft de Opdrachtgever het recht de vervanging niet accepteren of aanvullende maatregelen verlangen.