

Nota van inlichtingen 2 - EA Hardware, TN 506669

Datum: 20-03-2025

Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
130	2	Vervolgvraag nota 1 #31	In kwaliteitsvraag 1 moet inschrijver ingaan op het volgende: Hoe zorgt u voor een efficiënte communicatie naar alle stakeholders binnen Landstede Groep? Inschrijver kan zich voorstellen dat directeurs van Landstede Groep niet van alles op de hoogte gehouden moeten worden. De communicatie die inschrijver hier moet beschrijven, moet dit gaan over de implementatieperiode, over enkel de bestellingen of gedurende het hele contract? En welke stakeholders moet inschrijver op de hoogte houden? Met deze informatie kunnen we u van een gedegen antwoord voorzien.	Dit gaat over de communicatie gedurende de hele contractperiode. De vraag is hoe dit er volgens inschrijver uit ziet, bijvoorbeeld door middel van een communicatiestructuur. De belangrijkste stakeholder is de afdeling ICT.
131	2	Vervolgvraag nota 1 #44	<p>"U geeft aan ermee akkoord te gaan dat Inschrijver een 403-verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij.</p> <p>Een 403-verklaring is een aansprakelijkheidsverklaring, waarmee een moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de schulden van een dochtermaatschappij. Een 403-verklaring geeft geen informatie over de financiële situatie van de moedermaatschappij, noch over eventuele uitsluitingsgronden of geschiktheidseisen die op haar van toepassing zijn. Een 403-verklaring kan dus niet gebruikt worden om te voldoen aan de eisen voor de financiële en economische draagkracht (accountantsverklaring), omdat deze verklaring alleen betrekking heeft op de aansprakelijkheid voor schulden en niet op de beschikbaarheid van middelen.</p> <p>Door inschrijver een beroep te laten doen op de moedermaatschappij en ook een UEA van de moedermaatschappij op te vragen, laat u verklaren dat de moedermaatschappij de inschrijver zal ondersteunen met de noodzakelijke middelen en dat er geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Hierdoor kunt u zich beter vergewissen van de solvabiliteit en integriteit van de inschrijver en haar moedermaatschappij.</p> <p>Wij verzoeken u om uw beantwoording te herzien en te bevestigen dat Inschrijver een beroep dient te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij. "</p>	In de beantwoording van vraag 44 is per abuis geantwoord met "is akkoord". Het juiste antwoord is: Het aanleveren van de 403 verklaring (aansprakelijkheidsverklaring) in combinatie met de geconsolideerde jaarrekening voorzien van een accountantsverklaring zonder continuïteitsparagraaf is voldoende, indien de aangeleverde 403 verklaring geen voorbehoud heeft ten aanzien van de beperking van de aansprakelijkheid van de moedermaatschappij ten aanzien van schulden van de onderneming waarvoor de 403 verklaring wordt afgegeven.
132	2	Vervolgvraag nota 1 #84	Inschrijver is voor de merken waarvoor zij geen bevoegd serviceprovider is afhankelijk van door de fabrikant aangewezen serviceproviders. Hierdoor kan het voor die merken voorkomen dat de termijn van 5 werkdagen te kort is. Inschrijver verzoekt u daarom ook het toe te staan dat deze termijn maximaal 10 werkdagen is. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, graag uw toelichting.	Nee, er dient voldoende voorraad aanwezig te zijn van het standaard kernassortiment. Als alternatief kan de inschrijver gebruik maken van een SWAP-model.
133	2	Vervolgvraag nota 1 #20	Inschrijver wilt u erop wijzen dat alle vendoren zijn gestopt met het aanbieden van Next Business Day Onsite repair. Dit heeft ermee te maken dat ze de belofte niet kunnen nakomen door bijvoorbeeld gebrek aan materiaal of medewerkers. Wat ze wel doen is dat ze Next Business Day Respons aanbieden. Dit houdt in dat er wel contact wordt gelegd, maar niet direct een monteur de volgende dag op de stoep staat. Gaat u akkoord met deze garantievorm?	Nee dit is niet akkoord. NBDR biedt ons onvoldoende garanties. Wij verwachten een gegarandeerde reparatietermijn van maximaal 5 werkdagen. Als alternatief kan de inschrijver gebruik maken van een SWAP-model.

134	2	Vraag 128	<p>In uw antwoord geeft u aan dat de mogelijkheid tot retourneren noodzakelijk is indien de Apparatuur niet voldoet aan de standaard eisen, bijvoorbeeld doordat een andere chipset is vervaardigd in het model, waardoor prestaties afwijken. Wij begrijpen de wens om in dergelijke gevallen retour te mogen zenden. Echter, in de huidige formulering van eis 5.6 lijkt het erop dat Apparatuur ook geretourneerd kan worden als deze niet voldoet aan de verwachtingen, zonder dat er sprake is van een afwijking ten opzichte van de specificaties of een gebrek.</p> <p>Ter verduidelijking en om disproportioneel risico voor de leverancier te voorkomen, stellen wij voor om de eis als volgt aan te passen:</p> <p>"Opdrachtgever is bevoegd om gedurende een periode van drie maanden na aflevering van de Apparatuur deze aan opdrachtnemer te retourneren en de betreffende Koopopdracht zonder voorafgaande ingebrekestelling te ontbinden, indien de Apparatuur niet voldoet aan de overeengekomen specificaties of indien er sprake is van een aantoonbaar gebrek dat niet is ontdekt bij de acceptatie. Opdrachtgever zal dan tegen de oorspronkelijke waarde worden gecrediteerd. De termijn van drie maanden omvat niet gangbare vakanties bij opdrachtgever, met uitzondering van de zomervakantie. "</p> <p>Kunt u aangeven of u akkoord kunt gaan met deze aanpassing? Indien niet, dan verzoeken wij u dit toe te lichten.</p>	Dit is akkoord.
135	2	Afbeelding bestelproces	<p>Wij hebben de door u gedeelde afbeelding bekeken, maar deze roept nog de nodige vragen op. Kunt u ons meer inzicht geven in het bestelproces? Dit kan door middel van een toelichting of een verduidelijkte afbeelding. Onze vragen zijn als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moeten alle bestellingen van uw interne klant worden goedgekeurd, ook wanneer het om een standaard wijziging gaat? • Vindt er na elke niet-standaard wijziging overig een sprintsessie plaats? • Zo ja, waarom is dit niet het geval bij niet-standaard wijziging hardware? • Wordt met 'helpdesk' uw interne helpdesk bedoeld of die van de opdrachtnemer? • Waarom is er na een standaard wijziging + akkoord contact met de helpdesk? <p>Wij horen graag uw toelichting.</p>	<p>Moeten alle bestellingen van uw interne klant worden goedgekeurd, ook wanneer het om een standaard wijziging gaat? Antwoord: Standaard bestellingen via de interne webshop worden na goedkeuring door de teamleider naar de leverancier doorgestuurd (beleid).</p> <p>Vindt er na elke niet-standaard wijziging overig een sprintsessie plaats? Antwoord: Niet-standaard wijzigingen worden twee-wekelijks in een sprint sessie (SCRUM) besproken en toegewezen aan behandelaars.</p> <p>Zo ja, waarom is dit niet het geval bij niet-standaard wijziging hardware? Antwoord: Hardware die niet in de webshop staat, wordt beschouwd als maatwerk en via een offerteaanvraag bij de leverancier besteld.</p> <p>Wordt met 'helpdesk' uw interne helpdesk bedoeld of die van de opdrachtnemer? Antwoord: Dit proces volgt het incidentproces van Landstede en meldingen worden afgehandeld door de interne helpdesk. IT-hardware meldingen die onder garantie vallen worden afgehandeld via SLA's en DAP's met de leverancier.</p> <p>Waarom is er na een standaard wijziging + akkoord contact met de helpdesk? Antwoord: Standaard wijzigingen worden procesmatig afgehandeld door de helpdesk, die ze zelf oplost of doorzet naar een specialist.</p>

136	2	Vraag 26	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis uitsluitend geldt voor het kernassortiment?</p> <p>Onderbouwing: Het structureel beschikbaar houden van onderdelen voor alle geleverde producten is in de praktijk niet haalbaar, aangezien beschikbaarheid afhankelijk is van fabrikanten en marktschommelingen. Door deze eis te beperken tot het kernassortiment—waarvoor afname en onderhoud voorspelbaarder zijn—kan de continuïteit beter worden gewaarborgd.</p>	Dit is akkoord, voor wat betreft het kernassortiment.
137	2	Vraag 20	<p>Gezien het feit dat resellers (niet alleen wij, resellers in het algemeen) geen reserveonderdelen op voorraad houden en deze werkwijze ook niet door vendoren wordt ondersteund, vraagt deze eis om een doorlopend vernieuwde en onrealistische voorraadbeheerstrategie. Wij verzoeken de aanbestedende dienst nogmaals om deze eis te herzien en te overwegen om Next Business Day (NBD) vervanging (swap) als oplossing te hanteren.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een SWAP-model een haalbaar alternatief is, aangezien dit zorgt voor een voorspelbare en efficiënte dienstverlening zonder onnodige voorraadopbouw van talloze reserveonderdelen? Zo niet, graag uw toelichting hoe u dit haalbaar acht.</p>	Het aanbieden van een SWAP-model is akkoord.
138	2	Vraag 15	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis uitsluitend geldt voor het kernassortiment?</p> <p>Onderbouwing: Het kernassortiment bestaat uit vooraf afgestemde producten met een stabiele vraag, waardoor voorraadhouding haalbaar is. Voor overige catalogusartikelen (buiten kernassortiment) is dit minder voorspelbaar, en kan levering afhankelijk zijn van voorraad bij fabrikanten of distributeurs.</p>	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
139	2	Vraag 55	<p>In uw antwoord op vraag 55 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan, waarbij u aangeeft de ARBIT te volgen. Echter, uw antwoord bevat geen inhoudelijke onderbouwing. Inschrijver wenst te benadrukken dat u als aanbestedende dienst gehouden bent aan de motiveringsplicht.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals te bevestigen dat onder een Gebrek geen storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever wordt verstaan. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom u het proportioneel acht dat gebreken ontstaan door uw toedoen voor eigen rekening dient te herstellen (zie onder andere art. 12.3 ARBIT).</p>	Aanbestedende dienst heeft aangegeven "Niet akkoord, Aanbestedende dienst volgt ARBIT". Dit betekent dat de definitiebepaling van een Gebrek de inhoud heeft die in het algemeen aan het begrip wordt gegeven onder de Algemene Rijksvoorwaarden en dus de betekenis die in de branche gangbaar is.
140	2	Vraag 10	<p>In uw antwoord op vraag 10 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan, zonder daarbij enige inhoudelijke onderbouwing te geven. Inschrijver wenst te benadrukken dat u als aanbestedende dienst gehouden bent aan de motiveringsplicht.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals dat inschrijver in geval van niet-marktconforme prijzen de kans krijgen om haar prijzen te herstellen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren waarom u een dergelijke herstel mogelijk niet uitvoerbaar of proportioneel acht.</p>	Dit is niet akkoord. Wanneer inschrijver ten alle tijde niet-marktconforme prijzen mag herstellen, wat is dan de incentive om dit direct goed te doen? Aanbestedende dienst mag verwachten dat de prijzen van de inschrijver altijd marktconform zijn.

141	2	Vraag 102	In uw antwoord op vraag 102 geeft u aan dat onze aanname niet klopt. Echter, in vraag 49 wordt eenzelfde vraag gesteld, waarop u vervolgens antwoordt dat de aanname klopt. Inschrijver verzoekt u daarom uw antwoord op vraag 102 te herzien en uw antwoord op vraag 49 aan te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is akkoord.
142	2	Vraag 109	In uw antwoord op vraag 109 uit de Nota van Inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 57. Echter, inschrijver vermoedt dat u het antwoord op vraag 54 bedoelt. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het klopt wat inschrijver aangeeft. Verwijzing had naar nummer 54 moeten zijn.
143	2	Vraag 112	In uw antwoord op vraag 112 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan, omdat het artikel verwijst naar een rechtmatige ontbinding. Inschrijver wenst te benadrukken dat een ontbinding ook rechtmatig kan zijn, zonder dat de tekortkoming valt toe te rekenen aan inschrijver. Hierbij kunt u denken aan ontbinding als gevolg van overmacht. Inschrijver acht het disproportioneel als in een dergelijke overmachtssituatie, de in art. 15.2 genoemde kosten voor rekening van inschrijver komen. Immers volgt uit art. 6:74 lid 1 BW dat wanneer de tekortkoming niet aan de schuldenaar kan worden toegerekend, er geen verplichting tot schadevergoeding is. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals toe te voegen aan artikel 15.2 dat de kosten enkel vergoed hoeven te worden in geval van een toerekenbare tekortkoming. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het doel van deze bepaling is het kunnen continueren van de dienstverlening. Ingeval er sprake is van overmacht aan de zijde van de inschrijver is er vaak ook sprake van overmacht aan de zijde van de aanbestedende dienst. Ingeval de overeenkomst wordt beëindigd wegens overmacht is het aannemelijk dat de aanbestedende dienst met extra kosten te maken krijgt. Aanbestedende dienst is akkoord met aanpassing van deze bepaling dat de inschrijver in geval van beëindiging van de overeenkomst wegens overmacht alleen de extra kosten (dat is dus het bedrag dat aanbestedende dienst meer kwijt is bij een andere aanbieder voor hetzelfde of vergelijkbaar product, dan bij inschrijver o.b.v. de initiële overeenkomst) verschuldigd is
144	2	Vraag 121	In uw antwoord antwoord op vraag 121 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat onze aanname niet juist is en dat artikel 9.2 van de Raamovereenkomst gaat over het aanvaarden van orders die geplaatst worden binnen de Raamovereenkomst. Echter, in het antwoord op vraag 120 geeft u aan dat artikel 8.3 sub c niet aan de orde is. Uw beantwoording lijkt dus tegenstrijdig te zijn. Inschrijver verzoekt u dit daarom te verduidelijken en te bevestigen dat artikel 8.3 sub c niet van toepassing is. Graag uw akkoord. Indien u dit akkoord bent, verzoekt inschrijver toe te lichten hoe het aanvaarden van orders (art. 9.2) zich verhoudt tot de in artikel 8.3 sub c genoemde door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes.	Dit klopt, de verwijzing in artikel 8.3 sub c is thans onjuist in de overeenkomst opgenomen. Dit dient inderdaad artikel 11 lid 2 te zijn (i.p.v. artikel 9 lid 2).
145	2	Vraag 124	In uw antwoord op vraag 124 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is akkoord.

146	2	Vraag 125	<p>In uw antwoord op vraag 125 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan. U stelt daarbij dat het u vrij staat om voorwaarden in de raamovereenkomst op te nemen, zoals dat er geen sprake is van exclusiviteit. Hoewel het klopt dat het u vanwege de contractsvrijheid vrij staat om bepaalde voorwaarden in de raamovereenkomst op te nemen, zitten hier wel bepaalde grenzen aan. Het is u immers niet toegestaan om bepalingen in de raamovereenkomst op te nemen die in strijd zijn met het aanbestedingsrecht. In dit geval is er – gelet op de in de vorige vraag beschreven onderbouwing – inderdaad sprake van een strijdige bepaling. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om artikel 2.5 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord.</p> <p>Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u aan de hand van wetsartikelen of jurisprudentie te motiveren waarom het verbod om deelopdrachten onder de scope van de raamovereenkomst te laten uitvoeren door derde partijen, volgend uit artikel 2.140 Aw 2012 en de uitspraak van de rechter in ECLI:NL:RBNHO:2019:5380, niet op deze aanbesteding van toepassing is.</p>	<p>Landstede Groep meent dat artikel 2.5 van de raamovereenkomst niet in strijd is met het aanbestedingsrecht en het vonnis van de Rechtbank Noord-Holland uit 2019. Het uitgangspunt - zoals verwoord in de uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland - is dat als er geen bijzondere regeling is opgenomen in de aanbestedingsstukken of de raamovereenkomst, de aanbestedende dienst niet zomaar opdrachten die vallen binnen de reikwijdte van de raamovereenkomst buiten de raamovereenkomst mag houden. Echter, artikel 2.5 van de raamovereenkomst is zo'n bijzondere regeling opgenomen in de aanbestedingsstukken en/of raamovereenkomst die met zich brengt dat er wel een uitzondering geldt op deze vermeende exclusiviteit. Desondanks kan Landstede Groep zich voorstellen dat de huidige formulering van artikel 2.5 van de raamovereenkomst enige vragen oproept. Landstede zal daarom de tekst van artikel 2.5 van de raamovereenkomst als volgt aanpassen:</p> <p><i>"De dienstverlening zoals omschreven in het eerste lid is niet exclusief. Met andere woorden staat het Landstede Groep vrij om, indien gewenst, producten elders af te nemen. Indien Landstede Groep voornemens is om de dienstverlening elders af te gaan nemen, zal zij dit van tevoren gemotiveerd kenbaar maken aan opdrachtnemer, onder vermelding van het voorwerp en de omvang van deze dienstverlener. Opdrachtnemer heeft dan vervolgens de mogelijkheid om dit voornemen ter toetsing voor te leggen aan de Voorzieningenrechter van de bevoegde Rechtbank."</i></p> <p>Hierbij merkt Landstede Groep op dat zij terughoudend en prudent met deze bevoegdheid om zal gaan.</p>
-----	---	-----------	--	--