

#	Document	Hoofdstuk /paragraaf / artikel	Pagina	Vraag	Antwoord
1	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	32	25	Teneinde evt. misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Opdrachtnemer onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd."	De SVB ziet hiertoe geen enkele aanleiding. Het overgrote deel van de genoemde zaken komt overigens in het geheel niet in aanmerking en kan dus door Opdrachtnemer vrij worden gebruikt.
2	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	16.1.3	17	Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid? Is Opdrachtgever verder bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn".	De SVB is bereid de garantietermijn aan te passen naar 6 maanden. De SVB is bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn".
3	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	16.1.4	17	Onderhoudstermijnen dienen specifiek te worden overeengekomen en v.w.b. software binnen de kaders van de door de leveranciers gehanteerde end of life policies, verplichtingen t.a.v. updates e.d. Bent u bereid in de Overeenkomst op dit punt, in afwijking van het bepaalde in dit artikel, met Inschrijver specifieke afspraken vast te leggen?	De SLA dient op dit punt te prevaleren. De SVB zal in de Overeenkomst nadrukkelijker bepalen dat die voorwaarden voorgaan op dit artikel 16 van de AIV.
4	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	12.3	14	Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum. Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden?	De SVB is hiertoe niet bereid. De betaaltermijn is duidelijk omschreven.
5	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	34	26	Is het Inschrijver voor de onderhavige specifieke opdracht toegestaan, om zonder voorafgaande toestemming, in publicaties en reclameuitingen melding te maken van de opdracht? Blijkens de toelichting op de Arbit voorwaarden is het toegestaan de opdracht als referentie bij nieuwe aanbestedingsprocedures te gebruiken. Is dit Inschrijver ook toegestaan bij andere potentiële (lees: niet-aanbestedings) opdrachten?	Dit is enkel toegestaan na voorafgaande toestemming van de SVB.

6	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	33.3	26	<p>Inschrijver vindt een boete van € 10.000 per overtreding erg hoog, zeker als zij maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Inschrijver verzoekt u daarom om (i) Inschrijver toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 33.3 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 33.3 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 25.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?</p>	<p>Deels akkoord. Het is Deelnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met partijen waarmee zij zich heeft ingeschreven. Indien Deelnemer zich als concern inschrijft, kan vertrouwelijke informatie onderling gedeeld worden. Indien dit niet het geval is, is dit niet toegestaan.</p> <p>De SVB is bereid art. 33.3. als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 33.3 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 25.000"</p>
7	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	19.3 onder (iv)	18	<p>Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Niet akkoord. Het is de SVB niet duidelijk waarom schade die voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming onder de verwerkersovereenkomst indirecte schade zou zijn.</p>
8	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	29.2.3	23	<p>De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Kan deze bepaling wat u betreft komen te vervallen?</p>	<p>In deze passage is een fout geslopen. Het moet gaan om "De zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van de andere partij ingrijpend wijzigt en het daardoor redelijkerwijs voorzienbaar is dat die partij <i>niet langer</i> aan zijn verplichtingen zal kunnen blijven voldoen". De combinatie van deze twee omstandigheden zorgt voor een redelijkheidstoets.</p>
9	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	28	23	<p>Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur, bijvoorbeeld in geval van onderhoudsovereenkomsten, is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbieding van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur, waaronder onderhoudsovereenkomsten, zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen?</p>	<p>Dat is niet akkoord. De SVB dient enige flexibiliteit te behouden indien en voor zover bijvoorbeeld haar takenpakket wijzigt of politieke veranderingen leiden tot een noodzaak om voortijdig te stoppen.</p>

10	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	40-43	29	<p>Deze artikelen zijn fragmentarisch en gaan bovendien voorbij aan de praktijk van de levering van IT-producten. Bent u bereid deze artikelen te vervangen door de navolgende Third Party clause? "Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze voorwaarden."</p>	<p>Dat is niet akkoord. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat deze regeling op enig moment toepasselijk is, maar in de ogen van de SVB voldoet deze.</p>
11	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	44-48	28	<p>Deze artikelen zijn fragmentarisch en gaan bovendien voorbij aan de praktijk van de levering van IT-producten. Bent u bereid deze artikelen te vervangen door de navolgende Third Party clause? "Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze voorwaarden."</p>	<p>Dat is niet akkoord. Het is de SVB niet duidelijk wat hier wordt bedoeld. De artikel 44-48 gaan over de ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur.</p>

12	Nota van Inlichting	Vraag 31	6	Welke gegevens binnen de nieuwgekozen oplossing worden als type BBN-2 geclassificeerd? Kunt u de lijst hiervan, eventueel vertrouwelijk, opsturen? Zijn dit altijd dezelfde velden, waarin ook alleen deze classificatie data mag voorkomen of kan de data ook in een groter veld als bv een algemeen 'description' veld voorkomen?	Alle gegevens binnen de Oplossing dienen minimaal als BBN-2 geclassificeerd te worden.
13	Nota van Inlichting	Vraag 90	20	Indien er gebruikt wordt gemaakt van Lansweeper om de nieuwe CMDB te vullen, is er dan vanuit de SVB kennis beschikbaar op het gebied van Lansweeper?	Ja, de SVB heeft deze kennis zelf beschikbaar.
14	Bijlage L - Overeenkomst	Artikel 2.2		De Nota('s) van Inlichtingen is een uitwerking en de specialisatie ten opzichte van de (generieke) Overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om eerstgenoemde te laten prevaleren boven de Overeenkomst en dit in artikel 2.2 aan te passen/op te nemen. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. De SVB past de relevante documenten aan op basis van de Nota van Inlichtingen. Deze zijn als versie 2 (of 3) toegevoegd aan deze NVI-2.
15	Bijlage L - Overeenkomst	Artikel 15.1	Zie Nvl vraag 203	<p>Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking als bedoeld in artikel 15.1 van de Overeenkomst in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid.</p> <p>Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten, en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>	De SVB begrijpt uw vraag niet. Artikel 15 van de Overeenkomst spreekt niet van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. De Overeenkomst gaat voor op de AIV, en in artikel 15 van de Overeenkomst is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen die de toets van de Gids Proportionaliteit kan doorstaan. De overige genoemde beperkingen door Deelnemer zijn niet gangbaar in overeenkomsten voor overheidsopdrachten.
16	Bijlage L - Overeenkomst	Artikel 15.2		Omdat de verzekeringen voor Opdrachtnemer in concernverband worden afgesloten is de laatste zin van deze bepaling niet uitvoerbaar, reden waarom Opdrachtnemer dan ook voorstelt de laatste zin te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	Dat is niet akkoord. Dit is ook als Geschiktheidseis opgenomen in paragraaf 5.4.3 van het Beschrijvend Document.

17	Bijlage L - Overeenkomst	Artikel 17.1	Zie Nvl vraag 211	Dit artikel is fragmentarisch en gaan bovendien voorbij aan de praktijk van de levering van IT-producten. Bent u bereid deze artikelen aan te scherpen en/of te vervangen door de navolgende Third Party clause? "Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze voorwaarden."	Dit artikel wordt geschrapt in de Overeenkomst. Zie het antwoord op vraag 72 in de vorige Nota van Inlichtingen (ronde 1, 9 maart 2025).
18	Bijlage P - Verwerkersovereenkomst	Artikel 3.1 en 3.2		Inschrijver acht het redelijk en gangbaar binnen de IT sector dit artikel aan te passen in een voor beide partijen redelijk artikel, aangezien er een meldingstermijn van 72 uur is voor SVB, en daardoor 36 uur voor Opdrachtnemer realistisch en werkbaar is: " Indien Opdrachtnemer (pogingen tot) inbreuken in verband met Persoonsgegevens signaleert, zal hij SVB hierover zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 36 uur na constatering, inlichten en alle redelijkerwijs benodigde maatregelen binnen de scope van de Overeenkomst treffen om (verdere) inbreuk te voorkomen of te beperken, zulk in overleg met SVB." Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De SVB is bereid een termijn te hanteren van 36 uur. Zie ook antwoord op vraag 70.
19	Bijlage P - Verwerkersovereenkomst	Artikel 6.1 e.v.		Inschrijver acht meer waarborgen voor een audit, dan aanbestedende dienst aangeeft, gangbaar, redelijk ter borging van haar activiteiten. Vandaar dat Inschrijver aanvullend voorstelt dat: (1) SVB alle redelijke voorzorgsmaatregelen neemt om verstoring van de normale activiteiten van Opdrachtnemer te beperken, terwijl de controle alsnog op acceptabele wijze en tijdig plaatsvindt. (2) De auditor geen concurrent van Opdrachtnemer is, (3) De audit geen toegang tot de interne systemen en (werk)dossiers van Opdrachtnemer omvat, (4) de uitkomst van de audit kwalificeert als vertrouwelijke informatie als bedoeld in de Overeenkomst, (5) Opdrachtnemer niet gehouden zal worden haar medewerking te verlenen aan een	De SVB gaat akkoord met de volgende toevoeging aan artikel 6 van de Verwerkersovereenkomst. De SVB zal alle redelijke voorzorgsmaatregelen nemen om verstoring van de normale activiteiten van Opdrachtnemer te beperken. (2) de uitkomst van de audit kwalificeert als Vertrouwelijke informatie als bedoeld in de Overeenkomst.  De SVB gaat niet akkoord met de toevoeging: "De auditor geen concurrent van Opdrachtnemer is" De

				<p>dergelijke audit indien deze naar het redelijk vermoeden van Opdrachtnemer is ingegeven door een hangend of aanstaand geschil tussen partijen en Opdrachtnemer eveneens niet gehouden zal worden tot schending van haar professionele geheimhoudingsverplichtingen. (6) Alle kosten van de audit zijn voor SVB. Voor een dergelijke audit komen de partijen een audit- en geheimhoudingsovereenkomst overeen op basis van het formulier dat hiervoor gebruikt wordt binnen de organisatie van Opdrachtnemer. Bent u bereid dit aan te passen dan wel mee te nemen? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen.</p>	<p>SVB kan niet garanderen dat indirect of direct concurrent van Opdrachtnemer is. Wel zal de SVB alle voorzorgsmaatregelen nemen om ervoor te zorgen dat informatie voortvloeiend uit de audit vertrouwelijk wordt behandeld. Met de toevoeging dat de uitkomst van de audit gekwalificeerd wordt als Vertrouwelijke informatie wordt dit bevestigd. Opdrachtnemer heeft dan voldoende rechtsingang om de SVB hiervoor verantwoordelijk te houden.</p> <p>De SVB gaat niet akkoord met de toevoeging: <i>“De audit geen toegang tot de interne systemen en (werk)dossiers van Opdrachtnemer omvat”</i>. Art. 6.3. stelt Opdrachtnemer reeds in staat om geheimhoudingsverplichtingen richting andere klanten te beschermen.</p> <p>De SVB gaat niet akkoord met de toevoeging: <i>“Opdrachtnemer niet gehouden zal worden haar medewerking te verlenen aan een dergelijke audit indien deze naar het redelijk vermoeden van Opdrachtnemer is ingegeven door een hangend of aanstaand geschil tussen partijen en Opdrachtnemer eveneens niet gehouden zal worden tot schending van haar professionele geheimhoudingsverplichtingen”</i> De insteek van een audit is om ervoor te zorgen dat de leverancier zich houdt aan de afspraken, ongeacht of daar een mogelijk geschil (naar mening van Opdrachtnemer) aan ten grondslag ligt.</p> <p>De SVB gaat niet akkoord met de toevoeging: <i>“Alle kosten van de audit zijn voor SVB. Voor een dergelijke audit komen de partijen een audit- en geheimhoudingsovereenkomst overeen op basis van het formulier dat hiervoor gebruikt wordt binnen de organisatie van Opdrachtnemer.”</i> De SVB verwijst naar artikel 8 van de Bijlage P - Verwerkersovereenkomst versie 2. De SVB vindt het redelijk dat zij de kosten draagt voor een audit.</p>
--	--	--	--	---	--

					Indien echter blijkt dat Opdrachtnemer tekortschiet wenst de SVB de kosten, ter achterhaling van hoever deze tekortschietsing strekt, kunnen verhalen op Opdrachtnemer zoals opgenomen in art. 6.4. Verder komen partijen reeds een geheimhoudingsovereenkomst overeen. De SVB ziet om die reden geen toegevoegde waarde in het herhaaldelijk overeenkomen van geheimhouding.
20	Bijlage Q - Wachtkamerovereenkomst	Artikel 1.1		Hoe ziet Opdrachtgever het voor zich dat zij niet van de reserve verlangt tijdens de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst personeel, materieel of materiaal beschikbaar te houden? De uitvraag van de Aanbesteding verlangt namelijk (enige) reservering van capaciteit om aan de Aanbesteding te voldoen op het moment dat het noodzakelijk is.	In het geval dat er gebruik gemaakt wordt van de Wachtkamerovereenkomst, zal de SVB in overleg treden met de nummer 2 en in gezamenlijkheid een realistische termijn voor uitvoering van de Opdracht bepalen.
21	Bijlage Q - Wachtkamerovereenkomst			Inschrijver acht het passend dat indexatie van de prijzen uit de Inschrijving mogelijk moet zijn op het moment dat beroep wordt gedaan op de reserve als dit recht doet aan de dan geldende marktsituatie. Prijzen (of delen daarvan) die betrekking hebben op (het beschikbaar stellen van) personeel kunnen op dat moment worden aangepast op basis van de nationale index die het meest aansluit op de te geleverde diensten, zoals vastgesteld per januari van elk jaar. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Indexering is, zowel voor de Opdrachtnemer als de nummer 2, toegestaan per 1 januari 2026, conform artikel 3.2.3 van de DFA.
22	Bijlage F - Programma van Eisen	NF-08	Page 2	"Bedoelt u met 'geanonimiseerde testgegevens uit de overeenkomstige TA-omgevingen' hier (a) een set databasegegevens waaruit de gevoeligheid is verwijderd door ofwel maskering/encryptie/creatie van synthetische gegevens of (b) een kopie van een ITSM-omgeving waarin 'echt lijkende' maar testgegevens zijn opgenomen? Als het antwoord hierboven (b) is, wil je dan dat het wordt gevuld met synthetische gegevens of met een gemaskeerde/versleutelde kopie van productiegegevens?"	Het antwoord is a. Bij de TA-omgeving gaat de SVB uit van geanonimiseerde gegevens, en in de P-omgeving betreft het productiegegevens.
23	Bijlage F - Programma van Eisen	IBP-14	Page 4	Kent SVB al de locatie van alle BBN2-gegevens in zijn opslag, in bestanden of in databases? Zou SVB willen dat de leverancier een detectiescan uitvoert op zijn gegevens om die gevoelige gegevens/informatie-items te ontdekken? Het uitvoeren van een datadetectie helpt bij het identificeren en vervolgens versleutelen van de gevoelige gegevens en helpt zo bij het voldoen aan de GDPR-vereisten.	De SVB acht het niet noodzakelijk om voordat de Oplossing in gebruik zal worden genomen, een datadetectie uit te voeren.

24	Bijlage F - Programma van Eisen	IBP-15	Page 4	<p>a) Bedoelt u met "het gebruik voor de SVB is transparant" dat alle gebruikers van de SVB de gegevens in platte tekst moeten zien, terwijl alle andere mensen/systemen de gegevens als versleuteld zien?</p> <p>(b) Wilt u hier de volledige gegevens versleutelen of alleen de gevoelige delen?</p> <p>(c) Geldt deze eis alleen voor ITSM of voor alle gegevens - in bestanden en in databases?</p>	De SVB kan uw vraag niet relateren aan eis IBP-15. Voor de volledigheid; versleuteling geldt voor alle gegevens binnen de Oplossing en ook voor alle Domeinen (dus niet enkel ITSM).
25	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Question 405	N/A	Moeten kennismanagementintegraties worden opgenomen in de implementatieprijs?	Als een wens door Deelnemer wordt ingevuld (dus met JA wordt beantwoord) dan dienen de kosten hiervoor, inclusief integraties, te zijn opgenomen in de Inschrijfprijs.
26	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Question 171	N/A	Voor één specifieke functionaliteit is onze oplossing naadloos geïntegreerd met een externe tool. Deze functionaliteit kan worden ontgrendeld via / als onderdeel van de complete oplossing; eindgebruikers hoeven niet extern een andere applicatie te openen en hoeven niet in te loggen op twee aparte applicaties. Is dit acceptabel voor jullie?	Zolang de functionaliteit naadloos is geïntegreerd en alles als SaaS wordt aangeboden, ziet de SVB dit als onderdeel van de Oplossing en is dit acceptabel.
27	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Question 321	N/A	Moeten deze 3 integraties, met betrekking tot CICD Pipeline Azure DevOps en Jenkins, worden opgenomen in de Implementatieprijs? Hoe zit het met XL Release, is dit niet opgenomen in de gewenste toekomstige architectuur?	In de <i>Bijlage J - Technische Architectuur (versie 2)</i> paragraaf 3.3.1 is nu een geactualiseerd overzicht opgenomen van vereiste en gewenste Koppelingen en ook op welke termijn deze moeten worden gerealiseerd. Als dit nog steeds onvoldoende duidelijkheid geeft dan wordt u verzocht om binnen een week na publicatie van NVI-2 hierover specifieke vragen te stellen via de berichtenbox in TenderNed.
28	Bijlage J - Technische Architectuur_	3.3.1. Desired Links	Page 17	Is het verplicht Unit4 integratie op te nemen in de implementatieprijs? Op korte termijn is er een "NEE", maar op lange termijn zou het kunnen. Maar verschijnt als onderdeel van de gewenste architectuur.	Nee, er is geen noodzaak voor de Unit4 integratie tijdens de implementatie er zijn ook geen eisen of wensen opgenomen aangaande de koppeling van Unit4. Zie ook antwoord bij vraag 27.

29	Bijlage G - Programma van Wensen	Functional Wishes tab	WF-99	In W-99 " De oplossing biedt de mogelijkheid om serviceverzoeken te automatiseren en hiervoor te integreren met specifieke automatiseringstools." Welke automatiseringstoepassingen worden door de klant gebruikt en welke vereisen integratie met de nieuwe ESM-oplossing? Welke use cases moeten worden geautomatiseerd? Moeten deze worden opgenomen in de implementatieprijs?	Het betreft hier een wens waarmee wordt aangegeven dat de SVB graag serviceverzoeken die via het Portaal binnenkomen willen kunnen doorzetten naar andere systemen. Zo kunnen deze geautomatiseerd worden afgehandeld. Zoals het toekennen van rechten of het installeren van software op een werkplek. Dit kan door het aftrappen van een script of dat via een API naar een ander systeem worden doorgezet. Het belangrijkste is dat er een stukje logica in de Oplossing beschikbaar is om afhankelijk van de vragen en antwoorden acties naar andere systemen uit te zetten. Als deze wens door Deelnemer wordt ingevuld dan moet de functionaliteit aantoonbaar beschikbaar zijn door een serviceverzoek te automatiseren en hiervoor de kennis over te dragen aan het Platformteam, zodat zij verder zelfstandig andere automatisering kunnen doen. Wensen die door Deelnemers worden ingevuld moeten onderdeel zijn van de Inschrijfprijs.
30	Bijlage G - Programma van Wensen	Functional Wishes tab	WF-103	Kunt u bevestigen dat het SVB-parkeersysteem waarnaar in de wens wordt verwezen hetzelfde is als "Voertuig kentekenregistratie toegangspoort AV" uit de tabel met gewenste koppelingen?	Dat is correct.
31	Bijlage G - Programma van Wensen	Functional Wishes tab	WF-47	Moeten er toegangscontrolesystemen worden geïntegreerd met de nieuwe ESM-oplossing?	De vereiste en gewenste koppelingen zijn bijgewerkt in de <i>Bijlage J - Technische Architectuur 3.3.1</i> . De eerder beschreven wens (WF-47) is nu een eis geworden. Het doel hiervan is dat de Oplossing de ingevoerde bezoekersgegevens kan synchroniseren met het toegangscontrolesysteem om handmatige dubbele invoer in 2 systemen te voorkomen en eenvoudige toegangspas uitgifte mogelijk te maken.
32	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Question 178	N/A	We hebben veel moeite gedaan om de integraties die echt nodig zijn voor de Implementatie- en Overgangsfase (1M prijs) te begrijpen en te identificeren. De verstrekte documentatie lijkt echter niet consistent of duidelijk te zijn (sommige integraties verschijnen bijvoorbeeld in het diagram van de doelarchitectuur, maar in de tabel met gewenste koppelingen geeft het langetermijnveld aan dat ze zullen worden uitgefaseerd of misschien niet nodig zijn op de korte termijn; ze verschijnen	Zie antwoord bij vraag 27.

				<p>als wens, maar staan niet in het architectuurdiagram of in de tabel met gewenste koppelingen; en vele andere voorbeelden). De door ons begrepen lijst van de integraties is de volgende. Kunt u bevestigen of al deze integraties deel moeten uitmaken van de implementatie?</p> <p>Power BI  BizDesign  Office 365 + Teams  Vodafone Storm  Atlassian Jira  Atlassian Confluence  FlexNet Manager  Volledig in controle  Azure DevOps  Jenkins  XL Vrijgave  Integratieplatform SVB  ADP Personeel  EntralD  Andover  "Toegangspoort voor kentekenregistratie AV  Proactis  Qualys scannen op kwetsbaarheden  Splunk Enterprise Beveiliging (ES)  Dynatrace OneAgent  Spacewell O-prognose  Priva BlueID  Heijmans IRIS (JUICE)  AutoCAD  Externe kennisbronnen  SERVICE NU  Qradar IBM  IAM/ IBIS (van Trusted ID) "</p>	
<b>33</b>	Bijlage F - Programma van Eisen	IBP-09	Page 5	<p>Gezien de eis IBP-09: "De oplossing mag alleen (software)componenten bevatten die:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- worden ondersteund door de fabrikant(en) en/of de eigenaar van de broncode;</li> <li>- correct en veilig functioneren binnen en/of in samenwerking met de SVB-omgeving."</li> </ul> <p>Kunt u enkele voorbeeld(en) geven waarbij niet aan deze eis zou worden voldaan?</p>	Bijvoorbeeld indien software van derden zonder toestemming diens wordt gebruikt in de Oplossing, of indien onveilige software wordt gebruikt in de supply chain (zoals end of life software, log4j component, geen licentie software).

34	Bijlage F - Programma van Eisen	NF-08, IBP-14/15	Page 2-4	Onze oplossing voor anonimisering en versleuteling, data privacy & protection foundation, moet mogelijk on-premise worden geïnstalleerd in de SVB-omgeving. Zou SVB dit type oplossing toestaan?	<p>De SVB neemt aan dat deze vraag wordt gesteld voor het faciliteren van een ketentest tussen de Oplossing en SVB-onpremise applicaties:</p> <p>Voor het uitvoeren van een ketentest tussen de Oplossing en diverse SVB applicaties zoals wordt gesteld in NF-08, is uniformiteit in anonimisering en versleuteling van testgegevens (volgens IBP-14/15) noodzakelijk.</p> <p>De SVB geeft de voorkeur aan SaaS-hosting voor alle omgevingen. Echter, indien de te gebruiken tooling ten behoeve van ketentesten in de TA-omgeving van de SVB (on-premise) geïnstalleerd moet worden (en het niet anders kan), dan is dat toegestaan.</p> <p>De te installeren tooling dient ten allen tijde te voldoen aan de security eisen van de SVB.</p>
35	Bijlage G - Programma van Wensen	Functional Wishes tab	WF-67	De oplossing biedt een integratiemogelijkheid vanuit het magazijnbeheer; wat houdt deze integratie in? Welke tool moet worden geïntegreerd met de ESM-oplossing? Kunt u de use-cases voor deze integratie beschrijven? Moet deze integratie worden opgenomen in de implementatiefase?	De Oplossing biedt bij voorkeur functionaliteit voor magazijnbeheer (zie WF-66). De middelen die daarin worden opgenomen moeten kunnen worden uitgeleverd en eventueel intern of met huurders kunnen worden verrekend, bijvoorbeeld een bestelling voor catering. Deze bestellingen worden betaald aan de cateraar via een integratie met het betalingssysteem van Proactis. Dit dient door Opdrachtnemer meegenomen te worden in de implementatiefase. Intern zal deze bestelling afgeboekt worden van een afdeling begrotingspost nummer. Ook dit gebeurt in Proactis.
36	Bijlage H - Huidige Situatie	4.3. Workflows (Domian facility=	Page 12	FA-07 "Inclusief een koppeling tussen MyPrequest en Proactis voor de directe verrekening van reserveerbare goederen en diensten" Kan SVB aangeven of MyPrequest-integratie vereist is voor de implementatiefase en meer details en use case-gerelateerde informatie geven?	Een integratie met MyPrequest is niet vereist, omdat de Oplossing een direct vervanging is voor het huidige MyPrequest.

37	Bijlage H - Huidige Situatie	2.3, 3.3, 4.3 and 5.3	Page 5, 9, 12 and 14	Kunt u bevestigen dat dit het totaal is van de workflows die moeten worden gemigreerd voor elk domein (uit tabellen met workflows die zijn opgesomd in de secties 2.3, 3.3, 4.3 en 5.3)? IT -34 workflows HR - 8 workflows Faciliteiten - 7 workflows DSV (Domein Sociale Zekerheidsdiensten) -25 Workflows.	Nee, dit zijn de hoofdcategorieën en bij de toelichting staan voorbeelden van inhoudelijke items waar de daadwerkelijke workflow over zal gaan. In Bijlage I Toekomstige situatie, paragraaf 2.3. staan nieuwe Workflows die in de Oplossing moeten worden geconfigureerd (sleutelbeheer, gebouwbeheer (incl. en bezoekerspas uitgifte).
38	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025) Bijlage I – Toekomstige situatie Bijlage J – Technische Architectuur	Vraag 7 4.5.2 3.2	N/A 19 15	Is het ten aanzien van het inzetten van een eigen discovery tool mogelijk leverancier te verschaffen van gedetailleerde (beoogde) CI-aantallen en de CI-types.	Het volgende is een weergave van de huidige IT CMDB administratie. Het is de verwachting dat het CMDB model zal worden aangepast naar een nieuw model waardoor de onderverdeling mogelijk zal veranderen. <ul style="list-style-type: none"><li>• 700 Applicaties</li><li>• 120 Middleware</li><li>• 770 Databases</li><li>• 800 Netwerk</li><li>• 1400 Servers</li><li>• 50 Systems</li><li>• 30 Storage</li><li>• 8000 Endpoints</li></ul>
39	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025) Bijlage I – Toekomstige situatie Bijlage J – Technische Architectuur	Vraag 7 4.5.2 3.2	N/A 19 15	In het antwoord op deze vraag wordt geopperd dat er de mogelijkheid wordt geboden een eigen discovery tool in te zetten daar er geen zekerheid is over de volledigheid die de huidige discovery tool biedt. Kunnen wij uit dit antwoord opmaken dat het in dit geval zal gaan om een vervanging van de huidige discovery tooling en daarmee buiten het gestelde budget/ de raming valt? Mag dit als een optionele component worden opgenomen?	Nee, als de huidige discovery tool wordt vervangen door de Oplossing is dit een onderdeel van de Oplossing, en zijn de kosten hiervoor opgenomen in de Inschrijfprijs.

40	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025) Bijlage I – Toekomstige situatie Bijlage J – Technische Architectuur	Vraag 7 4.5.2 3.2	N/A 19 15	De discovery tooling biedt de weg naar een kwalitatieve CMDB wat op zijn beurt weer de basis biedt voor de kwalitatieve uitvoer van de vele ITSM processen. Hoe wordt er beoordeeld of de huidige tool hieraan voldoet. Is dit reeds geevalueerd?	De huidige tool voldoet hier maar ten delen aan. Zo zijn relaties tussen de CI's niet inzichtelijk en is diepgaande informatie van het CI niet beschikbaar omdat LanSweeper werkt op basis van het scannen van het netwerk en niet op basis van een geïnstalleerde agent. Iets wat goed werkt om nieuwe onbekende CI's te detecteren, maar niet om detailinformatie op te halen. Een tool met zowel scanfunctionaliteit alsook agents heeft de voorkeur. Mogelijk is deze informatie uit de koppelingen met Splunk en Dynatrace te halen.
41	Nota van Inlichtingen	Vraag 6	N/A	Is er vanuit de SVB een voorkeur ten aanzien van licentiemodel Named/ Concurrent. In geval concurrent user wordt toegestaan en de voorkeur heeft - kunt u aangeven voor welk deel van de gebruikers dat geldt en welke concurrency ratio er vanuit de organisatie wordt verwacht? Indien niet beschikbaar; mogen we hierin aannames meenemen op basis van ervaringen bij vergelijkbare organisaties?	De SVB heeft een lichte voorkeur voor een concurrent licentiemodel. De keuze echter wordt aan de Deelnemer overgelaten. Verwachting is dat maximaal 40% van de Eindgebruikers tegelijkertijd in de Oplossing werkzaam zullen zijn (dit geldt voor alle rollen).
42	Use Cases			Kunnen we ook een filmpje voorbereiden ivm beperkte beschikbaarheid van benodigde integraties voor onze live demo-omgeving voor (e)en(kele) use cases?	Het aantonen van een Integratie middels een filmpje heeft niet de voorkeur van de SVB, maar is in uitzonderlijke gevallen toegestaan mits hieruit duidelijk blijkt dat dit een opname is van een werkende Koppeling (vanuit een andere omgeving). Hierbij moeten type Koppeling (API, Connector) en ook hoe de Koppeling tot stand komt (triggers, gegevensvelden, bi-directioneel, locking) duidelijk worden beschreven. Zie ook het antwoord bij NVI 1 vraag 423 en 14.
43	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Vraag 170	N/A	Kunt u uw antwoord verhelderen aan de hand van een voorbeeld? Wat is wel en niet toegestaan?	Het zoeken van bestanden op basis van metadata kan bijvoorbeeld zijn: "Geef alle wijzingen waarbij een MS Word document is toegevoegd met in de naam de term CAB en waarvan de aanmaak datum valt tussen 1-jan-2024 en 31-dec-2024."

44	Dossier Financiële Afspraken	3.4. Taal	16	Indien er voor bepaalde (ondersteunende) documenten niet tijdig genoeg een Nederlands exemplaar kan worden aangeleverd - is het dan ook toegestaan om een Engelse versie aan te leveren inclusief vertaling? Zo ja, worden er nog eisen gesteld aan de vertaling?	De SVB gaat er bij deze vraag vanuit dat het hier niet gaat om een vraag over het DFA maar om het beschrijvend Document. Hier staat het volgende aangegeven "Indien Deelnemer toch gebruik wenst te maken van documenten in een andere taal, dan kan dit uitsluitend met instemming van de SVB". Alvorens deze instemming te kunnen verlenen moet de SVB worden geïnformeerd over welke document(en) het gaat. Zeker bij juridische documenten kan een verkeerde vertaling van begrippen zeer nadelige gevolgen hebben voor beide partijen. In principe is het aanleveren van technische documentatie in het Engels wel toegestaan, mits de vertaling van hoge kwaliteit is. Het risico voor gebrekkige vertaling is voor de Opdrachtnemer.
45	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Vraag 48	N/A	Er wordt bij het antwoord op deze vraag niet ingegaan op de gevraagde inschatting van aantal te verwachten vragen per periode. Kan hiervoor een inschatting worden afgegeven.	De SVB kan geen antwoord geven op de gestelde vraag omdat deze afhankelijk is van de Oplossing die wordt geboden. Het gaat daarmee om hoe intuïtief de Oplossing is, hoe stabiel, hoeveel de SVB zelf in de Oplossing kan doen en welke online selfservice resources er worden aangeboden. We kunnen wel een wens uitspreken dat we zo zelfstandig mogelijk willen werken en alleen ondersteuning wensen bij complexere vragen en verstoringen.
46	EA2023004 ESMA - Nota van Inlichtingen 1 (9 maart 2025)	Vraag 48	N/A	Kunt u aangeven hoeveel personen er toegang verleend zal worden tot de 2e lijns support en welke rollen zij hebben?	Dit betreft ongeveer een 5-tal Beheerders, een 10-tal leden van het Platformteam, en een 15-tal leden van de IT Servicedesk. Waarbij de Beheerders en het Platformteam zich vooral bezighouden met inrichtingsvraagstukken, en de IT Servicedesk het aanspreekpunt is voor storingen.

47	Zie NVI 1	Punt 322	<p>Bij punt 322. Gevraagd word of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan?</p> <p>Zie In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 “Backlog Management”) staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd.</p> <p>De expliciete vraag: Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?</p> <p>Vraag 1: Bij punt 322. Gevraagd word of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan?</p> <p>Zie In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 “Backlog Management”) staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd.</p> <p>De expliciete vraag: Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?</p>	Zie antwoord bij vraag 27.
48	Bijlage I, Bijlage G, NVI 1		<p>Vraag 2: Wij constateren tegenstellingen tussen de documenten bijlage I – Toekomstige situatie en Bijlage G - Het programma van wensen. Zo zijn er wensen beschreven in het programma van wensen, die ook terugkomen in het documenten toekomstige situatie (bijv. 4.5.3 Backlog management en wens WF35). U geeft in de Inleiding van het document “Toekomstige Situatie”aan dat de onderwerpen in de toekomstige situatie onderdeel moeten zijn van de aanbidding. Echter, wensen uit het “programma van wensen” document, zouden wij achterwege kunnen laten om te voldoen aan het nu gestelde prijsplafond (oa de volgende antwoorden in de eerste NVI: 320, 321, 322, 323, 325). De functionaliteit is wel aanwezig en kan in de toekomst gerealiseerd worden. Deze tegenstellingen leveren voor ons onduidelijkheid op, vandaar de vraag: Hoe dienen wij om te gaan met wensen uit “programma van wensen” terwijl deze ook als eis zijn opgenomen in I – Toekomstige situatie?</p>	Zie antwoord bij vraag 27.

49	Programma van Eisen	NF 15/16/18		U bepaalt hier dat elke leverancier evenveel tijd besteed aan deze integraties en wanneer meer nodig is dit uit optimalisatie komt. Het lijkt ons juist wenselijk om de inzet van verschillende leveranciers voor integraties in te zien om een goed vergelijk te kunnen maken. Hoe heeft SVB deze uren bepaald en wat is het doel van dit gelijktrekken voor alle leveranciers? Is het voor inschrijvers toegestaan om deze integraties op een andere manier op te nemen in de implementatiekosten, uiteraard binnen redelijke marge? Zo nee, kunt u toelichten waarom u deze keuze maakt?	De genoemde Koppelingen zijn niet door de SVB gespecificeerd. Daarom kan het lastig zijn voor Deelnemers om de werkelijke kosten in te schatten. Om dit risico te mitigeren heeft de SVB een inschatting van uren gemaakt. Indien in werkelijkheid het aantal benodigde uren hoger blijkt dan 36, dan is de SVB bereid om hiervoor bij te betalen (op basis van de ingevulde uurtarieven). Indien Deelnemer denkt dat er minder uren nodig zijn dan zal dit leiden tot lagere Implementatiekosten. Het risico (tot 36 uur) ligt dan bij Deelnemer.
50	Nvl 1 nr. 3 - Inkoopvoorwaarden	artikel 5.2.1	9	Wij zijn het eens met uw toelichting, kunt u deze opnemen in de overeenkomst zodat het artikel wordt verduidelijkt?	Niet akkoord. De SVB ziet hier de toegevoegde waarde niet van in aangezien de Nota's van Inlichtingen onderdeel zijn van de Aanbestedingsstukken zoals opgenomen in 2.2.
51	Nvl 1 nr. 7 - Inkoopvoorwaarden	artikel 7.5	11	Het is mogelijk dat u meer consultancy wenst of andere onvoorziene omstandigheden zich voordoen waarbij dit artikel geldt, de toepassing die wij voorstellen lijkt ons redelijk en wij stellen nogmaals voor om deze toe te voegen.	Dat is niet akkoord. Dergelijke omstandigheden zijn opgenomen als Optionele kosten in het Prijzenblad. Eventueel is er mogelijkheid om een beroep te doen op de herzieningsclausule.
52	Nvl 1 nr. 8 - Inkoopvoorwaarden	artikel 12.4	14	Wij begrijpen dat u wenst om de betaling op te kunnen schorten maar indien Opdrachtnemer niet op de hoogte is van de reden hiervoor is het lastig om dit te herstellen. Daarnaast is het ook een subjectief oogpunt van Opdrachtgever en kan het zijn dat Opdrachtnemer dit met zijn expertise snel heeft opgelost. Nogmaals stellen wij voor dat wij op de hoogte worden gebracht en een redelijke termijn tot herstel wordt geboden.	De voorgestelde wijziging is niet akkoord. De blokkering van nakoming door Opdrachtgever kan in dit geval aan de SVB tegengeworpen worden waarmee Opdrachtnemer grondslag heeft voor het aanvoeren van schuldeisersverzuim. In de praktijk zal de SVB dit zo spoedig als mogelijk melden. De SVB wil echter ook het contractuele mogelijkheid hebben om betalingen op te schorten, niet alleen in het geval van evidente gebreken maar ook wanneer partijen het niet eens zijn of als er sprake is van een Gebrek.
53	Nvl 1 nr. 9 - Inkoopvoorwaarden	artikel 12.9	14	Indexering is een automatisch proces wat voor alle klanten gelijk is. Afwijken hiervan is niet mogelijk. Wij nemen daarom op dat de indexatie is gebaseerd op de laatste vier definitieve kwartalen die door het CBS zijn gepubliceerd.	De SVB maakt eveneens gebruik van de laatste 4 kwartalen (zie DFA).

54	Nvl 1 nr. 10 - Inkoopvoorwaarden	artikel 12.9	15	Wij zien in dit document dat u wenst dat wij u op 1 december op de hoogte brengen. Wij indexeren echter niet per 1 januari maar indexeren een jaar na het afsluiten van het contract, op uw 'contract anniversary'. Wij stellen nogmaals voor om de indexatie aan te sluiten bij onze standaard processen voor alle klanten, wederom is dit van groot belang voor de voortgang van de aanbesteding.	Dat is akkoord.
55	Nvl 1 nr. 12 - Inkoopvoorwaarden	artikel 15.6	16	Wij snappen de uitleg van het artikel en sluiten bij uw mening aan dat wij liever zelf het Gebrek oplossen. Indien zich toch een situatie voordoet waarin dit artikel zal gelden, dan willen wij graag dat sprake is van redelijke kosten. Waaronder wij verstaan dat u een partij zoekt wel marktconforme prijzen heeft. Wij gaan ervan uit dat deze minimale toevoeging niet tot problemen leidt voor Opdrachtgever.	In de praktijk zal de SVB zoveel mogelijk streven naar redelijke oplossingen voor herstel, maar indien noodzakelijk en gelet op continuïteit van de Dienstverlening, wenst de SVB de contractuele mogelijkheid te hebben om alle bereddingskosten in het geval van herstel van een Gebrek conform art. 15.6 AIV af te wikkelen.
56	Nvl 1 nr. 15 - Inkoopvoorwaarden	artikel 20	19	<p>Voor onze inschrijving en het vervolg van deze aanbesteding is het van groot belang dat ons voorstel wordt opgenomen in de inkoopvoorwaarden. Onze vereisten zijn gebruikelijk in de branche en staan vaak omschreven in algemene voorwaarden. Een vrijwaring is namelijk redelijk in deze situatie maar Opdrachtnemer dient in dat geval wel de afwikkeling van de vordering over te nemen en heeft bijstand van Opdrachtgever nodig. Het is voor ons vereist dat het volgende wordt opgenomen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SVB informeert Opdrachtnemer onverwijld over het bestaan en de inhoud van de vordering;</li> <li>2. SVB laat de afwikkeling van de vordering volledig aan Opdrachtnemer over;</li> <li>3. SVB biedt Opdrachtnemer alle redelijke bijstand en informatie zodat Opdrachtnemer zichzelf in en buiten rechte tegen de vordering kan verdedigen.</li> </ol>	Zoals opgenomen in het antwoord op vraag 123 in de vorige Nota van Inlichtingen (ronde 1, 9 maart 2025) zal de SVB de kosten zoveel als mogelijk proberen dit beperken. De SVB voegt hieraan toe dat de SVB dit in (onderlinge) samenwerking met de Opdrachtnemer zal doen. Volledige afwikkeling overlaten aan de Opdrachtnemer is daarmee niet gewenst.

57	Nvl 1 nr. 16 - Inkoopvoorwaarden	artikel 20.4	19	<p>Wij begrijpen uw antwoord niet. De boete in Bijlage P - verwerkersovereenkomst gaat over een boete door SVB opgelegd aan Opdrachtnemer. De boete in Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaarden ziet op 'aanspraken omvat ook boetes die in het desbetreffende verband opgelegd worden door toezichthouders'. Nogmaals stellen wij daarom voor om de boete uit deze bepaling te schrappen en benadrukken wij het belang hiervan voor onze verdere voortgang in de aanbesteding. De gedachte achter onze voorstel is dat een boete bij de juiste partij terecht dient te komen. Indien de Autoriteit Persoonsgegevens u een boete oplegt waarvan u bent overtuigd dat deze door een fout van Opdrachtnemer is ontstaan dan heeft de u de mogelijkheid om bezwaar te maken bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Wij staan u daarbij uiteraard te hulp en leverenu de benodigde gegevens en informatie aan. Wij willen voorkomen dat een partij het oneens is met de boete en in plaats van bezwaar maakt ons gelijk aansprakelijk stelt. Bij het doorleggen van een boete vervalt namelijk de bezwaarmogelijkheid waardoor wij niet meer bezwaar kunnen maken bij de Autoriteit Persoonsgegevens en wij niks kunnen doen indien het gaat om een onrechtvaardige boete. Wij zijn van mening dat de Autoriteit Persoonsgegevens de boete aan een juiste partij oplegt en zoals eerder gezegd willen wij dus afwenteling van boetes voorkomen. Eventueel kunnen we voorstellen om het volgende op te nemen: In afwijking van de aansprakelijkheidsbeperking opgenomen in artikel 15 van de Overeenkomst is maximale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor een door SVB aan de Autoriteit Persoonsgegevens betaalde geldboete beperkt tot dat gedeelte van de boete dat toerekenbaar is aan Opdrachtnemer en tot een maximum van € 500.000 euro per geldboete”.</p>	<p>De SVB volgt dit antwoord niet. De SVB is verantwoordelijk voor de correcte verwerking van persoonsgegevens. Indien Opdrachtnemer handelt op basis van instructies van de SVB dan kan de SVB, op basis van het beding zoals deze nu is opgesteld, de boete niet doorleggen aan Opdrachtnemer. Het doorleggen zou in een dergelijk geval onredelijk zijn. De bepaling strekt niet zover dat Opdrachtnemer boeteplichtig wordt wanneer deze volledig op basis van de instructies van de SVB heeft gehandeld.</p>
58	Nvl 1 nr. 17 - Inkoopvoorwaarden	artikel 24.1	20	<p>Uw accountmanager is het eerste aanspreekpunt voor alle onderwerpen. Indien blijkt dat deze uw vragen niet kan beantwoorden omtrent privacy en gegevensbescherming dan is het mogelijk om onze legal afdeling of DPO hierbij te betrekken. Het is echter geen standaard dat al onze klanten jaarlijks met deze afdelingen in gesprek treden indien zich geen bijzonderheden voordoen.</p>	<p>Het is aan de Opdrachtnemer om te bepalen hoe er invulling wordt gegeven aan dit artikel. Belangrijk acht de SVB hierbij dat de aangewezen contactpersoon een volwaardige gesprekspartner binnen dit onderwerp is voor de SVB en niet slechts een 'doorgeefluik'. In het geval dit wel zo blijkt te zijn, zal Opdrachtnemer moeten instaan voor een deugdelijke escalatie- pad.</p>
59	Nvl 1 nr. 18 - Inkoopvoorwaarden	artikel 27.1	21	<p>Uw accountmanager is het eerste aanspreekpunt voor alle onderwerpen. Indien blijkt dat deze uw vragen niet kan beantwoorden omtrent informatiebeveiliging dan is het mogelijk om onze security afdeling of DPO hierbij te betrekken. Het is echter geen standaard dat al onze klanten jaarlijks met deze afdelingen in gesprek treden indien zich geen bijzonderheden voordoen.</p>	<p>Zie antwoord bij vraag 59.</p>

<b>60</b>	Nvl 1 nr. 19 - Inkoopvoorwaarden	artikel 27.4	22	Wij zijn benieuwd naar welk richtsnoer u verwijst? In het richtsnoer van de EDPB is de 24 uurstermijn niet opgenomen maar heeft de EDPB als termijn opgenomen 'zonder onredelijke vertraging' waarbij ook wordt toegelicht dat de 72 uur termijn van verwerkingsverantwoordelijke pas begint te lopen na de melding van verwerker aan verwerkingsverantwoordelijke. Wij hebben als bedrijf meer dan 24 uur nodig om het datalek te onderzoeken, maar ook indien deze in het weekend plaatsvindt kunnen wij niet aan deze termijn voldoen. Om deze reden is het voor onze voortgang in deze aanbesteding noodzakelijk dat 24 uur wordt aangepast naar 'zonder redelijke termijn' zodat dit aansluit bij de AVG, EDPB richtlijnen en onze interne processen. Wij wijken hier niet van af en benadrukken dat het voor ons van belang is dat dit artikel akkoord is om door te kunnen gaan met de aanbesteding.	Zie antwoord bij vraag 70.
<b>61</b>	Nvl 1 nr. 21 - Inkoopvoorwaarden	artikel 28.2	23	Het is voor ons van belang dat een opzegmogelijkheid wordt opgenomen. Eventueel kunnen we u tegemoet komen door op te nemen dat de opzegmogelijkheid past ontstaat na 3 jaar? De overeenkomst is een investering van beide partijen en het is van belang dat beide partijen de mogelijkheid hebben om op te zeggen indien de samenwerking niet langer voldoet aan de wensen van een partij.	Dat is niet akkoord. De SVB staat wel open om aan haar zijde op te zeggen, indien Opdrachtnemer hiervoor een verzoek doet, mocht het zover komen. De SVB wenst niet verder te gaan met een Opdrachtnemer die de dienstverlening niet meer wenst voor te zetten. De SVB kan niet akkoord gaan met opzegging aan de zijde van Opdrachtnemer, aangezien de SVB behoefte heeft aan een zekere mate van zekerheid t.a.v. de Dienstverlening.
<b>62</b>	Nvl 1 nr. 22 - Inkoopvoorwaarden	artikel 33.3	26	Het is gebruikelijk en redelijk dat in deze bepalingen is opgenomen dat samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als één gebeurtenis. Kunt u dit toevoegen?	Dat is niet akkoord. De SVB wenst te voorkomen dat een reeks met elkaar verband houdende voorvallen, zodat deze als één gebeurtenis moeten worden aangemerkt, discussie kan ontstaan gezien dit criterium in de praktijk nu eenmaal steeds aan de hand van een bepaalde feitelijke situatie of bepaalde gebeurtenissen moet worden toegepast en daarover verschil van inzicht kan bestaan.
<b>63</b>	Nvl 1 nr. 24 - Inkoopvoorwaarden	artikel 38	28	Dit leidt tot onduidelijkheid omdat de artikelen na de voorgestelde aanpassingen tegenstrijdigheden zullen zijn. Daarom willen wij voorstellen dat wordt opgenomen dat bepalingen omtrent subverwerkers zijn opgenomen in de verwerkersovereenkomst, zodat duidelijk is welk artikel van toepassing is.	Het onduidelijk wat de voorgestelde aanpassing is. In NVI-1 (vraag 132) heeft de SVB duidelijk gemaakt dat subverwerkers in dezelfde lijn worden gelezen als Onderaannemers/Derden. Een Onderaannemer en/of Derde kan dus een subverwerker zijn ingeval er sprake is van verwerking van persoonsgegevens, en dan gelden de aanvullende bepalingen uit de Verwerkersovereenkomst.

64	Nvl 1 nr. 25 - Inkoopvoorwaarden	artikel 38.1	28	Onderaannemers of derden zullen worden betrokken bij de dienstverlening om uw in behoeften te voorzien en/of het product te verbeteren. Zes maanden kan in dat geval een lange periode zijn welke de samenwerking en de verbetering van het product vertraagd. Indien u wenst om zes maanden op te nemen is dat wat ons betreft akkoord maar het is voor uzelf prettiger als dit sneller gaat.	Deelnemers moeten in te zetten Onderaannemers bij uitwerking van SGC-K2 benoemen. Op het moment dat een Onderaannemer wordt vervangen of toegevoegd zal dit 6 maanden vooraf aan de SVB worden gecommuniceerd. Indien mogelijk zal de SVB deze termijn verkorten. Oftewel, de SVB zal zo snel mogelijk reageren op een dergelijk verzoek van Opdrachtnemer.
65	Nvl 1 nr. 27 - Inkoopvoorwaarden	hoofdstuk 3	31	Is het mogelijk om uw antwoord op te nemen onder het kopje van Hoofdstuk 3, door toe te voegen 'de bepalingen in hoofdstuk 3 regelen de afspraken indien de Overeenkomst - ook op later moment - niet voorziet in afspraken inzake maatwerk. Partijen zullen dus bij maatwerk zorg moeten dragen voor contractuele afspraken'?	Dat is akkoord.
66	Nvl 1 nr. 28 - Inkoopvoorwaarden	artikel 49.2	33	Het is niet werkbaar om voor alle klanten alle functionaliteiten te behouden. Indien blijkt dat een functionaliteit door een groot deel van de klanten niet wordt gebruikt dan heeft Opdrachtnemer de mogelijkheid om deze functionaliteit te beëindigen. Indien blijkt dat deze functionaliteit voor Opdrachtgever van groot belang was kunnen we opnemen dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om op te zeggen, gaat u dan akkoord met ons voorstel? Het is van belang dat u hiermee akkoord gaat om aan te sluiten bij interne processen waar we niet vanaf kunnen wijken.	Als een functionaliteit verdwijnt die de SVB (ook) niet gebruikt, dan zal de SVB hier geen bezwaar tegen maken. Als een functionaliteit verdwijnt die kan worden vervangen door een gelijkwaardige vervanging of workaround dan is de SVB bereid om hierover in gesprek te gaan en zal geen onredelijk bezwaar maken. Maar als een functionaliteit verdwijnt die onderdeel is van de Inschrijving en voor de Gebruikers essentieel is, dan zal de SVB dit beschouwen als wanprestatie.
67	Nvl 1 nr. 30 - Inkoopvoorwaarden	artikel 49.6	33	Dan voegen wij graag toe 'tenzij Opdrachtnemer bewijst dat deze niet aan hem toerekenbaar zijn'.	Dat is Akkoord. Art. 49.6 Inkoopvoorwaarden ESMA luidt als volgt: " <i>Voor zover achteraf blijkt dat een door de SVB gemeld Gebrek of andersoortige verstoring van Programmatuur of Apparatuur niet aan Opdrachtnemer toerekenbaar is, is Opdrachtnemer gerechtigd om de kosten van dergelijk herstel in rekening te brengen bij de SVB op basis van een marktconforme vergoeding. Gebreken die gedurende de garantieperiode geconstateerd worden, worden geacht toerekenbaar te zijn aan Opdrachtnemer, tenzij Opdrachtnemer bewijst dat deze niet aan hem toerekenbaar zijn.</i> "

68	Nvl 1 nr. 31 - Inkoopvoorwaarden	artikel 49.7	33	In het artikel staat derdenprogrammatuur opgenomen onder onderhoud. Omdat deze niet onder het onderhoud van Opdrachtnemer valt wensen wij deze te schrappen.	Voor zover Opdrachtnemer bij het realiseren van de Prestatie gebruikmaakt van Derdenprogrammatuur zal Opdrachtnemer in lijn met de eisen uit de Aanbestedingsstukken ook het onderhoud op die Derdenprogrammatuur moeten borgen.
69	Nvl 1 nr. 33 - Inkoopvoorwaarden	artikel 54.1	34	Zoals eerder vermeld, kunnen de gemaakte kosten worden verhaald maar wij willen graag dat sprake is van marktconforme prijzen bij derde. Eventueel kunnen we daarom ook redelijkheid meer toelichten in het artikel door op te nemen dat het dient te gaan om marktconforme prijzen?	In de praktijk zal de SVB zoveel mogelijk aansluiten bij marktconforme prijzen, tenzij dit redelijkerwijs, gelet op de continuïteit van de Dienstverlening, niet mogelijk is.
70	Nvl 1 nr. 37 - Verwerkersovereenkomst	artikel 3.1	4	Wij zijn benieuwd naar welk richtsnoer u verwijst? In het richtsnoer van de EDPB is de 24 uurstermijn niet opgenomen maar heeft de EDPB als termijn opgenomen 'zonder onredelijke vertraging' waarbij ook wordt toegelicht dat de 72 uur termijn van verwerkingsverantwoordelijke pas begint te lopen na de melding van verwerker aan verwerkingsverantwoordelijke. Wij hebben als bedrijf meer dan 24 uur nodig om het datalek te onderzoeken, maar ook indien deze in het weekend plaatsvindt kunen wij niet aan deze termijn voldoen. Om deze reden is het voor onze voortgang in deze aanbesteding noodzakelijk dat 24 uur wordt aangepast naar 'zonder redelijke termijn' zodat dit aansluit bij de AVG, EDPB richtlijnen en onze interne processen. Indien u niet akkoord bent kan dit reden zijn voor Opdrachtnemer om zich terug te trekken uit de aanbesteding.	De SVB is bereid een termijn te hanteren van 36 uur. Dit is echter wel een harde deadline zodat de SVB zeker weet dat zij tijdig op de hoogte wordt gesteld. De Richtsnoeren omschrijven "Kennismemen" door verwerkersverantwoordelijke. "Kennismemen" is niet gelijk aan als "melding van verwerker aan verwerkingsverantwoordelijke". Het is voor de SVB voldoende dat zij in eerste instantie op de hoogte wordt gebracht van wat er op het moment van constateren, bekend is, zodat de SVB kan bepalen of zij een melding hiervan moet maken. Dat er nader onderzoek moet plaatsvinden, is redelijk en ook gebruikelijk voor zover de volledige omvang niet bekend is. Het niet kunnen voldoen, 'omdat deze in het weekend plaatsvindt', is helaas geen uitzondering waarop de SVB zich richting de AP kan beroepen, zo stelt de AP zelf op haar website.
71	Nvl 1 nr. 40 - Verwerkersovereenkomst	artikel 4.2	4	Wij maken gebruik van cloudflare welke afhankelijk van het gebruik kan worden gezien als een subverwerker welke gegevens verwerkt in de Verenigde Staten. Om deze reden willen u eerst volledig kunnen informeren en hierover overleggen alvorens een garantie wordt afgegeven door Opdrachtnemer. Omdat dit geen harde nee of ja is op het moment.	Artikel 4.2 van de Verwerkersovereenkomst blijft ongewijzigd, en er is op dit moment helaas geen overleg mogelijk.
72	Nvl 1 nr. 41 - Verwerkersovereenkomst	artikel 5.1	4	Optie C geeft aan dat wij jaarlijks aan u rapporteren. Maar wat wij doen is zoals de eerste zisnede uiteenzet; wij voorzien u van de informatie via de kennisitems die toegankelijk voor u zijn. Daarom gaan wij ervan uit dat akkoord bent met de wijze van terbeschikkestelling van de documentatie.	Het jaarlijks rapporteren is foutief als optie aangegeven. Dit is een jaarlijkse verplichting van Opdrachtnemer. Over de invulling hiervan kan op later moment tussen partijen worden afgestemd.

<b>73</b>	Nvl 1 nr. 42 - Verwerkersovereenkomst	artikel 6.4	4	Wij begrijpen de verwijzing naar artikel 8 onvoldoende. Wij stellen nogmaals voor om op te nemen dat de kosten van de audit voor Opdrachtnemer zijn indien uit de audit blijkt dat de Opdrachtnemer tekortschiet, indien dat niet het geval is zijn de kosten voor SVB. Dit is een gebruikelijke bepaling in onze branche en zo spreken wij dit ook af met onze leveranciers en subverwerkers.	Met de verwijzing naar artikel 8 in de vorige Nota van Inlichtingen (ronde 1, 9 maart 2025) verwijst de SVB naar de contractuele en buitencontractuele aansprakelijkheid van partijen. Specifiek voor art. 6.4 van de Verwerkersovereenkomst betekent dit dus - in het geval er sprake is van het tekortschieten in de naleving van de Verwerkersovereenkomst door de Opdrachtnemer - Opdrachtnemer ook aansprakelijk kan worden gehouden voor de kosten die voortvloeien van de Audit die deze tekortkoming heeft vastgesteld. Indien er geen sprake is van een tekortkoming, kunnen de kosten van de Audit dan ook niet verhaald worden op de Opdrachtnemer. Dit is dus in lijn met de gebruiken van uw branche.
<b>74</b>	Nvl 1 nr. 43 - Verwerkersovereenkomst	artikel 8.1	6	aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid m	Zie het antwoord op vraag 7.
<b>75</b>	Nvl 1 nr. 44 - Verwerkersovereenkomst	artikel 8.2	6	wederom begrijpen wij niet goed de verhouding tussen artikel 8.1 verwerkersovereenkomts versie 2 en artikel 15.1.3 Bijlage L - Overeenkomst. Wij gaan ervan uit dat er geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid is omdat dit in artikel 15.1.3 niet is opgenomen? Indien er wel sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid is het voor ons van groot belang om dit te schrappen uit de verwerkersovereenkomst en dit aan te laten sluiten bij onze voorstellen voor artikel 15.1.3 Bijlage L - overeenkomst. Waarbij wij graag benadrukken dat het zeer onduidelijk is hoe dit zich nu verhoudt, wat negatieve gevolgen heeft voor onze mogelijkheid om onze tweede ronde goed te benutten.	In art. 8.1 van de Verwerkersovereenkomst is inderdaad een algemene bepaling voor onbeperkte aansprakelijkheid opgenomen, die vervolgens verder beperkt wordt in art. 15.1.3 van de Overeenkomst. Er is dus voor deze aanbesteding gekozen voor maatwerk door de onbeperkte aansprakelijkheid in art. 8.1 van de Verwerkersovereenkomst te beperken in art. 15.1.3 van de Overeenkomst. Nu de Overeenkomst prevaleert boven de Verwerkersovereenkomst (zie opnieuw de rangorde in art. 2.2), is niet langer meer sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer conform art. 8.1.
<b>76</b>	Nvl 1 nr. 45 - Verwerkersovereenkomst	bijlage III - begrip datalek	9	Dit moet worden aangepast om aan te sluiten bij onze interne processen. Daarnaast is het ook redelijk om te verwachten dat het begrip datalek is gestroomlijnd met de AVG. Wij doen nogmaals ons voorstel.	Zie antwoord bij vraag 70.

<b>77</b>	Nvl 1 nr. 46 - Verwerkersovereenkomst	bijlage III - termijn datalek	9	zie onze reactie bij artikel 3.1 van de verwerkersovereenkomst.	Zie antwoord bij vraag 70.
<b>78</b>	Nvl 1 nr. 48 - Verwerkersovereenkomst	bijlage III - melding	9	Wij begrijpen niet goed hoe vraag 78 aansluit bij onze vraag. Zoals aangegeven is het voor ons niet mogelijk om alle gevraagde informatie te verstrekken en zijn wij dat ook niet verplicht volgens de AVG en richtlijnen van de EDPB. U krijgt een algemeen bericht dat voor al onze klanten geldt en indien u meer informatie wenst kunt u dit opvragen. Wij kunnen we het volgende opnemen: <i>Indien mogelijk zal Opdrachtnemer de volgende informatie verstrekken en/of dit eventueel later aanvullen:</i>	Onze verwachting hierbij is dat Opdrachtnemer zich houdt aan de instructies die vanuit de SVB ten opzichte hiervan zijn gegeven.
<b>79</b>	Nvl 1 nr. 49 - overeenkomst	artikel 3.2	5	zie onze reactie bij artikel 28.3 AIV	Zie antwoord bij vraag 61.
<b>80</b>	Nvl 1 nr. 50 - overeenkomst	artikel 15.1	9	Het is voor ons vereist dat er een maximum van 500.000 EUR wordt opgenomen in de aansprakelijkheidsbepalingen. Dit komen wij met al onze klanten overeen en zorgt ervoor dat de aansprakelijkheid verzekeraar is. Wij benadrukken dat het voor de voortgang van de aanbesteding van belang is dat dit wordt toegevoegd.	Dat is akkoord.
<b>81</b>	Zie NVI 1	Vraag 322		Gevraagd wordt of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan? Zie In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 "Backlog Management") staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd. Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?	Zie antwoord bij vraag 47.

<b>82</b>	Bijlage I, Bijlage G, NVI 1	Diverse Onderdelen		<p>Wij constateren tegenstellingen tussen de documenten bijlage I – Toekomstige situatie en Bijlage G - Het programma van wensen. Zo zijn er wensen beschreven in het programma van wensen, die ook terugkomen in het documenten toekomstige situatie (bijv. 4.5.3 Backlog management en wens WF35).</p> <p>U geeft in de Inleiding van het document “Toekomstige Situatie” aan dat de onderwerpen in de toekomstige situatie onderdeel moeten zijn van de aanbidding. Echter, wensen uit het “programma van wensen” document, zouden wij achterwege kunnen laten om te voldoen aan het nu gestelde prijsplafond (oa de volgende antwoorden in de eerste NVI: 320, 321, 322, 323, 325). De functionaliteit is wel aanwezig en kan in de toekomst gerealiseerd worden. Deze tegenstellingen leveren voor ons onduidelijkheid op, vandaar de vraag: Hoe dienen wij om te gaan met wensen uit “programma van wensen” terwijl deze ook als eis zijn opgenomen in I – Toekomstige situatie?</p>	Zie antwoord bij vraag 32.
<b>83</b>	Beschrijvend document	5.4.1. Kerncompetenties	29	U stelt dat 'de referentie-opdracht(en) naar tevredenheid van de referentieorganisatie (destijds de betreffende opdrachtgever) moet(en) zijn uitgevoerd.' Is het toegestaan om referenties op te voeren van opdrachten die nog lopen, gezien de aard van onze dienstverlening en de langere doorlooptijden van contracten, mits we uitsluitend de reeds afgesloten en opgeleverde deelresultaten meenemen?	Dat is akkoord (en ook zo bedoeld en beschreven).
<b>84</b>	Beschrijvend document	5.4.3. Afdekken financiële risico's	30	Kunt u bevestigen dat een aansprakelijkheidsverzekering, in combinatie met een separate cyberverzekering, gezamenlijk voldoen aan de eis van een aansprakelijkheidsverzekering inclusief cyberdekking?	Dat is akkoord.
<b>85</b>	Nota van Inlichtingen	vraag/antwoord 63		Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 63 begrijpen wij dat afschalen niet langer noodzakelijk is. Is deze aanname correct?	Dat is correct.
<b>86</b>	Nota van Inlichtingen	vraag/antwoord 61		Het User Acceptance Form hoort bij de End-User License Agreement (EULA). Uit de antwoorden van de Nota van Inlichtingen hebben wij begrepen dat u bereid bent de EULA te accepteren. Moeten inschrijvers de EULA bij de inschrijving indienen zodat deze ook onderdeel uitmaakt van de inschrijving?	Dat is correct.

<b>87</b>	Nota van Inlichtingen	Aangepaste planning		U heeft besloten om de beoogde ingangsdatum van de Overeenkomst niet te vertragen, waardoor de Proof of Concept (PoC) tijdens de standstill-termijn zal worden uitgevoerd. Tijdens deze periode hebben afgewezen inschrijvers de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen de gunningsbeslissing, wat ertoe kan leiden dat de opdracht uiteindelijk niet definitief wordt gegund. Gezien de omvang van de PoC, die minimaal 15 dagen in beslag neemt, en de bijbehorende kosten en inzet van middelen, achten wij het redelijk dat er een passende vergoeding wordt toegekend indien de opdracht alsnog niet doorgaat. Kunt u bevestigen of u bereid bent de kosten van de PoC te vergoeden in het geval dat de opdracht niet definitief wordt gegund?	Dat is akkoord.
<b>88</b>	Nota van Inlichtingen	vraag/antwoord 317		In uw antwoord op vraag 317 heeft u aangegeven dat WF-20 komt te vervallen. Wij nemen aan dat de puntentelling van Subgunningscriterium SGC-K1 hierop aangepast wordt. Om misverstanden te vermijden, kunt u de nieuwe formule bekendmaken?	Zie bijgevoegde PVW versie 2.
<b>89</b>	Beschrijvend document	2.3. Omschrijving van de Opdracht	11	Kunt u specifiek aangeven welke doorlooptijd u verwacht voor zowel de implementatiefase als de transitieperiode, inclusief eventuele mijlpalen of afhankelijkheden die hierbij een rol spelen?	De doorlooptijden voor Implementatie en Transitie hangen af van de Oplossing en gekozen aanpak van de Opdrachtnemer. Uiteraard hebben wij onze gedachten bij de doorlooptijden, afhankelijkheden en mijlpalen. De Deelnemers zijn echter de experts op dit gebied en kunnen op basis van ervaring het beste inschatten wat de doorlooptijden zullen zijn en hoe dit project moet worden uitgevoerd. Daarom zien wij graag terug in uw plan van aanpak (SGC-K3) wat de mogelijkheden zijn, en deze zal de SBVB vervolgens beoordelen. Het geheel van Implementatie en Transitie mag echter niet langer duren dan 24 maanden.
<b>90</b>	Beschrijvend document	2.3. Omschrijving van de Opdracht	11	Welke projectaanpak heeft uw voorkeur voor deze implementatie (Agile, DevOps, Waterval of een andere variant), en kunt u toelichten welke factoren deze keuze bepalen, zoals complexiteit, governance, flexibiliteit en risicobeheersing?	Wij proberen hierin flexibel te zijn en zoeken naar de best passende methodiek voor beide partijen. Wij kunnen met verschillende methodieken omgaan en zien graag het voorstel van de leverancier in de vorm van een Plan van Aanpak tegemoet.

91	Nota van Inlichtingen	vraag/antwoord 77		Vervolg vraag 77: Het opnemen van uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht, zoals in artikel 33 beschreven, is nodig in situaties waarbij het delen van informatie met gelieerde entiteiten en andere ondersteunende partijen essentieel is voor het uitvoeren van de opdracht en het handhaven van kwaliteits- en professionele normen. Deze uitzonderingen kunnen helpen bij een efficiënte uitvoering van de werkzaamheden en bij het waarborgen van de integriteit en kwaliteit van de dienstverlening. Het is van belang dat dergelijke uitzonderingen duidelijk worden vastgelegd in overeenkomsten om ervoor te zorgen dat de verstrekte informatie op een juiste en verantwoorde wijze wordt gedeeld en gebruikt. 'Ondersteunende partijen' in dit geval zijn bijvoorbeeld leveranciers van IT-diensten. Graag verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever derhalve haar antwoord op vraag 77 te heroverwegen. Bent u alsnog bereid de eerder voorgestelde uitzonderingen op te nemen?	De uitzondering ziet uitsluitend toe op partijen waarmee Inschrijver zich heeft ingeschreven. En dus niet met partijen die niet kenbaar zijn voor de SVB.
92	Nota van Inlichtingen	vraag/antwoord 46		Na aanleiding van het antwoord op vraag 46 in de Nota van Inlichtingen 1, kan de opdrachtgever specificeren in welke mate een aangepaste SLA matrix, in vergelijking met de SLA matrix in NFW-29, invloed heeft op het aantal totaal te behalen punten. Heeft het veranderen van de SLA matrix alleen impact op de 5 punten van NFW-29, of heeft dit impact op de 100 punten van 'SGC-K4: Service Levels'?	Als NFW-29 niet door Deelnemer kan worden ingevuld, dan scheelt dit 5 punten op het totale aantal te behalen punten voor het PVW.
93	Nota van Inlichtingen	vraag/antwoord 48		In uw antwoord op vraag 48 van de Nvl, wordt er geen antwoord gegeven op het aantal vragen/tickets die u verwacht. Zou de Opdrachtgever een schatting kunnen maken voor het aantal tickets dat per maand naar de helpdesk van de Opdrachtnemer gaat?	Zie het antwoord op vraag 45.
94	Bijlage B	SGC-K4	4	De SVB stelt: De uitwerking van SGC-K4 omvat maximaal vier (4) pagina's, exclusief voorblad of inhoudsopgave. Vraag; kan het aantal pagina's worden opgehoogd naar maximaal 8 pagina's, exclusief voorblad of inhoudsopgave, zodat we de dienstverlening duidelijk en helder kunnen omschrijven en het niet te beknopt moeten opschrijven?	De uitwerking van SGC-K4 wordt verhoogd naar maximaal vijf (5) pagina's, exclusief voorblad of inhoudsopgave

95	Bijlage F - Programma van eisen	IBP-72	6	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 28: Dat is voor Inschrijver niet acceptabel. Inschrijver bepaalt de prijs op basis van de huidige omstandigheden en omstandigheden die te voorzien zijn. Dat is dit niet.	Van Opdrachtnemer wordt verwacht te allen tijde te voldoen aan de voor haar geldende wet- en regelgeving die gebruikelijk zijn binnen de branche van Opdrachtnemer. De besluiten van de regering zoals u aanhaalt in vraag 28 van de vorige Nota van Inlichtingen (ronde 1, 9 maart 2025) lijken te zijn gericht op naderende wet- en regelgeving voor de SVB. Dit zijn twee verschillende uitgangspunten. De SVB kan, door de beperkingen binnen het leerstuk van de wezenlijke wijziging, de lopende Dienstverlening van Opdrachtnemer niet zomaar en niet wezenlijk kunnen wijzigen. De SVB zal in dat geval de wens tot een nieuwe verlenging van de Overeenkomst opnieuw moeten heroverwegen.
96	Bijlage F - Programma van Eisen	NF-38		Opvolgvraag Nvl eerste ronde 53: Het is prima voor Inschrijver om te werken met de DPA van de SVB, onder voorbehoud van de opmerkingen die daarop zijn geplaatst.	Het is de SVB niet duidelijk wat die opmerkingen zijn. De SVB is verplicht de verwerking van persoonsgegevens secuur en afdoende te regelen. De voorgestelde opmerkingen van Opdrachtnemer mogen niet strijdig zijn met deze verplichting van de SVB. De randvoorwaarden van deze verplichting zijn in deze Nota van Inlichtingen op enkele onderwerpen aangescherpt.
97	Bijlage M - SVB Inkoopvoorwaar den voor ESMA	art. 17.3	17	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 73: Dat is voor Inschrijver niet acceptabel. Op het gebruik van derdenprogrammatuur zijn de voorwaarden van die betreffende toeleverancier van toepassing.	Voor de uitvoering van de Prestatie geldt voor Opdrachtnemer een waarborg voor continuïteit in de gehele keten van de Dienstverlening. Indien Opdrachtnemer in deze keten gebruik wenst te maken van Derdenprogrammatuur, zal Opdrachtnemer ook moeten instaan voor dat stukje van de Dienstverlening dat door deze Derde wordt uitgevoerd. Bij het opmaken van de continuïteitsregeling staat het de Opdrachtnemer in die zin vrij om ook uitwijkmogelijkheden naar andere leveranciers te beschrijven indien deze Derde de continuïteit niet meer kan garanderen.

<b>98</b>	Inkoopvoorwaarden	artikel 12.4	14	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 116: Opdrachtnemer verzoekt SVB dit te heroverwegen. Het is alleszins redelijk en past bij een gezonde samenwerking om Opdrachtnemer voorafgaand aan het toepassen van rechtsmiddelen, zoals bijvoorbeeld opschroten van betaling, Opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen alsnog na te komen.	Zie antwoord bij vraag 52.
<b>99</b>	Bijlage L - Overeenkomst (concept)	2.1	4	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 203: Kunt u toelichten waarom SVB ervoor kiest om af te wijken van de gangbare marktpraktijk, waarin de voorwaarden van de toeleverancier van software doorgaans prevaleren boven de overeenkomst en voorwaarden tussen een aanbestedende dienst en een opdrachtnemer? Daarnaast vernemen wij graag waarom het voor SVB niet acceptabel is dat de EULA-voorwaarden in dit geval voorrang krijgen. Inschrijver verzoekt SVB om dit standpunt te heroverwegen.	De SVB ziet EULA-voorwaarden als gebruiksregels voor de Eindgebruikers. Overige onderwerpen die strijdig zijn met de (rand)voorwaarden die de SVB stelt aan de Dienstverlening kunnen dan niet prevaleren boven de inhoud van de Overeenkomst en/of de Aanbestedingsstukken.
<b>100</b>	Bijlage L - Overeenkomst (concept)	15.1.1	9	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 208: Gezien de huidige redactie van de artikelen mbt beperking van aansprakelijkheid, is Inschrijver van mening dat dit niet proportioneel is. Wilt u heroverwegen de beperking toch nader in te perken?	Zie antwoord bij vraag 80.
<b>101</b>	Bijlage L - Overeenkomst (concept)	15.1.3	9	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 210: Gezien de huidige redactie van de artikelen mbt beperking van aansprakelijkheid, is Inschrijver van mening dat dit niet proportioneel is. Wilt u heroverwegen de beperking toch nader in te perken?	Zie antwoord bij vraag 80.
<b>102</b>	Bijlage M – SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	37.1	27	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 243: Bent u bereid deze nuance te verwerken zodat de zorg van inschrijver, dat overgedragen kan worden aan een concurrent, niet aande orde is?	De SVB blijft bij het antwoord op vraag 243 in de vorige Nota van Inlichtingen (ronde 1, 9 maart 2025).
<b>103</b>	Bijlage M – SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	49.1	33	Opvolgvraag Nvl eerste 250 : Met behoud van dit artikel loopt inschrijver het risico om met onvoorziene wijzigingen en extra werk en kosten geconfronteerd te worden. Indien SVB niet bereid is herin mee te denken, moet Inschrijver dit verwerken in de prijsstelling (contingency).	Deze bepaling bevat slechts een minimumverplichting voor Opdrachtnemer om te voldoen aan de voor haar geldende wet- en regelgeving. Wijzigingen en extra werk op verzoek van de SVB moeten passen binnen de Overeenkomst en het leerstuk van de wezenlijke wijziging. De SVB kan dus niet zomaar exorbitante wijzigingen neerleggen bij Opdrachtnemer.

104	Bijlage M – SVB Inkoopvoorwaarden ESMA	49.3	33	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 251: Met behoud van dit artikel loopt inschrijver het risico om met onvoorziene wijzigingen en extra werk en kosten geconfronteerd te worden. Indien SVB niet bereid is herin mee te denken, moet inschrijver dit verwerken in de prijsstelling (contingency).	Dit is niet akkoord. De Opdrachtnemer zal de eventuele kosten voor al de genoemde vormen van Onderhoud inderdaad in zijn standaard kostprijsberekening moeten verwerken.
105	Concept overeenkomst	Artikel 15 - beperking aansprakelijkheid	9	Opvolgvraag Nvl eerste ronde 255: Het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie is toch toerekenbaar? Kunt u uitleggen waarom u dit redelijk verzoek niet wenst te accepteren?	Dat is correct. Als de SVB onjuiste of onvolledige informatie verstrekt, is toerekenbaarheid van Opdrachtnemer naar hoge waarschijnlijkheid en afhankelijk van de omstandigheden niet vast te stellen. Met de wederzijdse bepaling van art. 19 van de AIV kan Opdrachtnemer de SVB aansprakelijk stellen voor schade die zij lijdt door een verkeerde uitvoering van de Overeenkomst. Zie hiervoor ook de verplichtingen van de SVB in art. 11.1 van de Overeenkomst.
106	Zie NVI 1	Punt 33		Opvolgvraag Nvl eerste ronde 33: Is anonimisering enkel benodigd op de acceptatieomgeving (of andere niet-productieomgevingen) of is dit OOK benodigd voor de productieomgeving?	Anonimisering is enkel benodigd op de test/acceptatie-omgeving, en niet op de productie-omgeving. Wel moet het mogelijk zijn om specifieke data automatisch te verwijderen of te anonimiseren in de productie-omgeving na een door de SVB in te stellen periode (zie NF-02).
107	Zie NVI 1	Punt 9 & 90		Opvolgvraag Nvl eerste ronde 9 &: Als antwoord op vraag 9 geeft u aan: "We verwachten bij Implementatie van de Oplossing een initiële import van alle bestaande Assets, waarna dagelijks updates voor alleen de gewijzigde items doorgevoerd worden, hetzij geautomatiseerd of via taakafhandeling door de Beheerders. Aangezien de CMDB registratie de basis vormt voor verschillende processen (zowel financieel als operationeel), dient dit altijd up-to-date te zijn. Zie ook paragraaf 4.5.2. van Toekomstige situatie." Als antwoord op vraag 90 geeft u aan: "Dat is niet correct. De SVB ziet graag dat de CMDB van de Oplossing automatisch wordt gevuld. Daarbij kan wel gebruik gemaakt worden van genoemde tooling(s)." In het antwoord op vraag 9 wordt benoemd 'hetzij automatisering of via taakafhandeling door beheerders', in antwoord op 90 geeft u aan dat dit automatisch moet gebeuren. Deze antwoorden zijn tegenstrijdig. Graag uw uniforme antwoord.	Het antwoord op vraag 9 in NVI-1 (9 maart 2025) is niet goed verwoord. De SVB wil zoveel als mogelijk geautomatiseerd de updates door laten voeren in de CMDB. Echter, voor items waarvoor alsnog input nodig is van Beheerders dient dit via taakafhandeling verder afgehandeld te worden.

108	Zie NVI 1	Punt 186		<p>Opvolgvraag Nvi eerste ronde 186:</p> <p>U geeft aan dat inschrijver een voorstel mag doen voor de migratie van de domeinen qua fasering. Op basis van onze best practices willen we hier graag een voorstel in doen. Een gefaseerde migratie heeft mogelijk een impact op de startdatum van de licenties. Stel dat het domein van Facilitair een jaar later gemigreerd wordt dan IT, dan is de looptijd van de facilitaire licenties een jaar korter (lees: 9 jaar) dan die van IT. Dit is voordeliger voor inschrijver, maar kan niet worden verwerkt op het prijzenblad. Kan het prijzenblad aangepast worden zodat de overeen kan komen met het faseringsvoorstel? Of kunt u hier een andere oplossing voor bieden?</p>	<p>Periodieke kosten worden gefactureerd bij aanvang van de Transitie-periode. Dit kan voor elk Domein op een verschillend moment zijn. In het Prijzenblad is hier (bewust) geen rekening mee gehouden, en alle Periodieke kosten zijn dus gebaseerd op 120 maanden. Dit geldt ook dit voor alle Deelnemers waardoor Inschrijfprijzen op identieke basis met elkaar vergeleken kunnen worden.</p>
109	Zie NVI 1	WF-28 - Punt 95		<p>In WF-28 wenst u een geïntegreerde chatfunctionaliteit waaraan direct vragen gesteld kunnen worden. Hierbij is het mogelijk om voor het antwoorden gebruik te maken van informatie uit het kennissysteem. Via een AI chatbot is dit te automatiseren. Onze oplossing faciliteert deze functie ook zonder het gebruik van AI. Is dit voldoende om hier JA op te antwoorden? Dit staat los van eventueel AI functies in de oplossing, maar dit is niet benodigd voor de Chatfunctie en het raadplegen van kennis hierin.</p>	<p>Dat is akkoord. In WF-28 spreekt de SVB de wens uit dat Eindgebruikers vragen kunnen stellen via een geïntegreerde functionaliteit met een Koppeling naar het kennissysteem. In NVI 1 vraag 95 gaat vraagsteller dieper in op de mogelijkheden omtrent (generatieve) AI oplossingen. De SVB ziet deze mogelijkheden en omarmt deze ook zeker, maar stelt juist de voorwaarde dat deze AI functionaliteit kan worden uitgezet op verzoek van de SVB. Een goed werkende chatfunctie is leidend voor een positief oordeel op deze wens.</p>
110	Zie NVI 1	Punt 188		<p>Opvolgvraag Nvi eerste ronde 188:</p> <p>Welke taken ziet de SVB hierin vanuit een eindgebruikersperspectief. Vanuit onze best practices zien we eerder de handelingen die iemand kan uitvoeren, ongeacht de rol. Een leidinggevende heeft dezelfde taken als een eindgebruiker. Mogelijk dat een leidinggevende kan goedkeuren, maar dan worden de taak gescheiden (goed te keuren items, aangemelde verzoeken, mijn team, etc).</p>	<p>Zie antwoord bij vraag 89.</p>

111	Zie NVI 1	Punt 322		<p>Bij punt 322. Gevraagd word of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan?</p> <p>Zie In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 “Backlog Management”) staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd.</p> <p>De expliciete vraag: Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?</p> <p>Bij punt 322. Gevraagd word of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan?</p> <p>Zie In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 “Backlog Management”) staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd.</p> <p>De expliciete vraag: Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?</p>	Zie antwoord bij vraag 47.
112	Bijlage I, Bijlage G, NVI 1			<p>In opvolging van onze voorgaande vraag (vraag 19) constateren we tegenstellingen tussen de documenten bijlage I – Toekomstige situatie en Bijlage G - Het programma van wensen. Zo zijn er wensen beschreven in het programma van wensen, die ook terugkomen in het documenten toekomstige situatie. Deze tegenstellingen leveren voor ons een onduidelijkheid op, vandaar de vraag: Hoe dienen wij om te gaan met wensen uit “programma van wensen” terwijl deze ook als eis zijn opgenomen in I – Toekomstige situatie? Hoe wenst SVB dat inschrijver hiermee omgaat? Kunnen deze documenten worden herzien zodat contradicties verwijderd zijn en inschrijver een eenduidig beeld krijgt?</p>	Zie antwoord bij vraag 32.

113	Zie NVI 1	Punt 322		<p>Bij punt 322. Gevraagd word of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan?</p> <p>In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 “Backlog Management”) staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd.</p> <p>De expliciete vraag: Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?</p>	Zie antwoord bij vraag 47.
114	Bijlage I, Bijlage G, NVI 1			<p>Vraag 2:</p> <p>Wij constateren tegenstellingen tussen de documenten bijlage I – Toekomstige situatie en Bijlage G - Het programma van wensen. Zo zijn er wensen beschreven in het programma van wensen, die ook terugkomen in het documenten toekomstige situatie (bijv. 4.5.3 Backlog management en wens WF35).</p> <p>U geeft in de Inleiding van het document “Toekomstige Situatie”aan dat de onderwerpen in de toekomstige situatie onderdeel moeten zijn van de aanbidding. Echter, wensen uit het “programma van wensen” document, zouden wij achterwege kunnen laten om te voldoen aan het nu gestelde prijsplafond (oa de volgende antwoorden in de eerste NVI: 320, 321, 322, 323, 325). De functionaliteit is wel aanwezig en kan in de toekomst gerealiseerd worden. Deze tegenstellingen leveren voor ons onduidelijkheid op, vandaar de vraag: Hoe dienen wij om te gaan met wensen uit “programma van wensen” terwijl deze ook als eis zijn opgenomen in I – Toekomstige situatie?</p>	Zie antwoord bij vraag 27.
115	Bijlage P Verwerkersovereenkomts (concept)	Artikel 5.1	Pagina 4	Kunt u een nadere omschrijving van de definitie "noodzakelijke informatie" geven?	Dit casuïstisch en hangt af van de omstandigheden van het geval. Dit zal dus per geval beoordeeld worden.
116	Bijlage P Verwerkersovereenkomts (concept)	Artikel 6.1	Pagina 5	Wij verzoeken u om de volgende aanvulling te plaatsen na de woorden “onafhankelijke deskundigen”: tenzij die auditor een directe concurrent is van de Verwerker.	Zie antwoord bij vraag 19.

117	Zie NVI 1	Punt 322		<p>Bij punt 322. Gevraagd word of de koppeling met Jira/Azure DevOps een eis is, of dat het als optionele wens moet worden beschouwd. Uit het gegeven antwoord wordt dit alsnog niet duidelijk, maar gesuggereerd wordt dat het om een wens zou gaan?</p> <p>Zie In de toekomstige situatie (Bijlage I paragraaf 4.5.3 “Backlog Management”) staat dit genoemd en dus hebben wij het als eis geïnterpreteerd. In bijlage G staat dit echter bij WF-35 als wens benoemd.</p> <p>De expliciete vraag: Kunt u aangeven of de bi-directionele koppeling voor Jira/Azure DevOps tbv backlog/issue-tracking (zoals beschreven in bijlage I paragraaf 4.5.3) een wens is, of een eis?</p>	Zie antwoord bij vraag 47.
118	Bijlage I, Bijlage G, NVI 1			<p>Wij constateren tegenstellingen tussen de documenten bijlage I – Toekomstige situatie en Bijlage G - Het programma van wensen. Zo zijn er wensen beschreven in het programma van wensen, die ook terugkomen in het documenten toekomstige situatie (bijv. 4.5.3 Backlog management en wens WF35).</p> <p>U geeft in de Inleiding van het document “Toekomstige Situatie” aan dat de onderwerpen in de toekomstige situatie onderdeel moeten zijn van de aanbieding. Echter, wensen uit het “programma van wensen” document, zouden wij achterwege kunnen laten om te voldoen aan het nu gestelde prijsplafond (oa de volgende antwoorden in de eerste NVI: 320, 321, 322, 323, 325). De functionaliteit is wel aanwezig en kan in de toekomst gerealiseerd worden. Deze tegenstellingen leveren voor ons onduidelijkheid op, vandaar de vraag:</p> <p>Hoe dienen wij om te gaan met wensen uit “programma van wensen” terwijl deze ook als eis zijn opgenomen in I – Toekomstige situatie?</p>	Zie antwoord bij vraag 48
1	Bijlage L - Overeenkomst ESMA vs, Bijlage M - Inkoopvoorwaarden	Bijlage L 4.4 vs. Bijlage M 50,1	Bijlage L pagina: 6 Bijlage M pagina: 33	<p>In Bijlage L - 4.4 stelt de SVB: 'Aard van de verbintenissen. Alle verplichtingen van Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst hebben te gelden als inspanningsverplichtingen, tenzij uit een eis of verplichting een garantie benoemd als ofwel een garantie of een resultaatsverplichting voortvloeit.'</p> <p>In Bijlage M artikel 50.1 stelt de SVB: Opdrachtnemer rapporteert aan de SVB over het verloop van zijn werkzaamheden op de in de Overeenkomst bepaalde wijze. Hij geeft daarbij inzicht in het verloop en de stand van zijn werkzaamheden, het bestede aantal uren en andere voor de uitvoering daarvan relevante aspecten.'</p> <p>Vraag: "We interpreteren de fakturatie voor implementatie &amp; transitie kosten als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatverplichting. Is dit correct?"</p>	Uw interpretatie is niet correct. De eenmalige kosten zijn gebaseerd op een fixed price.

NB1: Bij deze nota van Inlichtingen zijn gecorrigeerde versies van de volgende documenten toegevoegd, waarbij de aanpassingen in **rood** zijn aangegeven:

1. Beschrijvend document voor EA ESMA (EA2023004) versie 2
2. Bijlage B - Subgunningscriterium Kwaliteit (versie 2)
3. Bijlage C - Subgunningscriterium Prijs (versie 2)
4. Bijlage F - Programma van Eisen (versie 2)
5. Bijlage G - Programma van Wensen (versie 2)
6. Bijlage H - Huidige Situatie (versie 2)
7. Bijlage I - Toekomstige Situatie (versie 2)
8. Bijlage J - Technische Architectuur (versie 2)
9. Bijlage L - Overeenkomst ESMA (concept) versie 2
10. Bijlage P - Verwerkersovereenkomst (concept) versie 3

NB2: Vanwege de vertraagde beantwoording van deze NVI-2 wordt de planning als volgt aangepast.

Publicatie aanbestedingsdocumenten op Tendered	1	zaterdag 1 februari 2025
Uiterste termijn voor het stellen van vragen ronde 1	19	donderdag 20 februari 2025
Publicatie Nota van Inlichtingen ronde 1	17	zondag 9 maart 2025
Uiterste termijn voor het stellen van vragen ronde 2	12	vrijdag 21 maart 2025
Publicatie Nota van Inlichtingen ronde 2	21	vrijdag 11 april 2025
Indienen van Inschrijvingen door Deelnemers *	25	dinsdag 6 mei 2025
Versturen voorlopige gunning	0	maandag 9 juni 2025
Afloop standstill termijn (inclusief POC)	21	maandag 30 juni 2025
Beoogde ingangsdatum Overeenkomst	0	dinsdag 1 juli 2025