

Ref. Nr.	Fase	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	Selectiecriterium 3	Voor de selectiecriteria wordt de mate van geschiktheid beoordeeld op basis van het referentieproject dat is ingediend om de betreffende geschiktheidseis (welke staat omschreven in hoofdstuk 4 van de selectieleidraad) aan te tonen. Zodoende kan per selectiecriterium maximaal één keer punten worden gescoord, zoals omschreven in hoofdstuk 5 (blz. 15) van de selectieleidraad. Voor de score van Selectiecriterium 3 wordt gekeken naar het referentieproject dat is ingediend voor Geschiktheidseis C (tabel blz. 15 en 16 van de selectieleidraad). Omdat voor Geschiktheidseis C één referentieproject mag worden ingediend, volgt hieruit dat voor Selectiecriterium 3 maximaal 2 punten kunnen worden behaald. Kunt u toelichten hoe voor Selectiecriterium 3 maximaal 4 punten kunnen worden behaald, zoals omschreven in de tabel in hoofdstuk 5 van de selectieleidraad?	In totaal mogen er maximaal 3 referentiewerken worden ingediend (H6.5). Deze referenties worden in eerste instantie gebruikt om de technische vakbekwaamheid aan te tonen. Vervolgens kunnen uitsluitend dezelfde (maximaal) 3 referentiewerken gebruikt worden om punten te behalen voor de gestelde selectiecriteria. Per selectiecriterium is aangegeven welke kerncompetentie het criterium representeert. Dit betekent <u>niet</u> dat automatisch het referentiewerk van kerncompetentie A, ook moet worden gebruikt voor selectiecriterium 1. Zoals hoofdstuk 6.5 aangeeft dient de inschrijver per referentiewerk aan te geven voor welke geschiktheidseis én voor welke selectiecriterium de referentie wordt ingediend. Eén van de ingediende referentiewerken kan voor meerdere geschiktheidseisen- en/of selectiecriteria worden ingediend. In het geval van selectiecriterium 3 kunnen tot maximaal alle 3 de ingediende referentiewerken aangegeven worden om beoordeeld te worden. Zo kunnen alle scores behaald worden.
2	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	Tenderkostenvergoeding	U heeft een tenderkostenvergoeding ingesteld, waarvoor dank. Inschrijver concludeert wel dat de geboden vergoeding relatie laag is ten aanzien van de inspanning die wordt gevraagd van de inschrijvers. Wanneer inschrijver de handreiking tenderkostenvergoeding als leidraad gebruikt komt zijn tot de conclusie dat een inschrijfvergoeding van € 20.000 realistischer is. Zou u willen overwegen de tenderkostenvergoeding te verhogen?	Ja, we hebben de hoogte van de tegemoetkoming heroverwogen en besloten het bedrag te verhogen naar €10.000.
3	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	Individuele inlichtingen	Graag zouden wij tijdens de tenderfase in gesprek treden met u als Opdrachtgever. Overweegt u een ronde met individuele inlichtingen in te stellen in de tenderfase? Inschrijver zou dit zeer waarderen en meent dat dit de kwaliteit van het plan van aanpak ten goede komt.	Stadswerk072 streeft ernaar een zo eenduidig mogelijke uitvraag te doen zodat inschrijvers hun inschrijving en plan van aanpak hier zo goed mogelijk op kunnen afstemmen. Het gelijke speelveld en de transparantie dient echter ten alle tijden geborgd te worden, zodoende is een individuele inlichtingenronde momenteel geen gepland onderdeel van de inschrijffase. De inschrijver heeft echter tijdens de inschrijffase altijd de mogelijkheid om individuele vragen te stellen. De inschrijver zal moeten motiveren waarom het gerechtvaardigd is om de vraag individueel te beantwoorden. Indien naar ons oordeel het gelijke speelveld niet in het geding komt, dan kunnen er individuele inlichtingen gegeven worden.
4	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	Kerncompetenties i.r.t. referentieprojecten	Voor de kerncompetenties (A, B en C) mogen in totaal maximaal 3 referenties worden ingediend. De referenties voor de selectiecriteria (1, 2 en 3) zijn gekoppeld aan de kerncompetenties (A, B en C). Bij selectiecriteria 3 (gekoppeld aan kerncompetentie A) mogen er 2 of 3 referenties worden ingediend. Kan Aanbesteder bevestigen dat onze onderstaande interpretatie juist is? •KC A en SC 1 = 1 referentie •KC B en SC 2 = 1 referentie •KC C en SC 3: maximaal 3 referenties	Deze interpretatie is niet juist. In de beantwoording op vraag 1 is dit nader toegelicht.
5	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	5. Selectie blz 15	Criterium 1: Volstaat een afgeronde bouwteamfase, waarvoor wij een prestatieverklaring hebben ontvangen, als geldige referentie voor een project dat onder een Bouwteamovereenkomst is uitgevoerd?	Ja, voor Selectiecriterium 1 volstaat het voorgestelde wel, mits er kan worden aangetoond dat de ontwerpwerkzaamheden op VO- en DO niveau zijn uitgevoerd. Voor Kerncompetentie A volstaat het voorgestelde niet, aangezien hier een gefactureerde omvang (wat betreft de realisatie) als eis is gesteld.

6	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	4.2 Technische bekwaamheid blz 14	Tijdige oplevering: Mogen wij een passend referentieproject dat eind maart/begin april 2025 wordt opgeleverd, indienen als passende referentie en waarbij wij een prestatie verklaring van hebben ontvangen als bewijs van succesvolle uitvoering.	Ja, mits de gegadigde kan aantonen dat voor het referentiewerk de afspraken met betrekking tot de overeengekomen werkzaamheden reeds zijn nagekomen en naar tevredenheid van de opdrachtgever zijn uitgevoerd. Zoals bedoeld in paragraaf 4.2 van de selectieleidraad dient de uitvoering en realisatie van het object reeds te zijn uitgevoerd. Indien het referentiewerk gebruikt wordt voor kerncompetentie A, dan dient daarbij tevens aangetoond worden dat aan de eis van de gefactureerde omvang (wat betreft realisatie) voldaan wordt.
7	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	3.8 Tegemoetkoming kosten inschrijving blz 9	Wij verzoeken u de tegemoetkoming van €2.500,- exclusief BTW voor geselecteerde inschrijvers die niet worden gegund, aan te passen conform de Handreiking Tenderkostenvergoeding. Gezien de omvang van de aanneemsom en de gestelde EMVI-criteria, achten wij de huidige vergoeding niet in verhouding tot de inspanningen die van inschrijvers worden gevraagd. Wij verzoeken u daarom de tegemoetkoming te herzien en in lijn te brengen met de richtlijnen uit de handreiking.	Na een heroverweging wordt het bedrag verhoogd naar €10.000. Zie tevens het antwoord op vraag 2.
8	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	3.2 Gunningscriteria blz 7	Presentatie: De presentatie wordt niet afzonderlijk gescoord, maar kan wél van invloed zijn op de beoordeling van het plan van aanpak. Hoe wordt deze invloed concreet vastgesteld? Op welke wijze wordt de beoordeling objectief en transparant gehouden als er geen expliciete score wordt toegekend? Zou het niet beter zijn om de presentatie als een apart gunningscriterium (bijvoorbeeld als onderdeel D) op te nemen, zodat de impact ervan duidelijk en meetbaar wordt? Graag verduidelijking over hoe deze presentatie daadwerkelijk doorwerkt in de uiteindelijke beoordeling."	Met de presentatie willen we de inschrijver de gelegenheid bieden om het plan van aanpak mondeling toe te lichten. Zo kan de beoordelingscommissie bepalen of het plan van aanpak op de juiste manier is geïnterpreteerd, zoals de inschrijver heeft bedoeld. De ervaring leert dat dit de beoordeling van het plan van aanpak ten goede komt, omdat beoordeeld wordt wat daadwerkelijk is aangeboden. Na de presentatie is er ruimte voor het stellen van vragen voor het beoordelingsteam. De presentatie werkt zodoende ter verduidelijking en verificatie van het aangeboden plan. We onderschrijven het belang van een zo objectief en transparant mogelijk beoordelingsproces. Dit wordt geborgd doordat in de gunningsleidraad wordt vermeld op welke onderdelen de inhoud van het plan van aanpak wordt beoordeeld. Een presentatie vinden we in algemene zin niet geschikt als apart gunningscriterium omdat bij de beoordeling hiervan juist meer subjectiviteit komt kijken. We willen benadrukken dat de presentatie (bijv. de vorm of kwaliteit) als zodanig niet wordt beoordeeld en dat met de presentatie geen andere beoordelingscriteria worden gehanteerd dan die voor het plan van aanpak. De concept beoordeling van het PvA wordt dan ook vóór de presentatie in consensus bepaald. Na de presentatie wordt de beoordeling definitief vastgesteld. In algemene zin zal de concept beoordeling niet wijzigen, tenzij bijvoorbeeld uit de presentatie blijkt dat er doorslaggevende en/of essentiële onderdelen van het plan van aanpak (in positieve of negatieve) tot een andere beoordeling hadden moeten leiden.
9	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	3.2 Gunningscriteria blz 7	Kwaliteitsonderdelen: De kwaliteitswaarde zal gebaseerd worden op beoordeling kwaliteitscriteria. Voor het bepalen van onze inspanning mbt de gunningsfase, uit hoeveel pagina's, bijlagen e.d. mogen de kwaliteitscriteria bestaan?	Naar verwachting zal voor het plan van aanpak in totaal maximaal 10 pagina's gelden (incl. bijlagen). De definitieve informatie en eisen rondom het plan van aanpak worden opgenomen in de gunningsleidraad.
10	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	2.5 SROI blz 6	Percentage SROI:Voldoet onze PSO-ladder 3 invulling aan de verplichting om 5% van de gefactureerde omzet in de bouwteamfase te besteden aan Social Return on Investment (SROI)?Gezien de aard van de bouwteamfase, waarin minder uitvoerende werkzaamheden plaatsvinden, kan het lastiger zijn om SROI volledig te realiseren.	Ja, bedrijven die in het bezit zijn van een PSO-ladder minimaal trede 2 voldoen aan de SROI verplichting. Voor de bouwteamfase zien wij voldoende mogelijkheden om invulling te geven aan de invulling van SROI.

11	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	2.4 contractdocumenten blz 5	Taakstellend budget: Kunt u verduidelijken welke werkzaamheden onder de voorbereidingswerkzaamheden vallen binnen het taakstellend budget van €6.000.000,- (excl. BTW)?	Een overzicht van de verwachte voorbereidingswerkzaamheden die vallen binnen het taakstellend budget is toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen (zie bijlage 1). Dit overzicht is onder voorbehoud, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend. Voor nu kunnen de gegadigden dit document gebruiken om meer inzicht te krijgen in de voorbereidingswerkzaamheden. Een definitieve lijst van werkzaamheden wordt gepubliceerd bij de gunningsleidraad.
12	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	2.4 contractdocumenten blz 5	Taakstellend budget: Wat is de peildatum van het taakstellend budget?	Het taakstellend budget is gebaseerd op een SSK-raming met peildatum 01-01-2024 en zal nog worden geïndexeerd aan de hand van de actuele indexcijfers. Binnen het taakstellend budget is een (risico-)reservering opgenomen om dit op te vangen.
13	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	2.4 contractdocumenten blz 5	Bouwteamovereenkomst: Wij verzoeken u de Bouwteamovereenkomst op basis van het model Duurzaam Gebouwd 2020 aan te passen naar het model van Bouwend Nederland.	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. De Opdrachtgever zal het model Bouwteamovereenkomst van Duurzaam Gebouwd 2020 hanteren.
14	Aanmeldfase	1	Bouwteam Vervangen Kademuur Tuingracht en Omgeving te De Rijp	Kerncompetentie A	Bij kerncompetentie A vraagt u een werk met een omvang van €3.000.000. Inschrijver verzoekt u vriendelijk om de omzeteis te laten vervallen of te verlagen naar maximaal €150.000. De motivatie hierachter is dat er zo ook de ontwerpwerkzaamheden (zoal b.v. in een twee-fasencontract) als geldige referentie kunnen worden ingezet. Volgens gegadigde dekt u in kerncompetentie B met de gevraagde 100 meter kade de omzeteis al goed af. Zou u willen overwegen kerncompetentie A hierop aan te passen?	We begrijpen uw verzoek, de kerncompetentie wordt hier echter niet op aangepast. Stadswerk072 heeft een bewuste afweging gemaakt voor het het opnemen van kerncompetentie A. De achterliggende gedachte is dat de gegadigde dient te beschikken over de competentie wat betreft het uitvoeren van ontwerpwerkzaamheden voor een vergelijkbaar complex werk. De complexiteit en bijbehorende (ontwerp-)risico's zijn vertaald naar de eis rondom een waterbouwkundig werk en de eis rondom een minimale omvang van de realisatie. Stadswerk072 acht juist de combinatie van ontwerp en uitvoering voor deze opdracht essentieel, omdat daarmee daadwerkelijk aangetoond kan worden dat het ontwerp realiseerbaar is geweest en op vakkundige wijze is uitgevoerd. De hoogte van de omvang is daarnaast bepaald in redelijke verhouding tot de geraamde omvang van de opdracht.