

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
83	Vraag 1 NVI 1	Vervolgvrage op NVI vraag 1 uit NVI 1: voor categorie 1 meldingen eist u dat inschrijver buiten werktijden om zich ook houdt aan de beschreven reactietijd en functiehersteltijd. Los van het feit dat wij voor een categorie 1 melding snellere functiehersteltijden hanteren dan dat u eist, is dit voor Inschrijver niet werkbaar. Inschrijver hanteert voor een categorie 1 melding een functiehersteltijd van 4 uur, die wordt berekend in werktijden. Dit betekent dat het incident/de storing om 7:00 uur 's ochtends door ons Servicecenter wordt opgepakt en dat de functie/de storing uiterlijk 11:00 uur is hersteld. Uiteraard kan de Aanbestedende dienst 24/7 via ons Serviceportaal een melding aanmaken. Inschrijver verzoekt u om akkoord te gaan met deze werkwijze, aangezien het niet werkbaar is om voor iedere klant afwijkende afspraken te hanteren. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Wij gaan akkoord met de voorgestelde werkwijze
84	NVI vraag 1 NVI 1	"Vervolgvrage op NVI vraag 1 uit NVI 1: in uw SLA beschrijft u de impact van incidenten. Inschrijver conformeert zich in haar standaard SLA aan de gangbare categorisering volgens ISO 20000 en ITIL door eerst de urgentie en de impact te bepalen. Opdrachtgever bepaalt de initiële urgentie en impact. Vervolgens bepalen we gezamenlijk in goed overleg de prioriteit van de incidenten. Aangezien Inschrijver een SaaS-oplossing levert is het niet wenselijk om een afwijkende prioritering van incidenten te hanteren. Inschrijver verzoekt u dan ook om de bovenstaande werkwijze toe te staan. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u om dit toe te lichten."	Wij gaan akkoord met de voorgestelde werkwijze
85	NVI vraag 1 NVI 1	Vervolgvrage op NVI vraag 1 uit NVI 1: omdat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, hanteren wij ook één SLA dat voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging, om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor ons niet werkbaar is meer dan 100 verschillende versies van de SLA te beheren. In onze SLA hanteren wij werkdagen van 08.00 - 18.00 uur aangevuld met 1 vaste avond per week tot 21.00 uur in overleg met opdrachtgever. Graag uw akkoord op de voorgestelde werktijden.	Wij gaan akkoord met de voorgestelde werktijden
86	Vraag 1 NVI 1	Vervolgvrage op NVI vraag 1 uit NVI 1: begrijpt inschrijver het goed dat er een concept DAP ingediend moet worden en dat na voorlopige gunning inschrijver en aanbestedende dienst de SLA en DAP gezamenlijke definitief maken?	Dat is inderdaad correct. De SLA en DAP dient definitief vastgesteld te zijn voor de definitieve gunning. Zie ook vraag 96.
87	Vraag 41 NVI 1	Vervolgvrage NVI 1 vraag 41: dank voor uw nadere uitleg rondom de PoC. U wenst de PoC in de acceptatieomgeving van gemeente Westerveld. Voor het opleveren van een Tenant is inschrijver afhankelijk van uw input. Wij gaan er vanuit dat, ondanks de meivakantie, u voldoende resources beschikbaar heeft om samen met ons te zorgen dat de Tenant live is op 6 mei. Anderhalve week om een Tenant live te krijgen vergt van beide zijdes aandacht. Graag uw akkoord	Akkoord.
88	Vraag 48 NVI 1	Vervolgvrage op vraag 48 uit NVI 1: is de aanname juist dat de koppeling met Xential alleen geldt voor de gemeente Westerveld en dat de andere twee gemeenten deze functionaliteit binnen de nieuwe oplossing gaan gebruiken? Kunt u dit bevestigen?	Uw aanname is correct
89	Vraag 48 NVI 1	Vervolgvrage op vraag 48 uit NVI 1: dank voor het aanleveren van herziene versies van E77 en Prijzenblad. E77 is nog steeds verschillend met de lijst aan koppelingen op het prijzenblad. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke lijst aan koppelingen leidend is?	In reactie op uw vraag hebben we het prijzenblad opnieuw aangepast en wordt er in de tabel onder "Koppelingen" voor de gemeenten Dalfsen en Westerveld een onderscheid gemaakt tussen de koppelingen uit eis 77 en optionele koppelingen. Voor Zwartewaterland worden geen optionele koppelingen gevraagd. De op te geven prijzen voor optionele koppelingen zullen niet meegenomen worden in de weging van de aanbiedingen

90	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 73	Het lijkt erop dat u met name niet akkoord bent met de door ons voorgestelde percentages in het facturatieschema voor de eenmalige (implementatie) kosten en juist wel akkoord bent met de genoemde facturatiemomenten die daaraan gekoppeld zijn. Echter, in uw voorgestelde alternatief noemt als eerste facturatiemoment "30% na integrale acceptatie periodieke vergoedingen". Wij vermoeden dat dit onjuist is, omdat we hier juist praten over de eenmalige vergoedingen en niet de periodieke vergoedingen. Ervan uitgaande dat dit inderdaad niet de bedoeling is, verzoeken wij u ondergenoemd facturatieschema voor de eenmalige (implementatie) kosten van toepassing te verklaren: - 30% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever - 35% na integrale Acceptatie Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, dan vernemen wij graag een uitgebreide toelichting waarom het eerste facturatiemoment van de eenmalige kosten pas kan plaatsvinden na integrale acceptatie van de periodieke kosten.	Akkoord.
91	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 70	Aangezien SSC-ONS ook met andere gemeenten / gelieerde personen samenwerkt, die buiten de scope van de opdracht vallen, is het vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk dat met die partijen informatie wordt gedeeld over de inhoud van het contract. Derhalve stelt Opdrachtnemer voor overeen te komen dat SSC-ONS enkel bevoegd is om binnen de kaders van de te sluiten overeenkomst en de daaraan verbonden gemeenten / gelieerde personen informatie over de inhoud van het contract te delen en het daarmee niet is toegestaan om de inhoud hiervan te delen met anderen. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend hiermee in te stemmen.	Wij handhaven ons antwoord uit de eerste nota van inlichtingen vraag 70. Wij kunnen niet garanderen dat binnen SSC-Ons geen kennis gedeeld wordt.
92	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 67	Gezien het feit dat partijen juist een lange samenwerking beogen, is het juist in dat licht van belang en redelijk dat wanneer er onverhoopt sprake is van ontbinding van de overeenkomst in voornamelijk een later stadium van de samenwerking, er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Immers zou het onredelijk zijn als Opdrachtnemer bijvoorbeeld drie (3) jaar keurig, zonder gebreken heeft geleverd Opdrachtgever en vervolgens bij een eventuele ontbinding na het derde jaar verplicht is om alle eerdere ontvangen vergoedingen over de eerste drie jaar terug dient te betalen. In dat geval heeft Opdrachtgever drie (3) jaar gratis de software kunnen ontvangen/gebruiken, wat onredelijk zou zijn. Kunt u op basis van bovenstaande toelichting alsnog akkoord gaan met ons eerdere verzoek dat er bij ontbinding geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat?	Niet akkoord. In artikel 24.9 / 24.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Dit naast de wettelijke gronden die gelden voor ontbinding. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij in redelijkheid van Opdrachtnemer kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Wanneer de Opdrachtnemer deze ontbindingsgronden inroept dient deze dat ook te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverd prestaties plaats vindt. De wet is in dat oogpunt al genuanceerd. Zo is bij bijvoorbeeld ontbinding wegens faillissement van de Opdrachtnemer bepaald niet voor de hand te liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, per slot van rekening hebben daar immers prestaties tegenover gestaan die van waarde zijn geweest.
93	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 66	In de Gibit-voorwaarden zijn 'maatregelen/garanties' ingebouwd voor de Opdrachtgever waar deze een beroep op kan doen als de Opdrachtnemer in gebreke blijft. Het is niet meer dan redelijk als dat ook andersom geldt. Natuurlijk is het de bedoeling dat partijen een lange termijn samenwerking beogen. Echter, gezien de complexiteit van de opdracht wegens de betrokkenheid van de meerdere gemeenten, is het niet ondenkbaar dat er mogelijk discussies tussen partijen en gemeenten ontstaan over betaling. Om ervoor te zorgen dat partijen hierover redelijke afspraken hebben gemaakt, stellen wij voor dat Opdrachtnemer een opzegmogelijkheid heeft bij langdurige / blijvende wanbetaling met een opzegtermijn van 18 maanden. Kunt u van uw eerdere antwoord terugkomen en ons voorstel accepteren?	Niet akkoord. Ik wil u ook verwijzen naar artikel 24 van de Gibit. Onder artikel 24.2 is opgenomen dat Leverancier een opzegtermijn heeft van 18 maanden. Wanneer sprake is van (wan)betaling heeft Leverancier de mogelijkheid conform artikel 24.1 een ingebrekestelling te sturen.

94	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 49	Het antwoord op deze Nvl-vraag lijkt tegenstrijdig met het antwoord op Nvl-vraag 40 wat betreft de externe koppelingen en in hoeverre zij onderdeel zijn van de PoC. Kunt u expliciet aangeven of externe koppelingen wel of geen deel uitmaken van de PoC? En zo ja, welke koppelingen dit precies betreft en op welke wijze deze moeten worden aangetoond (via live inrichting of via referenties)?	Gelet op de korte termijn beschikbaar voor het realiseren van de PoC wil de aanbestedende partij geen onrealistische eisen opwerpen. Voor koppelingen die niet op zulk korte termijn gerealiseerd kunnen worden, volstaat de beantwoording met een verwijzing naar referenties waar deze koppelingen succesvol gerealiseerd zijn, wij zullen dus vanuit onze rol niet voorschrijven welke koppelingen tijdens de PoC al vereist zijn.
95	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 48	Wij constateren dat er ook in de nieuwe versie van het prijzenblad afwijkingen zijn tussen de genoemde koppelingen op de tabbladen van de individuele gemeenten enerzijds en die in de herziene Eis E77 anderzijds. Zo staan op het tabblad Westerveld de koppelingen met Centric Leefomgeving, Key2Burgerzaken, Key2Financiën en GouwIT genoemd die niet in de herziene Eis E77 staan. Op het tabblad Dalfsen geldt dit voor de koppelingen met Gemeenteoplossingen, JKC, Fixi, Youforce en iFinanciën Pinkroccade. Gezien het feit dat deze specifieke koppelingen niet in het PvE staan, gaan wij ervan uit dat dit gewenste of optioneel aan te bieden koppelingen zijn. Klopt onze aanname? Zo ja, dan willen we u vragen om deze koppelingen een aparte plek te geven op de prijsbladen en niet mee te tellen in de vergelijkingsprijs (TCO). Of als alternatief wel mee laten tellen in de vergelijkingsprijs, maar inschrijvers per koppeling de keuze geven om deze wel of niet aan te bieden. Als onze aanname niet klopt en deze koppelingen echt eisen zijn: Kunt u deze koppelingen dan ook expliciet opnemen in het PvE, zodat het voor iedereen en ook formeel duidelijk is dat deze koppelingen eisen zijn?	Op basis van deze vraag zullen wij voor de koppelingen die als optie gezien kunnen worden een apart segment op het prijsblad opnemen. Dat wil concreet betekenen dat de koppelingen voor Dalfsen m.b.t. Gemeenteoplossingen, JKC, Fixi, Youforce en iFinanciën als optioneel beschouwd kunnen worden. Voor gemeente Westerveld betreft dit de koppelingen voor Key2Burgerzaken, Key2Financiën en GouwIT. Deze aanpassingen worden ook doorgevoerd op een herziene versie van het prijzenblad, zoals toegevoegd bij deze Nvl.
96	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 47	U geeft aan dat inschrijvers minimaal moeten voldoen aan de SLA-afspraken tussen u en uw partners. Wij constateren dat deze op een aantal punten afwijken van de in de markt gangbare SLA's voor zaaksystemen. Zoals u ongetwijfeld weet hanteren leveranciers (zeker die van SaaS-oplossingen zoals u die in deze aanbesteding uitvraagt) een standaard SLA die hetzelfde is voor al hun klanten, waardoor zij op efficiënte wijze de kwaliteit van hun dienstverlening kunnen garanderen. Het gebruik van hiervan afwijkende SLA-afspraken is voor leveranciers onwenselijk, omdat dit complexe en onwerkbare situaties oplevert, die impact kunnen hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Naast de bijlage met SLA-afspraken tussen u en uw partners zijn er ook SLA-eisen opgenomen in het Programma van Eisen van deze aanbesteding. Omdat dit PvE gebaseerd is op het basisbestek van KBenP Digitale Overheid, een adviespartij met jarenlange ervaring in de wereld van zaaksystemen, zijn de SLA-eisen die daarin staan wel marktconform - in tegenstelling tot de SLA-afspraken in uw afzonderlijke bijlage. Omdat het KBenP-basisbestek al jaren door vele gemeenten gebruikt wordt bij zaakssysteemaanbestedingen sluiten de daarin genoemde SLA-eisen veel beter aan op de standaard SLA's van de verschillende aanbieders. Daarnaast heeft de veelvuldige inzet van deze SLA-normen in de praktijk ook aangetoond dat deze meer dan prima werkbaar zijn voor vele gemeenten in ons land. Bent u bereid om in plaats van uw eigen SLA-afspraken de SLA-eisen uit uw PvE van toepassing te verklaren op deze opdracht? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom uw eigen SLA-afspraken beter zijn dan SLA-afspraken die volop door aanbieders en afnemende gemeenten geaccepteerd zijn?	Wij gaan akkoord met uw verzoek en verklaren de eisen uit het PvE van toepassing
97	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 1	Wij kennen wel een (standaard) SLA, maar geen DAP. De werkafspraken zijn bij ons verweven in de inhoud van de SLA. Gaat u er op deze basis mee akkoord dat wij de SLA meesturen met de inschrijving als uitvloeisel van deze eis en Nvl-vraag?	Wij gaan akkoord met de aanlevering van uw standaard SLA, te bespreken en definitief te maken vóór de definitieve gunning, zie ook vraag 86

98	Beschrijvend document, paragraaf 1.2.9, p.10 Herzieningsclausule realiseren nieuwe koppelingen	In paragraaf 1.2.9 staat de volgende tekst: "Conform artikel 2.163c van de Aanbestedingswet neemt opdrachtgever de volgende herzieningsclausule op in haar aanbestedingsdocumentatie: Gedurende de contractperiode kan, afhankelijk van de ontwikkelingen op IT-gebied, mogelijk de behoefte ontstaan om de applicatie breder in te zetten dan de oorspronkelijke scope. Bijvoorbeeld door de applicatie met andere/meerdere bronnen te koppelen. Opdrachtgever neemt deze herzieningsclausule op, zodat voor alle leveranciers duidelijk is dat het realiseren van deze extra koppelingen onder de scope van de opdracht valt. Zodoende hoeven wij niet opnieuw een zaaksysteem aan te besteden op het moment wij meerdere bronnen aan de oplossing wensen te koppelen. Uiteraard maken wij op het moment dat deze situatie zich voordoet de afweging of het aangeschafte systeem nog in voldoende mate ondersteunend is aan onze behoefte/wensen." Klopt de interpretatie van de inschrijver dat aanvullende koppelingen, die geen onderdeel zijn van de huidige aanbesteding, maar die in de toekomst opportuun worden geacht, via separate offertes zullen worden aangevraagd bij de winnende inschrijver van de huidige aanbesteding?	Dat is correct.
99	Herzien Bijlage XIII Inschrijfprijs Prijzenblad Westerveld Zwartewaterland Dalfsen	Waar dienen de kosten van een migratie in het prijzenblad opgenomen te worden?	In het herziene prijzenblad dat meegeleverd zal worden bij de 2e NvI is de post "migratie lopende zaken" toegevoegd. Het bedrag voor deze post zal niet meegenomen worden in de weging van de aanbiedingen.
100	Herzien Bijlage XIII Inschrijfprijs Prijzenblad Westerveld Zwartewaterland Dalfsen	Op tabblad Gemeente Dalfsen van het prijzenblad staat de koppeling Gemeenteoplossingen. Gemeenteoplossingen levert meerdere softwareoplossingen. Op welk systeem van Gemeenteoplossingen heeft deze koppeling betrekking?	Hiermee wordt bedoeld het Raadsinformatiesysteem.
101	Bijlage X Programma van Eisen, p.2	Bij de tweede bullet zien wij andere gestanddoeningstermijnen staan dan in H2.1, punt 1, p.14 van het beschrijvend document. Kunt u bevestigen de termijnen genoemd in het beschrijvend document van toepassing zijn op deze aanbesteding?	Ja dat bevestigen wij. Hetgeen opgenomen onder H2.1, punt 1, pagina 14 is van toepassing.
102	Bijlage X Programma van Eisen, p.2	Bij de eerste bullet geeft u aan dat de overeenkomst optioneel 4 x verlengd kan worden met een periode van steeds 1 jaar. Op andere plekken in het bestek wordt over 3 optionele verlengingsperioden van steeds 2 jaar gesproken. Kunt u bevestigen dat het laatstgenoemde van toepassing is op deze opdracht?	Dat is correct. Het gaat om een vaste termijn van 4 jaar met de mogelijkheid deze met 3 x 2 jaar te verlengen tot maximaal 10 jaar.
103	Herzien Bijlage XIII Inschrijfprijs Prijzenblad Westerveld Zwartewaterland Dalfsen	Op het 1e tabblad verwijst u voor het totaalbedrag voor elke gemeente naar regel 61 op de corresponderende tabbladen. Regel 61 bevat echter geen totaalbedrag op deze tabbladen. Kunt u aangeven naar welke cel u precies verwijst?	Op het 1e tabblad van het prijzenblad wordt nu verwezen naar de juiste totalen per gemeente en is een link opgenomen naar de betreffende cellen bij de in te vullen cellen.
104	Bijlage XIV Conformiteitenlijst, onder punt 4 - Rangorde documenten	De rangorde zoals in dit document wordt beschreven, komt niet overeen met zowel de genoemde rangorde in het Beschrijvend document, pagina 20 paragraaf 1.1. als de rangorde in artikel 1 van de Conceptovereenkomst en is daarmee in zekere zin onvolledig, omdat de SLA en de Verwerkersovereenkomst niet genoemd worden in de conformiteitenlijst. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de rangorde, zoals deze staat beschreven in artikel 1.1 van Bijlage V Conceptovereenkomst, van toepassing is en deze als zodanig te verwerken in Bijlage XIV Conformiteitenlijst, onder punt 4?	Dat bevestigen wij. Zie aangepaste conformiteitenlijst bij deze nota van inlichtingen.
105	Bijlage X Programma van Eisen, E100 onder 5	Hier staat dat de Opdrachtgever zich het expliciete recht voorhoudt om experts van de Opdrachtnemer - tijdelijk - in te huren of in dienst te nemen. Wij wensen dit expliciete recht voor Opdrachtgever te beperken tot slechts tijdelijk inhuur tegen een door Opdrachtnemer te bepalen consultancyvergoeding. De expert van Opdrachtnemer dient te allen tijde in dienst te blijven van Opdrachtnemer. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
106	Bijlage V Conceptovereenkomst, algemeen	Op de eerste pagina van deze overeenkomst, onder "Ondergetekenden" wordt SSC-ONS als Opdrachtgever genoemd terwijl in het Beschrijvend document aangegeven staat (1.2.13) dat er per gemeente een separate overeenkomst wordt gesloten. Kunt u bevestigen dat de uiteindelijke feitelijke Opdrachtgevers de gemeenten zullen zijn en dus niet SSC-ONS?	Dat bevestigen wij.

107	Bijlage IV, holdingverklaring	Wij gaan ervan uit dat als een inschrijver de holdingverklaring alleen indient om de onafhankelijkheid van de opgestelde inschrijving te bevestigen (onderdeel 1 van de betreffende verklaring) het handtekeningenblok "namens de holding" niet ingevuld hoeft te worden. De holding hoeft hierin namelijk niets te verklaren - in tegenstelling tot bij onderdeel 2 van de holdingverklaring. Kunt u dit bevestigen?	Dat is niet juist. Wanneer onderdeel 2 van toepassing is dan dient de holdingverklaring ook te worden ingediend. Zie ook pagina 26, 3.5 Verklaringen en dan specifiek "Holdingverklaring (gebruik format bijlage IV)". Wanneer zowel onderdeel 1 en 2 niet van toepassing zijn, dan hoeft de holding verklaring niet te worden ingediend.
108	Beschrijvend document, paragraaf 2.1, punt 15, p.17/18	De procedure die u voorschrijft in het geval dat er een TenderNed-storing optreedt, lijkt ons zeer betrouwbaar en tegelijkertijd ook best bewerkelijk. Wat we vaak zien is dat aanbestedende diensten voorschrijven dat in een dergelijke situatie de inschrijving binnen 10 minuten na het sluiten van de inschrijvingstermijn naar het inkoop-mailadres van de aanbestedende dienst gemaild moet worden voorzien van bewijs van de TenderNed-storing (bijvoorbeeld middels een screenshot). Bent u ermee akkoord om deze werkwijze toe te passen in plaats van die in het beschrijvend document?	Niet akkoord. Dit is de standaard methode welke gehanteerd wordt door SSC-Ons.
109	Beschrijvend document, paragraaf 2.1, punt 12, p.17 en paragraaf 3.1, punt 5, p.22	U geeft aan "Ten minste het UEA moet ondertekend worden door de rechtsgeldige vertegenwoordiger of een door de rechtsgeldige vertegenwoordiger ge(vol)machtigde." En ook: "De ondertekening van het UEA wordt door de Aanbestedende dienst gezien als rechtsgeldige ondertekening van deze documenten." Bij Nvl 1 heeft u een conformiteitenlijst gepubliceerd, die ingevuld en ondertekend ingediend moet worden bij de inschrijving. Wij concluderen hieruit dat alleen de UEA en de conformiteitenlijst ondertekend moeten worden en dat dat niet geldt voor de overige in te dienen documenten, die voorzien zijn van een handtekeningenblok (bijvoorbeeld prijzenblad, holdingverklaring). Klopt onze conclusie? Zo nee, kunt u dan expliciet aangeven welke in te dienen documenten voorzien moeten worden van een rechtsgeldige handtekening?	Dat is correct. De ondertekening van de UEA wordt door de Aanbestedende dienst gezien als rechtsgeldige ondertekening van alle bijlagen, verklaringen en bewijsstukken. Dit zoals aangegeven onder paragraaf 3.1 punt 5 op pagina 22.
110	Beschrijvend document, paragraaf 2.1, punt 8, p.16	U vraagt hier om bewijs waarmee met elkaar verbonden ondernemingen aantonen dat hun juridische verbondenheid op geen enkele wijze de eerlijke mededinging kan schaden. Wij zijn juridisch verbonden met een potentieel andere inschrijver en zullen dit bewijs dus aan moeten leveren met onze inschrijving. Wij hebben hierover de volgende vragen: 1) Wij werken onafhankelijk van de betreffende onderneming (we zijn concurrenten, beiden ondernemingen hebben andere bestuurders e.d.), maar stoeien enorm met de vraag welk bewijs wij in moeten dienen om dit aan te tonen en niet per abuis uitgesloten te worden van deelname op dit punt. Het is namelijk lastig om iets aan te tonen dat vanuit de basis al vanzelfsprekend is (eerlijke mededinging) of wat er juist niet is (oneerlijke mededinging). Bij aanbestedingen voor andere software die wij leveren en waar dezelfde situatie bestaat met een andere onderneming wordt regelmatig om bewijs van eerlijke mededinging gevraagd. Dit wordt dan gevraagd in de vorm van een ingevulde en ondertekende model K-verklaring (zie p.456 van onderstaande link https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/ARW%202016%20zoals%20gepubliceerd%20in%20Staatscourant%202020.pdf). Ziet u dit -net als andere aanbestedende diensten- ook als voldoende bewijs voor dit punt? Zo nee, kunt u dan expliciet aangeven welk bewijs u wel accepteert? 2) U geeft aan dat alle betreffende inschrijvende ondernemingen van deelname worden uitgesloten als u van mening bent dat de eerlijke mededinging geschaad kan worden. Dat snappen we uiteraard, maar het lijkt ons onevenredig zwaar om ons uit te sluiten, wanneer wij de onafhankelijkheid van onze inschrijving wel netjes en naar uw goedvinden aantonen, maar een andere inschrijver dit niet correct doet of vergeten is een bewijs hiervoor in te dienen. Kunt u zich vinden in deze zienswijze? Zo nee, zou u willen onderbouwen waarom u vindt dat het ongeldig verklaren in dat geval geen onevenredig zware sanctie is? Belangrijk punt bij deze vragen is dat het doen van een inschrijving veel tijd en middelen van inschrijvers vraagt en wij van tevoren graag duidelijkheid willen hebben hoe groot het risico is dat onze inschrijving op dit punt terzijde geschoven wordt voordat er naar de gunningscriteria gekeken wordt. En al het werk aan de inschrijving derhalve voor niets is.	Antwoord vraag 1) De tekst opgenomen onder punt 8, pagina 16 blijft ongewijzigd van kracht. De inschrijver onderbouwt met bewijs dat er sprake is van een eerlijke mededinging. Het is akkoord als u een model K-verklaring in wilt dienen als extra bewijs van een eerlijke mededinging naast de verdere onderbouwing wat in de holdingverklaring wordt gevraagd. Wanneer de onderbouwing inclusief K verklaring wordt ingediend en het is duidelijk dan is dat voldoende bewijs. De Aanbestedende dienst zal het totaal aan ingediende bewijs beoordelen. Antwoord vraag 2) Iedere inschrijver dient te voldoen aan de eisen die gesteld worden. Waarom zouden wij een partij uitsluiten wanneer deze volgens de eisen aantoon dat een eerlijke mededinging is waarborgt en een duidelijke onderbouwing daarvoor heeft ingediend? Wanneer de onderbouwing onvoldoende duidelijk is, dan kan men inderdaad worden uit gesloten. Verder is het aan de inschrijver de eerlijke mededinging te waarborgen. Zoals uzelf aangeeft en gelukkig ook onderschrijft is het vanzelfsprekend dat er een eerlijke mededinging gegarandeerd wordt.

111	Bijlage V Conceptovereenkomst, artikel 12.3	Inschrijver wenst dit artikel als volgt te wijzigen, zodat het voor partijen duidelijk is op welke wijze er gefactureerd en betaald dient te worden voor de jaarlijkse gebruiksrechten: "De vergoeding voor de Gebruiksrechten zijn 100% opeisbaar en bij vooruitbetaling verschuldigd, vanaf het moment van ingebruikname voor productieve doeleinden (lees: gebruik buiten de pre-productie omgeving). Op het moment dat Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft, dan beschouwt Opdrachtnemer dit als Acceptatie zoals beschreven in de GIBIT 2023." Kunt u akkoord gaan met deze wijziging en dit als zodanig verwerken in de overeenkomst?	Akkoord.
		Verduidelijking aangaande nummering vragen Tendered.	In de eerste nota van inlichtingen zijn vraag 81 en 82 door de aanbestedendediens toegevoegd als verduidelijking. Hierdoor wijkt de nummering in Tendered met een fractie twee af. Vraag 81 op Tendered is in deze tweede nota vraag 83 etc.
		Verduidelijking aangaande verwijzing in inleidende tekst onder artikel 3.1 Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) pagina 19. In de inleiding van dit artikel staat een vreemde verwijzing, achter UEA mailto:%3cUEA@@.pdf Deze verwijzing hoort hier niet te staan. De tekst hoort te zijn zoals in het antwoord hiernaast is te lezen.	3.1 Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). De Inschrijver levert bedrijfsgegevens aan door het indienen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Hij geeft hierin ook aan of er uitsluitingsgronden van toepassing zijn, of hij aan de geschiktheidseisen voldoet, of hij in Combinatie inschrijft, een beroep doet op derden of met onderaannemers inschrijft. De Inschrijver, een eventuele derde en/of een combinant dient het UEA in te vullen en op straffe van uitsluiting rechtsgeldig te ondertekenen en toe te voegen aan de Inschrijving.