

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van eisen, Eis 91	In eis 91 SLA wordt het volgende gesteld "De Opdrachtnemer levert voor de voorlopige gunning een SLA en DAP aan gebaseerd op dit PvE. De SLA wordt in samenwerking met Opdrachtgever definitief vastgesteld voor definitieve gunning." Dit suggereert dat de Inschrijver een eigen SLA kan insturen. Echter is er ook document Bijlage VI Template SLA.docx wat weer suggereert om te voldoen aan de vooropgestelde SLA. Hoe verhoudt deze eis 91 ten opzichte van Bijlage VI Template SLA.docx?	Service Center ONS (ONS) heeft met haar partners een Service Level Agreement (SLA) afgesloten. Externe leveranciers dienen altijd minimaal aan deze SLA afspraken te voldoen. Voor de definitieve gunning wordt deze zoals aangegeven vastgesteld. Inschrijver dient dan ook uit te gaan van de SLA zoals bijgevoegd in de aanbesteding (bijlage VI). Inschrijver kan geen eigen SLA indienen. Eis 91 wordt aangepast en de opmerking SLA zal worden verwijderd. Laat dus onverlet dat men wel de DAP moet aanleveren. De eis wordt als volgt aangepast: De Opdrachtnemer levert voor de voorlopige gunning een DAP aan gebaseerd op dit PvE. Inschrijver gaat akkoord met de toegevoegde SLA (bijlage VI) . De SLA en DAP wordt in samenwerking met Opdrachtgever definitief vastgesteld voor de definitieve gunning.
2	Programma van eisen, Eis 77	U vraagt een koppeling uit met eDataLoket (van eSpecialisten) op basis van een ZGW Api. Bij navraag van onze partner eSpecialisten is het ook mogelijk om te koppelen op basis van een OpenApi. Staat u toe om bij deze eis ook toe te voegen OpenApi?	Dat is akkoord.
3	Beschrijvend document, W3 Formulieren, p. 32	In het onderdeel W3 Formulieren vraagt u de mogelijkheden te beschrijven van webformulieren binnen de oplossing. Echter vraagt u in het programma van eisen (eis 77) ook koppelingen uit met Rx.Front en Shift2. Hoe zit dat? En wat is visie op het gebruik van formulieren in de gevraagde oplossing?	Formulieren dienen een toenemend belang voor wat betreft het starten van een zaak. De afzonderlijke deelnemers zijn nog niet zeker hoe het aanbieden van formulieren uiteindelijk het meest efficiënt uit te voeren is, derhalve wordt beiden uitgevraagd.
4	GIBIT, artikel 24.10	Leverancier wenst het volgende aan artikel 24 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De gedachte achter ontbinden is het terugbrengen van de situatie zoals die was ten tijde voor het aangaan van de overeenkomst.
5	GIBIT, artikel 20.4	Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Wij bevestigen dat het ontwikkelen van maatwerkprogrammatuur geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst.

6	GIBIT, artikel 20.3	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende Dienst stemt hiermee in.
7	GIBIT, artikel 19.2	Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, niet akkoord. Wij gaan er vanuit dat inschrijver zorg draagt voor het kunnen verhalen van dergelijke schade op de hostingpartij.
8	GIBIT, artikel 18.4	Het door Aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling te schrappen en attendeert Aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling niet wordt geschrapt. Is Aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, wij kunnen niet garanderen dat binnen ONS-partners onderling geen zaken gedeeld worden. Buiten de kaders van SSC-ONS worden de gegevens niet gedeeld.

9	GIBIT, artikel 16.4	"Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?	Hier zijn wij niet toe bereid. Wij zijn van mening dat het aansprakelijkheidsmaximum zoals opgenomen in GIBIT 2023 voldoende proportioneel is.
---	---------------------	--	---

10	GIBIT, artikel 16.4	"Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?"	Hier zijn wij niet toe bereid. De nieuwe versie van de GIBIT heeft ervoor gezorgd dat de maximale aansprakelijkheid reeds aanzienlijk is verlaagd. Wij zijn van mening dat deze voldoende proportioneel is voor onderhavige opdracht.
11	GIBIT, artikel 13	De Software die inschrijver in het kader van de onderhavige Overeenkomst zal leveren, bevat vanzelfsprekend algoritmische toepassingen, maar geen AI. AI maakt ook geen deel uit van de aanbesteding. Ter voorkoming van enige verwarring ziet inschrijver dit artikel dan ook graag niet van toepassing worden verklaard. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Dat is akkoord.
12	GIBIT, artikel 12.3	"Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Dat is akkoord.

13	GIBIT, artikel 12.2	Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoont dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Niet akkoord. Wij gaan er vanuit dat het voor opdrachtnemer vele malen makkelijker is aan te tonen dat wordt voldaan aan hetgeen zoals uitgevraagd en aangeboden, dan dat het voor opdrachtgever is om aan te tonen dat dit niet het geval is.
14	GIBIT, artikel 12.1 v	Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?	Opdrachtgever is niet bereid kosten te betalen zodat leverancier aan relevante wet- en regelgeving blijft voldoen. Over eventuele prioritering zijn we wel bereid afspraken te maken.
15	GIBIT, artikel 12.1	""Een garantiebepaling binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 12.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen SaaS' invoegen, zodat er komt te staan: '12.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat: (...)' Is Aanbestedende dienst bereid om deze toevoeging op te nemen? Zo nee, waarom niet?"	Niet akkoord. Wij zien niet wat er anders zou zijn aan SaaS t.o.v. lokale installatie in relatie tot dit artikel.
16	GIBIT, artikel 11.10	"Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beeindigen) ook het weigeren van de vergoeding als optie op te nemen. Aanbestedende dienst kan dan indien zij niet bereid is een hogere vergoeding te voldoen, dan voor de minst verstreckende optie kiezen. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat aanbestedende dienst een onbedoelde mogelijkheid tot tussentijdse opzegging krijgt. Is Aanbestedende dienst bereid tot de genoemde aanpassing? Zo nee, waarom niet?"	Dat is akkoord.

17	GIBIT, artikel 11.8	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hier niet op voorhand mee akkoord. Immers heeft zij vandaag de dag geen idee wat dit financieel voor gevolgen kan hebben. Vanuit het oogpunt redelijkheid en billijkheid zijn wij echter wel bereid om hierover met opdrachtnemer in gesprek te gaan mocht desbetreffende situatie zich voordoen. We wensen namelijk een lange termijn partnerschap aan te gaan.
18	GIBIT, artikel 11.5	Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
19	GIBIT, artikel 10.12 ii	"1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?"	Dat is akkoord.

20	GIBIT, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
21	GIBIT, artikel 9.5 i	Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Er wordt hiermee dus niet afgeweken van artikel 6:265 BW, zodat er niet ontbonden kan worden als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Dit bevestigen wij.
22	GIBIT, artikel 9.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	Gezien de beoogde langdurige partnerschap zijn wij hiertoe bereid.

23	GIBIT, artikel 7.2 i)	"Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is Aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet? ""i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."	Dat is akkoord.
24	GIBIT, artikel 6.5	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Wij verwachten van een zorgvuldige inschrijver dat zij eventuele benodigde aanpassingen tijdig voorziet en hier niet door verrast wordt.
25	GIBIT, artikel 6.1	Wat niet in de overeenkomst is opgenomen, wordt ook niet geleverd. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling aan te passen zodat daar in plaats van 'tenzij in de Overeenkomst nadrukkelijk anders is bepaald, of de ICT Prestatie naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden,', komt te staan: 'Indien dit in de Overeenkomst nadrukkelijk is bepaald'? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat alleen hetgeen wordt geleverd zoals dat is uitgevraagd door opdrachtgever en aangeboden door opdrachtnemer. Aanpassing is dan ook niet nodig.

26	GIBIT, artikel 4.2 i	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Dat is akkoord.
27	GIBIT, artikel 2.3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	Niet akkoord. Opdrachtgever gaat niet akkoord met voorwaarden die zij niet tot haar beschikking heeft. Indien inschrijver moeite heeft met specifieke artikelen (in het licht van uw vraagstelling) uit de Gibit2023, dient zij dit expliciet kenbaar te maken.
28	GIBIT, artikel 2.3	Indien op een later moment de toepassing van algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier tussen partijen worden overeengekomen, kan de laatste zin van deze bepaling geen stand houden. Dan gelden immers de later overeengekomen afspraken. Aanbestedende dienst dient de laatste zin van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Indien opdrachtgever en opdrachtnemer in een later stadium overeenkomen dat er andere voorwaarden van toepassing zijn op een specifieke dienst of levering, dan worden hier separate afspraken over gemaakt. Opdrachtgever gaat er niet mee akkoord dat opdrachtnemer in een later stadium eenzijdig naar eigen voorwaarden kan verwijzen.
29	GIBIT, artikel 1.30	Is Aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat artikel 1.30 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.

30	E97	Conform eis 97 worden nieuwe releases minimaal 2 weken van tevoren vastgelegd en beschikbaar gesteld in de testomgeving waarbij release notes worden opgeleverd. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing Agile op basis van de scrum methode en levert iedere 3 weken een nieuwe release op. Hierdoor is het voor Inschrijver niet werkbaar om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 3 dagen, waarbij Inschrijver de nieuwe release notes een week van tevoren beschikbaar stelt. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord
31	PvE 58	In E58 vraagt u leveranciers om 3 omgevingen beschikbaar te stellen: een test-, acceptatie- en productieomgeving. Dit brengt de nodige kosten met zich mee. Inschrijver acht dit, mede gezien het budgetplafond, niet wenselijk en vraagt de aanbestedende dienst om het beschikbaar stellen van twee omgevingen toe te staan: een zogeheten staging-omgeving waarin u zowel tests als acceptaties kunt uitvoeren én een productieomgeving. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Dat is akkoord
32	PvE 42	Interpreteert inschrijver het juist dat naast de export van de data uit haar systeem en de aanwezigheid van standaardrapportages ook de mogelijkheid moet bieden van een geïntegreerde rapportage editor zodat aanbestedende dienst zelf binnen de oplossing rapportages kan ontwerpen?	Dat is correct
33	PvE E41	Inschrijver stelt normaal gesproken alle data uit de oplossing beschikbaar in de door haar zo genaamde Datakubus. Deze Datakubus wordt iedere 24 uur ververs. Voldoet inschrijver hiermee aan deze eis?	Hiermee voldoet de inschrijver voldoende aan de eis.
34	PvE E25	Inschrijver ziet bij E25 een leeg vak staan. Kunt u aangeven welke eis hier dient te staan?	E25 is onbedoeld geplaatst in de definitieve uitvraag, hier staat geen eis achter.
35	PvE 10	U geeft aan dat de Oplossing geen beperking kent tot tenminste 2 GB bij het opslaan van type en grootte van bestanden. Dit is ongebruikelijk in onze markt. Het is gebruikelijk dat een vereiste van maximum 1 GB meer dan voldoende is. Graag het verzoek om deze wens te wijzigen naar 1 GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag een voorbeeld waarin u aantoont dat 2GB nodig is.	Het komt steeds vaker voor dat Teams online vergaderingen worden opgenomen en incidenteel qua bestandsvolume de 1 Gb overschrijden. Daarom heeft de aanbestedende dienst een sterke voorkeur voor het oprekken van de beperking tot 2 GB.

36	PvE E4	In het zaaksysteem van Inschrijver is signalering buiten de oplossing mogelijk. Deze signalering is in te stellen op het niveau van een individuele gebruiker. We hechten waarde aan de zelfredzaamheid van de gebruiker, waarbij hij of zij zelf aan kan geven aan welke signalering behoefte is. Voor een gebruiker die iedere dag in de oplossing werkt, kunnen signaleringen buiten de oplossing als niet relevant en zelfs hinderlijk worden ervaren. In het gebruikersprofiel geeft de medewerker zelf aan bij welke diverse gebeurtenissen een signalering buiten de oplossing gewenst is. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo niet, wat zijn uw bezwaren?	Dat is akkoord.
37	Wens 15 PVA	Voor deze wens stelt u maximaal 3 pagina's A4 beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 10 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord.
38	Wens 5	Voor deze wens stelt u maximaal 2 pagina's A4 beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord.
39	Wensen - inclusief of exclusief screenshots	Bij andere aanbestedingen is het gebruikelijk om schermafbeeldingen niet mee te tellen in het maximum aantal pagina's. De schermafbeeldingen geven een goede weergave van de geboden Oplossing zodat u deze goed kunt beoordelen. Gaat u ermee akkoord om de schermafbeeldingen niet mee te tellen in het maximum aantal pagina's?	Dat is akkoord.
40	Beschrijvend document zaaksysteem par. 1.3.3.	Voor de PoC geeft u aan dat: "Belangrijk te benoemen is dat het bij de PoC gaat om het toetsen van de functionaliteit van het zaaksysteem, en niet om de inrichting." Visie van inschrijver is dat een koppeling inrichting betreft. U geeft aan dat Koppelingen die over dezelfde standaard verlopen worden maar eenmaal ingericht hoeven worden. Dit impliceert dat inschrijver moet kunnen aantonen te kunnen koppelen op landelijke standaarden. Voorstel van inschrijver is dat inschrijver ook door middel van referenties aan mag tonen dat koppelstandaarden werken. Dit door een schriftelijke verklaring van meerdere gemeenten dat deze standaard operationeel is. Koppelstandaarden die inschrijver niet via referenties kan aantonen worden wel in de PoC fase getoetst. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord.

41	Beschrijvend document zaaksysteem par. 1.3.3.	In uw leidraad geeft u het volgende aan: "Het succesvol doorlopen van de PoC is een voorwaarde voor definitieve gunning van de opdracht." In uw planning geeft u aan om op 23 april een voorgenomen gunning uit te spreken en op 25 april een definitieve gunning. 2 dagen voor een PoC lijkt Inschrijver relatief kort. Kunt u dit verduidelijken?	Wij hebben de planning verduidelijkt. Zie voor de verduidelijking de rode aanvullende tekst in de bijgesloten planning. Er is in de planning een regel toegevoegd waarin in tijd de POC is opgenomen. De POC is van 6 mei 2025 tot en met 9 mei 2025, op 9 mei dient de POC succesvol te zijn afgerond. Voorbereiding van de POC kan vanaf 23 april 2025 of eerder, deze keus is aan inschrijver.
42	Beschrijvend document zaaksysteem par. 1.2.1.	"Aanbestedende dienst vraagt diverse trainingen uit voor eindgebruikers, key users, functioneel beheerders, DIV medewerkers en Technisch beheerders. Mag inschrijver er vanuit gaan dat de medewerkers van de verschillende gemeenten gezamenlijk en gelijktijdig dezelfde trainingen volgen?	Uw aanname is slechts deels correct. De training van eindgebruikers zal opgezet dienen te worden per deelnemende gemeente. Voor alle andere trainingen geldt dat de trainingen voor de drie gemeenten in gezamenlijkheid gegeven kunnen worden.
43	Bijlage X Programma van Eisen	Inschrijver leest het niet terug in uw stukken maar wil dit wel graag duidelijk hebben. U wenst voor iedere deelnemende gemeente een losse omgeving die separaat ingericht gaat worden en verschillen van applicatielandschap waar mee gekoppeld dient te worden? Kunt u dit bevestigen?	Wij bevestigen dat een losse omgeving voor iedere deelnemende gemeente zoals u omschrijft gewenst wordt.
44	Beschrijvend document 1.2.5.	Inschrijver vraagt zich af of de circa 5300 lopende zaken van gemeente Westerveld vanuit een taakspecifieke applicatie komen via een koppeling, of dat het hier losstaande zaken betreft. Kunt u dit verduidelijken?	Het grootste deel zijn zaken die rechtstreeks in het zaaksysteem zijn geregistreerd, een klein deel via een koppeling uit een taakspecifieke applicatie.
45	Beschrijvend document. 1.2.4/E90	Inschrijver vraagt zich af of de circa 5000 lopende zaken van gemeente Dalfsen vanuit een taakspecifieke applicatie komen via een koppeling, of dat het hier losstaande zaken betreft. Kunt u dit verduidelijken?	De lopende zaken komen zowel voort uit koppelingen als losstaand zaken.
46	Beschrijvend document Zaaksysteem	Inschrijver heeft de verplichting om 2% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat bij dit type opdrachten een SR-% van 2% van de opdrachtsom niet proportioneel is. Bent u bereid om dit percentage uitsluitend te relateren aan de arbeidsgerelateerde kosten? Het lijkt ons namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u om dit te motiveren.	Wij gaan akkoord met uw voorstel.

47	Bijlage VI Template SLA	Omdat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, hanteren wij ook één SLA dat voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging, om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor Inschrijver niet werkbaar is meer dan 100 verschillende versies van de SLA te beheren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in een DAP of aanvullende documenten. Gaat u akkoord met het bespreken van de SLA en overige documentatie tijdens de PoC/Na voorlopige gunning en zo eventuele afwijkende afspraken vast te leggen? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	Zie antwoord op vraag 1.
48	Bijlage XIII Prijzenblad & Bijlage X Programma van Eisen, E77	Alle benoemde koppelingen in het prijzenblad komen niet overeen met het overzicht van geëiste koppelingen in E77. Kan de aanbestedende dienst, om misvattingen te voorkomen, een definitieve lijst van geëiste koppelingen per gemeente delen, zodat iedere inschrijver daar een zelfde aanbieding op kan doen?	E77 is aangepast en als Herziene eis E77 aan deze nota van inlichtingen toegevoegd. De laatste twee regels in de eis zijnde de koppelingen: - Zynyo digitaal ondertekenen (Zwartewaterland) - REST API of SOAP API; - Shift2 (Dalfsen en Zwartewaterland) - REST API zijn aanvullend opgenomen in E77. Tevens zijn deze koppelingen per gemeente opgenomen in het herziene prijzenblad bijgesloten bij deze nota van inlichtingen.
49	Bijlage X Programma van Eisen E82	In eis 82 spreekt u over functionaliteiten die live toonbaar moeten zijn bij de demonstratie. Echter ziet Inschrijver in de planning geen datum voor een demonstratie opgenomen, kunt u dit verduidelijken?	Dat is een omissie in de eis. Voor "demonstratie" dient u te lezen "POC". De tekst van eis 82 is dan ook: De aangeboden Oplossing is direct leverbaar en de levering van alle in de offerte opgenomen onderdelen is gedekt in het prijsjabloon. Alle functionaliteiten zijn live toonbaar tijdens de POC met uitzondering van de externe koppelingen. Als bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding is ontwikkeld (maatwerk), dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van de Oplossing en wordt deze functionaliteit opgenomen in het onderhoudsschema.
50	Bijlage XIII Prijzenblad	De cellen E18 t/m E25 missen een formule in uw prijzenblad (op alle tabbladen). Hierdoor worden de jaarlijkse kosten maar 1 maal gerekend in de vergelijkingsprijs. Zou u de prijzenbladen kunnen aanpassen, zodat deze correct zijn?	Dit is aangepast. Een herziene Bijlage XIII Inschrijfprijs Prijzenblad Westerveld Zwartewaterland Dalfsen is bijgesloten bij deze NVI.

51	E66	Onze oplossing maakt inderdaad gebruik van SAML via de Active Directory server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden d.m.v. two-factor authentication. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet kunt u een toelichting geven?	Dat is akkoord.
52	PvE E77	Voor zowel de koppeling met de BAG als met het Handelsregister, hebben wij koppelingen. In opdracht van onze klanten, hebben wij een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse koppeling vanuit onze oplossing naar de BAG (Kadaster) en het HR (KvK), die beiden operationeel zijn en meer perspectief bieden voor de toekomst. Het doel voor onze klanten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis m.b.t. BAG en HR te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.	Dat is akkoord.
53	Bijlage VIII Verwerkersovereenkomst	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Dat is niet akkoord.
54	Bijlage VIII Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.	Ja, dat bevestigen wij. Deze versie is aan deze NVI toegevoegd.

55	Aantal pagina's implementatieplan	Eerdere ervaring heeft ons geleerd dat er meer ruimte nodig is om het plan degelijk en uitgebreid te beschrijven. Een goed gedefinieerd implementatieproces is immers zeer belangrijk wanneer een nieuw zaaksysteem voor 3 gemeenten wordt uitgerold. a. Is het mogelijk om het initiële toegewezen aantal van 3 A4-pagina's voor het implementatieplan te verhogen naar 10 A4-pagina's? b. Wilt u gezien dit belang de maximale kwaliteitswaarde in proportie verhogen naar tenminste €124.000,-?	a. Wij gaan akkoord met uw verzoek om verruiming tot 10 pagina's b. De maximale kwaliteitswaarde blijft 77.500
56	Aantal pagina's	Kunnen wij er vanuit gaan dat het maximaal aantal pagina's aangegeven per open vragen exclusief screenshots en voorblad betreft? Graag uw bevestiging.	ja, dat is de juiste conclusie.
57	Leidraad, ISAE3000/3402	Ons informatiebeveiligingssysteem is opgezet en wordt gecertificeerd op basis van de ISO27001/ISO27002-normenkaders. Inschrijver verzoekt u dan ook om ten aanzien van deze eis het overleggen van een geldig ISO 27001/2 certificaat toe te staan. Daarnaast beschikt onze cloudprovider Amazon Web Services (AWS) wel over een ISAE 3402 certificaat, en wordt ons product jaarlijks op basis van een aanvullende ISAE3000 norm geaudit (de DigiD TPM). Graag uw akkoord hierop. Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Akkoord mits ISO27001/2 scope voldoende de lading dekt. Hiervoor wensen wij graag een actueel certificaat te ontvangen.
58	Leidraad, ISO27017/18	In soortgelijke aanbestedingen zien we dat de normen ISO 27017 en 27018 als eis worden gesteld zonder dat er specifieke documentatie wordt gevraagd. Wat is voor u de meerwaarde om de documentatie / onderbouwing op te vragen? Als leverancier van een moderne SaaS-applicatie onderhouden we geen eigen datacenters, maar maken wij gebruik van services van derden. Om die reden hebben wij niet zelf de ISO 27017/ISO 27018 certificering. Het heeft voor ons als leverancier geen enkele meerwaarde om deze ISO-certificering te halen aangezien onze hostingpartij AWS hierover beschikt. We willen u daarom vragen om deze gevraagde documentatie te laten vervallen. Wilt u dat niet, dan kunt u bijvoorbeeld ook een conformiteitsverklaring uitvragen als bewijsstuk. Dat is meer marktconform dan uw huidige uitvraag. Graag uw akkoord.	Dit is reeds in het beschrijvend document aangegeven zie pagina 25 "Certificering: Informatiebeveiliging voor clouddiensten ISO 27017 en bescherming en privacy van gebruikersgegevens in de Cloud ISO 27018. "Wanneer men geen eigen datacenter heeft is een conformiteitsverklaring van genoemde certificering ISO 27017 en ISO 27018 ook akkoord". Dus akkoord, uit de conformiteitsverklaring dient duidelijk te blijken wat de scope van de ISO27017/18 is.

59	Leidraad, ISO9001	Wij hebben een kwaliteitshandboek wat is opgesteld op basis van de ISO9001. Wij hebben dit handboek tot op heden niet laten certificeren. De reden hiervoor is dat wij reeds gecertificeerd zijn voor de ISO27001 en beide ISO-standaarden gebruikmaken van een high level structure. Mogen wij aannemen dat het tonen van de ISO27001 als gelijkwaardig kunnen beschouwen?	Akkoord mits ISO27001 scope voldoende de lading dekt. Hiervoor wensen wij graag een actueel certificaat te ontvangen.
60	Beschrijvend document, H1.3.3 en H1.4, p.11 t/m 13	In H1.3.3 geeft u aan dat er een PoC plaatsvindt tussen het voorlopige en het definitieve gunningsmoment. Volgens de planning in H1.4 beslaat de tussenliggende periode om en nabij 3 weken. Kloppen deze tijdslijnen? Zo nee, kunt u aangeven wat deze wel zijn?	Zie antwoord op vraag 41.
61	Beschrijvend document, H.3.4.2, p. 26	Wij zijn ISO 27001, 27017, 27018 en ISO 9001 gecertificeerd, daarnaast wordt onze software jaarlijks op basis van een ISAE3000 norm geaudit (de DigiD TPM) en aanvullend ook jaarlijks getoetst en getest op het vlak van informatiebeveiliging door een derde partij. Dit biedt in onze ogen en ook in die van onze klanten meer dan voldoende waarborgen dat alle processen en beheersmaatregelen worden geborgd en ge-audit zowel intern als door derde partijen. Mede gezien het feit dat een ISAE3402-verklaring ziet op financiële processen, die geen onderdeel zijn van de scope van deze aanbesteding én omdat het voldoen aan de ISO 25010-norm geen gangbare eis is bij soortgelijke aanbestedingen (we hebben deze nog nooit gezien bij dit type aanbestedingen), vragen wij u om in dit hoofdstuk de geschiktheidseisen mbt ISAE 3000/3402 en ISO 25010 te laten vervallen en/of akkoord te gaan met de waarborgen die we hierboven beschreven hebben? Zo nee, kunt u onderbouwen waarom deze waarborgen voor u niet voldoende zijn?	Wij vragen hier niet om certificering. Dit betekent dat het aantonen (mapping op de controls uit de 25010) dat aan de eis wordt voldaan voldoende is. De beschreven waarborging is akkoord.
62	Bijlage VIII Concept Verwerkersovereenkomst	Inschrijver verzoekt u om de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten model IBD/VNG versie 2.51 te hanteren, omdat de opdracht gericht is op de uiteindelijke levering aan gemeenten en enige verwerking van persoonsgegevens op hen ziet. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja. Zie ook vraag 54.

63	Bijlage VII Wachtkamerovereenkomst, artikel 1 lid 3 sub d	In dit artikellid staat aangegeven dat de AIV 2022 van toepassing is terwijl in de hoofdovereenkomst de GIBIT 2023 van toepassing is. Kunt u bevestigen dat de GIBIT 2023 ook voor deze wachtkamerovereenkomst van toepassing is?	Dat is inderdaad correct, deze geldt ook voor de wachtkamerovereenkomst.
64	Bijlage VII Wachtkamerovereenkomst, artikel 1 lid 2	Mocht gedurende de looptijd van de wachtkamerovereenkomst blijken dat Opdrachtnemer wegens een zwaarwegend belang niet zijn inschrijving gestand kan houden, dan is het redelijk om op te nemen dat Opdrachtnemer niet verplicht is om diens inschrijving voort te zetten onder de overeenkomst. Inschrijver zoekt u dan ook dit artikellid als volgt te wijzigen: "Potentiële Opdrachtnemer houdt zijn inschrijving ingediend op [datum] gedurende de looptijd van deze Wachtkamerovereenkomst gestand, tenzij dit wegens zwaarwegend belang niet van de potentiële Opdrachtnemer verlangt kan worden."	Dat is akkoord.
65	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exitplan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exitplan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exitplan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen graag waarom.	Dat is akkoord. De volgende tekst onder artikel 26.3 komt te vervallen. "Onderdeel van de evaluatie kan zijn het geheel of gedeeltelijk simuleren of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden".
66	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 24	Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen (met een opzegtermijn van 12 maanden) in geval van onrechtmatig langdurige / blijvende wanbetaling. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Wij wensen een lange termijn partnerschap aan te gaan en zullen ons dan ook professioneel opstellen en handelen vanuit goed opdrachtgeverschap. V geen sprake zijn als we dit niet voldoende kunnen objectiveren. Het lijkt ons daarom niet aan de orde dat er sprake kan zijn van een onrechtmatige langdurige / blijvende wanbetaling vanuit opdrachtgever zonder dat partijen hierover contact hebben gehad.

67	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 24	Opdrachtnemer wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Hier gaan wij niet mee akkoord. De gedachte achter ontbinden is het terugbrengen van de situatie zoals die was ten tijde voor het aangaan van de overeenkomst. Uiteraard voor zover dit binnen onderhavige overeenkomst mogelijk is.
68	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 20.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Akkoord wanneer dit niet onder het Overeengekomen gebruik valt.
69	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Opdrachtnemer stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De boete is ten opzichte van de GIBIT 2020 verlaagd van 4 keer de vergoeding naar € 10.000,- per overtreding. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2023 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding en dat reeds betaalde boetes in mindering worden gebracht op de uiteindelijke schadevergoeding.
70	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 18.4	Het is voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/ gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Niet akkoord, wij kunnen niet garanderen dat binnen ONS-partners onderling geen zaken gedeeld worden. Buiten de kaders van SSC-ONS worden de gegevens niet gedeeld.

71	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 11.5	Hier staat dat “alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht en opeisbaar zijn geworden uiterlijk op 6 januari [dienen] te zijn verstuurd”. Dit is voor leveranciers onwerkbaar gezien de drukte in die periode. Betalingsverplichtingen kunnen ook niet zomaar komen te vervallen. Dit artikel geeft al expliciet de ruimte om een afwijking af te spreken door de tekst "tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de zin "Alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht dienen uiterlijk op 6 januari te zijn gefactureerd, tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." niet van toepassing te verklaren.	Op voorhand niet akkoord. Wanneer dit niet mogelijk lijkt dan dient opdrachtnemer opdrachtgever hiervan tijdig op de hoogte te stellen zodat dan op dat moment er afspraken gemaakt kunnen worden.
72	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 11.2	In dit artikel is aangegeven dat 30% van de facturatie in aanmerking komt na integrale acceptatie (voor zowel eenmalige als periodieke kosten). Over het feitelijke acceptatieproces zijn in de GIBIT echter geen aanvullende afspraken opgenomen. Om onduidelijkheden te voorkomen in het facturatiemoment, verzoeken wij u akkoord te gaan met het verzoek om het acceptatieproces af te ronden binnen 30 dagen na de oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving en vervolgens binnen 5 werkdagen hiervan verslag uit te brengen. Wij stellen daarom voor om de derde zin van dit artikel als volgt aan te passen: "Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving wordt uitgevoerd." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
73	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 11.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de implementatie zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de implementatie voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord?	Voorstel niet akkoord. De opmerking om op voorhand duidelijkheid te krijgen omtrent betaalschema ondersteunen wij. Hierbij het betaalschema wat gehanteerd zal worden: - 30% na integrale acceptatie periodieke vergoedingen; - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever; - 35% na integrale Acceptatie.

74	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 10.10	Opdrachtnemer gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Opdrachtnemer eerst formeel in gebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
75	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 8.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Dat is akkoord.
76	Bijlage IX Gibit 2023, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Dat is akkoord.
77	Bijlage V Conceptovereenkomst, artikel 14.2	Leverancier wenst de eerste zin van deze bepaling als volgt te wijzigen, waardoor het voor beide Partijen gedurende de potentiële looptijd (10 jaar) redelijkerwijs praktisch blijft om aan deze bepaling te voldoen: "Verder worden de tussen de Partijen gesloten contractbijlagen maximaal één (1) maal per jaar op verzoek van de Partijen geëvalueerd." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
78	Bijlage V Conceptovereenkomst, artikel 14.2	Leverancier wenst de volgende zin "Aanpassingen op de documenten worden door Leverancier verwerkt." als volgt te wijzigen: "Indien Partijen overeenstemming bereiken over de aanpassing(en), zal Leverancier deze aanpassing(en) op de documenten verwerken." Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Dat is akkoord.

79	Bijlage V Conceptovereenkomst, artikel 7.2	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de opgenomen afwijking op artikel 10.13 van de GIBIT 2023, dat er wel een Acceptatieprocedure dient plaats te vinden bij de implementatie van een Update. Alle Updates worden op initiatief van Leverancier aan alle klanten tegelijkertijd doorgevoerd. Afwachten op een acceptatie van een specifieke klant is nimmer mogelijk en past niet in de gedachte van het leveren van SaaS-software. Derhalve verzoeken wij u om op te nemen dat voor Implementatie van een Update geen Acceptatieprocedure dient plaats te vinden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
80	Bijlage V Conceptovereenkomst, artikel 7.1	Graag verzoeken wij u om artikel 7.1 van de Overeenkomst als volgt te wijzigen: "Het Onderhoud is vastgesteld in een service level agreement welke door Leverancier wordt aangeleverd." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
81	Beschrijvend document	Verduidelijking door aanbestedendendienst: Onder artikel 2.1 nummer 20 (nota van inlichtingen) van het beschrijvend document is de volgende tekst opgenomen: De volgende werkwijze wordt gehanteerd voor het stellen van de vragen: - Aanbestedende dienst beantwoordt slechts de vragen die overeenkomstig de bovengenoemde werkwijze ingediend worden; - Elke vraag kan direct gesteld worden; Inschrijver hoeft niet te wachten tot het moment van de sluitingstermijn voor het stellen van vragen. - De vragen zullen conform de planning beantwoord worden). Hier zijn beide opties van de vragen rond opgenomen. Per abuis is een optie blijven staan. In kolom D behorende bij vraag 81 is de juiste tekst opgenomen.	Zoals ook in de planning is opgenomen zijn er twee data voor stellen van vragen. De planning wordt aangehouden, hier in de plaats moet u lezen: De volgende werkwijze wordt gehanteerd voor het stellen van de vragen: - Aanbestedende dienst beantwoordt slechts de vragen die overeenkomstig de bovengenoemde werkwijze ingediend worden; - De vragen zullen conform de planning beantwoord worden). De vragen worden dus conform planning beantwoord.

82	Beschrijvend document	Verduidelijking door aanbestedendediens: In artikel 5.1 Eisen is opgenomen dat men akkoord is met de eisen wanneer men een inschrijving indient. Deze tekst is niet juist en volledig en is vervangen door de tekst opgenomen in kolom D behorende bij vraag 82.	De eisen met betrekking tot het zaaksysteem zijn opgenomen in bijlage X. Door het indienen van een inschrijving gaat u onvoorwaardelijk akkoord met het programma van eisen (PVE) zoals verwoord in bijlage X en de eventuele wijzigingen daarop in de nota's van inlichtingen 1 en 2. De Inschrijver dient middels ondertekening van de conformiteitenlijst (zie bijlage XIV) aan te geven te voldoen aan de gestelde minimum eisen in het Programma van eisen en overige eisen genoemd in de conformiteitenlijst. Bijlage XIV conformiteitenlijst is als bijlage bij deze NVI bijgesloten.
----	-----------------------	--	---